

RA

restauro archeologico

Conoscenza, conservazione e valorizzazione
del patrimonio architettonico
Rivista del Dipartimento di Architettura
dell'Università degli Studi di Firenze

Knowledge, preservation and enhancement
of architectural heritage
Journal of the Department of Architecture
University of Florence

Poste Italiane spa - Tassa pagata - Piego di libro Aut. n. 072/DCB/FI/VF del 31.03.2005

1972/2022
World Heritage in transition
About management,
protection and sustainability

2022
special issue

2

FI
FIRENZE
UNIVERSITY
PRESS



**Il Patrimonio Mondiale
alla prova del tempo.**

**A proposito di gestione,
salvaguardia e sostenibilità**

Firenze, 18-19 novembre 2022

World Heritage in transition
About management, protection and sustainability
International Conference (Florence, 18-19 november 2022)

Le Patrimoine mondial à l'épreuve du temps
Sur la gestion, la protection et la durabilité
Colloque international (Florence, 18-19 novembre 2022)



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA

RA | restauro archeologico

Conoscenza, conservazione e valorizzazione
del patrimonio architettonico
**Rivista del Dipartimento di Architettura
dell'Università degli Studi di Firenze**

Knowledge, preservation and enhancement
of architectural heritage
**Journal of the Department of Architecture
University of Florence**

Anno XXX special issue/2022
Registrazione Tribunale di Firenze
n. 5313 del 15.12.2003

ISSN 1724-9686 (print)
ISSN 2465-2377 (online)

Director

Giuseppe De Luca
(Università degli Studi di Firenze)

Editors in Chief

Susanna Caccia Gherardini,
Maurizio De Vita
(Università degli Studi di Firenze)

Guest Editors

Susanna Caccia Gherardini
Università degli Studi di Firenze

Maurizio De Vita
Università degli Studi di Firenze

Carlo Francini
Comune di Firenze

INTERNATIONAL SCIENTIFIC BOARD

Hélène Dessales, Benjamin Mouton, Carlo Olmo,
Zhang Peng, Andrea Pessina, Guido Vannini

EDITORIAL BOARD

Andrea Arrighetti, Sara Di Resta, Junmei Du,
Annamaria Ducci, Maria Grazia Ercolino, Rita Fabbri,
Gioia Marino, Pietro Matracchi, Emanuele Morezzi,
Federica Ottoni, Andrea Pane, Rosario Scaduto,
Raffaella Simonelli, Andrea Ugolini, Maria Vitiello

EDITORIAL STAFF

Francesca Giusti, Virginia Neri,
Francesco Pisani, Margherita Vicario

revisione dell'impaginato a cura di

Giorgio Ghelfi, Adele Rossi, Marta Raggi, Margherita Vicario, Salvatore Zocco
Università degli Studi di Firenze

Gli autori sono a disposizione di quanti, non rintracciati, avessero legalmente diritto alla
corresponsione di eventuali diritti di pubblicazione, facendo salvo il carattere unicamente
scientifico di questo studio e la sua destinazione non a fine di lucro.

Copyright: © The Author(s) 2022

This is an open access journal distributed under the Creative Commons
Attribution-ShareAlike 4.0 International License
(CC BY-SA 4.0: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode>).

cover photo

Firenze, Grotta del Buontalenti, Giardino di Boboli,
(123RF)

cover design

●●● didacommunicationlab
DIDA Dipartimento di Architettura
Università degli Studi di Firenze
via della Mattonaia, 8
50121 Firenze, Italy

published by

Firenze University Press
Università degli Studi di Firenze
Firenze University Press
Via Cittadella, 7 - 50144 Firenze, Italy
www.fupress.com



Stampato su carta di pura cellulosa Fedrigoni



**COMITATO PROMOTORE | Promoting
Committee | Comité de Pilotage**

Susanna Caccia Gherardini
Università degli Studi di Firenze
Maurizio De Vita
Università degli Studi di Firenze
Carlo Francini
Comune di Firenze

**COMITATO SCIENTIFICO
INTERNAZIONALE | International
Scientific Committee | Comité
Scientifique International**

Patricia Alberth
*Site manager Bamberg World Heritage
/ President International Association of
World Heritage Professionals (IAWHP)*
Gianluca Belli
University of Florence
Chris Blandford
President World Heritage UK
Wolfgang Börner
*Municipality of Vienna / ICOMOS
Austria / Founder of the International
Conference "Cultural Heritage and New
Technologies"*
Susanna Caccia Gherardini
*Co-director of the academic journal
«Restauro Archeologico», University of
Florence*
Chloé Campo de Montauzon
*General Delegate of the Association of
French World Heritage properties*
Lorenzo Cantoni
*UNESCO Chair on ICT to Develop and
Promote Sustainable Tourism at World
Heritage Sites, Università della Svizzera
Italiana, Lugano*

Nicola Casagli
*UNESCO Chair on the Prevention and
Sustainable Management of Geo-
Hydrological Hazards, University of
Florence*
Adele Cesi
*National Focal Point for the World
Heritage Convention, UNESCO Office of
the Ministry of Culture, Italy*

Sarah Court
*Instead Heritage
ICCROM / Herculaneum Conservation
Project*

Maurizio De Vita
*Co-director of the academic journal
«Restauro Archeologico», University of
Florence*

Paolo Faccio
Iuav University, Venice

Emanuela Ferretti
University of Florence

Donatella Fiorani
Sapienza University of Rome

Nicole Franceschini
*International Consultant on World
Heritage / World Heritage Leadership
programme, ICCROM*

Carlo Francini
*Site manager Historic Centre of Florence,
Municipality of Florence / Scientific
Coordinator Association of Italian World
Heritage sites*

Maria Cristina Giambruno
Polytechnic University of Milan

Francesca Giliberto
University of Leeds

Fergus MacLaren
*President, ICOMOS International
Cultural Tourism Committee*

Pietro Matracchi
University of Florence

Alessandro Merlo
University of Florence

Giovanni Minutoli
University of Florence

Anne-Laure Moniot
Bordeaux Metropole

Stefano Musso
Università di Genova

Mara Nemela
*Director, "Dolomiti-Dolomiten-
Dolomites-Dolomitis UNESCO"
Foundation*

Emanuele Pellegrini
IMT School for Advanced Studies Lucca

Renata Picone
University of Naples Federico II

Marco Pretelli
University of Bologna

Alessio Re
*Fondazione Santagata
Università degli Studi di Torino*

Emanuele Romeo
Polytechnic University of Turin

Paolo Salonia
*National Research Council / ICOMOS
Italia*

Christina Sinclair
Director of Edinburgh World Heritage

Jane Thompson
*Instead Heritage / ICCROM /
Herculaneum Conservation Project /
SDA Bocconi*

Michael Turner
*Bezalel Academy of Arts and Design,
UNESCO Chair in Urban Design and
Conservation Studies*

**COMITATO ORGANIZZATIVO |
Organising Committee | Comité
d'Organisation**

Università degli Studi di Firenze
Paola Bordoni
Maddalena Branchi
Marta Conte
Elisa Fallani
Giorgio Ghelfi
Francesca Giusti
Gaia Lavoratti
Giulia Lazzari
Alessia Montacchini
Francesco Pisani
Carlo Ricci
Loredana Rita Scuto
Gaia Vannucci
Margherita Vicario

CON IL PATROCINIO DI | sponsored by | avec le soutien de

Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale, Ministero della Transizione Ecologica, Ministero della Cultura, Commissione Nazionale Italiana per l'UNESCO, Regione Toscana, International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property (ICCROM), ICOMOS Italia Consiglio Internazionale dei Monumenti e dei Siti - Comitato Nazionale Italiano, Associazione Beni Italiani Patrimonio Mondiale, Accademia delle Arti del Disegno.

Indice | Summary | Index

vol. 2

Uomo, natura e clima: i siti Patrimonio Mondiale a rischio Man, nature and climate: World Heritage properties at risk Homme, nature et climat : les sites du Patrimoine mondial en danger	10
Analisi multi-rischio del centro storico di Firenze per la salvaguardia e valorizzazione <i>Chiara Arrighi, Vieri Cardinali, Maria Teresa Cristofaro, Antonino Maria Marra, Fabio Castelli, Mario De Stefano</i>	12
The Management of the World Heritage Site “Venice and its Lagoon”: state of the art and new challenges <i>Katia Basili, Francesco Trovò</i>	18
Multidisciplinary analysis and HBIM methodology for the risk management of harmful events: the large raw earth complex of Chan Chan (Trujillo, Peru) <i>Francesca Colosi, Francisco James León Trujillo, Eva S. Malinverni, Sandra Kobata Alva, Roberto Orazi</i>	24
Il Centro Storico di Firenze tra conservazione e metamorfosi urbana: appunti per un modello strategico di Valutazione di Impatto sul Patrimonio <i>Marta Conte, Alessia Montacchini</i>	32
Analisi dei fattori di rischio microclimatico in casi studio operativi nel centro storico di Napoli <i>Maria Antonietta De Vivo</i>	38
Documentation of Syrian lost heritage: 3D modelling to support an open information system and Mixed Reality <i>Francesco Di Stefano, Roberto Pierdicca, Zaid Zaim</i>	44
Identification du cadre d’efficacité de l’évaluation d’impact sur le patrimoine <i>Souaad Fanit, Nadia Chabi</i>	50
Management and protection strategies to preserve World Heritage properties endangered of armed conflicts <i>Lidia Klupsz, Krzysztof Salaciński</i>	56
Una (im)possibile universalità del patrimonio? Il ruolo di UNESCO nei processi di conservazione e ricostruzione nei Balcani <i>Emanuele Morezzi</i>	62
La gestione dei siti Patrimonio Mondiale The management of World Heritage properties La gestion des sites du Patrimoine mondial	68
Community empowerment for cultural heritage management: from principles to practice <i>Giulia Avanza, Erica Meneghin</i>	70
Piani di Gestione dei centri storici UNESCO: aggiornamenti indispensabili <i>Aldo Aveta</i>	76
Servizi Ecosistemici e paesaggio: una gestione patrimoniale <i>Elisa Butelli</i>	82
Olivetti come valore universale. Una proposta di ampliamento del WHS “Ivrea, città industriale del ‘900” <i>Francesca Castanò, Anna Gallo</i>	88
Il sito seriale “Ville e Giardini medicei in Toscana”. Revisione del modello di governance e ipotesi di funzionamento per il miglioramento dell’accessibilità <i>Elisa Fallani, Carlo Ricci</i>	94

Quando l'architettura racconta di rovine. Nuovi modelli museali per l'archeologia	100
<i>Angela Fiorelli</i>	
Heritage Place Approach: Linking People, Nature and Culture in the Management of World Heritage	106
<i>Nicole Franceschini, Sarah Court, Maya Ishizawa, Eugene Jo</i>	
Il parco agricolo come strumento di prossimità per la gestione attiva di un territorio dal valore patrimoniale: il caso del Parc des Jalles a Bordeaux (FR)	110
<i>Maria Rita Gisotti, Sophie Lebreton, Maddalena Rossi</i>	
Un percorso museale per un turismo sostenibile nell'area UNESCO di Pisa	116
<i>Francesca Giusti</i>	
Riconoscere, conservare e gestire il Patrimonio Mondiale dell'Umanità attraverso il coinvolgimento delle comunità locali	122
<i>Manuela Mattone</i>	
Italian archaeological World Heritage Sites: disaster risk reduction in the management plans	128
<i>Eleonora Melandri, Andrea Ugolini</i>	
Il Management Plan del sito UNESCO di Bologna. Sinergie a più livelli tra tutela e pianificazione urbana	134
<i>Valentina Orioli, Chiara Mariotti</i>	
Il centro storico di Napoli tra piano di gestione e scenari di restauro e valorizzazione	140
<i>Andrea Pane, Maria Pia Testa</i>	
Il patrimonio UNESCO in Piemonte e il coinvolgimento delle comunità locali	146
<i>Alessandra Panicco</i>	
“Esquilino chiama Roma” Strumenti per affrontare complessità irrisolte nel centro storico della Capitale	152
<i>Pietro Petrarola, Simona Salvo</i>	
Nuovi processi di patrimonializzazione per i territori post-minerari. Il caso della regione del Bassin Minier Nord-Pas-de-Calais in Francia	158
<i>Daniela Poli</i>	
Urban agriculture and rural landscapes in the buffer zone of the UNESCO site Firenze Historic Center	164
<i>Maria Chiara Pozzana</i>	
Per una nuova centralità delle <i>buffer-zones</i> UNESCO: due casi studio nel Mediterraneo	170
<i>Renata Prescia, Aldo R. D. Accardi</i>	
Notes on the contemporary challenges of the management of World Heritage properties; Reflection on Rani-Ki-Vav (The Queen's Stepwell) at Gujarat, India	178
<i>Mehmaz Rajabi</i>	
Monitorare il Piano di Gestione di un bene Patrimonio Mondiale. Il caso del Centro Storico di Firenze	184
<i>Loredana Rita Scuto, Valentina Ippolito</i>	
Filling the Gaps. Il modello valoriale della rotta culturale ATRIUM per le future sfide di UNESCO	190
<i>Leila Signorelli</i>	
La costruzione del modello di governance per siti UNESCO complessi. Riflessioni e casi studio	196
<i>Silvia Soldano, Silvia Summa, Patrizia Borlizzi, Marco Valle</i>	
Safeguarding of the World Heritage properties through minds transformation	200
<i>Tatyana Trudolyubova</i>	
Ruderi antichi, spazi vissuti. Alcune osservazioni sui fenomeni di frequentazione e partecipazione in corso nella necropoli etrusca della Banditaccia di Cerveteri	206
<i>Tommaso Vagnarelli</i>	
'Chi proteggerà l'Egitto libero?'. Il Cairo tra conservazione e città informale	212
<i>Mariarosaria Villani</i>	

Paesaggi letterari e immaginario collettivo. “I paesaggi vitivinicoli del Piemonte: Langhe-Roero e Monferrato” tra valore estetico e memoria culturale <i>Maurizio Villata</i>	218
Threatening Venice and its Lagoon: the effect of international policies on management sustainability and heritage preservation <i>Luca Zan, Roberta Ferrarini</i>	224
Da monumento a Paesaggio Urbano Storico From the concept of monument to the Historic Urban Landscape approach Du monument au paysage urbain historique	228
Heritage and development – a classification of recent changes in the City of Bamberg (Germany) against the backdrop of the UNESCO Recommendation on the Historic Urban Landscape <i>Patricia Alberth</i>	230
Tutela attiva del patrimonio edilizio di base e disciplina urbanistica. Il caso di Firenze <i>Francesco Alberti</i>	236
Historic Ludic Landscapes. Il gioco nell’area UNESCO di Firenze tra storia e attualità <i>Jacopo Ammendola, Francesco Caneschi, Benedetta Masiani</i>	242
«Un museo a cielo aperto»: i casi emblematici del Mausoleo di Gallieno e della Villa dei Quintili <i>Lavinia Antonelli, Federica Belli</i>	248
Dal “Piano Cervellati” ai portici patrimonio UNESCO: il “Modello Bologna” nella conservazione della città storica <i>Micaela Antonucci, Francesco Lipparini</i>	254
Dal patrimonio urbano al patrimonio territoriale: strategie integrate per la riqualificazione sostenibile della Città Metropolitana di Roma Capitale <i>Monica Bolognesi, Eni Nurihana</i>	260
Architetture nuragiche e paesaggio protourbano. Relazioni antiche ed estese dimensioni attuali <i>Marco Cadinu</i>	266
La Festa dei Gigli di Nola come strumento di tutela. Il caso del borgo urbano di Cimitile <i>Saverio Carillo</i>	272
Itinerari museali urbani a carattere devozionale e siti museali diffusi. Storia, restauro e valorizzazione <i>Alessia Comodini, Chiara Laudonio</i>	278
Servizi igienico-sanitari: strategia di welfare urbano per la città storica <i>Maria De Santis, Ludovica Gregori</i>	284
Asmara e il Moderno d’Oltremare: una città Patrimonio Mondiale tra conoscenza e valorizzazione <i>Sara Iaccarino</i>	290
Towards an Integrated Assessment of Heritage Significance for Historic Urban Areas <i>Niyati Jigyasu</i>	296
A Paradox of Reusing Cultural Heritage: A Case Study of the Historic Centre of Macau <i>Teng Wai Lao</i>	302
Hidden Diversity: the Water Heritage in Upper Pearl River Basin in Southwest China <i>Tiansheng Li</i>	308
La valenza simbolico-culturale dei Colli Euganei come “paesaggio storico rur-bano” <i>Andreina Milan</i>	314
The Franciscan monastery in Bač: From the Research of the Single Monument to the Changed Perspective of the Cultural Landscape of Bač and its Surroundings <i>Branislav Miličević</i>	320
I giardini di don Luigi di Toledo: Firenze e Napoli due realtà a confronto <i>Giovanni Minutoli</i>	326

Il restauro dell'Orto del San Domenico a San Gimignano. Un progetto di paesaggio retro-innovativo per la trasmissione di valori e saperi alle future generazioni	332
<i>Lorenzo Nofroni</i>	
1972 – 2022. World Heritage in transition. About management, protection and sustainability	338
<i>Matthias Ripp, Julia Heinzl</i>	
Monumenti e frammenti archeologici nei contesti urbani Patrimonio Mondiale. Prospettive e strategie culturali di salvaguardia, conservazione e valorizzazione	344
<i>Emanuele Romeo</i>	
Il sistema difensivo di Verona: le mura, i forti e le campagne. Proposte per la tutela e valorizzazione di un sistema di paesaggio	350
<i>Carlo Schiesaro</i>	
Analysis of Visitors' Sentiment Tendency in Heritage Tourism Sites Based on Multi-Source Data: A Case Study of Grand Tang Mall, Xi'an	356
<i>Yanqing Wang, Weile Jiang, Yiqing Zhao</i>	
Conoscenza e formazione Knowledge and capacity building Connaissance et formation	362
La casa si vive da dentro e si tutela nella sua interezza	364
<i>Adriana Arena, Federica Ciarcià, Emilia Garda, Raffaella Lione</i>	
Accessibilità, partecipazione e inclusione per la trasmissione dei valori del Patrimonio Mondiale	370
<i>Michela Benente, Gianluca D'Agostino</i>	
Microprogetti per Tor Marancia per sensibilizzare alla valorizzazione del patrimonio delle torri medievali	376
<i>Angela Bruni</i>	
Piranesi Prix de Rome. Aufklärung e Paideia	382
<i>Pier Federico Caliarì, Francesco Novelli</i>	
A mountain theatre through art and faith: how to improve fruition of Sacro Monte in Varese?	388
<i>Giuliana Cardani</i>	
Consapevolezza e trasmissione dei valori nella Cattedra UNESCO Mediterranean Landscape in Context of Emergency	394
<i>Natalina Carrà, Paola Raffa</i>	
World Heritage Sites vs Ecomusei: prospettive comuni e strategie condivise	400
<i>Maria Grazia Ercolino</i>	
Firenze Forma Continua: raccontare l'evoluzione della città e del territorio	406
<i>Carlo Francini, Gaia Vannucci</i>	
Il museo Dar Ben Abd-Allah nella medina di Tunisi	412
<i>Lamia Hadda</i>	
Architettura, cinema e memoria: un secolo di narrazioni su Matera	418
<i>Alessandra Lancellotti</i>	
National surplus of World Heritage – Northern examples	422
<i>Marianne Lehtimäki</i>	
The culture of restoration: a new point of view for an international framework	428
<i>Rossana Mancini, Francesca Lembo Fazio</i>	
Le 'memorie interne' dei musei storici. Nuovi paradigmi per la conservazione e la comunicazione del patrimonio	434
<i>Bianca Gioia Marino</i>	
Vernacular and World Heritage sites: criticality and challenging for the conservation, awareness, and transmission of heritage values	440
<i>Lucia Montoni, Letizia Dipasquale, Mariana Correia, Saverio Mecca</i>	
Riconoscere e conservare il patrimonio: dal valore universale allo spirito del luogo	446
<i>Lucina Napoleone</i>	

Un Museo di Storia Pubblica per Crespi d'Adda <i>Giorgio Ravasio</i>	452
Resistenza. La questione della proto-sostenibilità del patrimonio preistorico sardo <i>Andrea Scalas</i>	456
Dal <i>tangibile</i> all'<i>intangibile</i> e ritorno? Per ripensare il significato della materia <i>Angela Squassina</i>	462
New Materialism of Boat: Museum and Cultural Heritage practice in Contemporary Quanzhou <i>Jing Sun, Han Lin, Minghong Chen</i>	468
Rigenerare e valorizzare i centri minori: strategie adattive per il borgo di Tocco da Casauria <i>Alessandra Tosone, Virginia Lusi, Renato Morganti</i>	474
Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage and SDGs. Research and interviews about the role of museums as cultural hubs for the sustainable management, accessibility, and climate change in the context of urban regeneration processes <i>Gaia Turchetti</i>	480
How archaeological heritage is "locked and lost" in museums <i>Kamil Zeidler, Paula Chmielowska</i>	486

Conoscenza e formazione

Knowledge and capacity building

Connaissance et formation

World Heritage Sites vs Ecomusei: prospettive comuni e strategie condivise

Maria Grazia Ercolino | mariagrazia.ercolino@uniroma1.it

'Sapienza' Università di Roma

Abstract

The world is in continuous evolution, metamorphosing constantly. Worldwide trends such as globalisation, technological revolution, migration, transnational and transcultural communication, international travel, and the global economic crisis are driving swift and constant social changes. In this scenario, arise the need to place communities at the centre of a new sustainable design processes.

This paper is about the new approaches of ecomuseums in a globalised world and their concrete implications with respect to the needs of communities, in pursuit of a balance between protection of local identity, enhancement, and sustainable development. Different aspects characterise the close relationship between ecomuseums, and the management of World Heritage Sites. The specificities emerge from an analysis of the activities and good practices that the international ecomuseal movement promotes for the enhancement of local identities and for sustainable development.

Keywords

Cultural Heritage, Ecomuseums, Heritage Community, Sustainability, UNESCO Sites.

Introduzione

Con l'avvio del nuovo millennio molti dei fenomeni in atto nell'intero pianeta - la globalizzazione, la rivoluzione tecnologica, la migrazione e la crisi economica globale - hanno subito un'evidente accelerazione, determinando cambiamenti sociali rapidi e costanti. Eventi che, nel solco tracciato dagli organismi internazionali, si sono riverberati in una rinnovata visione riguardante il tema della tutela e della valorizzazione del patrimonio culturale; prospettiva che necessita di un approccio multidisciplinare, considerando congiuntamente la dimensione ambientale, la dimensione sociale e quella economica. Questa evoluzione ha coinvolto anche alcuni dei concetti fondamentali per la nostra disciplina, quali quello di 'patrimonio' e di 'paesaggio', il cui significato si è progressivamente ampliato, superando la tradizionale dicotomia tra monumenti e patrimonio culturale diffuso e accogliendo al suo interno la 'cultura materiale' e il cosiddetto 'patrimonio intangibile'. Questioni diventate cogenti in un momento storico nel quale i fenomeni migratori e la conseguente, spesso forzata, mescolanza di genti e culture rischiano di determinare la scomparsa progressiva di parte del patrimonio di tradizioni e memorie, collettiva e individuale, che il pianeta ancora conserva¹.

Si è dunque fatta strada la palese consapevolezza che ciò che attualmente consideriamo *Cultural Heritage* non sia più costituito unicamente da quell'insieme di siti e di monumenti di notevole e riconosciuto interesse, quanto piuttosto da un sistema maggiormente articolato di relazioni e valori identitari che ciascun territorio veicola unitamente alle preesistenze monumentali, prodotto di una specifica e irripetibile storia ed eredità comune e

condivisa, *in primis*, dalla comunità di appartenenza. In buona sostanza un coacervo all'interno del quale aspetti materiali e immateriali si fondono.

In completa sinergia con la Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore del patrimonio culturale per la società, meglio conosciuta come Convenzione di Faro (2005), e con la raccomandazione UNESCO sul Paesaggio storico urbano (*Historic Urban Landscape*, 2011), la ricerca di nuove modalità integrate e partecipative per la salvaguardia, l'interpretazione e la gestione del patrimonio culturale ha portato le 'comunità' al centro delle politiche per il patrimonio².

La filosofia ecomuseale

In siffatto scenario il contributo intende ragionare sulle peculiarità dell'approccio di una particolare tipologia di museo: l'ecomuseo, ritenuto un efficace dispositivo per affrontare il cambiamento e favorire un modello di rete e cooperazione interdisciplinare e transnazionale, particolarmente per la trasmissione di buone pratiche e il miglioramento dell'efficacia e dell'efficienza nella gestione e promozione del patrimonio culturale.

Inizialmente concepita come strumento per implementare la conoscenza, la tutela e la valorizzazione di patrimoni e paesaggi minori e marginali, l'istituzione ecomuseale si è trasformata nel corso del tempo, individuando il proprio punto di forza in un'originale proposta per uno sviluppo locale sostenibile, basata sulla promozione integrata delle risorse di un territorio, da realizzare attraverso il riconoscimento e l'interpretazione delle identità locali. Un approccio che cerca di scardinare il criterio selettivo di 'selezione' insito nel tradizionale atteggiamento di tutela che ha talvolta - al di fuori delle aree protette - abbandonato, distrutto e speculato, aperto anche alla congiunta salvaguardia delle 'culture umane'.

Quella degli ecomusei è una realtà abbastanza recente nel nostro paese, che trae origine dal movimento de *La Nouvelle Muséologie*, concepito in Francia negli anni Settanta del secolo scorso nell'ambito delle ricerche della disciplina museologica sulla vocazione sociale di tali istituzioni e sul loro carattere interdisciplinare³. Studi che intendevano abolire la tradizionale distanza tra il pubblico e i contenuti del museo, implementando nuove forme di coinvolgimento diretto e la formazione di una nuova cittadinanza attiva (Fig. 1)⁴. In aperto contrasto con la deriva turistico-commerciale intrapresa da molti musei tradizionali.

A una fase primigenia, scaturita dall'esperienza di etnologi e museologi e finalizzata alla riscoperta e rivalutazione della dimensione locale e delle componenti, sia materiali che immateriali, presenti alla radice dell'identità dei luoghi nonché alla promozione di un patrimonio diffuso, composto soprattutto da paesaggi e contesti rurali e periferici, ha fatto seguito un'importante evoluzione del raggio d'azione dell'istituzione, i cui obiettivi sembrano corrispondere ai modelli auspicati dai più recenti pronunciamenti degli organismi internazionali, fondati su un'idea di crescita sostenibile, da attuare attraverso la valorizzazione e la messa in rete di dinamiche culturali locali, la creazione di sinergie con il comparto turistico ed economico, l'attenzione all'ambiente e la promozione dei valori riconosciuti⁵. Il tutto sullo sfondo di un legame molto forte con il territorio di appartenenza, riscoperto e rivalutato nelle sue componenti materiali e immateriali.

In base a una nota definizione, un ecomuseo può essere considerato come un'istituzione basata su un patto attraverso il quale la comunità si prende cura del proprio territorio, laddove quest'ultimo non è da intendersi come una semplice entità fisica, quanto piuttosto come una complessa stratificazione di elementi ambientali, culturali,

sociali che definiscono uno specifico patrimonio locale non solo da documentare e valorizzare, ma anche da tutelare e conservare nel suo valore culturale *locale*, all'intersezione di diversi approcci disciplinari e con un'attenzione al patrimonio culturale e paesaggistico nelle sue dimensioni storiche, etnografiche, storico-artistiche, architettoniche, naturalistiche, antropologiche, ecc.⁶.

A partire dalla Francia, terra d'origine, gli ecomusei si sono poi diffusi a livello internazionale, coinvolgendo gradualmente le tante nazioni interessate ad approfondire la vocazione sociale delle istituzioni museali, in un processo di costante incremento⁷. In Italia l'approccio ecomuseale è stato recepito soprattutto nell'ultimo ventennio ma con caratteristiche peculiari rispetto a quanto avvenuto in Francia e in altre parti del mondo, focalizzando il proprio operato sul concetto di difesa e sviluppo sostenibile del proprio territorio. Iniziative che, sebbene non ancora pienamente integrate nei grandi programmi di valorizzazione del territorio, hanno tuttavia subito stabilito una fondamentale interlocuzione a scala regionale, grazie all'emissione di una serie di leggi che, a partire dal Piemonte, hanno interessato un numero progressivo di regioni, e si riconoscono all'interno di un filone di pensiero e di azione comuni.

In pochi anni gli ecomusei italiani sono cresciuti di numero e di qualità, si sono radicati nei territori, hanno costituito plurime forme di coordinamento a scala regionale e nazionale, hanno spesso ottenuto sostegno e riconoscimento da istituzioni ed enti locali, presentano caratteristiche simili e condividono nella sostanza la medesima idea di cosa sia e cosa debba fare un ecomuseo; filosofia riassunta nel *Manifesto Strategico degli ecomusei italiani*⁸. Il documento, di recente elaborazione, ribadisce gli obiettivi di salvaguardia, cura, valorizzazione e accesso al paesaggio e al patrimonio naturale e culturale, materiale e immateriale, che gli ecomusei si propongono nonché il loro ruolo determinante i fini dello sviluppo ambientale, sociale ed economico delle comunità, in accordo con la *road map* tracciata dal documento *Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development* (United Nations, 2015).

Questa organizzazione di rete consente di individuare, censire e indagare facilmente le molte realtà rappresentate sul nostro territorio dai singoli ecomusei, attualmente oltre duecentocinquanta, con aggiornamenti costanti⁹. Al presente gli ecomusei sono generalmente caratterizzati da solide strutture organizzative, in grado di coordinare attività progettuali complesse, di monitorare le attività istituzionali, di amministrare le eventuali risorse finanziarie ai vari livelli e/o di autofinanziarsi attraverso partnership locali e di gestire direttamente le attività produttive. Un *team* di specialisti, di esperta competenza nei molti e diversi settori coinvolti (architetti, archeologi, storici, antropologi, economisti, urbanisti ecc.), meglio se appartenenti al territorio di studio, che oltre alle responsabilità di tipo gestionale, svolge il fondamentale compito di sollecitare il coinvolgimento delle comunità locali, con l'obiettivo di valorizzare il territorio e le sue molte potenzialità culturali, per contribuire allo sviluppo locale con iniziative *bottom-up*.

Oggi la conoscenza dei luoghi e della loro identità è indispensabile per progettare il futuro: le differenze, gli stili di vita insorgenti, i saperi locali, le abitudini ed il rapporto dell'individuo con il contesto d'appartenenza risultano essere le chiavi di lettura di qualsiasi territorio si prenda in esame¹⁰. È in tale contesto che assumono un ruolo significativo gli strumenti partecipativi finalizzati all'auto-conoscenza e all'auto-rappresentazione. Tra tutti la più efficace e ricorrente, tra quelle utilizzate negli ecomusei, risulta essere l'attività di indagine territoriale

delle risorse riconosciute come patrimonio locale, basata sul *community mapping*¹¹, un metodo di mappatura culturale che ha ripreso e sviluppato in Italia l'esperienza anglosassone delle *Parish Maps*, sotto il nome di Mappe di Comunità¹². Strumento che propone delle risposte non assolute – ma condivise e nate da una partecipazione collettiva – alla domanda di significato dei luoghi e del ruolo dei loro abitanti. Le mappe, di qualsiasi natura cartacee, virtuali o su app, sono diventate uno strumento comunicativo molto efficace per la costruzione, la comunicazione e la condivisione del quadro conoscitivo dei valori rappresentanti il territorio, l'ambiente e il paesaggio¹³.

In sostanza, il punto di forza dell'istituzione ecomuseale è oggi costituita proprio dal suo particolare approccio progettuale fortemente interdisciplinare, teso alla ricerca di un equilibrio tra tutela dell'identità locale, valorizzazione e sviluppo sostenibile. L'ecomuseo, infatti, non è impegnato esclusivamente in azioni di conservazione del patrimonio culturale, ma è caratterizzato da numerose iniziative che prevedono forme di capitale partecipativo, animazione culturale e strategie di promozione integrata delle risorse di un territorio, ponendosi obiettivi di tutela attiva del patrimonio locale oltre che di diffusione di buone pratiche per uno sviluppo sostenibile, basato sulla partecipazione delle comunità locali¹⁴. Una simbiosi che rafforza il senso di una dimensione strategica complessiva, al di là di una visione turistica frammentata o di un mero recupero e conservazione del patrimonio, fondendo istituzioni e comunità. L'obiettivo è fare scelte condivise di rigenerazione e riuso del patrimonio culturale e ambientale, attente agli aspetti economici dello sviluppo. In un quadro di enorme carenza di finanziamenti pubblici, il ritorno economico che può essere indotto da siffatte azioni di valorizzazione (come la reinterpretazione delle produzioni locali o l'introduzione di nuove attività economiche legate alle filiere corte e all'accoglienza turistica) può contribuire ad assicurare la tutela e la salvaguardia del patrimonio e del paesaggio culturale¹⁵.

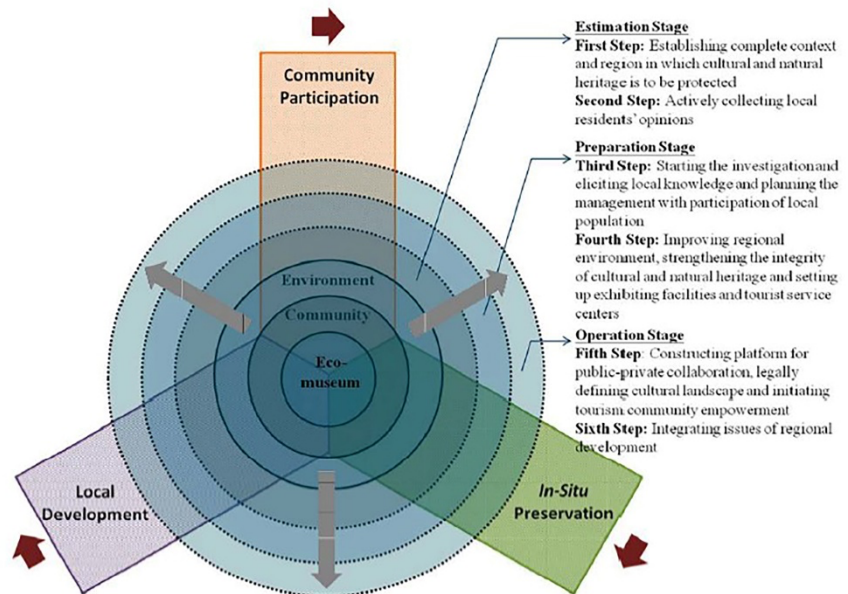


Fig. 1 Processo di sviluppo di un ecomuseo (da Raffaella Riva (a cura di), *Ecomuseums and cultural landscapes. State of the art and future prospects*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna 2017, p. 115)

Conclusioni

Si delinea dunque una nuova concezione dell'istituzione ecomuseale, che opera in quella che potremmo definire logica 'imprenditoriale', con finalità di pubblica utilità, esprimendo contenuti progettuali elevati e scientificamente fondati¹⁶. Così configurata appare evidente come la filosofia ecomuseale possa essere considerata uno strumento flessibile, innovativo e di grande potenzialità, adeguato a gestire la nuova complessità della presente situazione, coerente con il lavoro che l'UNESCO sta portando avanti in riferimento al 'patrimonio mondiale' e agli obiettivi di sviluppo sostenibile, rafforzato in tempi più recenti con l'introduzione dei relativi piani di gestione dei World Heritage Sites, anch'essi concepiti come processi partecipativi e condivisi. La vera sfida sarà perciò quella di rompere la tradizionale diffidenza che ancora caratterizza parte delle istituzioni competenti riguardo alle potenzialità insite in questa istituzione e, in sottordine, al possibile ruolo sociale del progetto, efficace risposta alla diffusa esigenza di un miglioramento complessivo dei sistemi locali, nonché alla conservazione, gestione e comunicazione dell'intero territorio.

¹ MAURIZIO BORIANI, *Ambiente, paesaggio, patrimonio: il ruolo degli ecomusei per la conoscenza, la salvaguardia della cultura di un territorio e per il mantenimento della sua identità*, in C. Grasseni (a cura di), *Ecomuseologie. Pratiche e interpretazioni del patrimonio locale*, Rimini, Guaraldi 2010, pp. 61-82.

² Le medesime riflessioni sono contenute anche negli *European Quality Principles* (ICOMOS International 2019) che considerano i processi progettuali partecipativi un fattore che innalza la soglia della qualità desiderata nella pianificazione e nella realizzazione degli interventi sul patrimonio culturale.

³ Le prime valutazioni riguardanti il fenomeno ecomuseale francese e internazionale risalgono agli anni Novanta, studi che hanno raccolto esperienze, riflessioni e documenti risalenti agli anni Settanta; Hugues de Varine, archeologo, storico e museologo francese, uno dei protagonisti della Nuova Museologia, è stato, insieme a Georges Henri Rivière, il padre fondatore degli ecomusei. Cfr.: M.O. de Barry, A. Desvallées, F. Wasserman (a cura di) *Vagues, une anthologie de la nouvelle muséologie*, Éditions W-M.N.E.S, vol. 1, Mâcon 1992, vol. 2, Mâcon 1994; PETER DAVIS, *Ecomuseums. A sense of place*. London, Leicester University Press 1999.

⁴ Hugues de Varine definisce l'ecomuseo, come un'istituzione che gestisce, studia e conserva l'intero patrimonio di una comunità, per scopi scientifici, educativi e culturali; un dispositivo di partecipazione popolare alla gestione del territorio e allo sviluppo della comunità; cfr. HUGUES DE VARINE, *Les racines du futur. Le patrimoine au service du développement local*, Chalon-sur-Saône, Asdic 2002.

⁵ MAURIZIO MAGGI, VITTORIO FALLETTI, *Gli ecomusei: cosa sono, cosa potrebbero diventare. Indagine statistica del giugno 2000 a cura dell'Ires Piemonte*, Torino, Allemandi & C. 2001.

⁶ Peter Davis pone l'ecomuseo al centro di tre sfere: quella museale, ambientale (in senso lato) e comunitaria; P. DAVIS, *Ecomuseums ...*, op. cit.. Kazuochi Ohara riprende il concetto offrendo una descrizione articolata delle tre sfere; KAZUOCHI OHARA, *The image of Ecomuseum in Japan*, Pacific Friends 1998; MAURIZIO MAGGI, *Ecomusei. Guida europea*, Torino: Allemandi & C. 2002.

⁷ In Francia gli ecomusei aderiscono alla *Fédération des écomusées et des musées de société* (FEMS), associazione creata nel 1989, che conta oltre centocinquanta istituzioni aderenti; <https://fems.asso.fr/la-federation/> [12/7/2022]. Nel mondo, le istituzioni che si autodefiniscono ecomusei sono perlopiù consorziate in associazioni e federazioni nazionali; il progetto EcoHeritage sintetizza le diverse prospettive nazionali cercando di definire una visione generale degli ecomusei pur nelle loro specificità locali; (<https://learning.eco-heritage.eu/it/report-transnazionale>) [30/7/2022].

⁸ <https://sites.google.com/view/ecomuseiitaliani/manifesto#h.r3pnqmwm38uy> [12/8/2022].

⁹ <https://sites.google.com/view/ecomuseiitaliani/home> [22/8/2022].

¹⁰ AGNESE TURCHI, *Dalle Parish Maps britanniche alle Mappe di Comunità italiane: semplice trasposizione o differente interpretazione? I contesti, gli obiettivi, gli approcci, gli effetti*, 2016, p. 2.

¹¹ ALBERTO MAGNAGHI, *Coscienza di luogo e paesaggio nella pianificazione identitaria del territorio*, in L. Bonesio e L. Micotti (a cura di) *Paesaggio: l'anima dei luoghi*. Edizioni Diabasis, Reggio Emilia 2008, pp. 196-237.

¹² Costruire una Parish Map significa esprimere valori riconosciuti collettivamente, essere coinvolti nelle questioni che interessano il luogo e farsi carico delle problematiche che lo riguardano. L'obiettivo dominante è la messa in evidenza della ricchezza del patrimonio locale facendo emergere in che modo gli abitanti di una determinata area percepiscono il loro territorio; SUE CLIFFORD, SUSAN CLIFFORD, ANGELA KING, *From Place to Place: Maps and Parish Maps*, Common Ground, 1996. Le Parish Maps rappresentano i luoghi come sono percepiti da coloro che li abitano e che ne hanno un'esperienza diretta, e che sono quindi i maggiori esperti; <https://visionscarto.net/mappe-di-comunita> [28/7/2022].

¹³ A. TURCHI, *Dalle Parish Maps ...*, op. cit., p. 9.

¹⁴ Raffaella Riva (a cura di), *Ecomuseums and cultural landscapes. State of the art and future prospects*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna 2017, p. 44-45.

¹⁵ Roberto Bolici, Andrea Poltronieri, Raffaella Riva, (a cura di), *Paesaggio e sistemi ecomuseali. Proposte per un turismo responsabile*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna 2009.

¹⁶ RAFFAELLA RIVA, *Il metaprogetto dell'ecomuseo*, Maggioli, Santarcangelo di Romagna, 2008.



Finito di stampare da
Rubbettino | Soveria Mannelli (CZ)
Università degli Studi di Firenze



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

