

S. Ceccanti, M. Rubechi

Antonella Seddone e Marco Valbruzzi (a cura di), Primarie per il sindaco. Partiti, candidati, elettori

(doi: 10.1424/75090)

Polis (ISSN 1120-9488)

Fascicolo 3, dicembre 2013

Ente di afferenza:

Polo Bibliotecario Parlamentare (camera)

Copyright © by Società editrice il Mulino, Bologna. Tutti i diritti sono riservati.

Per altre informazioni si veda <https://www.rivisteweb.it>

Licenza d'uso

L'articolo è messo a disposizione dell'utente in licenza per uso esclusivamente privato e personale, senza scopo di lucro e senza fini direttamente o indirettamente commerciali. Salvo quanto espressamente previsto dalla licenza d'uso Rivisteweb, è fatto divieto di riprodurre, trasmettere, distribuire o altrimenti utilizzare l'articolo, per qualsiasi scopo o fine. Tutti i diritti sono riservati.

RECENSIONI

In questa rubrica vengono recensiti solo libri sulla società e la politica italiana. Sono esclusi quelli i cui autori o curatori fanno parte del comitato editoriale di questa rivista.

DELIA BALDASSARRI, *The Simple Art of Voting. The Cognitive Shortcuts of Italian Voters*, New York, Oxford University Press, 2013, xi+260 pp.

DIEGO GARZIA
Istituto universitario europeo, Firenze

In 2013, Oxford University Press published the English translation of Delia Baldassarri's *La Semplice Arte di Votare*, originally published in Italian by Il Mulino in 2005. This lightly-revised version of the book remained faithful to the original's structure and flow of argument. Yet the English translation is to be warmly welcomed for having shed light again on a book that is (at least) as actual today as it was when it was first published.

The Simple Art of Voting is animated by the author's firm intention to «make sense of Italian voters» by focusing on the *process* underlying their electoral calculus rather than on its *outcome* (i.e., the customary dependent variable in the scholarship on Italian voting behavior). The solution offered by Baldassarri grounds on the idea that «to perform the common task of selecting a party, voters make use of various cognitive shortcuts – heuristics – in accordance with the type of information and the level of cognitive sophistication they have at their disposal» (4). The author makes a convincing case for the necessity of understanding such heuristics as a cogni-

tive construct determined by means of an interaction between voters' cognitive and affective dispositions and the political context surrounding their political reasoning. Regrettably, the lack of relevant data forces the author to acknowledge (116-117) the impossibility to take into account the most immediate contextual factors surrounding voters' choice (e.g., influence of relatives, friends and/or work colleagues, sharing of values and lifestyles). The analysis of the context is thus limited to the structure of the political offer that is presented to the voter. As such, the book links well with the most recent American scholarship on political cognition and its relation to voter behavior. The choice of the so-called Second Italian Republic (after 1993) – a «quasi-experimental setting» – as case study is a fortunate one, insofar as it allows the author to test political cognition theories in an extreme multi-party context where voters had to cope with the early 1990s party system breakdown and «make up their mind».

The first three chapters of the book are devoted to a thorough discussion of the most recent developments in Human decision making studies and Cognitive psychology as applied to the study of voting behavior. The political cognition approach is assigned center-stage, and great attention is paid to the concept of political sophistication, the challenges connected to its definition and measure-

ment, as well as the use of heuristics in the domain of electoral choice.

The author's theoretical argument grounds on Herbert Simon's theory of adaptive decision making and it moves from the refusal of a single, universally valid criterion for the assessment of voters' rationality. Voters are hypothesized to differ in the way they organize opinions and evaluations in the context of their political belief system. No attention is (purposely) paid to the *correctness* of their reasoning process. The author's efforts are rather oriented to the development of a novel typology of Italian voters based on the different strategies they employ in their processes of political cognition. In theoretical terms, the added value of the present work lies precisely in the author's dismissal of heterogeneity and its underlying assumption (inherent to traditional regression-based research designs) of homogeneity of effects.

The author identifies three types of voters, which she labels *Utilius*, *Amicus* and *Aliens* respectively, plus a fourth residual category (*Medians*) to which all voters not conforming to any of the three previously outlined types are assigned. The *Utilius* typology consists in those voters who are able to interpret the political space in terms of *left* and *right* labels, position themselves as well as the parties on the left-right *continuum*, and vote for the party which they perceive closest to themselves on such *continuum*. The *Amicus* type of voter is characterized by a dichotomous image of the political process and therefore inclined to reduce the complexities of politics as a struggle between opposing coalitions and the respective leaders. Finally, the *Aliens* type is defined by a widespread rejection of politics, unwilling to place himself and/or unable to place the po-

litical parties on the left-right *continuum*. This tri-partition of Italian voters is extensively discussed on theoretical grounds and then empirically tested making use of two battery of items (i.e., voter and party placements on the left-right scale, party and coalition leaders' thermometer scores) included in the Itanes (Italian National Election Studies) post-election surveys of 1996 and 2001.

One point of concern relates to the rather strict requirements set down by the author to qualify as either *Utilius* or *Amicus*. To be included in the former category, survey respondents are not simply required to vote for the party they perceive closest on the left-right dimension, but they are rather expected to place in the «correct» order a relatively ample number of parties (up to eight, including minor ones) on such dimension. It is thus no surprise to find that among Itanes respondents, only a tiny minority ranging between ten (2001) and sixteen percent (1996) of the samples is assigned to the *Utilius* category. Even more problematic appears the operationalization of the *Amicus* typology. In this case, voters are expected to assign systematically higher thermometer scores to the leaders of one coalition (up to sixteen paired comparisons in the case of the 1996 dataset). The questionable choice of the coalitions' leading figures (e.g., President of the Republic's Oscar Luigi Scalfaro among centre-left leaders in 1996) is in all probability due to the lack of relevant survey items. A more fundamental critique to this operational approach relates indeed to the actual role assigned to political leaders in the theoretical model. As a matter of fact, the choice to measure voters' adherence to a dichotomous understanding of the political competition based on

their comparative evaluation of political leaders is grounded on the idea that leader evaluations are mere by-products of more or less solid party/coalition attachments. In doing so, however, the author implicitly dismisses the independent (and, in times of heavy personalization of politics, potentially relevant) role of leader evaluations. Moreover, this criterion would seem to downsize the central role of coalition leaders and leads one to cast doubts on the actual mechanisms of classification when it comes to voters with a marked preference for one of the two coalitions' leaders. Would not this be enough for them to be included among *Amicus* voters? With respect to the *Aliens* typology, the more populated one among the three described in her analysis, Baldassarri describes them as the most likely to be affected by televised information. As it appears, a predominant proportion of them is to be found among centre-right voters. The author interprets this finding in the light of Berlusconi's renowned ability in communicating with this typology of voters. Yet this argument leaves the door open for a potential critique concerning the *political* role of Silvio Berlusconi within his own coalition. Would the results be the same had voters with a clear preference for Berlusconi's leadership – regardless of their opinion about other centre-right leaders – been excluded from the *Aliens* category?

Notwithstanding these problems, the empirical validation of the typologies, as carried out in Chapter Five, is flawless. Indeed, voters in the respective typologies not only *are* what they are hypothesized to be in terms of political sophistication and socio-demographic profile – they also *reason* the way in which they are expected on the

basis of the theory. In Chapter Six, the author presents evidence for a systematic pattern of heuristic reasoning when it comes to key policy issues, vote propensities and evaluation of government track record. The last empirical chapter is devoted to an empirical assessment of the heterogeneity of voting choice heuristics, their stability over time and the differentiated impact of such shortcuts across different typologies of voters. The log-linear model employed by the author broadly corroborates the expectations, and supports the idea that the proposed typology is sufficiently stable, systematic and effective for a broader, cross-national application of the interpretative framework set forth in the book.

Overall, Baldassarri's contribution results extremely valuable in its firm intention to go beyond the *average voter* which, according to the author, is «nowhere to be found». The book also contributes to the ongoing debate on voters' political sophistication in contemporary democracies. As it is convincingly showed, «classifying citizens according to factual differences in the way in which they organize political objects is a more effective yardstick for measuring their level of political sophistication than a classification based on their level of education, information, and/or interest in politics» (211). The concluding chapter also outlines a number of interesting questions for further research that appear particularly suited for experimental analysis. Especially interesting, however, would be to reassess the three-fold typology of Italian voters against the most recent developments in Italian politics, and most notably in the light of the multi-polarization of the political system brought about by Beppe Grillo's Movimento 5 stelle (but also by Mario Monti's Scelta ci-

vica). And what about the growing tendency among Italian voters of refusing the left and right labels? Would this result in a dramatic diminution of *Utilius* voters at the expense of other (to some extent less rational) typologies? Among the merits of this book, it clearly stands that of raising crucial questions that will gather the attention of Italian electoral researchers in the years to come.

FORTUNATO MUSELLA, *Il premier diviso. Italia tra presidenzialismo e parlamentarismo*, Milano, Università Bocconi Editore, 2012, v+195 pp.

FRANCESCO RANOLO
Università della Calabria

Il libro di Fortunato Musella si presenta al lettore con un duplice obiettivo, almeno così appare a chi scrive.

Innanzitutto, ingrossa le fila degli studi sul caso italiano, sull'Italia dell'ultimo ventennio, che certa pubblicistica ha etichettato (impropriamente) «Seconda Repubblica». Invero, l'espressione «caso italiano» non indica solo la scelta di un particolare oggetto di studio, da indagare attraverso una strategia di ricerca intensiva o configurativa-narrativa. Ma anche l'enfasi sull'anomalia o «eccezionalità» che ha contraddistinto la democrazia italiana dal dopoguerra fino ad oggi. Nel testo di Musella non mancano elementi che suffragano la tesi dell'eccezionalismo del *case-study*, come si ricava dal primo capitolo dedicato alla specificità del governo di partito (il *parteienstaat*) o più direttamente della partitocrazia *Italian style*. Ma c'è di più. L'A. intende collocare il proprio con-

tributo in una più solida prospettiva comparata: è quanto avviene esplicitamente nella prima parte, grazie alla riproposizione dei termini principali del dibattito sulla «presidenzializzazione della politica», e implicitamente nella seconda, ricostruendo empiricamente i rapporti tra esecutivo e legislativo negli ultimi due decenni.

Il libro di Musella ha però un secondo obiettivo rilevante, forse meno evidente. Dare un contributo, per quanto parziale, al dibattito che ha alimentato parte della letteratura di Scienza politica, di stampo istituzionale o neo-istituzionale, sulle trasformazioni dei sistemi o forme di governo: l'individuazione dei criteri per una efficace classificazione, la misurazione del loro rendimento, per finire alle tendenze evolutive e ai mutamenti strutturali (per es. Cheibub, *Presidentialism, parliamentarism and democracy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007). Quanto accaduto alla democrazia italiana negli ultimi due-tre decenni, visto che alcune importanti trasformazioni del nostro sistema di governo risalgono agli anni ottanta (come messo in risalto, tra gli altri, dai lavori di Mauro Calise, Maurizio Cotta e Carlo Guarnieri), è descritto dall'A. come «processo di presidenzializzazione del governo italiano».

Più esattamente, questa tesi è al centro delle due parti in cui è diviso il libro: «la prima offre un inquadramento storico-istituzionale della transizione italiana, da regime partitocratico a sistema para-presidenziale, centrato sul predominio del leader e dell'esecutivo rispetto al parlamento» (xv). Da qui l'accostamento con il caso americano nella sua evoluzione verso la presidenza personale; ma da qui anche, con il senno del poi maturato nei due anni trascorsi dalla stesura del te-

sto, l'evidenza dei limiti di questa tendenza e delle condizioni contingenti delle trasformazioni evocate. Si badi, però, che in Italia il fulcro potestativo della costituzione materiale (come si diceva già dagli anni ottanta) è il Capo del governo piuttosto che il Capo dello stato (come sembrerebbe emergere da certe interpretazioni in circolo). Per contro, la seconda parte del volume, quella empirica, divisa in tre capitoli, riguarda il processo decisionale del governo, o meglio una sua distorsione «ai limiti delle previsioni costituzionali» (xvi), caratterizzato dalla «tendenza dei governi a legiferare da soli, e a forzare la volontà delle camere con procedure atipiche» (ivi). Ma procediamo con l'esposizione, per comodità del ragionamento, partendo dai temi contenuti nella seconda parte.

Al fine di ricostruire il caso italiano e di verificare la tesi della presidenzializzazione, ma in realtà come vedremo questa tesi andrà specificata meglio con la qualifica di «distorta» o limitata o «divisa» come sostiene l'A., Musella ritaglia un ambito di ricerca che copre quattro legislature (dal 1996 al 2011). Inoltre, opportunamente vengono scelte tre dimensioni di indagine che investono direttamente i rapporti tra esecutivo e Parlamento: i decreti legge; la legislazione delegata; e, più in generale, i regolamenti parlamentari e alcuni profili del funzionamento del nostro Parlamento (in realtà, in questo caso il titolo del capitolo è riduttivo rispetto ai temi che vi si ritrovano).

Non si sofferma invece su altri aspetti, forse meno rilevanti, che pure attengono al rapporto tra esecutivo e legislativo e la cui trattazione potrebbe restituire un inquadramento più sistematico delle tendenze evolutive in atto: rapporto di fiducia (di cui si parla nel capitolo quinto), ruolo di controllo

del Parlamento, processo legislativo decentrato nelle commissioni, ecc.

Comunque sia, i capitoli della seconda parte delineano la dimensione quantitativa o intensità del manifestarsi dello squilibrio inter-istituzionale a favore del governo (e del suo vertice), la progressione temporale, la rilevanza sistemica e l'incidenza sulla funzionalità complessiva della forma di governo, con le forzature giuridiche che tale squilibrio produce. Si tratta di un'evoluzione non nuova nel panorama comparato, poiché, almeno dai primi anni settanta, appare comune alle democrazie industriali avanzate e anche al contesto italiano, visto che già contraddistingueva la stagione del pentapartito e del cosiddetto (non a caso) «decisionismo» craxiano. Ma che assume un aspetto esiziale per gli equilibri costituzionali proprio nel contesto delle ultime legislature e, in particolare, in quelle del «berlusconismo maggioritario».

A proposito del periodo esaminato si è anche parlato di transizione «impossibile» e «senza fine»: forse un indicatore significativo di tale stato gelatinoso andrebbe individuato nella ricerca da parte di alcune forze politiche di una «costituzione incostituzionale» (Sartori, *Ingegneria costituzionale comparata*, Bologna, Il Mulino, 2004) da realizzare però non con una riforma (iper-maggioritaria), ma attraverso l'adozione di prassi costituzionali e istituzionali che mirano a intaccare i limiti del buon governo e della democrazia costituzionale. L'aspetto più appariscente è senza dubbio offerto dalla «mostruosità giuridica» (74) e dall'«orrore legislativo» (85) che contraddistingue l'abuso quantitativo e qualitativo dei decreti legge. Si pensi, ad esempio, al venir meno dei parametri di necessità e urgenza per il ricorso alla decretazione, all'abuso quantitativo

vo, alla presentazione di emendamenti in fase di approvazione, al ricorso alla questione di fiducia e alla sistematica reiterazione in caso di bocciatura. Se aggiungiamo il maggiore peso che nel periodo in esame ha avuto la legislazione delegata, caratterizzata da maggiore «ampiezza dei contenuti della delega» e dalla «genericità dei principi e dei criteri direttivi indicati dall'assemblea» (103), si capisce quale sia la gerarchia tra legge ordinaria e decretazione legislativa (alla quale si può aggiungere anche la cospicua attività di delegificazione). In termini sistemici, a essere messa in discussione è la direzione e qualità della «delega» che tiene assieme governo e Parlamento (o meglio la sua maggioranza).

La transizione impossibile si delinea quindi anche come «governare senza il parlamento» che produce una costante tensione nell'operare dei meccanismi di *accountability* istituzionale, con la Corte costituzionale e il Capo dello stato che devono costantemente intervenire per evitare che l'azione del governo debordi dall'alveo costituzionale, con la conseguente politicizzazione delle istituzioni di garanzia. Se ne ricava un quadro limite, sotto il profilo sistemico, indipendentemente da ciò che il ruolo di Berlusconi e i suoi conflitti con la magistratura avrebbero aggiunto di patologico.

Sul piano esplicativo l'attenzione è rivolta all'esistenza di quello che è stato definito, con una formula ambigua, l'esistenza di un «premier diviso». Dove, però, l'elemento «schizofrenogeno» va individuato in una contraddizione (un doppio legame istituzionale) insita negli sviluppi del sistema di governo italiano di questi anni: da un lato, la spinta verso un «governo monocratico» del Presidente (o meglio del Primo ministro), dall'altro, l'assenza di una condizione operativa

indispensabile a tale evoluzione parapresidenziale (o maggioritaria) della forma di governo. Il riferimento è alla permanente centrifugazione e «frammentazione dell'assemblea parlamentare» che non riesce a trovare stabilità nelle diverse legislature, neanche in quelle dove i rapporti tra governo e maggioranza sembrano più solidi (la XIV e la XVI). Da questo punto di vista, gli ultimi venti anni sono stati caratterizzati da una fluidificazione del sistema partitico e dei rapporti di forza tra le principali forze politiche che ricorda dinamiche riscontrabili, in questi stessi anni, nei paesi dell'Europa dell'Est (Rose e Munroe, *Parties and elections in new European democracies*, Oxford, Ecpr Press, 2010).

Il punto è che l'immagine del premier diviso può essere distorta sotto il profilo comparativo (Elia, *La presidenzializzazione della politica, lectio doctoralis* pronunciata in occasione del conferimento della laurea *honoris causa* in Scienze politiche dall'Università di Torino, 29 novembre 2005). Nel suo terreno d'origine (quello del regime presidenziale americano) l'esistenza di un governo diviso deriva dall'esistenza di un Presidente eletto dal popolo che non ha una maggioranza «amica» in uno o entrambi i rami del Congresso. Ciò non di meno, il Presidente è «condannato» a governare per un periodo prefissato dalla stessa posizione che la Costituzione gli assegna nel sistema di separazione dei poteri. Diverso è il caso del premier con maggioranza risicata, o senza maggioranza (governi di minoranza), o rissosa, situazioni che hanno caratterizzato il «nuovo ventennio» della politica italiana e che mettono in discussione la stessa tenuta del governo, eventualità, questa, esclusa nei sistemi presidenziali e che non a caso è stata fonte di crisi demo-

cratica in contesti politici meno solidi come l'America Latina (J. J. Linz).

Siamo arrivati, così, alla «presidenzializzazione della politica», un tema centrale nella interpretazione di Musella. Il punto di partenza è quel filone di studi molto interessante, per quanto i suoi esiti non appaiono sempre convincenti, sulle trasformazioni in atto nella politica delle democrazie occidentali – Poguntke e Webb (a cura di) *The presidentialization of politics*, Oxford e New York, Oxford University Press, 2005. Del resto, da tempo gli studiosi hanno individuato all'opera nelle democrazie una «legge del piccolo numero» di weberiana memoria che comporta la verticalizzazione dei sistemi di governo. Ad ogni modo, l'espressione «presidenzializzazione» indica, al di là delle caratteristiche costituzionali, che i sistemi di governo sperimentano un incremento delle risorse di potere e dell'autonomia decisionale dei ruoli apicali degli esecutivi. Tale processo è l'esito di una triplice trasformazione che investe il governo, i partiti (con l'incremento del potere dei leader) e il processo elettorale, che grazie al ruolo della televisione è sempre più centrato sull'immagine di leader e candidati.

Ora, se è così, la prima questione che salta fuori è cosa la nozione di presidenzializzazione aggiunge rispetto ad altre già in voga quali personalizzazione o liderizzazione della politica che in parte si sovrappongono a quella, ma anche rispetto a quella (più impersonale) di maggioritarizzazione delle forme di governo. In realtà, sembrerebbe tratteggiare una «democrazia plebiscitaria» o «cesaristica» in cui risorse istituzionali, politiche e personali convergono e si addensano in un nuovo assetto potestativo. Qui, forse, a fare la differenza è la crisi dei partiti politici come strutture interme-

die e la riconfigurazione della legittimità in termini di una relazione diretta (o tele-mediata) tra il leader (il Presidente) e l'elettorato. Un profilo che corre il rischio di farci incamminare lungo i sentieri delle democrazie populiste piuttosto che costituzionali.

Se, però, questa espressione indica un'evoluzione presidenziale (o presidenzialistica) delle forme di governo parlamentari e semi-presidenziali il discorso si complica. Innanzi tutto, perché possono essere ravvisate tendenze opposte, cioè casi di *parlamentarizzazione* sia di regimi semi-presidenziali, nell'Europa occidentale (Portogallo e Finlandia) e in quella dell'Est (Romania), che dei regimi presidenziali dell'America Latina (per osservazioni recenti, Morlino, *Il presidenzialismo non può essere semi*, in «l'Espresso», 25, del 27/06/2013). In secondo luogo, perché i dispositivi costituzionali (o strutturali) dei regimi politici hanno una forza inerziale che lascia inevitabilmente un'impronta. Un Primo ministro in un sistema parlamentare (maggioritario) può anche essere chiamato «Presidente» e l'assetto di comando che governa può assumere le sembianze e le logiche operative del presidenzialismo, ma ciò non toglie che il campo di fattibilità del gioco politico è diverso. Un Primo ministro, per quanto forte, può comunque essere messo in minoranza e sfiduciato (magari a condizioni vincolanti come la sfiducia costruttiva), mentre in certe congiunture egli può sciogliere strategicamente il Parlamento (Spagna, Regno Unito). Da un diverso punto di vista, invece, il confronto tra Italia e Stati Uniti può condurre a valutazioni molto diverse se introduciamo la nozione di *veto players* (Tesbelis, *Veto players. How political institutions work*, Princeton, Princeton University Press, 2002). In

questo modo la logica operativa del parlamentarismo non maggioritario (o consensuale) è assimilabile a quella del presidenzialismo diviso (sguarnito di maggioranza nel Congresso). Insomma, si scopre che i Primi ministri italiani di questi anni devono fronteggiare condizioni di agibilità politica non molto diverse da quelle che, per esempio, ha davanti Barack Obama nel rapporto con la maggioranza repubblicana del Congresso. Mentre, da questa prospettiva, la «democrazia del Cancelliere» o un «governo del Primo ministro» non hanno nulla da invidiare per forza potestativa al presidenzialismo (osservazione, a dire il vero, già colta opportunamente da Bagehot a fine Ottocento nel celebre lavoro sulla Costituzione inglese).

FABIO PEROCCO, *Trasformazioni globali e nuove disuguaglianze. Il caso italiano*, Milano, Franco Angeli, 2012, 168 pp.

TANIA TOFFANIN
Università di Padova

Nell'*Introduzione* Fabio Perocco rileva la necessità di analizzare il fenomeno dell'immigrazione nel quadro generale del funzionamento del sistema sociale: per tale ragione, con riferimento al caso italiano, l'emersione e la diffusione delle disuguaglianze razziali sono rapportate alla dinamica più vasta del sistema delle disuguaglianze presenti a livello nazionale e mondiale.

Il testo si articola in sei capitoli: nel primo, l'A. colloca il tema indagato all'interno del quadro macroeconomico e politico che, dalla seconda metà degli anni settanta del

Novecento, ha segnato la fine dei «trenta gloriosi» e l'affermazione del neo-liberismo. L'A. sintetizza gli effetti che il diffuso ricorso alle politiche neo-liberiste ha prodotto sul lavoro, con particolare accento a due processi paralleli: i) l'intensificazione dei ritmi produttivi e il crescente ruolo che la flessibilizzazione dell'impiego della forza-lavoro ha nella ridefinizione dei rapporti di forza all'interno delle imprese; ii) i processi di ricomposizione delle classi sociali e l'incidenza delle politiche (e delle mancate politiche) governative sulla produzione e la riproduzione delle disuguaglianze sociali. Inoltre l'A. esamina le disuguaglianze sociali con riferimento al rapporto tra vecchie e nuove disuguaglianze, con particolare attenzione alla condizione degli immigrati. Nel secondo capitolo l'A. pone in luce la struttura multidimensionale della disuguaglianza razziale in Italia: gli effetti della regolazione dell'immigrazione operata dai governi, tale da configurare un diritto parallelo, secondario, differenziato sulla base dello status di straniero. L'A. considera altresì il peculiare intreccio tra le politiche governative dell'immigrazione e la dinamica della domanda di lavoro nei settori *labour intensive* in Italia. L'analisi di questo fenomeno è suddivisa in tre fasi: una prima fase, coincidente con la prima ondata migratoria, tra gli anni settanta e ottanta, caratterizzata da flussi in arrivo diretti alla formazione universitaria e al primo inserimento degli immigrati nei settori a elevato utilizzo di lavoro manuale, con particolare riferimento all'agricoltura e all'edilizia; una seconda fase, collocata negli anni novanta, caratterizzata dalla strutturazione del mercato del lavoro sulla base della presenza di lavoratori immigrati e dal

progressivo inserimento nel settore manifatturiero e nel terziario scarsamente qualificato del turismo e dei servizi alle persone; infine, una terza fase, collocata nei primi anni duemila, e ancora in corso, contraddistinta dalla crescente precarizzazione e criminalizzazione dei lavoratori immigrati, altresì segnata dal rimarchevole ruolo assunto dai governi di centro-destra attraverso specifiche politiche migratorie e la costruzione della rappresentazione dello straniero. Nella fase attuale, rileva l'A., in Italia la regolazione dell'immigrazione ha prodotto la figura, ben nota in Germania e Svizzera, del *Gastarbeiter*, del lavoratore immigrato la cui permanenza nel paese di arrivo è inestricabilmente legata al possesso e alla durata del contratto di lavoro. In questi due paesi, la pratica regolativa ha avuto un ruolo determinante nella strutturazione dei flussi migratori temporanei e nella definizione di un regime parallelo, separato, di gestione della forza lavoro immigrata.

Come indica la vasta letteratura sulla segmentazione del mercato del lavoro analizzata fin dai primi anni sessanta da numerosi studiosi nord-americani, anche in Italia si è progressivamente affermata una dualizzazione del mercato del lavoro, sostenuta non solo dalla struttura della domanda (attraente poiché connotata dall'alto utilizzo del lavoro manuale), ma anche dalla peculiare regolazione operata dalle istituzioni governative. Nel terzo capitolo l'A. esamina le cause dell'ascesa del razzismo in Italia, intersecando aspetti normativi, culturali ed economici. Particolare risalto è dato da Perocco all'opera discriminatoria compiuta a livello locale, nei singoli comuni, sulla base di dispositivi normativi di matrice amministrativa. È il caso di misure legisla-

tive in materia di residenzialità e di accesso ai servizi che hanno, nei fatti, penalizzato quasi esclusivamente la popolazione straniera. Nella direzione parallela è andata la costruzione del mito dell'italianità, volta a predisporre barriere escludenti nei confronti dello straniero, con lo scopo di produrre l'adeguamento dei lavoratori immigrati alle condizioni sociali ed economiche date, all'interno di un regime di concessioni e di protezioni parziali. Lungo questa direzione, l'A. esamina il ruolo del «razzismo selettivo», la pratica con la quale si sono orientati atteggiamenti e comportamenti discriminatori e razzisti nei confronti di alcune popolazioni, contestualmente al loro crescente ingresso nel sistema occupazionale italiano. In questo modo si sono costruite gerarchie e discorsi, sulla base di una differenziazione del tutto funzionale allo sfruttamento differenziale della forza-lavoro immigrata.

Quest'analisi è arricchita dalla presentazione, nel quarto capitolo, di dati relativi al sistema delle retribuzioni che pone in luce la presenza di uno strutturale sotto-inquadramento della forza-lavoro immigrata. Si tratta nella maggior parte dei casi di una duplice discriminazione: da un lato, agisce un sotto-inquadramento professionale, che di fatto confina i lavoratori immigrati a mansioni inferiori a quelle che potrebbero svolgere in virtù del titolo di studio posseduto; dall'altro, agisce un sotto-inquadramento occupazionale, che di fatto confina formalmente i lavoratori immigrati all'interno di inquadramenti contrattuali (e retributivi) inferiori alle mansioni sostanzialmente svolte. Il testo si concentra poi su altre forme di discriminazione razziale in ambito lavorativo: la condizione delle donne immigrate, segregate in alcuni pecu-

liari settori del terziario; l'acutizzazione del peggioramento delle condizioni materiali di vita dei lavoratori immigrati, a seguito della crisi economica e finanziaria intervenuta nel 2008; infine, la pratica diffusa dell'etnicizzazione dei processi produttivi.

Il quinto capitolo analizza le disuguaglianze con riferimento alla salute: gli infortuni e le malattie professionali; l'impatto del disagio abitativo sulle condizioni psico-fisiche; la salute riproduttiva delle donne immigrate. Ne esce un quadro sintetico ma efficace dei problemi che affliggono la salute degli immigrati in Italia: l'accento, ancora una volta, è posto sulla relazione tra la condizione lavorativa e quella psico-fisica, a evidenziare il nesso causale presente tra i disagi e le patologie sperimentati nell'attività lavorativa e lo stato di salute. Tema, questo, che per la popolazione immigrata assume connotati decisamente peculiari e ancora poco studiati.

Nell'ultimo capitolo l'A. esamina il tema delle disuguaglianze inserendolo nella cornice più ampia della polarizzazione esistente a livello mondiale, tra diversi paesi e all'interno degli stessi paesi. Il caso analizzato è quello della Cina, di cui si illustrano le trasformazioni che hanno interessato il paese dagli anni novanta e la peculiare polarizzazione esistente tra la popolazione urbana e quella rurale. Elemento, questo, che ha storicamente organizzato lo sfruttamento intensivo della forza-lavoro residente nelle campagne. Particolare rilevanza assume l'analisi dello sfruttamento regolamentato per via istituzionale della popolazione rurale, attraverso l'*hukou*, il sistema di registrazione che associa le protezioni sociali al luogo di residenza, formidabile deterrente alle migrazioni interne. Questo sistema,

nonostante le riforme intervenute, per la differenziazione che ha prodotto tra la popolazione rurale, continua a rappresentare una cruciale leva propulsiva dell'industrializzazione della Cina. Quest'esempio, rileva l'A., è paradigmatico di quanto accaduto in altre aree del mondo nella fase di pieno sviluppo industriale, a riprova della fissità dei processi che alimentano il sistema capitalistico.

Il volume ha tre importanti meriti. Innanzitutto, inquadra il sistema delle disuguaglianze razziali nell'ambito delle disuguaglianze sociali, prospettiva che in ambito sociologico è in alcuni casi sottaciuta, in altri casi evitata. L'A. inquadra il fenomeno delle discriminazioni razziali all'interno della cornice più ampia delle disuguaglianze sociali collegate alle trasformazioni intervenute su scala globale e nazionale, a partire dalla seconda metà degli anni settanta del Novecento. Tali trasformazioni non sono, come sovente accade, collocate nel ciclo storico dei processi che genericamente sono categorizzati come effetti (necessitati) della divisione internazionale del lavoro. Nemmeno, le trasformazioni indagate sono spiegate con il mero riferimento ai processi intervenuti a livello nazionale poiché, secondo la prospettiva scelta dall'A., mancherebbero i riferimenti alle dinamiche globali, funzionali alla spiegazione della realtà fattuale. Esse, invece, s'inseriscono in un sistema consolidatosi dalla seconda metà degli anni settanta del Novecento che, attraverso le politiche neoliberiste agite su scala mondiale e contestualmente ai cicli economici, produce e riproduce una pluralità di disuguaglianze sociali. Secondariamente, il volume analizza il rapporto tra le disuguaglianze sociali e le discriminazioni razziali in Italia, guardando al

ruolo delle istituzioni nella produzione normativa e di senso comune, tale, nella prospettiva dell'A., da porre in luce la diffusione di pratiche di «razzismo istituzionale». L'analisi delle politiche dell'immigrazione intervenute in modo strutturale dagli anni novanta evidenzia come la regolazione dell'immigrazione sia avvenuta attraverso pratiche di stigmatizzazione operate dalle istituzioni italiane, che s'inseriscono, secondo l'A., nella generale opera di regolazione degli interventi in tema di politiche sociali e del lavoro sperimentata a livello nazionale. Questa prospettiva critica, con specifico riferimento al ruolo istituzionale, è poco presente nell'ambito della letteratura esistente in Italia: la sua valenza è, tuttavia, cruciale per comprendere appieno la natura delle disuguaglianze presenti e per analizzare il tema della discriminazione razziale. Il terzo merito è di offrire, alla comunità accademica e a insegnanti e lettori interessati al tema presentato, numerosi riferimenti bibliografici concernenti la letteratura nazionale e internazionale, funzionali all'approfondimento delle questioni indagate nel volume ma anche a ordinare attività di ricerca sul campo e riflessioni teoriche, secondo una prospettiva di analisi critica e interdisciplinare. La chiarezza espositiva facilita la lettura del volume da parte di un pubblico eterogeneo.

La prospettiva di analisi offerta nel testo opera una sintesi ragionata del fenomeno presentato; tuttavia, proprio la valenza dei contenuti trattati giustifica e avrebbe richiesto un'articolazione più circostanziata e approfondita del rapporto tra disuguaglianze e discriminazioni razziali. In tale direzione, il volume stimola l'arricchimento di filoni di ricerca, già attivati ma ancora parzialmente esplorati, che

riguardano: l'analisi delle condizioni di lavoro dei lavoratori immigrati, con particolare riferimento all'esito dei processi di segregazione orizzontale e verticale nelle retribuzioni, nelle carriere lavorative e nei percorsi migratori; la condizione delle seconde generazioni, con riguardo ai percorsi formativi e di accesso all'attività lavorativa; l'impatto della precarizzazione lavorativa sulle condizioni di vita dei lavoratori immigrati e il conseguente riadattamento delle strategie migratorie.

ANGELO SALENTO e GIOVANNI MASINO, *La fabbrica della crisi. Finanziarizzazione delle imprese e declino del lavoro*, Roma, Carocci, 2012, 216 pp.

FILIPPO BARBERA
Università di Torino

Il modello fordista, dice con poche eccezioni la letteratura, è entrato in crisi per la più agguerrita competizione internazionale e per la diffusione di un'organizzazione della produzione più efficiente, scaturita dalla rivoluzione del *just-in-time* e del *total quality management*. Tale organizzazione deriverebbe la sua presunta superiore efficienza dalla migliore organizzazione produttiva offerta, da flessibilità e qualità, nonché dall'uso più razionale dei fattori produttivi e dal ricorso al *networking*, come recita l'interpretazione della specializzazione flessibile. In realtà, avvertono subito gli Autori (25) questa lettura si regge su tre illusioni: i) che l'introduzione di nuove tecnologie abbia rappresentato sempre e comunque uno strumento di emancipazione da pratiche routinarie e standardizzate, di partecipazione e persino di democratizzazione dei con-

testi di lavoro; ii) che nelle cosiddette «organizzazioni post-fordiste» si sia dato spazio alla valorizzazione delle competenze e delle capacità dei lavoratori; iii) che le imprese abbiano assunto configurazioni e assetti di tipo decentrato.

La tesi del libro è che, con la messa in discussione di questi *idola*, il quadro analitico relativo alla svolta post-fordista si chiarisca in modo sostanziale, facendo risaltare la funzione svolta dall'*accumulazione finanziaria* e dai correlati cambiamenti organizzativi (di segno opposto a quelli predicati dal verbo della specializzazione flessibile). Questi elementi, continua l'argomentazione, sono assenti od occupano un ruolo ancillare nelle più note interpretazioni del post-fordismo, con poche eccezioni (in Italia i lavori di Luciano Gallino e nel dibattito internazionale i contributi di Neil Fligstein).

Da tali premesse, Salento e Masino mostrano in modo convincente che la finanziarizzazione dell'impresa, e non la razionalizzazione produttiva, deve essere messa al centro dell'interpretazione del cambiamento post-fordista. Per raggiungere questo obiettivo, il libro si snoda attraverso sei capitoli. I primi due mostrano le debolezze e gli errori analitici delle interpretazioni *mainstream*, per argomentare a favore di una lettura che privilegi i processi di finanziarizzazione e i cambiamenti nei regimi di accumulazione del capitale. Il terzo e quarto capitolo mostrano come tali processi si siano sviluppati nel caso italiano, con riferimento al «primato del valore per l'azionista», ai correlati cambiamenti nella *corporate governance* e alle conseguenze sulle logiche organizzative dell'impresa. Il quinto capitolo mostra le relazioni tra (accumulazione) finanziaria e (declino) del lavoro, mettendo

in luce l'irrazionalità sistemica dell'impresa finanziarizzata. Infine, il sesto capitolo avanza alcune proposte per «civilizzare» l'impresa, alla luce del tema della democrazia industriale. Il risultato complessivo è un aggiornato quadro interpretativo di uno dei principali cambiamenti degli ultimi decenni, corroborato da un approfondito studio empirico sul caso italiano. Il testo è scritto in modo fluido e mostra grande padronanza della letteratura: la tesi portata avanti è ambiziosa e originale e gli AA. sono stati in grado di difenderla e argomentarla. Al netto di questi elementi, rimangono dubbi specifici al caso italiano e l'ultimo capitolo si presenta debole e fuori asse rispetto al resto del lavoro, per ragioni che illustrerò di seguito.

In sintesi, il libro mostra che con la finanziarizzazione l'impresa smette di essere un'organizzazione sociale complessa mossa da logiche *eterarchiche* e *multi-stakeholder* (capitalisti, lavoratori, cittadini, comunità locale) per diventare un insieme di contratti, dominati dal contratto azionista-amministratore-manager e dal primato dell'interesse dell'azionista su tutti gli altri interessi (gerarchia e *shareholder*). Il cambiamento, quindi, riguarda innanzitutto il regime di accumulazione del capitale, non la logica produttiva. Si è passati dall'*appropriazione* del plus-valore all'*estrazione*: solo nel secondo caso il capitale si auto-riproduce attraverso altro capitale, senza passare attraverso la fase della creazione di merci.

A una diversa logica di accumulazione del capitale corrispondono certamente specifiche logiche organizzative e di relazione tra i fattori produttivi; ma queste, mostrano gli AA., non seguono per nulla i manuali del *total quality management*: l'impresa post-fordista è più accentrata, gerarchica,

impernata sulla logica della riduzione dei costi (*in primis* quello del lavoro) e sulla massimizzazione della performance finanziaria di quanto non fosse in precedenza. L'analisi empirica relativa al caso italiano è basata su cinquantasette casi di studio, realizzati tra il 1995 e il 2008 (prima della crisi) nel contesto de «L'officina dell'organizzazione», ideata e fondata da Bruno Maggi. I casi originano da un'intera giornata di lavoro dedicata, in cui il top manager di un'impresa racconta per alcune ore un processo di cambiamento o di trasformazione aziendale. La sessione è registrata e il testo che ne scaturisce rappresenta il materiale empirico da analizzare. Complessivamente sono stati analizzati cinquantatre temi, divisi in sette gruppi. Sono stati codificati settecototrenta segmenti di testo, per un totale di 1.231 applicazioni di temi, cui è aggiunta un'originale analisi empirica su dati Mediobanca (dagli anni settanta alla fine degli anni duemila). L'abbandono della parità aurea (1971), la crisi del petrolio (1973) e l'incremento dei tassi di interesse deliberato dalla Federal Reserve di Paul Volcker (1979) «spingono le imprese a ridurre gli investimenti fissi e ad entrare nel settore della finanza» (93). Dopo questa «prima finanziarizzazione», la spinta all'accumulazione finanziaria riprende a pieno ritmo negli anni novanta: così, crescono gli investimenti finanziari delle imprese, mentre diminuiscono quelli tecnici; e continuano a declinare le risorse destinate al fattore lavoro. La cinghia di trasmissione tra l'accumulazione finanziaria del capitale e l'estrazione del plus-valore è la dimensione organizzativa. *In primis*, la trasformazione degli strumenti contabili e del controllo di gestione: «la contabilità [...] è lo strumento di connessione fra le strategie di accumula-

zione e le dinamiche organizzative e gestionali» (116). La contabilità diventa, nell'impresa finanziarizzata, uno strumento di progettazione organizzativa: l'esempio archetipico è l'*Economic Value Added*, brevettato dalla società di consulenza Stern & Stewart all'inizio degli anni novanta (117). Con questo strumento l'azione manageriale si indirizza verso la remunerazione del capitale finanziario e le logiche organizzative mutano di conseguenza. A farne le spese maggiori è il fattore lavoro, che diventa un costo da ridurre il più possibile. La stessa definizione di «risorse umane» implica la potenziale sostituibilità di quella risorsa: con un altro lavoratore (a minor costo) o con nuova tecnologia. Ciò è accompagnato da un'accresciuta e pervasiva individualizzazione *contrattuale* del rapporto di lavoro, che riguarda anche i piani alti della gerarchia aziendale, e l'ascesa di un ceto privilegiato di uomini della finanza. Infine, l'esternalizzazione di segmenti del ciclo produttivo permette di risparmiare sul costo del lavoro e generare liquidità per operazioni finanziarie, così da valorizzare il capitale attraverso le reazioni positive di analisti e mercati. Inoltre, «le esternalizzazioni estendono alle piccole e medie imprese i quadri regolativi delle grandi imprese direttamente esposte alle influenze dei mercati finanziari» (131).

Questo processo di isomorfismo tra grande impresa finanziarizzata e piccole e medie imprese rimane però una congettura da verificare, essendo le piccole e micro imprese assenti dalla documentazione empirica relativa sia agli studi di caso che alle elaborazioni sui dati di Mediobanca. Un primo limite della ricerca: data la composizione della struttura economica italiana, formata da piccole e micro

imprese, quanto davvero sono diffuse le conseguenze organizzative dei processi di finanziarizzazione? Se, come sostengono gli AA., si sono dati processi di isomorfismo tra grandi e piccole imprese attraverso le esternalizzazioni, quali meccanismi hanno sostenuto questi processi? Imitazione razionale? Isomorfismo mimetico? Isomorfismo coercitivo? E, inoltre, sono a disposizione dati secondari o ricerche utili per sostenere empiricamente questa ipotesi? Per ora, la dimostrazione empirica rimane confinata alle grandi imprese e, pertanto, sconta parecchi limiti di generalizzabilità alla struttura economica italiana nel suo insieme.

Nell'ultimo capitolo gli AA. dismettono le vesti dei ricercatori per quelle di attivisti: «concordiamo [...] con gli studiosi del CREC di Manchester, quando scrivono che l'unica risposta credibile non è una lista di rimedi di ordine tecnico, ma un progetto intellettuale che renda esplicita la politica finanziaria, puntando verso un programma politico che metta il sistema bancario e finanziario sotto il controllo democratico» (183). La civilizzazione dell'impresa attraverso la democrazia industriale costituirebbe la strada maestra da seguire per raggiungere questi obiettivi. Non era possibile, in sintonia con le belle pagine che lo precedono, un'articolazione più analitica del problema? Ad esempio, perché non declinare il tema della democrazia industriale e della formazione del valore con le categorie della contemporanea sociologia dell'organizzazione? (cfr. Stark, *The Sense of Dissonance*, Princeton, Princeton University Press, 2009).

Si sarebbe così potuto sostenere che la finanziarizzazione ha ridotto la pluralità dei principi di definizione del valore alla sola metrica del rendimen-

to finanziario. Oltre ad appiattare la specificità dei *core business* delle imprese, trasformandole in organizzazioni dedicate alla mera gestione dei rischi finanziari (annullamento della metrica industriale), la finanziarizzazione annulla anche ogni altra metrica alternativa (civica, ambientale, estetica) e riduce ogni oggetto e ogni transazione economica ad un solo principio di creazione del valore. Una nuova concezione dell'impresa, intesa come organizzazione complessa e non come insieme di contratti, può però trovarsi nell'organizzazione *eterarchica* che rende conto della propria attività ad una molteplicità di attori che la giudicano in base a metriche diverse. L'eterarchia riconosce l'importanza di avere una pluralità di sfere di creazione del valore tra loro in competizione morale e cognitiva. Tale pluralità facilita la diffusione di concezioni del valore dissonanti nella società (organizzazione della diversità) e nelle forme associative intermedie (diversità nelle organizzazioni), nonché l'azione di imprenditori istituzionali capaci di combinare ed equilibrare principi diversi di creazione del valore. Imprenditori di questo tipo dovrebbero legittimare la propria azione o visione del mondo sottoponendosi a «rendicontazioni» deliberative, in cui i diversi ordini del valore e gli attori che li incarnano si confrontano all'insegna dell'incommensurabilità reciproca.

Infine, esistono esperienze internazionali di partecipazione e innovazione organizzativa che avrebbero potuto trovare adeguata collocazione nel sesto capitolo: ad esempio, perché neppure un passaggio sul caso argentino delle «imprese recuperate» (si veda, ad es., Vigliarolo, *Le imprese recuperate*, Reggio Calabria, Città del sole, 2011)? Si tratta di una delle esperienze più significative di demo-

crazia industriale degli ultimi anni, che ben si presta a ragionamenti ad ampio raggio sul tema del sesto capitolo, *La civilizzazione dell'impresa*. Le imprese recuperate praticano un approccio multi-stakeholder, ri-propongono un nuovo rapporto tra impresa e territorio, concepiscono l'impresa come «bene comune» e danno corpo all'idea regolativa di «democrazia industriale» in pratiche ed esperienze concrete (oltre al testo di Vigliarolo, si veda il documentario di Avi Lewis e Naomi Klein, *The take*). Queste esperienze chiamano in causa il ruolo del diritto del lavoro, la regolazione giuridica dei fallimenti, la dimensione organizzativa dell'autogestione, la creazione di fondi di investimenti etici orientati al recupero delle imprese, la politica industriale e territoriale, ecc. Temi che il libro lascia intravedere, senza però svilupparli in modo compiuto. Al netto di questi aspetti, il lavoro di Salento e Masino rappresenta un punto di svolta nella sociologia industriale italiana: sotto il suo peso, il «Tubo di cristallo» (Bonazzi, Bologna, Il Mulino, 1993) si è rotto.

ANTONELLA SEDDONE e MARCO VALBRUZZI (a cura di), *Primarie per il sindaco. Partiti, candidati, elettori*, Milano, Egea, 2012, 207 pp.

STEFANO CECCANTI
Università di Roma Sapienza

MASSIMO RUBECCHI
Università di Urbino

Finalmente una verifica empirica ampia sulle quasi cinquecento primarie svoltesi per i sindaci nel nostro paese che permette una valutazione di

un fenomeno così ampio da risultare, con tutta probabilità, difficilmente reversibile: si tratta del primo prodotto di «Candidate and leader selection», *standing group* della Società italiana di Scienza politica che si occupa di analizzare i processi di selezione di candidati e leader di partito, coordinato da Luciano Fasano e da Fulvio Venturino.

Nel corso degli ultimi anni, infatti, l'impiego dello strumento delle primarie ha avuto una diffusione incredibilmente vasta, se si considera che negli anni novanta solo raramente – e con modalità completamente pionieristiche (si pensi ad esempio ai casi di Pecchioli o Pisa) – si era deciso di impiegare questo metodo per la selezione delle candidature. Per cui certamente l'analisi empirica e le ricostruzioni teoriche meritano uno spazio di approfondimento serio appositamente dedicato.

Il volume si apre con un'introduzione di Marco Valbruzzi, la quale colloca, peraltro opportunamente, la riflessione sulle primarie dentro la letteratura aggiornata sulla crisi e la trasformazione dei partiti, ovvero sui loro problemi di legittimazione, vulnerabilità e attrattività. Con la nuova centralità assunta dai cittadini elettori, in coerenza con la nuova forma di governo comunale – livello di governo su cui la transizione si è effettivamente compiuta in modo pieno – i veri principi del gioco, i partiti, sono chiamati a rivitalizzarsi nella misura in cui riescono a diventare delle guide effettive.

Forse già nell'*Introduzione* non sarebbe guastata maggiore attenzione specifica ai caratteri della transizione italiana, coerenti sul piano comunale ma incerti e incoerenti sul piano nazionale, anche perché su quel livello limitati alla sola innovazione elettora-

le e non anche costituzionale. Una modalità così diffusa e innovativa è stata infatti sperimentata nel paese dove, rispetto alle principali esperienze democratiche contemporanee, il cambiamento nel sistema dei partiti è risultato più drastico: attingendo anche alle letture storiche e costituzionalistiche che si sono cimentate sull'argomento si sarebbe probabilmente addivenuti a una ricostruzione più completa, anche se, senza dubbio, essa appare comunque centrata.

L'*Introduzione* anticipa già le principali conclusioni dei capitoli, sfatando alcuni miti negativi, a cominciare dai due spesso più diffusi e dicendo che nel 79% dei casi sono i candidati Pd a vincere le primarie di coalizione, a eccezione di qualche caso eclatante, e che l'elettorato dei candidati sconfitti alle primarie è poi di norma molto fedele nelle elezioni vere e proprie.

Non persuasiva e invece un po' ideologica, anche perché estranea alla materia e alle precedenti dimostrazioni empiriche, risulta invece la convinzione esposta alquanto seccamente di un'agevole trasponibilità del metodo delle primarie da selezioni per cariche monocratiche a competizioni plurinomiali come quelle per formare le liste per le circoscrizioni al Parlamento. L'analisi empirica di quanto avvenuto al Pd (e ribattezzato non a caso «correntarie») dovrebbe far presente quanto in questo caso il giudizio non sia affatto supportato da verifiche positive, almeno rispetto al periodo e alle regole adottati in quel caso.

Asia Fiorini e Flavio Venturino analizzano poi i dati aggregati sui trecentonovantadue casi, con punte di diffusione più elevate in Emilia, Toscana e Lombardia e nei comuni medi tra cinquemila e cinquantamila abitanti, con un numero medio di due o tre

candidati a seconda della dimensione. Al di là dei singoli aspetti, concentriamo l'attenzione e le sintesi successive sui dati meno scontati: in questo caso si tratta soprattutto dell'elevata mortalità dei sindaci uscenti, anche se si tratta di quei soli uscenti per i quali è stata chiesta e ottenuta la primaria, cosa di per sé soggetta a limiti più restrittivi dallo Statuto Pd rispetto a quanto non si richieda per le situazioni in cui non vi è un *incumbent*.

Marco Croce si concentra invece sulle regole nelle grandi città partendo da un opportuno *excursus* sui mutamenti della dottrina costituzionalistica, che ha progressivamente marginalizzato le posizioni più tradizionalistiche tese a minimizzare l'importanza di una democratizzazione degli aspetti di vita dei partiti più connessi alle loro funzioni pubblicistiche anche se, come rileva Croce, appare convincente la linea *soft* di incentivazione legislativa per chi decida di effettuare primarie anziché introdurre vincoli rigidi e generalizzati, peraltro di dubbia compatibilità con l'ordinamento. L'esperienza induce tuttavia a ritenere non del tutto soddisfacente l'autoregolamentazione specie in relazione alla *par condicio* tra candidati (tetto alle spese, propaganda, accesso agli elenchi di iscritti ed elettori per raccolta firme) e a valorizzare alcune regolamentazioni rispetto ad altre (ad esempio la previsione di un ballottaggio in presenza di un numero notevole di candidati).

Luca Bernardi e Marco Valbruzzi cercano poi di ragionare sul ruolo dei partiti, smentendo le ricostruzioni semplicistiche secondo cui, considerando questi ultimi come attori unitari e coesi per definizione, le primarie porterebbero a indebolirli. In realtà le primarie, stando alle loro condivisibili analisi, risultano essere un antidoto

antioligarchico che esplicita differenze che già esistono e obbligano così a rispondere in maniera più estroversa all'ambiente esterno.

Giuliano Bobba, Stefano Rombi e Antonella Seddone esaminano nel capitolo successivo la conflittualità tra candidati e partiti e cercano di farci ragionare su un rapporto tra vittoria nelle primarie ed esiti successivi nelle elezioni vere e proprie che non può essere letto in modo mono causale: contano anche le campagne successive alle primarie, la forza relativa degli avversari, l'*incumbency* di uno dei candidati e, *last but not least*, il ciclo elettorale nazionale e locale. Questo ultimo fattore, soprattutto la questione della sovra-rappresentazione dell'elettorato più militante, invece, in altri capitoli, e anche nella *Conclusion*, viene sottovalutato rileggendo il tutto in modo un po' troppo positivo. Va considerato infatti che nei sette anni considerati (2004-2011) il centrosinistra è stato al governo nazionale solo per due (2006-2008), non essendo quindi stato colpito troppo dal voto sanzione per il governo in carica. Per questa ragione alcuni dei candidati selezionati, con un profilo più spostato a sinistra a causa delle preferenze espresse da un elettorato più militante, hanno ottenuto poi il successo finale: se non si deflazionano i risultati da questo elemento di ciclo nazionale vi è il rischio di un'enfasi eccessiva.

Carlo Pala e Giulia Sandri, che riflettono sul profilo degli elettori, sono poi efficacissimi nel dimostrare la quasi assenza di elettori stabilmente identificati nel centro-destra, intorno all'1%, e quindi il carattere tutto ideologico e strumentale del dibattito sui possibili inquinamenti al fine di porre ostacoli alla partecipazione.

Mariano Cavatano e Luciano Fasano, a partire da dati di sondaggio,

integrano bene la valutazione dello strumento, segnalando tra l'altro che anche elettori dalle preferenze più intense rispetto alla media possono benissimo ragionare e scegliere sulla base delle effettive possibilità di successo del candidato nell'elezione vera e propria. Peraltro fanno notare che la visibilità che acquisiscono comunque i candidati perdenti consente loro di essere recuperati in ruoli diversi in altre occasioni, contribuendo a mantenere leali anche i loro elettori.

La *Conclusion* puntuale di Antonella Seddone, oltre a ribadire il carattere pragmatico delle scelte anche di parte dell'elettorato di appartenenza, segnala il carattere molto aperto e ormai stabilizzato delle primarie italiane.

La *Postfazione* brillante come sempre di Gianfranco Pasquino non si può ovviamente riassumere e va letta direttamente: si schiera per un modello di primarie incentivate, non imposte rigidamente per legge, ma sempre attivabili, onde evitare i ricorrenti rischi oligarchici. Forse avrebbe potuto essere decisamente più positivo verso lo Statuto del Pd che si ispira puntualmente a questa logica e che, nonostante i ricorrenti tentativi di restringerle la portata anti-oligarchica, ad essi ha almeno il merito non casuale di aver resistito benissimo.

Quello che emerge dall'analisi dei dati empirici sulle primarie è dunque che, contrariamente a quanto spesso non venga riportato dalla stampa ovvero da commentatori non sufficientemente a conoscenza delle esperienze susseguites, non sempre i partiti riescono a usare strumentalmente le primarie ovvero gli *outsiders* a impossessarsene per tentare (veri o presunti) assalti. Allo stesso modo non è vero che i candidati ufficiali vengono penalizzati o che poi gli elettori dei candi-

dati risultati perdenti non supportano i candidati vincitori alle elezioni vere e proprie: si tratta di luoghi comuni impostisi, come spesso accade, in connessione a casi particolari e problematici, come molte delle primarie sperimentate a livello nazionale, la cui rilevanza mediatica ha finito per attribuire un significato (simbolico) decisamente maggiore rispetto al peso reale che questi casi hanno rispetto a tutte le altre esperienze.

Infine, pur essendo condivisibile la scelta per una regolamentazione *soft* delle primarie, non si può non rilevare come la diffusione così massiccia di tale strumento importi un ripensamento della disciplina elettorale di contorno per la selezione delle candidature, una delle funzioni aventi rilevanza costituzionale, peraltro, che i partiti svolgono e che la Corte costituzionale ha da tempo riconosciuto e considerato come meritevoli di particolare tutela. Si rileva infatti la necessità sempre più stringente di regolamentare le

primarie dal punto di vista pubblicistico, almeno per quanto riguarda le regole base per il loro svolgimento, destinate a quei soggetti politici che ritengano opportuno impiegarle. Tale regolamentazione di base serve infatti a garantire maggiore trasparenza, democraticità e certezza agli esiti, evitando dunque che regole di natura privatistica sgangherate, che si portano spesso dietro polemiche sulla validità dei risultati, possano inficiare gli effetti benefici e la portata innovativa di questo fondamentale strumento.

Le primarie, infatti, di certo non saranno l'unico mezzo che consenta di garantire quel «metodo democratico» di cui parla l'articolo 49 della Costituzione, ma certamente sono – almeno con riferimento alla vita interna dei partiti – uno dei più potenti, costituendo inoltre uno dei fenomeni più innovativi del panorama politico-istituzionale recente, come il lavoro di Seddone e Valbruzzi dimostra ampiamente