

UNIVERSITÀ “LA SAPIENZA” DI ROMA

Facoltà di Filosofia, Lettere,
Scienze Umanistiche e Studi Orientali

Dipartimento di Storia, Culture, Religioni

Anno accademico 2012-2013

STORIA MEDIEVALE E MODERNA

Tesi di Dottorato

IL GOVERNO DELLE MONACHE

I pontefici ed i monasteri femminili francescani e domenicani
(1417-1585)

Tutors

Prof.ssa Giulia Barone
Prof.ssa Maria Antonietta Visceglia

Dottoranda

Silvia De Angelis

Indice

<u>Introduzione</u>	<u>3</u>
<u>Parte Prima.....</u>	<u>4</u>
<u>Le politiche papali, gli ordini religiosi francescano e domenicano e la riforma dei monasteri femminili.....</u>	<u>4</u>
<u> Capitolo Primo</u>	<u>5</u>
<u> Ordini e papato tra Martino V e l'inizio della Controriforma.....</u>	<u>5</u>
<u> Riforme monastiche e consolidamento dello Stato tra Martino V e Niccolò V (1417-1455).....</u>	<u>6</u>
<u> L'avanzata dell'Osservanza da Callisto III a Innocenzo VIII (1455-1492).....</u>	<u>6</u>
<u> Da Alessandro VI a Clemente VII (1492-1534):.....</u>	<u>7</u>
<u> la vittoria dell'Osservanza, tra accentramento e riforma</u>	<u>7</u>
<u> La nuova alleanza tra papato e Ordini mendicanti agli albori della Controriforma.....</u>	<u>8</u>
<u> Capitolo Secondo</u>	<u>9</u>
<u> La cura delle monache: alcune riforme della vita monastica femminile portate avanti all'interno degli Ordini.....</u>	<u>9</u>
<u> L'Osservanza francescana, i monasteri femminili e la clausura.....</u>	<u>9</u>
<u> La riforma delle monache domenicane negli atti della Congregazione Lombarda</u>	<u>9</u>
<u> La riforma delle monache francescane nei registri del Ministro Generale Francesco Sansone da Brescia (1475-1499) e nei Capitoli conventuali.....</u>	<u>9</u>
<u> Capitolo Terzo.....</u>	<u>11</u>
<u> Il governo delle monache tra riforma religiosa e consolidamento dei poteri centrali</u>	<u>11</u>

<u>Pontefici e monache: alcune linee di intervento papale</u>	<u>11</u>
<u>Monasteri e territorio: pontefici, stati, osservanze e la riforma delle monache ..</u>	<u>12</u>
<u>L'avanzata dell'Osservanza tra Martino V e Clemente VII.....</u>	<u>13</u>
<u>La riforma delle monache nei decreti del Concilio di Trento.....</u>	<u>27</u>
<u>L'imposizione della clausura: la riforma delle monache sotto Pio V e Gregorio XIII (1566-1585).....</u>	<u>30</u>
<u>Da terziarie a monache: il caso delle terziarie domenicane e francescane a Roma</u>	<u>31</u>
<u>Parte Seconda.....</u>	<u>33</u>
<u>Monasteri, politica e fazioni nobiliari a Roma.....</u>	<u>33</u>
<u>Capitolo Primo</u>	<u>34</u>
<u>“Quanto più fugirete il mondo, tanto più ve verrà dietro”. Politica e fazioni nel monastero di S. Silvestro in Capite.....</u>	<u>34</u>
<u>“Uno disegno per uno tabernacolo di marmo per mettervi la testa di Santo Giovanni Batista, ne la chiesa de le monache di Santo Silvestro”. Piero Soderini e il tabernacolo di S. Silvestro in Capite (1518-1522)</u>	<u>35</u>
<u>“Per aver la parte colonnese”. Leone X, i Colonna ed il restauro della chiesa di S. Silvestro in Capite.....</u>	<u>35</u>
<u>“Li porti alla badessa di S. Silvestro per elemosina”. La fazione colonnese, i fuoriusciti fiorentini ed il monastero di S. Silvestro</u>	<u>36</u>
<u>“Riformar dove si trovano tanti disgusti”. La riforma di S. Silvestro in Capite (1568-70).....</u>	<u>36</u>
<u>Capitolo Secondo</u>	<u>37</u>
<u>“Et quel che voleva la badessa si faceva”. Il governo delle badesse a S. Cosimato</u>	<u>37</u>
<u>“Si serviva in reformar li monasterii di questa sancta donna”. La riforma osservante di S. Cosimato</u>	<u>37</u>
<u>“Avvezza a regere et governare”. Il governo delle Orsini a S. Cosimato.....</u>	<u>37</u>
<u>Capitolo Terzo.....</u>	<u>39</u>
<u>“Fecero gran frutto di santità in San Lorenzo”. S. Lorenzo in Panisperna dalle origini alla Controriforma.....</u>	<u>39</u>
<u>“Volve che il monastero fusse riedificato et habitato dalle monache dell'Osservanza”. La riforma di S. Lorenzo in Panisperna (1517)</u>	<u>39</u>
<u>“Confutar l'heresia con l'esempio dei santi”. S. Lorenzo in Panisperna e gli</u>	

ideali della Controriforma romana	40
<u>Capitolo Quarto.....</u>	<u>41</u>
<u>“Un monasterio che sua santità fa fabricare nel suo palazzo”. Paolo IV e la fondazione del monastero dell’Annunziata di Roma (1555-1560).....</u>	<u>41</u>
<u>“La signora fuggì, e il monastero fu pieno di gente armata”. La breve parabola del monastero della SS. Annunziata (1555-1560).....</u>	<u>41</u>
<u>“Vi comando che voi deviate osservare le costituzioni dell’ordine vostro, nella debita clausura”: Paolo IV e la riforma delle monache.....</u>	<u>41</u>
<u>“E’ questo luogo molto a proposito pel Collegio nostro”. Pietà e patronage di Vittoria della Tolfa</u>	<u>41</u>
<u>Capitolo Quinto.....</u>	<u>43</u>
<u>“Erano da tutta la città di Roma riverite et ammirate”. Famiglie, nobiltà, fazioni nel monastero di S. Sisto.....</u>	<u>43</u>
<u>“Non si riceva per monacha donna alcuna che non sia romana”. Il monastero di S. Sisto e la città di Roma.....</u>	<u>43</u>
<u>“La Sapienza si è costruita la casa, ha tagliato sette colonne” I Colonna e la consorteria colonnese a S. Sisto.....</u>	<u>43</u>
<u>Gruppi politico-fazionari a S. Sisto.....</u>	<u>44</u>
<u>Capitolo Sesto.....</u>	<u>47</u>
<u>La politica delle riforme a S. Sisto.....</u>	<u>47</u>
<u>Le origini della riforma di S. Sisto durante il pontificato di Eugenio IV</u>	<u>47</u>
<u>“Andò ravnivando il rigore della Povertà”. Una riforma dimenticata: il trasferimento delle monache di S. Lucia di Pistoia (1497).....</u>	<u>48</u>
<u>“Erano divenute frequenti le visite per detta Signiora”. Alessandro VI e la permanenza di Lucrezia Borgia a S. Sisto.....</u>	<u>48</u>
<u>S. Sisto ed il passaggio alla Congregazione Lombarda tra religiosità e politica</u>	<u>48</u>
<u>“Supplicarono volesse loro concedere il poter fare un nuovo monastero” Il trasferimento e la fondazione del monastero di SS. Domenico e Sisto</u>	<u>50</u>
<u>Capitolo Settimo.....</u>	<u>51</u>
<u>Un monastero savonaroliano nella Roma della Controriforma. Maddalena Orsini e la fondazione di S. Maria Maddalena al Quirinale.....</u>	<u>51</u>
<u>Maddalena Orsini, figlia di Camillo Orsini di Lamentana.....</u>	<u>51</u>
<u>La fondazione di S. Maria Maddalena al Quirinale</u>	<u>51</u>

<u>Conclusioni.....</u>	<u>53</u>
<u>Bibliografia.....</u>	<u>54</u>

Abbreviazioni

Riviste

AF	“Analecta Franciscana”, Grottaferrata (Roma) Quaracchi
AFH	“Archivum Franciscanum Historicum”, Grottaferrata (Roma) Quaracchi
AFP	“Archivum Fratrum Praedicatorum”, Roma, istituto storico domenicano
DBI	“Dizionario Biografico degli Italiani”, Istituto dell’Enciclopedia Italiana, Roma 1960
DIP	“Dizionario degli Istituti di perfezione”, a c. di G. Pelliccia e G. Rocca, Roma.
FSF	“Fonti e studi francescani”, Padova Centro studi antoniniani
MF	“Miscellanea Franciscana”, Foligno – Assisi – Roma, Pontificia facoltà teologica S. Bonaventura

MOFPH “Monumenta Ordinis fratrum
Praedicatorum Historica”

SF “Studi francescani”, Firenze, Frati
minori d’Italia

Archivi

AGOFM Archivio Generale dell’Ordine dei Frati Minori
AGOP Archivio Generale dell’Ordine dei Predicatori (S. Sabina)
AMR Archivio del Monastero del SS. Rosario a Montemario
APR Archivio della Provincia Romana dei Predicatori (S. Maria Sopra Minerva)
ASC Archivio Storico Capitolino (Roma)
ASP Archivio di Stato di Parma
ASR Archivio di Stato di Roma
ASV Archivio Segreto Vaticano (Città del Vaticano)
BAV Biblioteca Apostolica Vaticana
BNCR Biblioteca Nazionale Centrale di Roma

Introduzione

Il problema storiografico. Monasteri, potere politico e riforme tra tardo medioevo ed età moderna.

In questa tesi intendiamo affrontare la questione del monachesimo femminile francescano e domenicano, tra tardo medioevo e prima età moderna, utilizzando un particolare punto prospettico, focalizzando cioè l'attenzione sulle politiche papali rispetto ai monasteri femminili, con particolare attenzione al problema dei rapporti tra i papi e l'Osservanza mendicante. In secondo luogo, porremo l'accento sullo specifico contesto romano, ed in particolare sulle relazioni nobiliari intrecciate attorno agli istituti, in dialettica con il potere pontificio.

Le fonti consultate per questo studio sono prevalentemente fonti normative o fonti di tipo patrimoniale e cronachistico riguardanti i monasteri. Per la ricostruzione della politica papale e degli Ordini nei confronti dei monasteri sono state consultate infatti le disposizioni pontificie¹, le lettere e i registri dei Maestri Generali, le lettere di

¹ *Bullarium Franciscanum, Nova Series I, Eugenii IV et Nicolai V (1431-1455)*, Editori Quaracchi 1939; *Bullarium Franciscanum, Nova Series II, Callisti III, Pii II et Pauli II (1455-1471)*, Editori Quaracchi 1939; *Bullarium Franciscanum, Nova Series III, Sixti IV (1471-1484)*, Editori Quaracchi 1949; *Bullarium Franciscanum, Nova Series IV, Innocentii VIII*, Editori Quaracchi 1989; *Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum I, Ab anno 1430 ad 1484*, Roma, Hieronymi Mainardi 1731; *Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum II, Ab anno 1484 ad 1549*, Roma, Hieronymi Mainardi 1731; *Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum III, Ab anno 1549 ad 1621*, Roma, Hieronymi Mainardi 1731.

Le disposizioni pontificie rispondono principalmente a due tipologie: *litterae* o *bolle*. Nella maggior parte dei casi troviamo le *litterae*, il genere più frequente di documento pontificio, ad esempio nel caso dell'assegnazione della cura dei monasteri, per l'attribuzione di diversi benefici, in occasione di riforme, ricostruzioni, e per questioni di tema vario. Le bolle o *litterae solemnes* sono invece solitamente legate alle nuove fondazioni o a disposizioni di carattere generale.

Per una spiegazione delle differenti tipologie dei documenti pontifici vedi Frenz T., *I documenti pontifici nel medioevo e nell'età moderna*, Città del Vaticano, Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica 1994.

Vicari e Provinciali, gli atti dei Capitoli Generali e Provinciali, i registri delle congregazioni dell'Osservanza². Per la ricostruzione delle vicende dei monasteri romani abbiamo fatto ricorso agli archivi dei singoli istituti³, conservati principalmente nelle Case Generalizie, presso l'Archivio Segreto Vaticano e l'Archivio di Stato di Roma. Abbiamo analizzato differenti tipologie di scritture monastiche, in particolare registri di entrate ed uscite e fonti cronachistiche compilate principalmente dalle stesse religiose⁴. Le monache, infatti, utilizzavano la scrittura per motivi pratici legati all'amministrazione dell'istituto, ma anche per diverse finalità, ad esempio per "costruire un'identità di gruppo o di famiglia

² Abate, *Regesta ordinis S. Francisci*, in MF 22 (1921) 146-174, 23 (1922) 42-60, 24 (1924) 154-165. *Acta Capitulorum Generalium Ordinis Praedicatorum*, volume V, in MOFPH X, Roma 1901, pp. 95-97; Bihl M. (a cura di), *Statuta Provincialia Fr. Minorum Observantium Thusciae 1457, 1518*, in AFH VIII (1915), pp. 146-188; Calamandrei I. (a cura di), *Constitutiones Fratrum Minorum Observantium Provinciae Thusciae 1507, 1523*, in AFH VIII (1915), pp. 189-225; *Chronologia historico-legalis seraphici Ordinis Fratrum Minorum sancti patris Francisci*, Ex Typographia Camilli Cavalli, Neapoli MDCL; Creytens R. (a cura di), *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie (1482-1531)*, in AFP 31 (1961), pp. 213-306; Creytens R. (a cura di), *Les actes capitulaires de la congregation Toscano-Romaine O. P. (1496-1530)*, in AFP 40 (1970), pp. 125-230; D'Amato A. M. (a cura di), *Gli atti dei capitoli generali del 1474 e del 1486 e altri frammenti*, in AFP XVII (1947) pp. 221-249; De Meyer A., *Registrum litterarum fr. Thomae de Vio Caetani*, in MOFPH XVII; Fontana V. M., *Constitutiones declarationes et ordinationes capitulorum generalium S. Ordinis Praedic. ab anno 1220 usque ad 1650*, Roma, typis Francisci Caballi, 1655-1656; Omaechevarria I., *La Regola e le Regole dell'Ordine di Santa Chiara*, in "Forma Sororum", Rivista delle Clarisse italiane, 1977-78; Iszac A., *Un ignorato decreto di riforma emanato dal capitolo generale del 1569*, in AFP 41 (1971) pp. 175-179; Kaeppli T. (a cura di), *Il registro di Sebastiano Bontempi O. P. priore provinciale romano (1510-15)*, in AFP 31 (1961), pp. 307-322; Kaeppli T. (a cura di), *Registrum litterarum fr. Raymundi de Vineis Capuani*, in MOFPH XIX; Koudelka V. J. – Loenertz R. J. (a cura di), *Monumenta diplomatica S. Dominici*, MOFPH XXV; Marianus de Florentia, *Compendium Chronicarum Ordinis F.F. Minorum* in AFH I-4 (1909-1911); Meersseman G. – Planzer D. (a cura di), *Magistrorum ac procuratorum generalium OP Registra litterarum minora (1469-1523)*, in MOFPH XXI; Oliger L. (a cura di), *Statuta observantium provinciae S. Angeli in Apulia a. 1448 et tabula congregationis observantium cismontanorum a. 1467*, in AFH VIII (1915), pp. 92-105; Oliger L., *Statuta Sixtina an. 1469*, in MF 45 (1945), 94-132; Panebianco (a cura di), *Statuta Generalia Fratrum Minorum regularis observantiae Anno 1526 edita*, in SF 58 (1961), pp. 287-317; Parisciani G. (a cura di), *Regesta Ordinis Fratrum Minorum Conventualium 1 (1488-1494): i registri del maestro generale Francesco Sansone de Brixia*, in FSF 1989; Parisciani G. (a cura di), *Regesta Ordinis Fratrum Minorum Conventualium 2 (1504-1506)*, in FSF 1998; Schmitt C. (a cura di), *Regestum Observantiae Cismontanae (1464-1488)*, in AF XII, 1983; Schmitt C., *Lettres des Ministres généraux conservées aux Archives franciscaines de Saint-Trod*, in AFH 69 (1976), pp. 107-185, 401-422; Tavuzzi M., *Dagli atti del capitolo di Piacenza 1528 della congregazione di Lombardia (1459-1531)*, in AFP 73 (2003), pp. 171-203; Tosti S. (a cura di), *Ordinationes fr. Min. conventualium generales et provinciales Marchiae saeculi XV (parte I)*, in AFH XVI (1923), pp. 127-148; Tosti S. (a cura di), *Ordinationes fr. Min. conventualium generales et provinciales Marchiae saeculi XV (parte II)*, in AFH XVI (1923), pp. 369-382; Van den Wyngaert A. (a cura di), *Statuta Observantium Cismontanorum in compendium redacta in congregatione generali Auximi an. 1461*, in AFH XVI (1923), pp. 493-506.

monastica”⁵, per esortare le consorelle alla virtù religiosa, per esaltare il proprio istituto. I registri offrono molte notizie sulla gestione amministrativa ed economica e sono essenziali per indagare i rapporti con le monache con l’esterno, ad esempio con i frati grazie agli elenchi di confessori e con la società cittadina attraverso i registri di elemosine o la registrazione degli affitti.

Le cronache rispondevano invece principalmente ad istanze apologetiche e religiose, e a volte vanno lette più come espressione della mentalità delle monache che come puntuali narrazioni di vicende. Tuttavia, esse possono essere utilizzate, con attenzione, anche come vere e proprie descrizioni storiche, in particolar modo per quanto riguarda l’ estrazione sociale delle religiose ed i contatti con la società, grazie agli elenchi delle monacazioni ed agli accenni ai nomi di personaggi vicini agli istituti. In questo studio abbiamo analizzato specialmente due fonti cronachistiche: la cronaca di S. Cosimato redatta da Suor Orsola Formicini nel 1607⁶ e quella di S.

³ AGOFM, Fondo “Clarisse di S. Lorenzo in Panisperna”; AGOP X 1312, X 1320b, XI 9400, XII 14605 CR1; AGOP, XII 9200/EU1, *Libro delle vestizioni di S. Caterina da Siena a Magnanapoli*; AGOP, XIV liber CC, ff. 307ss., *Transito della nostra reverenda e beata madre suor Maria Maddalena Orsini di quest’anno 1605 del mese di maggio addi 25 che fu alle cinque ore di notte*; AMR, Salomonio II volume, Salomonio D., *I frutti dello Spirito Santo nelle monache di S. Sisto*; AMR, Salomonio III volume, Salomonio D., *Dignità storica e tesori spirituali di S. Sisto*; AMR, Salomonio II-IV volume, Salomonio D., *Cronache del Monastero di S. Sisto libri I-VI*; AMR, Salomonio V volume, Salomonio D., *Erario di sacre gioie che si conservano nel Monastero dei SS. Domenico e Sisto*; APR, XIII. k. b., Maria Maddalena Orsini, *Ordinazioni*, pubblicato in Alberto Zucchi, *Roma Domenicana*, vol. II; ASR, fondo “Clarisse in S. Silvestro in Capite (844-1871)”; ASR, fondo “Clarisse in SS. Cosma e Damiano (1514-1873)”; ASR, fondo “Domenicane in S. Maria Maddalena”; ASR, Testamento di Maddalena Orsini, in *Coll. Not. Cap.* 465 ff. 487-496; ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo “S. Maria Maddalena a Montecavallo”; ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo “SS. Domenico e Sisto”; BNCR, Fondi Minori, MSS Varia 5, 253r, Suor Orsola Formicini, *Cronaca* (1607).

⁴ Sulle cronache monastiche vedi Lowe K., *Nuns’ Chronicles and Convent Culture in Renaissance and Counter-Reformation Italy*, Cambridge, Cambridge University Press 2003.

⁵ Zarri-Pomata (a cura di), *I monasteri femminili come centri di cultura fra rinascimento e barocco*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura 2005, p. XXIX.

⁶ Sulla Cronaca di Suor Orsola Formicini vedi Quondam, *Lanzichenecchi in convento. Suor Orsola e la storia tra archivio e devozione*. In “Schifanoia” 1988, pp. 37-125.

Sisto compilata da Suor Domenica Salomonio intorno al 1656. In particolare la Salomonio si pone espressamente come la “storica” del suo monastero, cita fonti e bibliografia ed utilizza con abilità l’ampio archivio monastico oltre a documenti esterni ad esso, compilando un’opera monumentale che rappresenta una miniera di notizie non solo per l’epoca moderna ma anche, in parte, per quella medievale⁷.

Abbiamo dunque intrecciato le fonti leggendole alla luce dell’ampia storiografia concernente i monasteri femminili. Da essa, ed in particolare dagli studi degli ultimi decenni⁸, traspare una visione complessa e articolata del problema della vita monastica femminile, dalla quale partiremo per la nostra indagine.

Al di là della storiografia interna agli Ordini, mossa spesso da intenti apologetici, un nuovo interesse per questo ambito di studi si manifestò alla fine dell’Ottocento, con i lavori caratterizzati da un approccio di genere, delle femministe Lina Eckenstein e Mary Bateson⁹. Successivamente, Eileen Power pubblicò nel 1922 il primo approfondito saggio sulla storia dei monasteri inglesi nel Medioevo, studiati specialmente sotto il profilo economico e sociale¹⁰.

Bisogna poi attendere la seconda metà del Novecento per una nuova ripresa degli studi sui monasteri, in una prospettiva però assai distante da quest’ultima citata.

⁷ Su Suor Domenica e la Cronaca di S. Sisto vedi: Spiazzi R. (a cura di), *Cronache e fioretti del monastero di S. Sisto*, Bologna, ESD 1993; De Angelis S., *La Cronaca di Suor Domenica Salomonio ed il monastero domenicano di S. Sisto*, Tesi di laurea triennale presso l’Università La Sapienza di Roma, Anno accademico 2003-2004; De Angelis S., *La “Perfetta Osservanza”. Monasteri femminili dell’Ordine domenicano a Roma e a Viterbo (XVI-XVII sec.)*, Tesi di laurea specialistica presso l’Università La Sapienza di Roma, Anno accademico 2005-2006.

⁸ Una rassegna sui principali contributi storiografici sull’argomento è in Zarri-Pomata, *I monasteri femminili come centri di cultura fra rinascimento e barocco*.

⁹ Lina Eckenstein, *Woman under Monasticism*, Cambridge, Cambridge University Press 1896. Mary Bateson, *The Origins and Early History of Double Monasteries*, in *Transactions of the Royal Historical Society*, nuova serie, 12 (1899), pp. 137-198.

¹⁰ Eileen Power, *Medieval English Nunneries*, Cambridge, Cambridge University Press 1922.

Risalgono agli anni Sessanta indagini di tipo istituzionale e sociale, svolte spesso in modo intrecciato con la rinascita degli studi sul Concilio di Trento, quali i lavori di Pio Paschini¹¹ e del domenicano Raymond Creytens che ricostruisce accuratamente la legislazione postridentina sui monasteri¹². Si tratta di una storiografia istituzionale molto attenta all'aspetto normativo.

A partire dalla metà degli anni Sessanta un approccio innovatore inserisce i monasteri nell'ambito di studi relativo alla storia delle città e dello sviluppo urbano, uno dei filoni di ricerca più importanti di quegli anni, a cavallo tra storia istituzionale e storia sociale. Carattere programmatico aveva il saggio di Jacques Le Goff apparso nelle "Annales" del 1968¹³, che ancora molti anni dopo Gabriella Zarri e Gianna Pomata avrebbero considerato la proposta che "faceva balzare in primo piano il carattere cittadino dei monasteri dell'età basso medievale e moderna"¹⁴.

Lungo questa linea anche Marino Berengo, nel suo saggio su Lucca nel Cinquecento, sottolinea l'importanza dei monasteri femminili per la città¹⁵; una lezione ripresa

¹¹ Paschini P., *I monasteri femminili in Italia nel Cinquecento*, in *Problemi di vita religiosa in Italia nel Cinquecento*, Padova, Antenore 1960, pp. 31-60.

¹² Creytens R., *La giurisprudenza della sacra congregazione del concilio nella questione della clausura delle monache (1564-1576)*, in *Apollinaris* 37 (1964), pp. 251-285. Creytens R., *La riforma dei monasteri femminili dopo i decreti tridentini*, in *Il Concilio di Trento e la riforma tridentina*. Atti del Convegno storico internazionale: Trento, 2-6 settembre 1963, Roma, Herder 1965.

¹³ Jacques Le Goff, *Apostolat mendiant et fait urbain dans la France médiévale: l'implantation des Ordres mendiants. Programme-questionnaire pour une enquête*, « Annales ESC », XXIII (1968), pp. 335-348.

¹⁴ Zarri-Pomata, *op. cit.*, p. XIII.

¹⁵ Berengo M., *Nobili e mercanti nella Lucca del Cinquecento*, Torino, Einaudi 1965. Anche successivamente Berengo avrebbe affrontato questo argomento nella sua opera *L'Europa delle città*, inserendo un capitolo sul clero regolare ed i monasteri, in cui indagava la relazione dei religiosi con le realtà cittadine, considerando anche il loro "impegno politico", parlando qui però esclusivamente di monasteri maschili. Marino Berengo, *L'Europa delle città: il volto della società urbana europea tra Medioevo ed età Moderna*, Torino, Einaudi 1999.

pochi anni dopo dalle ricerche di Carla Russo e di Gabriella Zarri. Nel 1970 esce infatti la monografia di Carla Russo sui monasteri napoletani di clausura nel Seicento, indagati attraverso le visite pastorali¹⁶: un tipo di fonte che consentiva un nuovo approccio di carattere eminentemente economico-sociale. Negli stessi anni Settanta e poi nel decennio successivo videro la luce vari lavori di Gabriella Zarri, tesi ad indagare il carattere cittadino dei monasteri, dal punto di vista urbanistico-istituzionale e sociale, con attenzione anche alla funzione culturale ed educativa svolta in questi istituti nei confronti delle donne¹⁷.

Gli anni Ottanta segnano in effetti un momento di grande vivacità per questi studi sia nella medievistica che nella modernistica. Per le ricerche sulla religiosità femminile medievale, non riguardanti tuttavia i monasteri veri e propri ma i bizzocaggi, ricordiamo i lavori di Mario Sensi relativi alle comunità femminili in Umbria nei secoli XIII-XIV¹⁸ e lo studio di Anna Esposito su *S. Francesca e le comunità religiose femminili a Roma nel secolo XV*¹⁹.

¹⁶ Russo C., *I monasteri femminili di clausura a Napoli nel secolo XVII*, Napoli, Università di Napoli, Istituto di storia medioevale e moderna 1970.

¹⁷ Zarri G., *I monasteri femminili a Bologna dal XIII al XVII secolo*, “Atti e memorie della deputazione di storia patria per le province di Romagna”, XXIV (1973), pp. 133-224; Ead., *Monasteri femminili e città (secoli XV-XVIII)*, in *Annali della storia d'Italia IX*, Torino, Einaudi 1973; Ead., *Le istituzioni dell'educazione femminile*, in Prosperi A. (a cura di), *Le sedi della cultura nell'Emilia Romagna. I secoli moderni. Le istituzioni e il pensiero*, Cinisello Balsamo, Pizzi 1987, pp. 84-109. Questi contributi saranno poi ampliati e aggiornati in Zarri G., *Recinti sacri. Sito e forma dei monasteri femminili a Bologna tra '500 e '600*, in Boesch Gajano S – Scaraffia L. (a cura di), *Luoghi sacri e spazi della santità*, Torino, Rosenberg & Sellier 1990, pp. 381-96, e in Zarri G., *Recinti: donne, clausura e matrimonio nella prima età moderna*, Bologna, Il Mulino 2000.

¹⁸ Sensi M., *Incarcerate e recluse in Umbria nei secoli XIII e XIV, un bizzocaggio centro-italiano*, in *Movimento religioso femminile in Umbria nei secoli XIII e XIV*, Firenze-Perugia 1984, pp. 85-121.

¹⁹ Esposito A., *S. Francesca e le comunità religiose femminili a Roma nel secolo XV*, in Boesch Gajano S. – Sebastiani L. (a cura di), *Culto dei santi, istituzioni e classi sociali in età preindustriale*, Roma – L'Aquila 1984.

Alla fine degli anni Ottanta inoltre le ricerche ricevono nuovo impulso dall'affermazione degli *women's studies*, che portano a riconsiderare negli studi riguardanti i monasteri le condizioni di vita delle donne e le tematiche della reclusione e delle vocazioni forzate. Ma d'altra parte nello stesso periodo altri studi con una diversa impostazione si propongono di approfondire le questioni dei contenuti religiosi e culturali elaborati negli ambienti monastici come cultura e religiosità "femminile". Un interesse quest'ultimo per la storia della dimensione culturale dei monasteri sviluppatasi anche al di fuori della prospettiva di storia di genere, come ad esempio nei lavori di Danilo Zardin, che ha ricostruito la composizione delle biblioteche monastiche, ed affrontato casi di studio come quello di *Prospera Corona Bascapè*²⁰.

Negli anni Novanta Gabriella Zarri ripropone i suoi studi, risalenti ai primi anni Ottanta, raccolti in un volume intitolato *Sante Vive*²¹, che intende "ricostruire il ruolo significativo delle donne nel rinnovamento della vita religiosa rinascimentale"²², indagando soprattutto i rapporti con l'ambiente cittadino delle corti, ove alcune "donne devote che acquistano fama di santità" possono divenire "pie consigliere dei principi"²³; lo studio sulle "sante vive" è allora ispirato a "verificare la funzione specifica, anche politica e sociale, esercitata da donne dotate di poteri carismatici nella prima età moderna"²⁴.

²⁰ Zardin D., *Donna e religiosa di rara eccellenza. Prospera Corona Bascapè, i libri e la cultura nei monasteri milanesi del Cinque e Seicento*, Firenze, Olschki 1992.

²¹ Zarri G., *Le sante vive: cultura e religiosità femminile nella prima età moderna*, Torino, Rosenberg & Sellier 1990. Zarri G., *Le sante vive: profezie di corte e devozione femminile tra Quattrocento e Cinquecento*, Torino, Rosenberg & Sellier 1990.

²² Pomata-Zarri, *op. cit.*, p. XVI.

²³ Zarri, *Le sante vive: profezie*, p. 51.

²⁴ *Ivi*, p. 13.

Negli studi di Gabriella Zarri l'attenzione alla vita interna ai monasteri, non solo come centri di elaborazione culturale ma anche di apprendimento di codici di comportamento, si legava all'approfondimento di ipotesi più generali sul disciplinamento e il complesso passaggio dal protagonismo femminile nella società di corte rinascimentale alla cultura all'interno dei chiostri della Controriforma. Nel 1996 esce infatti il volume *Donna, disciplina e creanza cristiana*²⁵ e nel 2005 il volume curato da Gianna Pomata e Gabriella Zarri intitolato *I monasteri femminili come centri di cultura fra rinascimento e Barocco*²⁶, che indaga sul rapporto delle monache con la società e sulle loro espressioni culturali. Riguardo alla cultura delle religiose, ricordiamo anche il volume curato dalla stessa Zarri relativo alla scrittura epistolare femminile²⁷.

Nel 2001 Elisa Novi Chavarria²⁸, allieva di Carla Russo, approfondisce il tema del radicamento sociale e politico nella città dei monasteri femminili napoletani tra Cinque e Seicento, mostrando i legami tra sfera religiosa e sfera politica, ed indagando il “significato politico dei monasteri femminili come enti il cui potere economico ed il cui sistema di relazioni era tale da poter influenzare persino la corte del Vicerè”²⁹.

Se dagli studi di carattere più generale passiamo a quelli concernenti i due Ordini al centro di questo lavoro, dobbiamo anzitutto dire che per quanto riguarda il

²⁵ Zarri G. (a cura di), *Donna, disciplina, creanza cristiana dal XV al XVII secolo. Studi e testi a stampa*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura 1996.

²⁶ Zarri-Pomata, *op. cit.*

²⁷ Zarri G. (a cura di), *Per lettera : la scrittura epistolare femminile tra archivio e tipografia, secoli 15.-17.*, Roma, Viella 1999.

²⁸ Novi Chavarria, *op. cit.*

monachesimo femminile francescano già nei primi decenni del Novecento non sono mancati lavori che valorizzavano le fonti monastiche³⁰. Successivamente, molti studi sono stati compiuti soprattutto riguardo ai rapporti tra le clarisse e l'Osservanza³¹ ed è stata tentata un'indagine complessiva sulla storia delle religiose, a partire da un'enorme quantità di materiale documentario relativo a tutta l'Europa³². Nel 1992 è stato pubblicato il volume *Chiara d'Assisi*, Atti del XX Convegno internazionale³³; nel 2004 *Caterina Vigri, la santa e la città*, sulla figura della clarissa fondatrice del Corpus Domini di Bologna³⁴. Nel 2005 Alessandra Bartolomei Romagnoli ha

²⁹ Zarri, Introduzione a Novi Chavarria, *op. cit.*, p. 12. Successivamente, escono anche altri contributi curati da Elisa Novi Chavarria, che approfondiscono questi argomenti Novi Chavarria E. (a cura di), *La città e il monastero. Comunità femminili cittadine nel Mezzogiorno moderno. Atti del Convegno (Campobasso, 11-12 novembre 2003)*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2005; Novi Chavarria E., *Sacro, pubblico e privato. Donne nei secoli XV-XVIII*, Napoli, Alfredo Guida Editore 2009; Novi Chavarria E., *Spazi monastici, tecniche e imprese nella Napoli barocca*, in "Dimensioni e problemi della ricerca storica", 2008, n. 2, pp. 31-48.

³⁰ Oliger L., *Documenta originis clarissarum*, in AFH XV (1922), pp. 71-102; Fantozzi A., *Documenti intorno alla beata Cecilia Coppoli clarissa (1426-1500)*, in AFH 19 (1926), pp. 194-225, 224-384; Fantozzi A., *La riforma osservante dei monasteri di Clarisse dell'Italia centrale. Documenti sec. XV-XVI*, in AFH 23 (1930), pp. 361-382, 488-550.

³¹ Pratesi R., *Le Clarisse in Italia*, in *S. Chiara d'Assisi. Studi e cronaca del VII Centenario (1253-1953)*, Perugia, G. Donnini, 1954, pp. 339-377; Sensi M., *Le osservanze francescane nell'Italia centrale (secoli XIV-XV)*, Roma, Istituto storico dei Cappuccini 1985; Franceschini, *La "perfetta clarissa" secondo Giovanni da Capistrano*, in Franceschini, *Nel segno di Francesco*, 1988, 423-427; Sensi M., *Dal movimento eremitico alla regolare Osservanza francescana. L'opera di fra Pauluccio Trinci*, Assisi, Ed. Porziuncola 1992; Borzumato, *S. Giovanni e le clarisse: gli interventi a favore del secondo ordine*, in Pasztor E. (a cura di), *Ideali di perfezione ed esperienze di riforma in S. Giovanni da Capistrano*, L'Aquila 2002, 155-161.

³² Roussey C. – Gounon P., *Nella tua tenda per sempre. Storia delle clarisse, un'avventura di ottocento anni*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2004.

³³ AA. VV., *Chiara di Assisi. Atti del XX Convegno Internazionale*, Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo, Spoleto 1993.

³⁴ Leonardi C. (a cura di), *Caterina Vigri, la santa e la città*, Sismel 2004.

pubblicato il saggio *Il francescanesimo femminile dalle origini al concilio di Trento*, all'interno del volume *All'ombra della chiara luce*³⁵. È stato anche in parte studiato il movimento dell'Osservanza femminile, come negli *Atti della I giornata di studio sull'Osservanza francescana al femminile* (2006), che contiene il contributo di Alfonso Marini su *Le clarisse dell'osservanza* e quello di Mario Sensi intitolato *Dalle bizzoche alle "clarisse dell'osservanza"*³⁶. Sono stati studiati in maniera particolare alcuni monasteri come quello di S. Lucia in Foligno e sono state pubblicate fonti e cronache monastiche francescane, ovvero la Cronaca delle Clarisse di Monteluca di Perugia e le Ricordanze di S. Lucia di Foligno³⁷. In particolare in questi ultimi lavori è emersa la levatura culturale delle clarisse dell'Osservanza, e sono stati messe in evidenza le attività letterarie di alcune significative personalità di religiose, specialmente quelle di S. Lucia di Foligno.

Riguardo alle domenicane in età moderna, oltre al noto volume di Gabriella Zarri, *Sante Vive*, è uscito anche un recente contributo curato dalla stessa studiosa, che focalizza il contesto rappresentato dall'appartenenza delle monache all'Ordine dei Predicatori, e mette in evidenza la specificità del movimento femminile domenicano ed il contributo delle monache per il rinnovamento e l'Osservanza³⁸. Inoltre, nel

³⁵ Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile dalle origini al Concilio di Trento*, in Horowski A. (a cura di), *All'ombra della chiara luce*, Roma, Istituto Storico dei cappuccini 2005, pp. 11-85.

³⁶ *Uno sguardo oltre. Donne, letterate e sante nel movimento dell'Osservanza francescana*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2007. In seguito sono usciti: AA. VV., *Cultura e desiderio di Dio. Le clarisse dell'Osservanza*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2009; AA. VV., *Il richiamo delle origini. Le clarisse dell'Osservanza e le fonti clariane*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2009.

³⁷ Nicolini U. (a cura di), *Memoriale di Monteluca. Cronaca del monastero delle clarisse di Perugia dal 1448 al 1838*, Assisi, Edizioni Porziuncola 1983; Zarri G. – Chiacchella R. (a cura di), *Memoriale di Monteluca II*, Edizioni Porziuncola 2003; Su S. Lucia di Foligno: *Ricordanze del monastero di S. Lucia*, S. Maria degli Angeli 1987.

³⁸ Zarri G. – Festa G. (a cura di), *Il velo, la penna e la parola. Le domenicane: storia, istituzioni e scritture*, Firenze, Nerbini 2009.

filone degli studi savonaroliani sono state indagate anche tematiche relative ai monasteri femminili, in particolare nel recente volume di Tamar Herzig riguardante le religiose savonaroliane³⁹.

Passando ad esaminare la storiografia che riguarda in maniera specifica Roma, Giulia Barone ha pubblicato nel 1983 uno studio su *Margherita Colonna e le Clarisse di S. Silvestro in Capite*, in *Roma anno 1300*, e nel 1992 all'interno del saggio intitolato *La presenza degli Ordini religiosi nella Roma di Martino V (1417-1431)* ha trattato di vari monasteri romani tra cui quelli degli Ordini francescano e domenicano¹. Recentemente, Alfonso Marini ha pubblicato uno studio complessivo riguardante i *monasteri femminili a Roma nei secoli XIII-XV*⁴⁰.

In generale dobbiamo constatare che gli studi sul monachesimo femminile romano appaiono fino ad ora soprattutto incentrati sul periodo post-tridentino e sulla penetrazione nel secondo Seicento della spiritualità mistica e quietistica nei monasteri femminili. Nel 1977 Luigi Fiorani pubblica un saggio su *Monache e monasteri romani nell'età del quietismo*⁴¹, basato principalmente sugli atti delle Visite presenti nell'Archivio Segreto Vaticano.

Nell'opera collettiva *Donne e fede*, coordinata da Gabriella Zarri e Lucetta Scaraffia, Marina Caffiero ha studiato la religiosità romana a partire dal Seicento soffermandosi su alcune figure di religiose come Chiara della Passione, fondatrice del monastero di Regina Coeli⁴². Nel 2001 è partito un progetto coordinato da Marina Caffiero e Manola Ida Venzo, mirante ad “individuare e valorizzare le fonti e la documentazione riguardanti la storia e le scritture delle donne”, quindi anche delle

³⁹ Herzig T., *Savonarola's women. Visions and Reform in Renaissance Italy*, Chicago, the University of Chicago press, 2008.

⁴⁰ Marini A., *Monasteri femminili a Roma nei secoli XIII-XV*, in “Archivio della Società Romana di Storia Patria” 132 (2009), pp. 81-108.

⁴¹ Fiorani L., *Monache e monasteri romani nell'età del quietismo*, in *Ricerche per la storia religiosa di Roma*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1978, pp. 63-111.

monache. All'interno di questo progetto sono state studiate e pubblicate, nella collana *La memoria restituita*, due cronache monastiche romane, ovvero la Cronaca di Santa Cecilia⁴³ e quella di S. Sisto scritta da suor Anna Vittoria Dolara⁴⁴. Recentemente Marina D'Amelia e Lucia Sebastiani hanno curato una pubblicazione su *I monasteri in età moderna: Napoli, Roma, Milano*, dove la stessa Marina Caffiero ha pubblicato un'analisi complessiva degli insediamenti monastici nella Roma Barocca⁴⁵.

Nel 1994, Stefano Andretta ha dedicato una monografia al caso di Suor Francesca Farnese, fondatrice del Monastero della SS. Concezione a Roma ed interlocutrice del cardinale Francesco Barberini, protettore di molte forme di "rigorosa" sensibilità monastica femminile⁴⁶; lo stesso storico, in un saggio apparso negli "Annali" Einaudi, ha indagato la vita monastica femminile a Roma dal Sacco alla fine del Seicento, ponendo particolare attenzione alle riforme compiute dopo il Concilio di Trento ed al contributo delle matrone romane all'Osservanza⁴⁷.

⁴² Caffiero M., *Dall'esplosione mistica tardo-barocca all'apostolato sociale (1650-1850)*, in Scaraffia L. – Zarri G. (a cura di), *Donne e fede. Santità e vita religiosa in Italia*, Roma-Bari, Laterza 1994.

⁴³ Lirosi A., (a cura di), *Le cronache di Santa Cecilia. Un monastero femminile a Roma in età moderna*, Roma, Viella 2009.

⁴⁴ Ceglie S. (a cura di), *La rivoluzione in convento. Le "Memorie" di Anna Vittoria Dolara (secc. XVIII-XIX)*, Roma, Viella 2012.

⁴⁵ Caffiero M., *Il sistema dei monasteri femminili nella Roma barocca. Insediamenti territoriali, distribuzione per ordini religiosi, vecchie e nuove fondazioni*, in "Dimensioni e problemi della ricerca storica" 2008/2. Nello stesso volume troviamo inoltre, riguardo a Roma: Sebastiani L., *Creare lo spazio per la clausura: Santa Lucia in Selci tra Cinque e Seicento*, pp. 103-118; Lirosi A., *Scritture religiose a Roma nell'età della Controriforma: la "Cronica" del monastero di Santa Cecilia in Trastevere (1527-1710)*, pp. 119-147; Carbonara Pompei S., *Politica economica ed architettonica delle clarisse di San Silvestro in Capite nella Roma settecentesca*, pp. 183-206.

⁴⁶ Andretta S., *La venerabile superbia. Ortodossia e trasgressione nella vita di Suor Francesca Farnese (1593-1651)*, Rosenberg & Sellier 1994.

Nel 2000 Stefania Nanni ha affrontato lo studio del monastero della Visitazione a Roma (1668-1767) all'interno di un più ampio esame della religiosità romana settecentesca. Nell'ambito dei lavori sulla nobiltà romana è stata evidenziata la partecipazione delle suore alle vicende familiari, come nel libro di Benedetta Borello riguardante la socialità aristocratica romana in età moderna⁴⁸.

Gli studi particolari dedicati a monasteri francescani e domenicani a Roma tra tardo medioevo ed età moderna sono a tutt'oggi pochi. Per quanto riguarda l'ambito domenicano, i lavori più approfonditi risalgono ancora agli anni Trenta del Novecento, con la pubblicazione dei due volumi di *Roma Domenicana* del domenicano Alberto Zucchi⁴⁹. Nel 1987 Cristina Carbonetti Vendittelli ha pubblicato i documenti più antichi relativi al monastero di S. Sisto⁵⁰, mentre nel 1994 Sergio Pagano si è occupato dell'inventario dell'archivio dello stesso istituto⁵¹. E' stata anche portata avanti la pubblicazione completa della *Cronaca del Monastero di S. Sisto*, ad opera del domenicano Raimondo Spiazzi e con la collaborazione delle Suore Missionarie Domenicane di S. Sisto⁵²; lo stesso Spiazzi ha poi curato la

⁴⁷ Andretta S., *Il governo dell'osservanza: poteri e monache dal Sacco alla fine del Seicento*, in *Annali di Storia d'Italia XVI, Roma città del papa*, Torino, Einaudi 2000, pp. 397-427.

⁴⁸ Benedetta Borello, *Trame sovrapposte. La socialità aristocratica e le reti di relazioni femminili a Roma (XVII-XVIII secolo)*, Roma, Edizioni Scientifiche Italiane 2000.

⁴⁹ Zucchi A., *Roma domenicana*, vol. I-II, Firenze, Memorie Domenicane 1938.

⁵⁰ Carbonetti Vendittelli C., *Le più antiche carte del convento di San Sisto di Roma (905-1300)*, Roma, Società Romana di Storia Patria 1987.

⁵¹ Pagano S., *L'archivio del convento dei SS. Domenico e Sisto di Roma. Cenni storici e inventario*, Città del Vaticano, Archivio Vaticano 1994.

⁵² Spiazzi R. (a cura di), *Cronache e fioretti del monastero di S. Sisto*, Bologna, ESD 1993.

pubblicazione di altri due volumi relativi al monastero, nei quali è però privilegiata la storia medievale dell'istituto, a parte la riedizione di alcuni articoli di Zucchi⁵³. Per quanto riguarda la famiglia francescana, dobbiamo ancora una volta richiamare i succitati lavori di Giulia Barone e di Stefano Andretta, che ha esaminato il caso della francescana Suor Francesca Farnese, entrata nel 1602, a nove anni, in S. Lorenzo in Panisperna per poi fondare negli anni Quaranta del Seicento del Monastero della SS. Concezione a Roma.

Argomento poco affrontato da questa ricca storiografia è quello dei rapporti tra i pontefici ed i monasteri femminili. Certamente le disposizioni pontificie vengono in alcuni casi utilizzate nella succitata opera generale riguardante il francescanesimo femminile⁵⁴, mentre Mario Sensi tocca a volte l'argomento dell'approvazione papale, principalmente ricostruendo le vicende di S. Lucia di Foligno⁵⁵. Anche Anna Bartolomei Romagnoli accenna ad alcuni interventi pontifici nell'ambito di una panoramica delle vicende delle clarisse soprattutto fino al pontificato di Leone X, e cita anche brevemente le disposizioni di Pio V⁵⁶. Ha invece attirato maggiormente l'attenzione della storiografia l'argomento dell'imposizione della clausura, più specifici sono i lavori di Raimond Creytens, di Mario Rosa⁵⁷ ed il più recente

⁵³ Spiazzi R. (a cura di), *La chiesa e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna, ESD 1992; Raimondo Spiazzi (a cura di), *S. Domenico e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna, ESD 1993.

⁵⁴ Roussey C. – Gounon P., *Nella tua tenda per sempre*.

⁵⁵ Sensi M., *Dalle bizzocche alle "clarisse dell'Osservanza"*, in *Uno sguardo oltre*, pp. 25-77.

⁵⁶ Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile dalle origini al Concilio di Trento*, in Horowski A. (a cura di), *All'ombra della chiara luce*, Roma, Istituto Storico dei cappuccini 2005, pp. 11-85.

⁵⁷ Rosa M., *La religiosa*, in Villari R. (a cura di), *L'uomo barocco*, Roma-Bari, Laterza 1998.

intervento di Francesca Medioli⁵⁸. La questione della clausura pone il problema cruciale da un punto di vista storiografico della maggiore o minore rilevanza del Tridentino nella storia delle istituzioni ecclesiastiche.

Le recenti visioni storiografiche, sulla scia dei lavori di studiosi come Paolo Prodi⁵⁹, Giorgio Chittolini, Gabriella Zarri, tendono a ridimensionare la cesura rappresentata dal Concilio di Trento ridando valore alle molte esperienze che prepararono questa svolta. Come ha scritto da Gabriella Zarri: “L’abbandono di un’ottica prevalentemente confessionale e intraecclesiastica ha consentito di studiare comparativamente i movimenti di riforma del Tardo Medioevo e della prima Età moderna e di considerarli come elementi essenziali di una trasformazione della società e dello Stato che culmina nel processo di confessionalizzazione e modernizzazione del tardo Cinquecento”⁶⁰.

Sulla scorta di quest’ultima interpretazione storiografica, intendiamo affrontare l’analisi della situazione dei monasteri femminili – circoscrivendo la ricerca nel senso sopra indicato – non considerando tanto o soltanto la cesura del Concilio di Trento quanto confrontando dinamiche religiose e politiche della fine del medioevo con quelle della fase immediatamente successiva a Trento, mostrando anche le radici tardo medievali della clausura nel movimento dell’Osservanza. Contestualmente, verificheremo in che modo i monasteri femminili si inseriscano nel processo di lungo periodo di rafforzamento dello stato pontificio e di disciplinamento sociale. Ciò

⁵⁸ Creytens R., *La riforma dei monasteri femminili dopo i decreti tridentini*; Medioli F., *La clausura delle monache nell’amministrazione della congregazione romana sopra i regolari*, in Zarri G. (a cura di), *Il monachesimo femminile in Italia dall’alto medioevo al secolo XVII, a confronto con l’oggi*. Verona, Il Segno dei Gabrielli editori 1997, pp. 249-282.

⁵⁹ Cfr. il recente Prodi P., *Il paradigma tridentino. Un’epoca della storia della Chiesa*, Brescia, Morcelliana 2010.

⁶⁰ Zarri, *Recinti: donne, clausura e matrimonio*, p. 208.

spiega la scelta di usare una periodizzazione che superi la tradizionale divisione tra Medioevo ed età Moderna.

Più analiticamente intendiamo verificare se le ipotesi storiografiche riguardanti altri contesti religiosi siano valide anche per i monasteri femminili romani tra la fine del Medioevo e la prima età moderna. Cercheremo di far emergere l'importanza della partecipazione della nobiltà alle riforme e alla vita dei monasteri, partendo dall'affermazione di Gabriella Zarri secondo cui le riforme sono un "problema cittadino" la cui realizzazione dipende fortemente dal coinvolgimento delle élites locali. Il fondamentale punto di riferimento storiografico a proposito di questi problemi è ancora il volume *La chiesa e il potere politico* degli "Annali" Einaudi (1986), che contiene appunto il saggio della Zarri ed inoltre quello di Giorgio Chittolini su *Stati regionali ed istituzioni ecclesiastiche*. Chittolini ha affermato riguardo al contesto degli Stati regionali che "a sostegno dei gruppi delle Osservanze l'appoggio di principi e governi si manifestò assai spesso. Gli osservanti vennero sostenuti in genere nelle controversie che li opponevano ai conventuali dello stesso ordine"⁶¹. Anche Roberto Bizzocchi, partendo dal presupposto per cui le istituzioni ecclesiastiche costituiscono nel periodo preso in esame "parte integrante della società civile e del potere politico", ha affermato che "il successo degli sforzi per l'osservanza s'era variamente e largamente conformato alla logica dei poteri civili presenti nella società italiana"⁶².

Elisa Novi Chavarria d'altra parte ha mostrato nel suo libro *Monache e gentildonne* (2001) come il rapporto tra monasteri e potere centrale vada letto nei termini negoziali tipici del sistema dei poteri della società di antico regime; secondo la studiosa, è "significativo rilevare quanto fosse radicata, a livello locale, l'idea di

⁶¹ Chittolini G., *Stati regionali e istituzioni ecclesiastiche nell'Italia centrosettentrionale del Quattrocento*, in *Annali della storia d'Italia IX*, Torino, Einaudi 1976, p. 174.

⁶² Bizzocchi, *Clero e chiesa nella società italiana alla fine del Medioevo* in *Clero e società nell'Italia moderna* a cura di Mario Rosa, 1997.

poter ricorrere all'autorità politica centrale, e ciò anche per le questioni inerenti il governo di strutture ecclesiastiche"⁶³.

Grazie allo studio della relazione tra pontefice ed istituti monastici si potrà guardare, da un particolare punto di osservazione, al problema del rapporto tra autorità centrale e istituzioni ecclesiastiche locali, evidenziando il modo in cui il pontefice si pone nei confronti delle monache ed insieme il modo in cui le monache intendono il loro rapporto con il potere centrale e con il papa. Prenderemo in esame i gruppi sociali legati agli istituti e le questioni relative al governo di questi ultimi, mostrando se emergono come per altre realtà i legami tra le oligarchie locali e gruppi di religiose che governano i monasteri.

Argomento di grande ampiezza anche per la mole delle fonti è quello dei rapporti tra i monasteri romani e la nobiltà, tra tardo medioevo ed età moderna. Nella seconda parte del lavoro intendiamo quindi studiare i monasteri femminili romani, sempre assumendo come periodizzazione i decenni tra XV e XVII secolo e adottando come particolare punto di vista la questione dei rapporti intrecciati dai monasteri femminili con la società cittadina e con il potere pontificio.

Analizzando le politiche papali nei confronti della specifica realtà romana, verificheremo in primo luogo in che modo esse si inseriscano nelle generali linee d'azione dei papi, volte alla riforma religiosa, al rafforzamento dello stato della Chiesa, ed al controllo sulle istituzioni ecclesiastiche.

Ci domanderemo quindi se l'atteggiamento dei pontefici nei confronti dei monasteri possa essere avvicinato per qualche aspetto, nel particolare caso romano, a quello dei regnanti nei loro stati, o se si declini in modo del tutto differente. Ipotizziamo in partenza l'impossibilità dell'esistenza di istituti direttamente fondati dal pontefice sul modello dei "monasteri di stato". Inoltre, verificheremo se le disposizioni pontificie nei confronti degli istituti romani possano essere influenzate anche da ragioni di opportunità politica ed economica, o seguano motivazioni esclusivamente religiose.

⁶³ Novi Chavarría E., *Monache e gentildonne*, p. 24.

Sulla scorta degli studi recenti sulla nobiltà romana⁶⁴, e tenendo presente le dinamiche relative al disciplinamento nobiliare, ci chiederemo se ed in che modo le politiche dei papi nei confronti degli istituti romani si inseriscano nel generale contesto dell'atteggiamento tenuto dai pontefici nei confronti della nobiltà, ed in particolare delle famiglie del grande baronaggio quali gli Orsini e i Colonna e delle loro fazioni. Allo stesso tempo, analizzeremo i meccanismi delle riforme, evidenziandone gli attori ed i protagonisti.

Affrontando l'analisi dei rapporti tra i monasteri femminili e la nobiltà romana verificheremo se ed in che modo la società romana ed in particolare la nobiltà sia legata ai monasteri. Perciò analizzeremo anzitutto le monacazioni per verificare le presenze di religiose dei differenti gruppi sociali negli istituti. Ciò sarà agevole in particolare nel monastero domenicano di S. Sisto, per il quale è disponibile un elenco molto dettagliato di nomi e cognomi delle religiose. Parallelamente, ci chiederemo se siano riscontrabili divisioni fazionarie tra ed entro i monasteri, o legami esclusivi e privilegiati tra alcuni gruppi e specifici istituti, e se alle relazioni delle famiglie con particolari istituti corrisponda un legame con determinati gruppi religiosi, in particolare osservanti o conventuali. Tenteremo di verificare, in breve, se si possa riscontrare una maggiore vicinanza delle élites all'Osservanza, come riscontrato in alcuni altri casi e se si possa evidenziare una sorta di alleanza a tre tra papato, Osservanza e società.

⁶⁴ Esch A., *Nobiltà, comune e papato nella prima metà del Quattrocento*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 495-513; De Vincentiis A., *Papi e baroni di Roma nel XV secolo*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 615-624; Allegrezza F., *I legami di parentela e la loro percezione presso l'aristocrazia romana (secoli XI-XV)*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 187-197; Mori E., "Tot reges in urbe Roma quot cives". *Cittadinanza e nobiltà a Roma tra Cinque e Seicento*, in "Roma moderna e contemporanea" IV (1996), n. 2, pp. 379-401; Allegrezza F., *Organizzazione del potere e dinamiche familiari: gli Orsini dal Duecento agli inizi del Quattrocento*, 1998; Visceglia M. A. (a cura di), *La nobiltà romana in età moderna*, Roma, Carocci 2002; Brunelli G., *Soldati del papa. Politica militare e nobiltà nello Stato della Chiesa (1560-1644)*, Roma, Carocci 2003; Barone G., *Nobiltà romana e chiesa nel Quattrocento*, in Carocci S. (a cura di), *La nobiltà romana nel Medioevo* 2006;

Parte Prima

Le politiche papali, gli ordini religiosi francescano e domenicano e la riforma dei monasteri femminili

Capitolo Primo

Ordini e papato tra Martino V e l'inizio della Controriforma

La questione osservante e i pontefici tra fine del Medioevo e inizio dell'Età moderna

Nell'ambito del filone degli studi francescani, specialmente negli ultimi anni, è stata prestata molta attenzione alla questione osservante, soprattutto nel contesto italiano. La problematica dell'Osservanza è stata trattata diffusamente in studi complessivi della storia francescana – pensiamo ad esempio al recente contributo di Grado Giovanni Merlo⁶⁵ – o in indagini relative alle vicende delle clarisse, come nei lavori di Colette Roussey e Pascale Gounon, Mario Sensi, Anna Bartolomei Romagnoli, Alfonso Marini⁶⁶. Sono stati portati avanti anche progetti di approfondimento dei significati del fenomeno osservante, principalmente a partire dagli anni Ottanta,

⁶⁵ Merlo, *Nel nome di san Francesco*. In precedenza ritroviamo il problema in vari altri lavori: AA. VV., *I frati Minori tra '400 e '500*, Assisi, SISF, 1986; Sella P., *Leone X e la definitiva divisione dell'Ordine dei Minori: la bolla Ite vos (29 maggio 1517)*, Grottaferrata, Frati editori di Quaracchi, 2001; AA. VV., *Il secondo e terzo secolo di storia francescana*, in "Italia Francescana" LXXIII, n.1, Roma 2003.

⁶⁶ AA. VV., *Cultura e desiderio di Dio. Le clarisse dell'Osservanza*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2009; Marini A., *Il recupero della memoria di Chiara nell'Osservanza*. In "Convivium Assiniense" I, 2004; AA. VV., *Il richiamo delle origini. Le clarisse dell'Osservanza e le fonti clariane*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2009; AA. VV., *Uno sguardo oltre. Donne, letterate e sante nel movimento dell'Osservanza francescana*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2007.

come nello studio pubblicato nel 1985 e intitolato *Il rinnovamento del francescanesimo. L'Osservanza*⁶⁷. Essenziali, come si è già detto, per quanto riguarda l'Osservanza italiana, specialmente in Italia centrale, sono gli studi di Mario Sensi portati avanti a partire dagli anni Ottanta⁶⁸. Da queste analisi risulta che l'Osservanza ha le sue radici in una situazione di grande fermento, che spinge per il rinnovamento dell'intero Ordine francescano, ma che allo stesso tempo presenta numerose problematiche relative soprattutto ai rapporti, spesso duramente conflittuali, tra il nuovo gruppo osservante che si va facendo sempre più forte e influente, e la compagine conventuale.

L'Osservanza nasce nel XIV secolo ad opera di Paolo di Vagnozzo Trinci e si sviluppa discretamente soprattutto negli eremi. Alla morte del frate, avvenuta nel 1391, non si contano che ventitré piccoli conventi Osservanti in Italia. Ben più ampia appare invece l'avanzata osservante a partire dall'inizio del Quattrocento, quando cominciano ad operare molti celebri predicatori, tra i quali spiccano le personalità di Bernardino da Siena, Alberto da Saertano, Giovanni da Capistrano, Giacomo della Marca.

Come abbiamo ricordato nell'introduzione, assai rari sono però gli studi che trattano in maniera specifica dei rapporti tra l'Osservanza e i pontefici, sia in ambito francescano⁶⁹ che domenicano. Per quanto riguarda l'Ordine dei predicatori, il lavoro più approfondito resta quello di Mortier, mentre altri contributi trattano questioni

⁶⁷ AA. VV. *Il rinnovamento del francescanesimo. L'Osservanza*, Assisi, SISF 1985. Cargnoni C., *L'Osservanza francescana nell'Italia centrale nel primo quarto del secolo XVI*, in Crisciulo V. (a cura di), *Ludovico da Fossombrone e l'Ordine dei cappuccini*, Roma, Istituto storico dei Cappuccini 1994, pp. 49-98. Merlo G. G., *Ordini mendicanti e potere: l'Osservanza minoritica cismontana*, in Benedetti M. – Merlo G. G. (a cura di), *Vite di eretici e storie di frati*, Biblioteca Francescana 1998.

⁶⁸ Sensi M., *Le osservanze francescane nell'Italia centrale (secoli XIV-XV)*, Roma, Istituto storico dei Cappuccini 1985; Sensi M., *Dal movimento eremitico alla regolare Osservanza francescana. L'opera di fra Pauluccio Trinci*, Assisi, Ed. Porziuncola 1992.

⁶⁹ L'unico studio specifico è Fois, *I papi e l'Osservanza minoritica*, che si arresta al pontificato di Leone X.

specifiche: nel 2002 Ulrich Horst studia l'appoggio fornito dalla tradizione tomista all'affermazione dell'autorità papale⁷⁰, e ricerche con una simile impostazione vengono portate avanti sul grande teologo Tommaso de Vio. Gli studi sull'Osservanza domenicana in quanto tale sono invece numerosi, in particolare sulla Congregazione Lombarda⁷¹ e sul movimento savonaroliano.

L'originalità e la forza espansiva dell'Osservanza, sia domenicana che francesca, si guadagnarono ben presto il favore papale, rispondendo perfettamente e rapidamente alle esigenze di un papato debole, appena uscito dallo scisma, minacciato dal conciliarismo e dalle eresie, che cerca di rafforzare il dominio sui territori da poco riconquistati. Come ha notato Grado Giovanni Merlo, “a metà del XV secolo si determinano le condizioni istituzionali per un'intensa fase di ulteriore espansione e si stabilizzazione dell'Osservanza in ogni parte d'Europa”⁷².

Partendo da queste premesse storiografiche, in questo primo capitolo, prima di affrontare la tematica dei monasteri femminili che è al centro del nostro lavoro, ripercorremo i rapporti tra pontefici ed Osservanze francescane e domenicane⁷³, chiedendoci quali fossero i caratteri dell'Osservanza che attrassero l'appoggio

⁷⁰ Horst U., *The dominicans and the Pope. Papal teaching authority in the Medieval and Early Modern thomist tradition*, Notre Dame (Indiana), University of Notre Dame Press 2002.

⁷¹ Sulla Congregazione Lombarda vedi Mortier, *op. cit.*; D'Amato A., *Vicende dell'Osservanza regolare nella congregazione domenicana di Lombardia negli anni 1469-72*, in AFP XV (1945), pp. 52-101; Creytens R., *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie (1482-1531)*; Ferrua V. (a cura di), *I domenicani della Lombardia superiore dalle origini al 1891*, Torino 2002; Tavuzzi M., *Dagli atti del capitolo di Piacenza 1528 della congregazione di Lombardia (1459-1531)*, in AFP 73 (2003), pp. 171-203.

⁷² Merlo, *Nel segno di San Francesco*, p. 333.

⁷³ Sui rapporti tra i pontefici e l'Ordine francescano vedi: Fois M., *I papi e l'osservanza minoritica*, in *Il rinnovamento del francescanesimo. L'Osservanza*, Assisi, SISF 1985; Sella P., *Leone X e la definitiva divisione dell'Ordine dei Minori: la bolla Ite vos (29 maggio 1517)*, Grottaferrata, Frati editori di Quaracchi, 2001; Merlo G. G., *Nel nome di S. Francesco. Storia dei frati Minori e del francescanesimo sino agli inizi del XVI secolo*, Padova, Editrici Francescane 2003.

papale, e cercando di ricostruire le singole politiche evidenziando differenze ed affinità tra i pontificati ed interrogandoci sulle motivazioni e sulle contingenze che causarono diversi atteggiamenti.

Riforme monastiche e consolidamento dello Stato tra Martino V e Niccolò V (1417-1455)

L'11 novembre 1417, con l'elezione di Oddone Colonna, che prese il nome di Martino V⁷⁴, terminò il grande scisma di Occidente. Il pontefice tornò a Roma dopo tre anni di esilio, grazie ad un'accorta politica diplomatica, e riuscì ad ottenere il riconoscimento della sovranità pontificia, almeno per una parte dei domini della Chiesa, grazie ad una serie di accordi con le Signorie. Il Colonna si dedicò durante il suo pontificato ad una complessa opera di riedificazione del papato, impegnandosi nel riordinamento amministrativo per sollevare lo Stato pontificio dal caos dello scisma. La sua opera, che pure raggiunse importanti risultati, si rivelò tuttavia per molti versi fragile, a causa del carattere troppo personale e familiare che il pontefice diede alla propria signoria, stabilendo nelle strutture di governo l'egemonia della sua famiglia baronale, postulando ad un dominio più prolungato che superasse la durata del suo pontificato, aspirazione non compatibile con l'elettività della monarchia pontificia⁷⁵.

All'interno dell'opera di consolidamento e riorganizzazione dello Stato portata avanti sotto il suo pontificato, Martino V si occupò anche della riforma degli ordini religiosi, in particolare di quello francescano. Nel 1429 furono, infatti, varate le cosiddette *Constitutiones Martiniane*, statuti di riforma redatti sotto la supervisione di

⁷⁴ Su Martino V rinvio a Chiabò M. – D'Alessandro G. – Piacentini P. – Ranieri C. (a cura di), *Alle origini della nuova Roma. Martino V*, Roma, Istituto storico per il Medioevo 1992.

⁷⁵ Sullo Stato pontificio vedi: Von Pastor L., *Storia dei papi*, Roma 1960; Prodi P., *Lo sviluppo dell'assolutismo nello Stato Pontificio (secoli XV-XVI)*, Bologna, Casa editrice Pàtron 1967; Caravale M. – Caracciolo A., *Lo Stato Pontificio da Martino V a Pio IX, Storia d'Italia volume 14*, Utet 1978; Prodi P., *Il sovrano pontefice*, Bologna, Laterza 1982; AA. VV., *Enciclopedia dei papi*, Treccani 2000; Schimmelpfenning B., *Il papato. Antichità, Medioevo, Rinascimento*, Roma, Viella 2006; Menniti Ippolito A., *Il tramonto della Curia nepotista*, Roma, Viella 1999; Menniti Ippolito A., *Il governo dei papi nell'età moderna*, Roma, Viella 2007; Pellegrini M., *Il papato nel Rinascimento*, Bologna, Il Mulino 2010.

Giovanni da Capistrano⁷⁶, che volevano riportare l'ordine all'osservanza della regola, ed erano validi per tutti, osservanti e conventuali. Nonostante avesse giurato di rispettarli e di farli rispettare, il Ministro Generale Guglielmo da Casale già nel 1430 chiese l'assoluzione dal rispetto delle *Constitutiones*, che fu accordata dal pontefice.

Se Martino V fu certamente favorevole all'Osservanza, tanto che tra il 1422 ed il 1428 egli concesse agli Osservanti Cismontani di fondare ben trentacinque nuove sedi, una radicale opera di riforma dell'Ordine francescano, come di quello domenicano, per lo meno dal punto di vista amministrativo, sarà comunque iniziata soltanto sotto Eugenio IV.

Eugenio IV (1431-1447) dedicò moltissime energie al problema della riforma della Chiesa ed in particolare a quella degli Ordini religiosi. La sua devozione personale e la sua integrità morale furono ampiamente ammirate dai contemporanei; agostiniano, egli appoggiò fortemente gli agostiniani riformati e favorì anche le riforme degli altri ordini, in particolare le Osservanze francescane e domenicane. Da cardinale, Gabriele Condulmer si era occupato personalmente anche di una riforma monastica a Roma: alla fine degli anni venti, Martino V gli aveva infatti affidato l'incarico di riformare, spiritualmente ed economicamente, l'abbazia di S. Paolo fuori le mura, che era in spaventosa decadenza. Il Condulmer aveva così fatto giungere a Roma la riforma benedettina nata in ambito veneto soprattutto per impulso dell'abbazia di S. Giustina di Padova⁷⁷.

⁷⁶ Su Giovanni da Capistrano: Hofer G., *Giovanni da Capistrano. Una vita spesa nella lotta per la riforma della Chiesa*, L'Aquila 1955; AA. VV., *Giovanni da Capestrano. Dalla storia della Chiesa alla storia d'Europa. Studi in occasione delle celebrazioni nel VI centenario della nascita, 1386-1986*, Bologna, Quaderni del monte 1988; Pasztor E. (a cura di), *San Giovanni da Capestrano nella Chiesa e nella società del suo tempo*, L'Aquila 1989; Pasztor E. (a cura di), *Ideali di perfezione ed esperienze di riforma in S. Giovanni da Capistrano*, L'Aquila 2002; Caciotti A. – Melli M. (a cura di), *Giovanni da Capestrano e la riforma della Chiesa*, Milano, Edizioni Biblioteca Francescana 2008.

⁷⁷ Barone G., *La presenza degli ordini religiosi nella Roma di Martino V*, in Chiabò (a cura di), *Alle origini della nuova Roma*, pp. 353-366.

L'appoggio che il pontefice offrì all'Osservanza, sia francescana che domenicana, fu secondo Mario Fois "pieno, efficace e decisivo, espresso con iniziative talvolta radicali"⁷⁸. Il suo pontificato inaugura, relativamente alla definizione giuridica dei rapporti tra osservanti e conventuali, una tendenza che avrà come sbocco finale la vittoria degli osservanti sancita a livello amministrativo durante i papati di Leone X e Clemente VII⁷⁹.

Uno dei principali problemi delle Osservanze, fin dalle loro origini, era quello di salvaguardare la loro azione dai Maestri Generali, che potevano di certo favorirla ma anche ostacolarla se le erano ostili. Una soluzione che cominciò a profilarsi sotto Martino V e che trovò la prima sanzione giuridica sotto Eugenio IV fu quella dei vicariati: gli osservanti venivano posti sotto l'autorità di un Vicario Generale che godeva di una certa autonomia dal potere centrale dell'Ordine.

In particolare per quanto riguarda i domenicani, con il privilegio dell'8 aprile 1437 Eugenio IV trasformò la "società" dei riformati lombardi in una congregazione in senso lato, intesa come gruppo di osservanti governati da un Vicario Generale, e sancì dunque la nascita della "Congregazione lombarda"⁸⁰ con una sua personalità giuridica e con qualche libertà nei confronti del Maestro Generale. L'appoggio del pontefice nei confronti degli osservanti domenicani emerse anche nel suo diretto intervento nella fondazione del primo convento osservante domenicano di Firenze, quello di S. Marco, fondato nel 1436, in accordo con Cosimo de Medici, in occasione

⁷⁸ Fois, *I papi e l'osservanza minoritica*.

⁷⁹ Cfr. Sella P., *Leone X e la definitiva divisione dell'Ordine dei Minori: la bolla Ite vos (29 maggio 1517)*, Grottaferrata, Frati editori di Quaracchi, 2001; Mortier A., *Histoire des Maitres généraux de l'ordre des frères prêcheurs*, Paris, Alphonse Picard et fils 1911.

⁸⁰ Sulla Congregazione Lombarda vedi Mortier, *op. cit.*; D'Amato A., *Vicende dell'Osservanza regolare nella congregazione domenicana di Lombardia negli anni 1469-72*; Creytens R., *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie (1482-1531)*; Ferrua V. (a cura di), *I domenicani della Lombardia superiore dalle origini al 1891*, Torino 2002; Tavuzzi M., *Dagli atti del capitolo di Piacenza 1528 della congregazione di Lombardia (1459-1531)*, in AFP 73 (2003), pp. 171-203.

del lungo soggiorno fiorentino di Eugenio IV⁸¹, durante il quale il pontefice strinse in particolare uno stretto legame con Antonino⁸², che vorrà al suo capezzale in punto di morte.

Per quanto riguarda l'Ordine francescano, nel 1431 Eugenio IV ripristinò l'obbligo per tutti di rispettare le *Constitutiones Martiniane*. Nello stesso anno chiese ai poteri ecclesiastici e secolari di collaborare alla riforma, e ordinò al Ministro Generale di procedere alla visita dei conventi e dei monasteri a lui affidati. Il pontefice inizialmente intendeva procedere nel rinnovamento mantenendo l'unità nell'ordine; presto tuttavia fu evidente che era difficile andare avanti su questa strada, ed Eugenio IV ripiegò anche qui, nel 1438, sull'istituzione delle vicarie osservanti, ordinando tra l'altro al Maestro Generale Guglielmo di Casale di nominare Bernardino da Siena Vicario Generale degli osservanti italiani.

Tra il 1443⁸³ ed il 1446⁸⁴ il pontefice stabilì l'ordinamento francescano destinato a restare invariato fino al 1517, grazie alla bolla *Ut Sacra*: veniva creata in sostanza una duplice struttura di governo che divideva gli osservanti dai conventuali, di modo che l'organizzazione dell'Osservanza fosse pienamente autonoma. Vennero istituiti due vicari generali per gli osservanti, uno per la parte cismontana, l'altro per quella oltremontana, che avevano tutti i poteri del Ministro Generale; a quest'ultimo spettava soltanto una funzione "correttrice"⁸⁵: egli poteva cioè visitare conventi e

⁸¹ *Bullarium O. P. I.*, p. 65. Cfr. anche Mortier, *op. cit.*, p. 163-165.

⁸² Su Antonino cfr. De Roover R. (a cura di), *San Bernardino of Siena and sant'Antonino of Florence; the two great economic thinkers of the Middle Ages*, Boston, Baker Library, 1967.

⁸³ *Bullarium Franciscanum I*, n. 705.

⁸⁴ *Bullarium Franciscanum I*, n. 948: *Regiminis universalis* del 31 ottobre 1445; Bolla *Ut sacra Ordinis*, elaborata dal Capestrano in *Bullarium Franciscanum I*, n. 497.

⁸⁵ Merlo, *Nel nome di S. Francesco*, pp. 331-332.

monasteri e correggere il Vicario, senza avere però il potere di deporlo. La convocazione del Capitolo Generale della vicaria osservante e quello delle vicarie provinciali non era più sottoposto al permesso accordato dal Ministro. Nello stesso 1446 il pontefice assistette personalmente al primo Capitolo Generale osservante.

L'atteggiamento di Eugenio IV può essere facilmente compreso attraverso una duplice chiave di lettura: da una parte l'appoggio agli osservanti rientrava nella sua generale politica nei confronti degli ordini, nei suoi ideali religiosi e nella sua volontà di riforma, dall'altra il legame stretto con gli osservanti poteva contribuire a rafforzare il potere pontificio, sottoposto in quel periodo a numerosi attacchi da parte dei conciliaristi, degli eretici e delle aristocrazie italiane. Il potere del pontefice era infatti minacciato dal Concilio di Basilea, che aveva affermato la superiorità del concilio sul papa; si diffondeva la condanna per la corruzione della Chiesa, sfociando nelle richieste di riforma ma anche nell'eresia. I territori da poco recuperati erano già in pericolo: Martino V aveva dato al suo pontificato un carattere troppo personale e familiare, tanto che alla sua morte i territori riconquistati erano scivolati in un nuovo caos politico⁸⁶.

In effetti le "colonne dell'osservanza" francescana, in primo luogo Capestrano, si posero fin da subito, esplicitamente, "al servizio del papato". Coadiugarono il pontefice nella repressione delle eresie attraverso la loro attività inquisitoriale⁸⁷ ed appoggiarono il potere pontificio nella lotta contro le teorie conciliariste. È stato notato che spesso le concezioni religiose degli osservanti non erano tanto differenti da quelle dei "fraticelli", duramente perseguitati come eretici; la differenza sostanziale tra i due gruppi era data dall'atteggiamento nei confronti del potere pontificio. Mentre i fraticelli tendevano a sottrarsi al controllo papale e appoggiavano

⁸⁶ Paolo Prodi, *Lo sviluppo dell'assolutismo nello Stato Pontificio*, p.56.

⁸⁷ Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 337.

teorie conciliariste, l'ecclesiologia osservante, espressa apertamente da personaggi della statura del Capestrano, era imperniata sulla *plenitudo potestatis* del papa, in continuità con la tradizione dello spiritualismo francescano⁸⁸.

Anche in ambito domenicano gli osservanti appoggiarono senza dubbio, e forse ancor di più, il papato. Centrale fu la vicenda di Juan de Torquemada che durante il Concilio di Basilea si oppose, assieme ad altri domenicani, alle tesi dei conciliaristi; addirittura, l'opera del Torquemada viene considerata "trainante nell'evoluzione dell'ecclesiologia quattrocentesca in senso papalista"⁸⁹. Eugenio IV gli assegnò l'appellativo di *difensore della fede*⁹⁰ e lo fece cardinale nel 1439, attribuendogli il titolo di S. Sisto. Torquemada, legato all'Osservanza spagnola⁹¹ ma vicino anche alla Congregazione Lombarda, si occupò direttamente della riforma dell'Ordine, soprattutto dopo la sua elevazione al rango cardinalizio; tra l'altro fu promotore, come vedremo, del passaggio del convento di S. Maria Sopra Minerva alla Congregazione Lombarda nel 1463⁹².

⁸⁸ Nel 1440 Capistrano compone il trattato *De Papae et Concilii sive Ecclesiae auctoritate*, dove dichiara una posizione radicalmente papalista: il Concilio non può imporre leggi al papa, che detiene in esclusiva l'autorità spirituale. Cfr. C. Dolcini, Marco Bartoli, *L'ecclesiologia di Giovanni da Capestrano*, in *Giovanni da Capestrano. Dalla storia della Chiesa alla storia d'Europa*; Dolcini, "De auctoritate pape et Concilii" di Giovanni da Capestrano, in Pasztor (a cura di), *S. Giovanni da Capestrano nella Chiesa*.

⁸⁹ Cfr. T. M. Izbicki, *Protector of the faith. Cardinal Johannes de Turrecremada and the Defense of the Institutional Church*, Washington D. C. 1981.

⁹⁰ Mortier A., *Histoire des Maitres généraux de l'ordre des frères précheurs*, Paris Alphonse Picard et fils, 1911, IV, p. 381.

⁹¹ Sull'Osservanza spagnola vedi: Isidoro da Villapadierna, *L'Osservanza in Spagna*, in *Il rinnovamento del francescanesimo*, pp. 261-274; idem, *Il ritorno all'ideale primitivo delle riforme francescane in Spagna nei secoli XIV-XV*, in "Picenum Seraphicum", 12 (1975), pp. 273-289. Garcia Oro, *La regular Observancia en la Provincia Franciscana de Santiago*, in "Compostellanum", 43 (1998), pp. 261-274; idem, *La Reforma des las ordenes religiosas en los siglos XV y XVI*, in Gonzales Novalis J. (a cura di), *Historia de la Iglesia en España III/1: La Iglesia en la España de los siglos XV y XVI*, La Editorial Catòlica, 1979, pp. 237-243, 253-263.

In un periodo segnato da notevoli difficoltà riguardo al controllo dei territori, il rapporto con gli osservanti poteva contribuire anche a rafforzare la fedeltà delle terre da poco riconquistate oltre che a pacificarle al loro interno. L'Osservanza, come è noto, godeva infatti di un forte radicamento sociale e di uno stretto rapporto con le aristocrazie locali⁹³. Ciò era vero in modo particolare nel territorio umbro che il pontefice andava proprio in quel momento riconquistando. D'altra parte è nota anche la funzione di "pacificatori" che spesso i religiosi, ed in particolare gli osservanti francescani, rivestivano nei confronti di diversi gruppi sociali⁹⁴. Infine, la capacità diplomatica dei frati, i buoni rapporti che essi intrattenevano con le corti italiane, venivano a volte utilizzati dal pontefice ed Eugenio IV si servì del Capestrano e di altri osservanti per alcune operazioni strettamente politiche⁹⁵.

L'atteggiamento di Nicolò V (1447-1455) nei confronti delle lotte tra osservanti e conventuali fu più diplomatico, e forse più ambiguo, di quello di Eugenio IV. Da una parte, egli concesse durante il suo pontificato 95 licenze a singoli frati conventuali di benefici ecclesiastici, fomentando uno dei più forti fattori di decadenza della vita religiosa. Il numero di questo tipo di disposizioni è piuttosto alto soprattutto se confrontato con quelle attribuite da Eugenio IV, soltanto 19 in sedici anni di pontificato. I benefici erano la negazione della povertà francescana stabilita dalla regola e di conseguenza erano anche motivo di attrito tra conventuali ed osservanti.

⁹² Mortier, *op.cit.* IV, pp. 381-386. Inoltre egli promosse l'osservanza spagnola. Mortier, *op. cit.* IV, pp. 455-456.

⁹³ Cfr. Chittolini G. - Elm K. (a cura di), *Ordini religiosi e società politica in Italia e in Germania nei secoli XIV e XV*, Bologna, Il Mulino 1997.

⁹⁴ Sull'argomento vedi Broggio P. – Paoli M. P. (a cura di), *Stringere la pace. Teorie e pratiche della conciliazione nell'Europa moderna (secoli XV-XVIII)*, Roma, Viella 2011.

⁹⁵ Pensiamo ad esempio alla missione a Milano del 1440, dove Eugenio IV lo invia come predicatore, chiedendogli di vigilare affinché il duca Filippo Maria Visconti non passasse dalla parte dell'antipapa eletto l'anno precedente. Merlo G. G., *Nel nome di San Francesco cit.*, p. 337.

Inoltre negli ultimi mesi del suo pontificato si paventò addirittura una revoca della bolla *Ut sacra*, poiché le insistenze dei conventuali avevano probabilmente iniziato ad avere qualche effetto sul pontefice⁹⁶.

D'altra parte alcune disposizioni rendono chiaro l'atteggiamento del pontefice nei confronti dell'Osservanza. In primo luogo in otto anni di pontificato Nicolò V firmò 86 concessioni agli osservanti, riguardanti la riforma o la fondazione di circa 130-140 conventi. Inoltre nel 1448 approvò gli statuti delle Colettine e dei Colettani, un anno dopo la scomparsa di Colette Boylet, promotrice della riforma, morta in odore di santità il 6 marzo 1447. Veniva quindi data ulteriore sanzione papale alla riforma, che si era poi molto diffusa sia negli istituti femminili che in quelli maschili, intrapresa in Francia da Colette in seguito al permesso a lei accordato da Benedetto XIII nel 1406⁹⁷.

Egli appoggiò apertamente le riforme promosse dal Capestrano, come attestato tra l'altro dalla Bolla del 14 dicembre 1449, nella quale il pontefice concesse al Capestrano di ricevere 20 case, già costruite o da costruire, in qualsiasi posto⁹⁸. In questo periodo, come vedremo, è databile la riforma osservante del monastero romano di S. Cosimato.

Il 24 maggio 1450, in concomitanza con il Giubileo, Niccolò V emanò la bolla *Misericordias Domini*, con la quale sancì la canonizzazione di Bernardino da Siena⁹⁹.

⁹⁶ Wadding, *Annales Minorum* XII, anno 1455.

⁹⁷ Su Coletta di Boyle, santificata da Pio VII nel 1807, vedi: Perrin M., *Vie de soeur Colette*, Gand 1494; Saint Laurent, *Vie de Soeur Colette*, 1630; Pidoux A., *Sainte Colette*, Parigi 1907; Alençon U., *Les vies de Sainte Colette Boylet de Corbie écrites par ses contemporaines*, in "Collection Archives Franciscaines" 4, Parigi 1911; Goulven J., *Le rayonnement de Sainte Colette*, Parigi 1952; Ravier S., *Sainte Colette de Corbie*, Besançon 1976.

⁹⁸ *Bullarium Franciscanum* I, 1322.

⁹⁹ Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 342.

La decisione era attesa non solo dagli Osservanti, ed in particolare dal Capistrano, ma anche da molti potenti, come Alfonso V d'Aragona. La cerimonia, affollatissima, si svolse a Roma, e coincise con l'acquisizione dell'indulgenza giubilare e con il raggiungimento, dopo la rinuncia di Felice V al papato, di un clima pacificato¹⁰⁰.

Per quanto riguarda l'Ordine domenicano, la situazione della Congregazione Lombarda da poco nata (1437) non era del tutto stabile, in quanto dipendeva ancora dalla volontà del Maestro Generale. Nel 1449, dopo la morte del grande riformatore Bartolomeo Texier, che aveva ricoperto l'incarico fino ad allora, gli osservanti vollero porre la loro riforma sotto la protezione della Santa Sede: accondiscendendo alle loro richieste, Niccolò V il 2 settembre 1449 confermò le funzioni dei Vicari, ed il 25 settembre ribadì che i riformati dovevano rimanere esenti dalla giurisdizione dei maestri provinciali, conformemente al privilegio loro accordato dal Texier. La riforma poteva dunque procedere grazie ad una sorta di sdoppiamento del governo dell'Ordine che permetteva ampio margine di manovra ai superiori osservanti nei confronti del loro gruppo, similmente a quanto accadeva in ambito francescano.

Tuttavia, il 9 aprile 1454 il Maestro Generale Marziale Auribelli ottenne da Niccolò V un'ordinanza che riduceva i Vicari ad una maggiore obbedienza del Maestro Generale. Gli osservanti restavano comunque liberi di riunirsi in capitoli, di regolare autonomamente le questioni relative al mantenimento dell'osservanza e di proporre un candidato per l'incarico di Vicario al Maestro Generale.

Già a partire da questo pontificato, emerge una maggiore forza da parte dei maestri generali domenicani nei confronti dell'Ordine nel suo complesso, rispetto a quella dei generali francescani. Anche grazie a ciò, si profilerà un'evoluzione del tutto diversa nei due ordini.

¹⁰⁰ L'assemblea Conciliare si era sciolta nell'aprile 1449, e l'antipapa Felice V aveva rinunciato al pontificato.

L'avanzata dell'Osservanza da Callisto III a Innocenzo VIII

(1455-1492)

A differenza di quanto era avvenuto sotto i pontificati di Eugenio IV e Niccolò V, che non favorirono particolarmente i loro congiunti, con Callisto III (1455-1458)¹⁰¹, al secolo Alonso Borgia, l'elevazione del proprio ramo familiare divenne uno degli obiettivi della politica di questo pontefice. Il fenomeno del nepotismo, già manifestatosi nel Medioevo, risorgeva con più grandi dimensioni divenendo uno dei caratteri della politica papale del Rinascimento¹⁰². Tra l'altro Callisto III innalzò al cardinalato suo nipote Rodrigo Borgia, futuro Alessandro VI, da subito criticato per la sua vita licenziosa. Ciononostante, le fonti coeve concordano sulla buona fama del pontefice, uomo “di retti costumi ed integrità di vita”, come sottolinea Antonino, arcivescovo di Firenze, in alcune lettere da lui scritte a seguito della consacrazione di Callisto III¹⁰³.

Subito dopo l'elevazione al soglio pontificio, Alonso Borgia si impegnò nella guerra contro i Turchi, ed inviò in tutta Europa i suoi legati per predicare la Crociata, ottenendo tuttavia scarso appoggio da parte dei sovrani. Il suo impegno nella guerra santa venne invece salutato con favore da alcuni esponenti degli Ordini religiosi, tra cui Giovanni da Capistrano, che partecipò alla difesa di Belgrado il 22 luglio 1453, ed inviò al pontefice in quell'occasione una nota lettera piena di entusiasmo¹⁰⁴.

¹⁰¹ Su Callisto III rinvio per la bibliografia a Navarro Sornì M., *Callisto III*, Roma, Roma nel Rinascimento 2006.

¹⁰² Sui papi del Rinascimento vedi Pellegrini, *op. cit.* Sul nepotismo: Carocci S., *Il nepotismo nel Medioevo. Papi, cardinali e famiglie nobili*, Roma, Viella 1999.

¹⁰³ Cit. in Pastor L., *Storia dei papi*, Roma, 1960, pp. 590-91.

Per quanto riguarda il governo degli Ordini religiosi, la linea che Callisto III perseguì fu quella di mantenere l'unità e di ammorbidire i contrasti tra osservanti e conventuali¹⁰⁵. D'altra parte, come il suo predecessore, non si fece problemi nell'attribuire benefici ai francescani conventuali, e nei suoi tre anni e mezzo di pontificato attribuì 32 dispense per ottenere benefici.

L'appoggio di Alonso Borgia nei confronti dell'Osservanza francescana fu abbastanza tiepido, probabilmente anche a causa dei rapporti di favore intrattenuti con alcuni esponenti della famiglia conventuale. Durante il capitolo tenutosi a Roma nel 1458, Callisto III impose come Ministro Generale dell'Ordine il conventuale catalano Jacopo da Sarzuela, già istituito per intervento papale vicario generale l'anno precedente; l'elezione del Sarzuela va certamente inserita nel contesto del "grande nepotismo" di Callisto III, che si circondò di connazionali e di familiari, ed affidò numerosi incarichi amministrativi e militari dello Stato Pontificio ai catalani.

Il 2 febbraio 1456, con la bolla *Illius cuius in pace*, detta "Bolla della concordia", intese ristabilire l'unità dei francescani con un'uguale subordinazione di conventuali ed osservanti al Ministro Generale¹⁰⁶. I due gruppi potevano ugualmente partecipare all'elezione del Generale, ma nessun osservante poteva essere eletto; gli osservanti potevano eleggere il loro Vicario abbastanza liberamente ma il Ministro aveva ora una maggiore libertà di correzione nei loro confronti e poteva addirittura deporre lo stesso Vicario. Una certa unità, e quindi una minore autonomia osservante, veniva ristabilita anche a livello locale, in quanto i ministri conventuali presiedevano ora i capitoli provinciali elettivi degli osservanti. Tuttavia il governo ordinario degli Osservanti rimaneva sostanzialmente autonomo, e la riforma era garantita, anche

¹⁰⁴ Pastor, *op.cit.*, p. 645, Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 344.

¹⁰⁵ Sulla sua politica nei confronti degli osservanti vedi Fois M., *I papi e l'osservanza minoritica, in Il rinnovamento del francescanesimo. L'Osservanza*, Assisi, SISF 1985, p.71.

¹⁰⁶ *Bullarium Franciscanum II*, 125.

perché il passaggio di un osservante ad un convento di conventuali restava sempre più complesso di un passaggio di conventuali all'Osservanza. In realtà né conventuali né osservanti furono soddisfatti della nuova sistemazione; il problema della riforma e dell'unità dei francescani restava sostanzialmente aperto.

Sotto il pontificato di Callisto III la situazione giuridica dell'Ordine domenicano restò invece invariata. Il pontefice canonizzò il famoso predicatore Vincenzo Ferrer, che intorno al 1411 aveva predetto la sua elevazione al soglio pontificio. Per il resto, non favorì in modo particolare gli osservanti, ma nonostante lo scarso appoggio da parte del Borgia, in questo periodo la riforma osservante procedette in maniera spedita in entrambi gli ordini.

Pio II (1458-1464), al secolo Enea Silvio Piccolomini¹⁰⁷, in gioventù aveva partecipato alla corrente conciliarista, ma nel 1444 si era convertito alla causa della monarchia papale, facendo ammenda davanti ad Eugenio IV. In seguito collaborò con il Condulmer e con Niccolò V per la completa chiusura della crisi conciliare, avvenuta nel 1449. Nove anni dopo fu eletto pontefice, risultando vincitore in conclave contro il cardinale Guillaume d'Estouteville, accusato dal Piccolomini di poter favorire in caso di elezione un pericoloso ritorno al predominio francese sul soglio pontificio.

Preso il nome di Pio per sottolineare il carattere marcatamente spirituale del suo pontificato, si impegnò attivamente per la riforma della cristianità, e al tempo stesso per la restaurazione della potestà pontificia, rifacendosi direttamente all'operato dei predecessori Martino V, Eugenio IV e Niccolò V.

Uno dei suoi progetti fu l'organizzazione della guerra santa, in collaborazione con gli Ordini mendicanti ed in particolare con gli osservanti francescani, molto attivi in questo senso, come abbiamo visto, già sotto Callisto III.

¹⁰⁷ Per la bibliografia rinvio a Marco Pellegrini, *Pio II*, in *Enciclopedia dei papi*, pp. 663-685.

In questo contesto si inserisce perfettamente l'atteggiamento tenuto da Pio II nei confronti degli osservanti, che appoggiò apertamente. Egli era stato tra l'altro estimatore ed amico di Giovanni da Capestrano, che come abbiamo visto fu paladino della causa papale contro i conciliaristi. La famiglia religiosa che il Piccolomini favorì maggiormente fu proprio l'Osservanza francescana, patrocinata anche nella diffusione dei Monti di Pietà.

Meno di due mesi dopo l'elevazione al pontificato, Pio II emanò dunque la bolla *Pro nostra ad B. Franciscum devotio*, con la quale cassava la bolla di concordia di Callisto III e ristabiliva alcune delle disposizioni di Eugenio IV, favorendo notevolmente l'Osservanza. Nella stessa bolla si preoccupava, però, anche di salvaguardare la pace tra osservanti e conventuali, ribadendo il divieto di occupare i conventi dell'altro ramo dell'Ordine o di appropriarsi della cura dei monasteri femminili governati dagli altri¹⁰⁸.

Per quanto riguarda l'Ordine domenicano, anche qui il pontefice fu apertamente schierato dalla parte degli osservanti. Protesse e favorì la Congregazione Lombarda, inaugurando il periodo che avrebbe visto gli osservanti godere di un rapporto privilegiato con il papato. Nel 1459 venne costituita la "Congregazione Lombarda" propriamente detta, che godeva di ampia libertà di manovra. In particolare i Vicari potevano trattare direttamente con la Corte di Roma senza la mediazione dei Generali. L'unità dell'Ordine veniva comunque salvaguardata, e l'autorità dei Generali rimaneva intatta, anche se attenuata.

L'appoggio ai Lombardi era di certo in primo luogo dovuto all'importanza attribuita dal pontefice alle problematiche di riforma, ma la costituzione vera e propria della Congregazione, avvenuta pochi mesi dopo che il Piccolomini aveva riconosciuto la sovranità degli Sforza, fu certo anche favorita dai buoni rapporti che intercorrevano tra Pio II e lo Stato di Milano¹⁰⁹. Nell'appoggio all'Osservanza ebbe un ruolo anche il legame che unì Pio II al cardinale domenicano Juan de Torquemada, che continuò a

¹⁰⁸ BF n. s. II, 511.

godere dell'influenza e prestigio che si era guadagnato già durante il pontificato di Eugenio IV. Torquemada fu tra l'altro grande alleato del pontefice al Concilio di Mantova, indetto per sollecitare le potenze europee alla Crociata ma dove Pio II si ritrovò sostanzialmente isolato¹¹⁰.

Durante il pontificato del Piccolomini accadde un evento importante e poco comune: la deposizione diretta del Maestro Generale domenicano da parte del pontefice, nel 1462. Questa vicenda mostrava i legami spesso inscindibili tra questioni politiche e problematiche di riforma, e inoltre rivelava in maniera eloquente quanto in questo periodo stesse aumentando l'ingerenza e l'attento controllo del pontefice sulle istituzioni religiose ed in particolare sulle più alte cariche degli Ordini. La grave decisione presa da Pio II nel 1462 di deporre il Maestro Generale Martial Auribelli fu, secondo Agostino Mortier, dovuta essenzialmente a due fatti: la provenienza francese del generale e i contrasti riguardo alla Congregazione Lombarda. Auribelli era in effetti molto legato alla corte di Francia, ed era stato molto favorito dal re mentre era Provinciale di Provenza, mentre Pio II simpatizzava per il partito imperiale ed intendeva probabilmente diminuire l'influenza francese sull'Ordine: da vari anni infatti la Francia deteneva quasi un diritto esclusivo sulle elezioni dei Generali, tanto che sull'alta carica si erano succeduti altri tre francesi prima di Auribelli¹¹¹.

In secondo luogo, Auribelli contrastò la formazione della Congregazione, progetto che stava invece molto a cuore a Pio II¹¹². Anche l'opposizione di Auribelli alla

¹⁰⁹ Su Milano durante la Signoria sforzesca vedi Pellegrini M., *Ascanio Maria Sforza. La parabola politica di un cardinale-principe del rinascimento*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo 2002.

¹¹⁰ Per i rapporti tra Torquemada e Pio II vedi Mortier A., *op. cit.* IV, p. 382.

¹¹¹ Barthelemy Texier (1426-1449), Pierre Rochin (1450), Gui Flamochetti (1451).

¹¹² Sulla deposizioni di Auribelli, Mortier, A., *op. cit.*, IV, pp. 388 ss.

Congregazione Lombarda aveva connotazioni politiche, in quanto egli era legato agli Orléans, i rivali degli Sforza nel possesso dello Stato di Milano.

Questa politica papale di promozione della Riforma continuò durante i pontificati successivi, sebbene in modo differente. Paolo II (1464-1471)¹¹³, figlio di Niccolò Barbo e Polissena Condulmer, era nipote di Eugenio IV, ed era quindi coinvolto nella causa della riforma ecclesiastica promossa dal suo ceppo familiare in particolar modo nell'area veneta e padana¹¹⁴; era di conseguenza di certo favorevole alle Osservanze. Egli continuò sulla linea dei suoi predecessori e tentò di salvaguardare la concordia tra osservanti e conventuali; al pari di Pio II, appoggiò al tempo stesso la riforma. Come gli altri pontefici prima e dopo di lui, favorì l'ordinamento gerarchico all'interno degli Ordini, ed una certa semplificazione amministrativa, obbligando nel 1467 i piccoli gruppi di riformatori a sottomettersi ai vicari o ai ministri. Nello stesso anno stabilì che né conventuali né osservanti potevano impedire la fondazione di un convento appartenente all'altro gruppo, con il pretesto di esser presenti da tempo sul territorio¹¹⁵; questa disposizione favoriva in realtà gli osservanti, che in questo periodo, come abbiamo visto, avevano una grande forza di diffusione e godevano dell'appoggio dei poteri politici e del popolo, anche per fondare nuovi istituti.

Paolo II seguì la politica di Pio II anche riguardo agli osservanti domenicani: il 13 novembre 1464, rispondendo ad una supplica dei Lombardi, pubblicò una "Costituzione" che confermava e completava i privilegi dati loro da Pio II,

¹¹³ Vedi Anna Modigliani, *Paolo II*, in "Dizionario dei papi", pp. 685-701.

¹¹⁴ Trolese F. (a cura di), *Riforma della Chiesa, cultura e spiritualità nel Quattrocento veneto*, Cesena 1984.

¹¹⁵ *Bullarium Franciscanum II*, 1408.

aggiungendo alcuni articoli considerati necessari per l'autonomia della congregazione. Tuttavia, nel 1469 il Maestro Generale Auribelli, che era stato riabilitato e nuovamente eletto nel 1465, riuscì ad ottenere la revoca dei privilegi accordati agli osservanti. L'anno successivo la situazione venne però nuovamente capovolta a favore della Congregazione.

Nell'agosto 1471 fu eletto al soglio pontificio, assumendo il nome di Sisto IV (1471-1484), il frate minore Francesco della Rovere da Savona. Nato il 21 luglio 1414, fin dall'età di nove anni venne affidato al minorita conventuale Giovanni da Pinerolo, e a quindici fece la sua professione religiosa a Savona, distinguendosi presto per le doti intellettuali e le conoscenze teologiche. Nel 1464 il Della Rovere venne eletto all'unanimità Ministro generale dell'Ordine, e durante l'incarico si occupò febbrilmente della riforma, visitando i conventi, rimuovendo i professori minoriti che avevano raggiunto gradi accademici senza merito, prendendo provvedimenti contro l'immoralità di molti frati. Tra il 1464 ed il 1469 varò gli statuti di riforma detti *Statuta Sixtina*.

Sisto IV era abbastanza favorevole all'Osservanza, tanto che mentre era Ministro aveva contribuito alla redazione della bolla *Cum sacer ordo* di Paolo II. Egli restava tuttavia pur sempre un frate conventuale, e non stupisce quindi che nel 1472 i conventuali riuscirono addirittura ad ottenere dal papa la rimessa in discussione della bolla di Eugenio IV *Ut Sacra*, che aveva sancito l'autonomia osservante. Mentre il pontefice rifletteva sulla questione, gli giunsero numerose lettere che peroravano la causa osservante, tra cui quelle del re d'Inghilterra e del duca di Milano. Probabilmente questi interventi lo convinsero a lasciare invariata la situazione giuridica dell'Ordine. Lucas Wadding racconta che in quest'occasione Sisto IV esclamò: *Ego putavi mihi rem esse cum mendicis et pediculosis fratribus, non cum universis principibus*.¹¹⁶

¹¹⁶ Wadding, *op. cit.* XIV, p. 2.

Anche in questo pontificato si contano molti passaggi di istituti da conventuali ad osservanti, avvenuti principalmente grazie alla pressione del potere secolare e delle comunità, come ad esempio nel caso del convento di Monaco di Baviera, riformato grazie alla richiesta del Duca di Baviera¹¹⁷. Tuttavia Sisto IV concesse anche ben 227 benefici e commende a singoli conventuali, favorendo quindi la decadenza della “vita comune”.

Scopo principale di Sisto IV rimaneva quello di mantenere la concordia tra le due famiglie; con quest’obiettivo intervenne in Francia ed in Spagna nel febbraio 1482 in difesa dei conventuali presi di mira dal potere politico, ormai sempre più spesso schierato in favore degli osservanti¹¹⁸. Nello stesso senso può essere interpretata anche la tardiva canonizzazione di fra Bonaventura da Bagnoreggio, sanzionata con la bolla del 14 aprile 1482¹¹⁹.

Il problema della concordia tra osservanti e conventuali, ma anche tra frati di uno stesso gruppo, poteva assumere particolari implicazioni politiche. Ciò accadde ad esempio nelle vicende che portarono nel 1475 alla nascita della Vicaria osservante Bresciana, che comprendeva i conventi ubicati nei territori di Brescia, Bergamo e Crema, appartenenti alla dominazione veneziana di terraferma. Alcuni anni prima, infatti, era scoppiato, tra questi conventi e la dirigenza osservante milanese, un contrasto che aveva fatto scendere in campo Venezia ed il duca di Milano, e che dunque non era solo fatto interno alla famiglia osservante ma assumeva connotazioni interstatuali. Sisto IV rispose dunque alle pressioni con l’istituzione della nuova Vicaria¹²⁰.

¹¹⁷ *Bullarium Franciscanum III*, n. 1356.

¹¹⁸ *Ivi*, n. 1395.

¹¹⁹ Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 350.

¹²⁰ *Ivi*, pp. 353-354.

Per quanto riguarda il rapporto del pontefice con i domenicani, egli concesse all'Ordine molti privilegi, ed in particolare con due decreti, uno del 1475 ed uno del 1478, stabilì che i conventi potessero possedere proprietà private. Gli storici domenicani giustificano questa disposizione sostenendo che essa andava incontro a necessità essenziali degli istituti, e salvaguardava in ogni caso il precetto della povertà individuale dei frati¹²¹; la disposizione di Sisto IV verrà poi confermata nel 1501. Il pontefice confermò inoltre i privilegi della Congregazione Lombarda, che continuò in questi anni la sua opera di riforma. La bolla dell'8 novembre 1482 mise sotto la giurisdizione esclusiva del Vicario di Lombardia il convento di S. Sabina di Roma.

Sisto IV non fu però equidistante nei confronti dei due ordini mendicanti nella questione delle stigmate di S. Caterina da Siena, che era stata canonizzata da Pio II nel 1461. Egli infatti favorì apertamente il suo ordine di appartenenza, con due bolle (1472 e 1475) e due brevi (1478 e 1480) che vietavano di raffigurare la santa domenicana con i segni della passione di Cristo. In questa maniera, Francesco rimaneva l'unico santo ad aver ricevuto il dono delle stigmate. La lotta per le stigmate tra i due ordini fu assai accesa; si arrivò addirittura a scontri tra la popolazione, divisa tra i due schieramenti, finché l'intervento di Innocenzo VIII risolse parzialmente la situazione.

In questo periodo l'influenza dei pontefici sul governo degli Ordini si accrebbe, grazie anche alla crescita del potere dei cardinali protettori che tesero pressoché ad imporre l'elezione dei Generali auspicati dalla Santa Sede. Fu anche ciò, probabilmente, a favorire nella famiglia domenicana l'emergere di molti frati dell'Osservanza. Durante il capitolo del 1484, in particolare, Sisto IV appoggiò, tramite il cardinale protettore Oliviero Carafa, l'elezione di Bartolomeo Comazio,

¹²¹ Cfr. Mortier, *op. cit.*; vedi anche Lippini P., *La spiritualità domenicana*, Bologna, ESD 1987. Infatti "nell'Ordine ha assai più importanza la salvezza delle anime da procurarsi mediante la predicazione e l'insegnamento, che non la povertà, e perciò giustamente questa deve essere a quella sacrificata, quando le circostanze lo richiedano". Lippini, *op. cit.*, p. 129.

appartenente alla Congregazione Lombarda¹²². A causa della forte opposizione dei conventuali l'elezione non avvenne sotto questo pontificato, riuscendo invece, pochi mesi dopo, sotto Innocenzo VIII (1484-1492).

Quest'ultimo pontefice apparteneva alla fazione capeggiata dal francescano Giuliano Della Rovere, nipote di Sisto IV nonché futuro Giulio II, e durante il pontificato del Cibo "il clan Della Rovere si affermò come vero padrone della corte papale"¹²³. Certo a causa della sua vicinanza al Della Rovere, Giovan Battista Cibo imitò il suo predecessore riguardo alla politica nei confronti dei francescani, e non modificò le direttive riguardanti la situazione degli osservanti, mentre tese in qualche modo a proteggere i conventuali. Il 12 agosto 1486, infatti, il pontefice difende gli interessi dei frati conventuali e insieme quelli delle clarisse loro sottoposte come stabiliti nella "Bolla di concordia" di Callisto III¹²⁴.

Innocenzo VIII ebbe invece un atteggiamento molto differente dal suo predecessore riguardo alla questione delle stimate di S. Caterina da Siena¹²⁵. Sisto IV, come abbiamo ricordato, aveva favorito apertamente il suo ordine di appartenenza, mentre Innocenzo VIII, nonostante la sua vicinanza al Della Rovere, certamente più favorevole alle rivendicazioni francescane, rispose alle suppliche dei domenicani, indirizzando al Maestro Generale, che era allora Gioacchino Torriani, una bolla che pur senza essere definitiva, rappresentava comunque una vittoria: *C'è da temere che le discordie tra il vostro Ordine e quello dei Minori diventino sempre più gravi. Per*

¹²² Mortier, *op.cit.*, IV, pp. 588-590. Su Bartolomeo Comazio, Mortier, *op.cit.*, IV, pp. 570 ss.

¹²³ Pellegrini M., *Innocenzo VIII*, in DBI 62 (2004), ad vocem.

¹²⁴ *Bullarium Franciscanum I*, n. 485.

¹²⁵ A riguardo Wadding, *op. cit.*, 1472, pp. 70-74; Zarri G., *Lucia da Narni e il movimento femminile savonaroliano*, in Fragnito G.- Miegge M. (a cura di), *Girolamo Savonarola: da Ferrara all'Europa*. Atti del Convegno internazionale 30 marzo – 3 aprile 1998, Firenze, SISMEL Edizioni del Galluzzo, 2001.

ovviare a questo inconveniente, ordiniamo che le immagini di S. Caterina, che fino ad ora sono state ornate dalle stimate, conservino i segni sacri; ma non permettiamo che siano fatti nuovi segni prima che la Santa Sede abbia preso la sua decisione. Le stimate cateriniane verranno definitivamente riconosciute soltanto nel terzo decennio del Seicento¹²⁶.

Innocenzo VIII, come i predecessori, continuò a venire incontro alle richieste che giungevano da parte di numerose comunità riguardo alle fondazioni di conventi osservanti. Il processo d'inserimento degli Osservanti, sia francescani che domenicani, nelle corti e negli stati si intensificò; i frati erano spesso cappellani e confessori dei sovrani, elemosinieri o predicatori di corte, e rivestivano incarichi connessi con lo stesso governo dei regnanti. Parallelamente, come è naturale, aumentò il numero di privilegi e di benefici, che restò contenuto se confrontato con la situazione dei conventuali, ma che tuttavia desterà molte preoccupazioni soprattutto sotto il pontificato di Leone X. In totale, per i francescani troviamo nel Bullarium dell'Ordine ben 146 lettere di benefici personali conferite sotto questo pontificato¹²⁷.

Per quanto riguarda i domenicani, la stretta vicinanza dei frati alla nobiltà, e allo stesso tempo la ricchezza che l'Ordine non evitava di mettere in mostra, emersero nel Capitolo Generale tenutosi a Venezia nel 1484: le cerimonie vennero sontuosamente preparate, ed erano presenti nobili, dame, e lo stesso doge, tanto da far esclamare un testimone: *se un Capitolo di frati mendicanti è celebrato in questo modo, come saranno dunque le assemblee dei principi e dei re?*¹²⁸. Successivamente tali costumi saranno criticati ed aboliti, con l'ascesa al generalato di personaggi provenienti

¹²⁶ Cfr. Zarri G., *Lucia da Narni*, in Fragnito G.- Miegge M. (a cura di), *Girolamo Savonarola: da Ferrara all'Europa*. Atti del Convegno internazionale 30 marzo – 3 aprile 1998, Firenze, SISMELE Edizioni del Galluzzo, 2001, p. 111.

¹²⁷ Cfr. *Bullarium Franciscanum* IV, n.2.

¹²⁸ Citato da Mortier, *op. cit.* V, p. 3.

dall'Osservanza Lombarda. Tuttavia, come vedremo, ad una maggiore frugalità non corrisponderà affatto una minore vicinanza ai sovrani e alle élites politiche.

L'appoggio di Innocenzo VIII nei confronti degli Osservanti domenicani emerse nettamente durante il Capitolo Generale avvenuto pochi mesi dopo la sua elezione al soglio pontificio, ovvero il 10 ottobre 1484: il cardinale protettore Oliviero Carafa, d'accordo con il pontefice, impose infatti ai capitolari l'elezione di Bartolomeo Comazzi, riformatore appartenente alla Congregazione Lombarda, riuscendo dunque in quello che poco tempo prima era stato tentato da Sisto IV¹²⁹. Non a caso in questo periodo, positivo per l'Osservanza Lombarda, presero corpo all'interno della Congregazione molte disposizioni per la riforma dei monasteri femminili, che esamineremo in seguito.

Da Alessandro VI a Clemente VII (1492-1534):

la vittoria dell'Osservanza, tra accentramento e riforma

Sotto Alessandro VI (1492-1503) i tentativi papali di dirigere dal centro i movimenti di riforma si fecero più profondi ed incisivi. Nel 1500 vennero varate per l'Ordine francescano le *Constitutiones Alexandrinae*, che tendevano certo al rafforzamento del rinnovamento religioso, ma soprattutto ad una vera e propria riforma strutturale amministrativa, che vedeva coinvolte anche le autorità locali, e che doveva favorire il controllo da parte della Santa Sede delle famiglie religiose¹³⁰. Ciò si inseriva

¹²⁹ Sull'elezione di Bartolomeo Comazio vedi Mortier, *op. cit.*, IV pp. 590-592.

¹³⁰ Su di esse cfr. Sella, *op. cit.*, pp. 259-264.

perfettamente nella politica di Alessandro VI, tesa a consolidare la monarchia pontificia in maniera ancora più netta che in passato.

Da Niccolò V a Innocenzo VIII è possibile rintracciare una linea comune che vede i pontefici garantire l'autonomia dell'Osservanza lasciando tuttavia sussistere una pluralità di gruppi riformati. Questa tendenza si arrestò invece con il pontificato di Alessandro VI, che con la riforma amministrativa, portata avanti anche dai successori, cercò di uniformare i gruppi riformati.

Sotto il pontificato Borgia si assistette ad un accelerato sviluppo del movimento osservante, sia in ambito francescano che domenicano. Il pontefice appoggiò fortemente l'Osservanza, tanto da dichiarare i frati osservanti francescani passati ai conventuali incapaci di ereditare, contrastando di fatto il passaggio tra i due gruppi in questa direzione. Sotto questo pontificato le concessioni per la fondazione di conventi osservanti francescani o per il passaggio dal governo conventuale a quello osservante sono circa un centinaio¹³¹, mentre pochissime sono le licenze per nuove fondazioni conventuali.

La politica di Alessandro VI andava in questo senso di pari passo, per entrambi gli Ordini, con quella portata avanti dai Re Cattolici in Spagna¹³². Ferdinando ed Isabella, infatti, fin dai primi anni novanta del Quattrocento, intrapresero un ampio progetto di riforma delle istituzioni ecclesiastiche, del clero e degli Ordini religiosi spagnoli. Protagonista delle riforme fu l'austero francescano osservante Francesco Jiménez de Cisneros, confessore di Isabella, che s'impegnò nella finalità di pervenire all'unità dell'Ordine francescano dal punto di vista Osservante, tentando addirittura di eliminare completamente i Conventuali. Nel 1498-99 dunque i Re Cattolici, in accordo con Cisneros e con lo stesso Alessandro VI, promossero la celebrazione di

¹³¹ Wadding, *Annales XV*.

¹³² Sulla politica religiosa dei re cattolici vedi Tarcisio de Azcona, *La elección y reforma del episcopado español en tiempo de los Reyes Católicos*, Madrid, 1960; Elliot J. H., *la Spagna imperiale (1469-1716)*, Bologna, Il Mulino 1963, pp. 109 ss.

un “capitolo generalissimo” e l’elezione di un Ministro Generale Osservante. Nonostante l’impegno dei sovrani e del pontefice, il progetto naufragò, non soltanto per l’opposizione conventuale, ma anche per lo stesso rifiuto degli osservanti, che non ritenevano percorribile questa strada, considerando i conventuali irriformabili¹³³.

Il pontefice appoggiò fortemente anche l’Osservanza domenicana, tanto che con i decreti del 23 gennaio 1494 annullò pressoché completamente l’autorità del Maestro Generale sui riformati lombardi¹³⁴. L’atteggiamento di Alessandro VI emerse anche nelle vicende francesi: nel 1497 infatti, grazie all’appoggio del pontefice, del re di Francia Carlo VIII e del cardinal protettore Oliviero Carafa, venne eretta la Congregazione di Francia, sul modello della Congregazione Lombarda. Anche in questo regno, l’Osservanza godeva ormai del diretto appoggio reale, tanto che Carlo VIII prese la Congregazione sotto la sua protezione¹³⁵. La collaborazione tra il Borgia e il re di Francia in questa occasione si situava nell’ambito del sostanziale, anche se altalenante, accordo tra i due che era seguito alla calata di Carlo VIII nel 1494.

Durante il pontificato di Alessandro VI avvenne l’ultimo atto della vicenda di Savonarola. Il famoso predicatore aveva preso l’abito domenicano nel convento di Bologna, appartenente alla Congregazione Lombarda, nell’aprile del 1475. Nel 1482 era stato assegnato al convento di S. Marco di Firenze, dove egli iniziò la sua opera di riforma, finché dieci anni dopo, nel 1492, elaborò il progetto di separare il convento dalla Congregazione Lombarda. I Lombardi erano contrari, ma Savonarola aveva dalla sua parte il cardinale protettore Carafa, ed il 22 maggio 1493 Alessandro VI acconsentì alle richieste togliendo il convento di S. Marco dalla giurisdizione della Congregazione Lombarda, ed assegnandola alla semplice dipendenza dal Maestro Generale e dal protettore. Il Generale Torriani delegò al Savonarola poteri

¹³³ Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 369.

¹³⁴ *Bullarium O. P.* IV, 104.

¹³⁵ Cfr. Mortier, *op. cit.* V, pp. 17-18

da provinciale, ed il 19 novembre 1493 sottomise i conventi di S. Domenico di Fiesole, di S. Domenico di S. Geminiano e di S. Caterina di Pisa alla giurisdizione del priore di S. Marco, sottraendoli da quella dei Lombardi. Infine, nel 1494, l'unione dei conventi prese forma giuridica con la formazione della Congregazione di S. Marco. Tuttavia, solo un anno più tardi, a causa dell'influenza dei molti nemici di Savonarola nonché dei suoi attacchi contro l'immoralità del papa Borgia, iniziò a profilarsi la soppressione della Congregazione. Nel 1496 si cercò di attuare una soluzione di compromesso: Alessandro VI, con il breve del 7 novembre, tolse alla Congregazione Lombarda i conventi di S. Maria della Quercia di Viterbo, S. Spirito di Siena e S. Sabina di Roma, unì loro altri undici conventi, tra i quali S. Marco e Fiesole, formando una nuova congregazione sotto il nome di Congregazione Toscano-Romana, composta dunque da sedici conventi. La soluzione non fu però accettata dal Savonarola, che vi vide la fine della sua opera, e rifiutò di obbedire al pontefice. Ciò sarà uno dei capi di accusa che porteranno alla sua condanna, conclusasi, dopo alcuni tentativi di riabilitazione, con l'esecuzione del 23 maggio 1498. Con la morte di Savonarola, però, non si chiusero, come ricorderemo in seguito, le vicende del movimento savonaroliano.

Tra i motivi del fallimento della riforma come concepita da Savonarola vi fu certamente il suo carattere "settario". Nel momento in cui scopo principale era quello di mantenere l'unità dell'Ordine, ed il carattere unitario della riforma, non erano certo visti certo di buon occhio esperimenti "centrifughi", anche se di alto valore spirituale. Ma soprattutto, Savonarola era portatore di idee per molti versi opposte a quelle delle quali erano partigiani da tempo i domenicani osservanti: mentre questi si facevano fautori dell'assolutismo pontificio e paladini del papato contro il conciliarismo, il frate ferrarese lavorò intensamente per organizzare un Concilio che avrebbe dovuto deporre l'"indegno" pontefice Alessandro VI, in accordo con la Chiesa gallicana.

Anche in ambito domenicano venne comunque portato avanti, in questo periodo, il progetto di unire l'Ordine sotto la direzione dell'Osservanza. In questo caso la volontà di far eleggere un Maestro Generale osservante ebbe successo: nel Capitolo

Generale di Roma del 1501, anche grazie all'intervento del pontefice e del cardinale protettore Oliviero Carafa, venne eletto Vincenzo Bandelli da Castelnuovo (Lombardia), appartenente alla Congregazione Lombarda¹³⁶.

All'inizio del Cinquecento il problema della riforma degli Ordini si sarebbe posto in un contesto differente, reso più drammatico dalla crisi religiosa che sarebbe nel breve periodo sfociata dello scisma luterano, e dalle guerre d'Italia e dalla lacerazione europea che avrebbe esasperato il clima generale. I pontefici non colsero queste esigenze.

Così Giuliano Della Rovere, che prese il nome di Giulio II (1503-1513)¹³⁷, e che, entrato nell'Ordine Franciscano sotto la protezione dello zio Francesco, e dopo l'elezione pontificia di quest'ultimo, aveva compiuto una rapida carriera ecclesiastica, essendo nominato cardinale il 15 dicembre dello stesso 1471 e poco dopo protettore dell'Ordine francescano, si impegnò soprattutto per il consolidamento dello Stato della Chiesa e la sua risoluta politica in questo ambito non andò di pari passo con ampi tentativi di riforma né con una fine comprensione dei sintomi della grande crisi religiosa che andava maturando in Europa¹³⁸.

Come suo zio, appoggiò l'Osservanza, ma mantenne tuttavia un atteggiamento ambiguo, dovuto probabilmente ai molti legami che univano la sua famiglia ai Conventuali.

Si proposero di nuovo, inutilmente, sotto questo pontificato, i tentativi per l'elezione di un Ministro Generale osservante, auspicata già sotto Alessandro VI in particolare dai Re Cattolici. Nel capitolo Generalissimo convocato da Giulio II per la Pentecoste

¹³⁶ Su Bandelli vedi A. Ferrua, *Vincenzo Bandelli*, in DBI 5 (1963), ad vocem; Mortier, *op. cit.*

¹³⁷ Su Giulio II rinvio a: Shaw V. C., *Giulio II*, SEI 1995; A. Pastore, *Giulio II* in Enciclopedia dei papi III, pp. 31-41.

¹³⁸ A. Pastore, *op. cit.*, p. 39.

del 1506, il Maestro Generale Egidio Delfini presentò un piano che prevedeva l'eliminazione dei vicari ed il compimento della riforma sotto la direzione dei Ministri. Il tentativo fallì poiché fu respinto da entrambi i gruppi religiosi, e fu l'ultimo compiuto nella direzione dell'unità, sebbene non a favore degli osservanti ma a quello dei conventuali. Dal Capitolo la posizione dei conventuali uscì addirittura rinforzata, poiché essi non vennero obbligati ad alcuna riforma.

In Spagna, le iniziative contro i conventuali invece continuarono, e nel 1507 Ferdinando addirittura decretò la loro espulsione dal regno aragonese. Il Ministro Generale, per evitare che un simile provvedimento venisse attuato, negoziò con il Re Cattolico, e gli concesse il diritto di designare i provinciali minoritici di Castiglia e di Aragona¹³⁹. Scopo della politica di Isabella e Ferdinando era quello più generale di rafforzare l'unità politica dei *reinos* che era solo dinastica attraverso il controllo della Chiesa di Spagna. Essi riuscirono ad ottenere dai pontefici che i benefici spagnoli non venissero più dati a stranieri e che il papa nominasse come vescovi delle diocesi di Spagna persone indicate dai regnanti. Allo stesso tempo, conseguirono così una non insignificante intromissione nella gestione delle ricchezze della Chiesa¹⁴⁰. L'acquisizione del diritto di designare i provinciali francescani andava in questa stessa direzione.

Un'altra dimensione "politica" della lotta contro i conventuali, perseguita con tanto impegno in questo periodo dai re cattolici, concerneva il controllo delle comunità. Le municipalità vedevano infatti nei frati conventuali e nei loro istituti, "una sorta di riferimento simbolico, a livello sia religioso sia politico, da sostenere contro l'invasione del potere regio"¹⁴¹, mentre gli osservanti erano alleati della monarchia

¹³⁹ Cfr. Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 372.

¹⁴⁰ Cfr. Elliott, *op. cit.*, pp. 109 ss.

¹⁴¹ Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 373.

nel progetto di ampliamento delle prerogative reali anche rispetto alle istituzioni locali.

Giulio II proseguì l'opera di Alessandro VI riguardo alla centralizzazione dell'Ordine francescano e al maggior controllo pontificio sulle diverse espressioni religiose che lo formavano; in particolare, il pontefice cercò di stabilire una certa unità nel pluralismo delle congregazioni riformate, imponendo a Clareni, Amadeiti, Colettani ed altri gruppi di scegliere se aderire agli Osservanti o ai Conventuali; nel caso dell'ingresso tra questi ultimi, la riforma doveva comunque essere mantenuta. Inoltre, il pontefice spianò la strada alla bolla leonina *Ite vos* rivendicando l'"autenticità francescana" degli osservanti contro gli attacchi dei Collettani e dei Conventuali.

Per quanto riguarda l'Osservanza Lombarda, il 23 gennaio 1504 Giulio II confermò tutti i privilegi accordati alla Congregazione da Alessandro VI¹⁴², dato che per la Congregazione restava essenziale salvaguardarsi dalle ingerenze dei Maestri Generali. Tuttavia, soprattutto a partire dai primi anni del Cinquecento i Maestri Generali dell'Ordine domenicano aumentarono notevolmente il loro potere, soprattutto grazie a rapporti molto più stretti con la Santa Sede. A favorire questo rafforzamento del loro ruolo fu certamente anche la levatura spirituale e culturale di due figure quali i Maestri Generali Vincenzo Bandelli e soprattutto il famoso teologo Tommaso de Vio Caetano¹⁴³, entrambi provenienti dalle file della Congregazione Lombarda, rigorosi riformatori, molto vicini ai pontefici. Quanto era stato tentato senza successo in ambito francescano, ovvero l'elezione alla massima carica di un osservante, riuscì invece più volte nell'Ordine domenicano e ciò influi certamente sulla diversa evoluzione delle vicende dei due ordini. Vincenzo Bandelli (1501-1506), infatti, temendo la disgregazione dell'Ordine a causa della troppa indipendenza della Congregazione Lombarda, ricorse a Giulio II che il 18 marzo

¹⁴² *Bullarium O. P. IV*, n. 218.

¹⁴³ Per la bibliografia sul Caetano rinvio a Stöve E., *Tommaso de Vio*, in DBI 39 (1991), ad vocem.

1505 proibì ai Lombardi di anettere nuovi conventi senza il permesso speciale del Maestro Generale. Tre anni più tardi, il 3 agosto 1508, il Caetano ottenne dallo stesso papa Della Rovere la facoltà di accettare sotto la sua giurisdizione tutti i frati che lo domandavano; ciò revocava dunque la disposizione di Alessandro VI che impediva ai frati di abbandonare i conventi osservanti senza il permesso del Vicario della Congregazione.

Sotto il pontificato di Giulio II, nonostante la non particolare sensibilità del pontefice alle questioni inerenti gli ordini, grazie al Generalato di Bandelli e poi di Caetano, l'opera di riforma, già portata in parte avanti sotto i precedenti maestri generali, fu molto potenziata. Vincenzo Bandelli, subito dopo l'elezione, stabilì di visitare tutti i conventi: cominciò dalla Francia, dove si dedicò tra l'altro al rinnovamento del convento di S. Maximin, secondo esplicita richiesta di Luigi XII. Nel capitolo generale del 1505, Bandelli lodò apertamente la Congregazione Lombarda, diede rigorose direttive di riforma e fece stampare mille copie delle Costituzioni dell'Ordine, affinché venissero utilizzate per favorire l'Osservanza.

Alla morte di Bandelli, venne eletto al generalato Giovanni Clerée (1507), confessore di Luigi XII, originario della Normandia, la cui elezione fu fortemente favorita dal fatto che in quel momento Giulio II aveva la necessità dell'aiuto francese nella guerra contro Bologna. Clerée morì tuttavia pochi mesi dopo, e nel capitolo del 1508 venne eletto, anche grazie all'appoggio del pontefice, Tommaso de Vio Caetano (1508-1518). Il Caetano si occupò durante tutto il suo incarico di favorire la riforma, con lo scopo di pervenire ad una restaurazione più completa possibile dell'Osservanza regolare.

Grande esponente del "papalismo domenicano", illustre teologo, il Caetano ricapitolò, all'apertura del V concilio Lateranense (1512-1517), la dottrina papalista e la confutazione delle posizioni conciliariste. Ciò appariva tanto più essenziale nel momento dello scontro tra Giulio II e Luigi XII, quanto si paventava un nuovo scisma gallicano. Ancora in questo periodo, dunque, l'alleanza tra i pontefici e le Osservanze era essenziale alla stessa rivendicazione del potere papale contro gli

attacchi delle potenze europee. L'impegno del Caetano contro il conciliarismo mostra il protagonismo dell'Ordine domenicano nell'azione a sostegno del papato della restaurazione rinascimentale; come ha scritto Marco Pellegrini, "retrospettivamente, si può ravvisare nell'apologetica domenicana del Rinascimento la forza che spianò la strada alla completa affermazione del papalismo in età tridentina e persino alla definizione, a distanza di più di tre secoli, della dottrina dell'infallibilità pontificia"¹⁴⁴. L'enorme prestigio che veniva al Caetano dall'importanza delle sue teorie facilitò certamente il corso delle vicende osservanti così come evolse durante i papati medicei.

Il pontificato di Leone X (1513-1521) segna un importante punto di arrivo nella storia francescana, tanto che Mario Fois ha scritto che la storica decisione presa da questo pontefice nel 1517 "concluse definitivamente la storia del rapporto tra i papi e l'Osservanza minoritica", risolvendo la questione giuridica dei rapporti tra osservanti e conventuali grazie ad una decisione presa "dall'alto".

Anche a causa di un'enorme pressione da parte dei regni europei, delle corti italiane, della nobiltà, dei consigli cittadini e dei vescovi, l'11 giugno 1516 Leone X convocò il Capitolo Generalissimo che doveva essere il "capitolo dell'Unione", e risolvere finalmente il problema delle due famiglie francescane. I Conventuali e gli Osservanti rifiutarono invece di fondersi in un solo gruppo, e vennero allora definitivamente divisi: si trattava di una vera e propria separazione, anche se veniva riconosciuta in qualche misura una predominanza osservante, capovolgendo i rapporti giuridici fino ad allora stabiliti, in quanto il Ministro Generale degli osservanti era nominato "superiore di tutto l'Ordine". In realtà, egli non poteva compiere alcun atto di giurisdizione nei confronti dei conventuali. Per quanto riguarda gli istituti femminili, contestualmente alle sue decisioni riguardanti l'Ordine nel complesso, Leone X sottopose tutti i monasteri del secondo Ordine al governo degli Osservanti. Come vedremo, vi saranno varie eccezioni, come nel caso di S. Silvestro in Capite a Roma, rimasto sottoposto ai conventuali fino agli anni Sessanta del secolo, ma in generale

¹⁴⁴ Pellegrini, *op. cit.*, p. 36.

possiamo affermare che il passaggio all'Osservanza fosse pressoché completo in ambito francescano nei primi decenni del secolo.

L'intervento di Leone X in favore delle Osservanze non sembra essere inserito in una più complessiva politica di riforma rigorosa della Chiesa. Il pontefice ebbe certo il merito di proseguire e terminare il V Concilio Lateranense, che intendeva procedere nella riforma della Chiesa *in capite et membris*, ma le disposizioni emanate tra il 1513 ed il 1515 rimasero lettera morta, mentre le speranze di rinnovamento evocate dalla sua elezione al pontificato, anche grazie alle sue tendenze pacificatrici, non ottennero grandi risultati. Leone X favorì ampiamente i connazionali fiorentini, non prese le distanze dal clima frivolo della corte e dagli abusi che vi venivano perpetrati, e non intuì minimamente la grande portata e le possibili pericolose conseguenze della dottrina luterana.

Gli importanti provvedimenti che egli prese nei confronti delle famiglie mendicanti appaiono da una parte figli del suo realismo politico, dall'altra diretta conseguenza delle pressioni delle case regnanti europee. Effettivamente, in questa fase, il peso dei reali, in particolare spagnoli e francesi, per la riforma, appare addirittura superiore a quello del pontefice. Nelle insufficienze di Leone X sul piano pastorale è stato visto, d'altra parte, un certo arretramento di posizioni “dinanzi alla crescita tumultuosa delle prerogative delle grandi monarchie e degli stati territoriali europei, anche in campo religioso”. Abbiamo accennato a quanto ottenuto dai sovrani spagnoli sotto Alessandro VI e Giulio II; Leone X confermò alla Spagna i privilegi papali per la *Cruzada* ed accettò che l'Inquisizione fosse dipendente direttamente dalla Corona. Allo stesso tempo egli concesse che il clero francese venisse posto alle dipendenze del sovrano, e dispensò ampie concessioni al Portogallo e all'Inghilterra¹⁴⁵.

Per quanto riguarda l'Ordine domenicano, sotto Leone X il tentativo, operato dalle alte sfere dell'Ordine in accordo con il papato, di riportare la riforma osservante all'interno delle province, togliendone il monopolio alla Congregazione Lombarda, mostrò un'evidente accelerazione. Leone X infatti, con bolla del 15 giugno 1518,

¹⁴⁵ Pellegrini M., *Leone X*, in DBI 64 (2005), ad vocem.

organizzava la riforma anche all'interno delle province, senza che fosse necessario per i conventi passare alla Congregazione. Il successo che arriderà a questi tentativi permetterà un'evoluzione della storia domenicana assai diversa da quella francescana, in quanto verrà salvaguardata l'unità tra osservanti e conventuali.

Sotto il pontificato di Clemente VII (1523-1534) assistiamo poi alla definitiva conclusione delle vicende dell'Osservanza domenicana. L'esito non era scontato: ancora il 17 aprile 1528 il Vicario Generale della Congregazione Lombarda ottenne poteri pressoché uguali a quelli del Maestro Generale. Vista la somiglianza tra questo modello amministrativo e quello ottenuto dai francescani sotto Leone X, ciò fece paventare una vera e propria scissione.

Il Caetano, ora non più Maestro Generale ma cardinale, convinse tuttavia il pontefice che questo sistema amministrativo non era il più efficace per la riforma dell'Ordine intero. Secondo il cardinale, infatti, in questo modo gli osservanti, pur avendo totale libertà di riforma nei confronti dei conventi loro assegnati, non potevano assistere ai capitoli ed esercitare una salutare influenza sulla riforma del resto dell'Ordine. Occorreva cambiare completamente il sistema amministrativo. Clemente VII trasformò dunque le congregazioni osservanti in vere e proprie province, che inglobarono totalmente le vecchie province non riformate. Le congregazioni avevano favorito la riforma, permettendo che essa crescesse in ambiti "protetti", ma adesso esse rischiavano di portare alla scissione dell'Ordine, sul modello francescano. Con il nuovo assetto amministrativo si ovviava a questo pericolo: l'Ordine domenicano risultava perfettamente unito, sotto la dirigenza osservante, che poteva ora più facilmente favorire la riforma dei conventi e dei monasteri che erano rimasti fuori dal rinnovamento.

Clemente VII, con bolla del 27 ottobre 1530, dispose dunque la soppressione della Congregazione di S. Marco, che si ritrovava così unita a quelle della Minerva e di Perugia, formando la "Provincia romana riformata". In maniera simile, il pontefice soppresse la Congregazione Lombarda, dividendola in due province riformate, con la

bolla del 2 settembre 1531¹⁴⁶. Lo stesso avvenne alla Congregazione di Calabria e a quella d'Aragona. Il sistema delle congregazioni rimase soltanto in pochissimi casi, tra cui quello francese, dove non furono soppresse la Congregazione di Francia e la Congregazione Gallicana.

La nuova sistemazione dell'Ordine domenicano era di certo auspicata da tempo dai riformatori osservanti, che vedevano nella riforma unitaria la migliore delle soluzioni. Tuttavia, le decisioni prese da Clemente VII furono sostanzialmente imposte "dall'alto". Da una parte, la soluzione fu di certo suggerita dal Caetano e fu dunque il punto di arrivo di un processo di rinnovamento interno all'Ordine. Dall'altra parte, l'imposizione del nuovo ordinamento da parte di Clemente VII fu resa possibile dall'aumento della capacità di controllo sui mendicanti da parte del pontefice, ed in particolare dal rafforzamento dell'influenza del cardinale protettore – emanazione del potere pontificio –, sulle vicende dell'Ordine.

Per quanto riguarda l'Osservanza francescana non avvennero sotto il pontificato di Clemente VII eventi significativi se non per quanto riguarda la questione dei Cappuccini, che non è possibile affrontare in questa sede. Ricordiamo, comunque, che gli ultimi anni di governo di questo pontefice videro l'intensificarsi dei tentativi, da parte della dirigenza dell'Ordine dei minori, di ottenere la soppressione della nuova "confraternita" cappuccina. L'atto papale più pericoloso in questo senso fu la *Pastoralis officii cura* del 15 aprile 1534, con cui si ordinava agli osservanti passati tra le file dei cappuccini di ritornare nei loro conventi d'origine; la disposizione papale venne tuttavia disattesa, anche considerato il grave stato di salute nel quale versava il pontefice in quei giorni, e grazie ai molti appoggi di cui iniziava a godere il nuovo gruppo religioso¹⁴⁷.

¹⁴⁶ Sulle disposizioni di Clemente VII, Mortier *op. cit.*, V, pp. 288 ss.

¹⁴⁷ Riguardo ai cappuccini rimandiamo a una monumentale opera in sei tomi pubblicata tra la fine degli anni Ottanta e l'inizio dei Novanta: Cagnoni C. (a cura di), *I frati cappuccini. Documenti e testimonianze del primo secolo*, Perugia, Edizioni Frate Indovino 1988-1993.

I pontificati di Leone X e Clemente VII segnarono dunque un importante snodo periodizzante nella storia dei rapporti degli Ordini con i pontefici.

In conclusione, per il periodo finora preso in esame, emerge in primo luogo chiaramente come il percorso di affermazione delle Osservanze appaia continuo, mentre assistiamo all'aumento della presa dei gruppi riformati sulla società e negli Stati, e spesso ad una crescita esponenziale del numero degli istituti, soprattutto in ambito francescano, come verificheremo anche nel contesto della vita monastica femminile.

Da una parte, anche l'appoggio fornito dai pontefici agli Osservanti appare piuttosto continuo, non soggetto a sostanziali modifiche a causa delle specifiche tendenze politico-religiose dei diversi pontificati. In tutto il periodo preso in esame, i rapporti tra pontefici e Osservanze sono condizionati ed intrecciati con alcune questioni che concorrono a rendere le politiche pontificie abbastanza omogenee.

In primo luogo, ovviamente, lo stesso ruolo di pastore della cristianità portava il pontefice ad appoggiare riforme che non fossero potenzialmente pericolose o lesive per la Sede papale. In secondo luogo, le Osservanze, sia in ambito francescano che domenicano, appaiono forti alleate del pontefice nella lotta contro il Conciliarismo; non a caso, in periodi in cui il potere pontificio è attaccato, le Osservanze ottengono importanti risultati, grazie anche ad illustri personaggi che si pongono a difesa della monarchia papale (Capistrano, Torquemada, Caetano), come accade ad esempio sotto il governo di Eugenio IV o di Giulio II.

Allo stesso tempo, il ruolo delle Osservanze appare essenziale, come abbiamo sottolineato parlando di Eugenio IV, per il rafforzamento del controllo sul territorio e lo stesso consolidamento della monarchia pontificia, grazie agli stretti legami intrattenuti dai frati con la società. Vedremo come, anche nell'ambito della riforma dei monasteri femminili, gli osservanti siano grandi alleati del pontefice, coadiuvando lo sforzo di disciplinamento, riforma e controllo pontificio sugli istituti.

Inoltre, il rapporto dei papi con le Osservanze si mostra a volte come un terreno chiave dove si svolgono trattative ed alleanze nell'ambito del rapporto con gli Stati. Se molte riforme appaiono direttamente propuginate dai papi, molte altre avvengono per la pressione dei regnanti europei e dei signori italiani, interessati per molti motivi, come abbiamo visto, all'avanzata osservante. Anche le elezioni dei Maestri e dei Ministri Generali appaiono spesso assai influenzate dalle dinamiche di politica internazionale. La stessa elezione del Caetano e l'influenza di cui egli godette, da Generale e poi da cardinale nelle vicende dell'Ordine e non solo, furono di certo favorite dalla posizione di particolare forza di Carlo V, al cui partito lo stesso Caetano era legato. Nel rafforzamento e nella vittoria delle Osservanze si manifestano dunque le spinte interne agli Ordini, l'appoggio papale, le iniziative portate avanti dai sovrani, come abbiamo visto in maniera evidentissima nelle disposizioni di Leone X. Gli Stati, tra il pontificato di Eugenio IV e quello di Clemente VII, agiscono chiaramente su un duplice piano: da una parte rafforzano le riforme interne, dall'altra fanno pressione sulle riforme generali.

Se tutte queste questioni concorrono a formare la linea unitaria delle politiche papali nei confronti delle Osservanze, è tuttavia anche evidente come sussistano alcune discontinuità e differenze di atteggiamento a seconda delle situazioni e delle linee politiche dei pontefici.

Vediamo ad esempio come Eugenio IV e suo nipote Paolo II appaiano in prima persona grandi paladini della causa osservante, per la loro religiosità e per la loro appartenenza alla stessa corrente riformista, originaria dell'area padana e veneta. Pio II, pur non appartenendo allo stesso contesto, si muove sulla stessa linea per la sua pietà personale ed anche per la sua vicinanza al Capistrano e al Torquemada, grandi alleati nella lotta contro il Conciliarismo, nella quale il Piccolomini era stato in prima linea già da cardinale.

Più ambiguo appare invece l'atteggiamento di Callisto III, Sisto IV, Innocenzo VIII e Giulio II nei confronti dell'Osservanza francescana, per motivi legati alle clientele politiche e, nel caso dei due Della Rovere, all'appartenenza ai minori conventuali.

Nel caso di Sisto IV, in particolare, un cambiamento di rotta a favore dei conventuali viene evitato, come abbiamo visto, principalmente grazie alle pressioni dei sovrani europei.

Per quanto riguarda i pontificati del primo cinquecento, diventa assai difficile percepire differenze individuali, con l'eccezione di Giulio II, in quanto il peso dell'Osservanza è ancora notevolmente aumentato, grazie anche all'essenziale appoggio dei Re cattolici. Nel caso di Alessandro VI, come vedremo anche in seguito trattando del monastero domenicano di S. Sisto, il grande sostegno offerto dal pontefice alle Osservanze è chiaramente situato nel quadro dei legami intrattenuti dal Borgia con i sovrani spagnoli.

Va anche notato che l'influsso delle politiche dei singoli pontefici dovette in qualche modo segnare, nel tempo, il duplice processo che avrebbe portato a due soluzioni molto differenti della questione osservante. Il peso maggiore, nei due esiti, va di certo attribuito a caratteri interni ai due Ordini, e principalmente: rapporti più difficili tra i due gruppi all'interno dell'Ordine dei Minori, maggiore prestigio e potere dei Maestri Generali domenicani, maggiore conflittualità relativa alla fedeltà all'eredità di S. Francesco rispetto a quella di S. Domenico, principalmente a causa del problema della povertà. La finale divisione dell'Ordine francescano lascia inoltre trapelare un maggiore peso specifico dei conventuali, che pure abbiamo visto spesso avversati all'interno della società e degli stati europei. Ebbe in questo senso, dunque, una certa influenza la presenza sul soglio pontificio di due francescani conventuali (Sisto IV, Giulio II), e di altri personaggi in qualche modo legati all'entourage conventuale (Callisto III, Innocenzo VIII). La vicenda dell'Osservanza domenicana appare in questo senso molto più lineare, con pontificati maggiormente allineati sul favore dato alle congregazioni osservanti.

Oltre le discontinuità, è però anche rintracciabile un altro filo rosso che accomuna tutti i pontificati, riguardante l'atteggiamento nei confronti degli Ordini nel loro complesso. Secondo linee di tendenza che a partire dal pontificato di Alessandro VI vedono un'accelerazione ulteriore, si rafforza il centralismo papale. Parallelamente,

nell'Ordine domenicano, ma anche in misura minore in quello francescano, si assiste all'aumento del prestigio del Maestro Generale, con l'affermazione di un governo più forte e personalizzato. Allo stesso tempo, si fanno molto più incisivi e frequenti gli interventi della Santa Sede. Per i domenicani, la convocazione papale di capitoli generali elettivi a Roma, iniziata nel 1474, diviene la regola a partire dai primi anni del Cinquecento: i pontefici nominano in prima persona i Vicari generali, che governano durante la *sede vacante* e che hanno grande potere riguardo alla successiva elezione. I poteri dei cardinali protettori, nominati dal pontefice, tendono a divenire sempre più forti; in alcuni casi, soprattutto con l'avanzare del secolo, essi si comporteranno come veri e propri maestri generali. Questo processo si rafforzerà ulteriormente nella seconda metà del secolo, quando la centralizzazione crescente all'interno della Chiesa avrà peso sempre più diretto sugli Ordini.

La nuova alleanza tra papato e Ordini mendicanti agli albori della Controriforma

Il pontificato di Leone X mise fine, come abbiamo visto, alle complesse vicende del rapporto tra Osservanza e Conventuali nell'Ordine dei Minori, sancendo la definitiva scissione dei francescani in due Ordini distinti, tuttora esistenti. Clemente VII definì invece la questione dell'Osservanza domenicana, non portando in questo caso alla scissione ma alla modificazione dei rapporti di forza tra osservanti e conventuali.

A partire dal pontificato di Paolo III, furono quindi queste nuove compagini amministrative a gestire il rapporto con i pontefici e ad inserirsi poi nelle complesse vicende politico religiose della seconda metà del XVI secolo.

In realtà, ancora sotto il pontificato farnesiano furono ipotizzate differenti soluzioni alla questione conventuale, che non vennero però messe in atto. Gli estensori del *Consilium de emendanda ecclesia*, progetto di riforma redatto nel 1537 su iniziativa di Paolo III, in vista della convocazione del Concilio di Trento, suggerirono che si lasciassero estinguere i conventuali non permettendo nei loro istituti l'ingresso dei

novizi. A ipotizzare tale progetto troviamo tra gli altri Gian Pietro Carafa, il benedettino Gregorio Cortese e il domenicano Tommaso Badia¹⁴⁸. Lo stesso Carafa si era già scagliato contro la corruzione dei conventuali durante un'inchiesta del 1532, quando scrisse di essi che *essendo come sono in tanta multitudine diffusi come le vene nel corpo di tutta la Christianità, non possono ruinar senza traher seco la ruina del mondo*. Ancora durante l'ultima sessione del Concilio di Trento, riemergerà in alcuni padri conciliari la volontà di abolire i conventuali, anche in questo caso senza risultati.

L'attacco contro i conventuali, che a volte riguardava anche gli ordini regolari nel complesso, non derivava ora soltanto da questioni disciplinari. La vecchia accusa di immoralità era certo sempre attuale, ma si aggiungeva il grande pericolo della diffusione delle idee eterodosse, diffuse tra gli anni Venti e gli anni Quaranta soprattutto grazie ai predicatori appartenenti agli ordini regolari. Il Carafa fu il primo a denunciare ciò, nel già citato memoriale del 1532, dove egli metteva nettamente in relazione l'apostasia, ovvero l'abbandono indebito dei conventi, con l'eresia e la predicazione di idee eterodosse.

In realtà, questo problema non riguardò se non in maniera molto limitata l'Ordine dei Predicatori. Come è stato provato dalla storiografia, i domenicani rimasero tutto sommato immuni dal contagio eretico. Al contrario, fin da subito furono in prima linea come predicatori e inquisitori per combattere le idee eretiche che andavano propagandosi sempre maggiormente anche nella penisola italiana¹⁴⁹. Nel 1533

¹⁴⁸ *Concilium Tridentinum* XII, pp. 74, 139. Cfr. Fragnito, *Gli Ordini religiosi tra riforma e controriforma*, in Rosa M. (a cura di), *Clero e società nell'Italia moderna*, Roma-Bari, Laterza 1997, pp. 115-205.

¹⁴⁹ Sull'argomento rinvio a Prosperi A., *Tribunali della coscienza. Inquisitori, confessori, missionari*, Torino, Einaudi 1996; Tavuzzi M., *Prierias. The life and works of Silvestro Mazzolini da Prierio, 1456-1527*, Durham (North Carolina), Duke University Press 1997; Firpo M., *Riforma protestante ed eresie nell'Italia del Cinquecento*, Roma-Bari, Laterza 2004 (1993); Firpo, *Inquisizione Romana e Controriforma: studi sul cardinal Giovanni Morone (1509-1580) e il suo processo d'eresia*, Brescia, Morcelliana 2005; Caravale G., *Sulle tracce dell'eresia. Ambrogio Catarino Politi (1484-1553)*, Firenze, Olschki 2007; Tavuzzi M., *Renaissance Inquisitors. Dominican inquisitors and inquisitorial districts in Northern Italy, 1474-1527*, Boston, Brill 2007.

Girolamo Aleardo riferì l'opinione di una persona illustre, di cui egli non cita il nome, circa i domenicani: *Che cosa è Papa? Che cardinali? Questi padri sono le colonne della Chiesa di Dio contra Luthero*¹⁵⁰.

L'Ordine francescano fu invece investito dal contagio eretico. Se i due ordini francescani, conventuali e osservanti, non furono troppo scossi dagli scandali, essi tuttavia entrarono ampiamente in contatto con il mondo dei riformatori transalpini, nella fase di fluidità caratteristica degli anni Venti e Trenta del secolo¹⁵¹. Sarà invece motivo di grande scalpore la conversione alle idee valdesiane di Bernardino Ochino, generale dei cappuccini, che fuggirà oltralpe nel 1542.

In ogni caso, anche i Francescani si impegnarono nella repressione delle eresie, pur se in misura minore rispetto a quanto stava avvenendo tra i Predicatori. Già nel capitolo generale del 1521 vennero prese alcune decisioni antiluterane, tra cui speciali suffragi da recitare, e l'istituzione di inquisitori che dovevano operare nelle province tedesche. Nel capitolo venne recitata da fra Francesco da Castrocara come orazione inaugurale l'*Oratio adversus Martinum Lutherum*, dove l'autore incitava i frati a prendere un duplice ed eccezionale impegno: il ristabilimento dell'ortodossia cattolico-romana violata dalla Riforma protestante, considerata la più grande tempesta mai sopportata dalla Chiesa, e la missione nelle Nuove terre, per la conversione di "nuove genti"¹⁵².

Ciò che veniva affermato nel 1521 riguardo alle conversioni nel Nuovo Mondo, trovò sanzione definitiva sotto Paolo III: il primo giugno 1537 il pontefice affermò con chiarezza la piena dignità umana delle popolazioni americane e dunque la necessità di evangelizzarle; il mondo della Controriforma fu caratterizzato quindi da

¹⁵⁰ Cit. in Fragnito, *Gli ordini religiosi*, p. 169.

¹⁵¹ Come nota Giovanni GradoMerlo, non esistono al momento studi approfonditi sui rapporti tra i Minori e le chiese protestanti. Cfr. Merlo, *nel nome di San Francesco*.

¹⁵² Merlo, *Nel nome di San Francesco*, p. 421.

una grande spinta missionaria, ed in prima linea si troveranno domenicani e francescani. Nel 1540 sorsero tre nuove province domenicane: la provincia di *S. Croce* a Santo Domingo, di *S. Giacomo* in Messico e di *S. Giovanni Battista* in Perù¹⁵³. La tradizionale attività di predicazione dei mendicanti veniva quindi ora messa a servizio delle due principali sfide che il cattolicesimo si trovava ad affrontare.

Durante il Concilio di Trento, in realtà, i vescovi tentarono di limitare il consueto monopolio degli Ordini religiosi sulla predicazione, oltre che di diminuire le tradizionali esenzioni che li sottraevano al controllo degli ordinari diocesani. Se da una parte la loro attività era assai utile alle popolazioni, non di rado da tanta libertà di azione sorgevano scandali e abusi. Come vedremo esaminando i bollari, i monasteri femminili domenicani e francescani dell'inizio del Cinquecento erano, pressoché nella totalità, esenti dalla giurisdizione ordinaria dei vescovi e sottoposti ai superiori degli Ordini. Era un aspetto di una situazione più vasta che vedeva i regolari capillarmente presenti nella società, in particolare nel tessuto cittadino, e detentori di un notevole potere di controllo e governo dei fedeli, che superava spesso di molto l'influenza del clero diocesano. Proprio a causa della loro diffusione capillare e della loro importanza all'interno della società, i regolari non furono alla fine colpiti dalle disposizioni tridentine ed in particolare non venne approvata la normativa per impedire le esenzioni dall'ordinario.

Il periodo tridentino e postridentino sancì quindi una rinnovata alleanza tra potere pontificio e Ordini religiosi, dove di certo ebbero preminenza gli ordini nuovi, creati appositamente per rispondere alle esigenze presenti, in particolare i gesuiti, ma dove ebbero non poco peso anche gli ordini "antichi", in particolar modo domenicani e francescani. Per l'attuazione delle riforme auspicate dai decreti del Concilio vi era una grande necessità dell'intervento degli esponenti degli Ordini religiosi, come vedremo nel caso specifico dei monasteri femminili. Inoltre, la struttura gerarchica e

¹⁵³ Cfr. Mortier, *op. cit.*

centralizzata degli Ordini si prestava maggiormente ai disegni accentratori dei pontefici rispetto alle tendenze autonomistiche dell'episcopato.

E' stato notato dalla storiografia interna ai domenicani come l'influenza del pontefice sulle dinamiche interne dell'Ordine sia andata ampliandosi nel XVI secolo, in particolare per quanto riguarda l'elezione dei Generali ed i poteri del cardinale protettore, e ciò fu vero certamente anche per i francescani. L'altra faccia della medaglia fu la partecipazione dei religiosi alla politica europea, come fedeli fautori degli orientamenti papali, ed il profondo inserimento dei frati nel governo dello Stato pontificio, in particolare nelle congregazioni romane. Non a caso, troviamo in questo secolo domenicani e francescani che dai tribunali dell'inquisizione passarono direttamente alle sedi vescovili e allo stesso soglio pontificio¹⁵⁴.

Come ha scritto Mario Rosa, dopo il Concilio di Trento e nei due secoli successivi, gli ordini regolari costituirono "le strutture portanti della Chiesa cattolica in Europa"; queste forze religiose si posero, come dalle origini, al servizio del papato, contribuendo alla "centralizzazione delle strutture e degli ideali religiosi del cattolicesimo romano accentuatasi a partire dal Tridentino"¹⁵⁵.

¹⁵⁴ Prospero A., *L'inquisizione in Italia*, in Rosa, *Clero e società*, p. 301.

¹⁵⁵ Rosa M., *Clero cattolico e società europea nell'età moderna*, Roma-Bari, Laterza 2006, pp. 89-91.

Capitolo Secondo

La cura delle monache: alcune riforme della vita monastica femminile portate avanti all'interno degli Ordini

L'Osservanza francescana, i monasteri femminili e la clausura

Il rapporto degli osservanti con le monache è stato molto studiato dalla storiografia, anche recente¹⁵⁶. Il quadro che ne è risultato è quello di un rapporto complesso e per certi versi controverso, segnato da molte convergenze ma anche da alcuni scontri. Nei primi tempi, seguendo una tendenza già visibile nel Duecento, gli osservanti si mostrarono reticenti a incaricarsi del governo delle Clarisse. Ciò certamente per non incorrere nelle accuse di immoralità. Tuttavia, con il passare del tempo, come emerge anche dallo spoglio del Bollario francescano, le clarisse reclamarono sempre più spesso l'assistenza diretta dei frati osservanti, ricorrendo anche ai pontefici, che divennero sempre più favorevoli ad un intervento incisivo dei frati nella riforma dei monasteri. Spesso la richiesta di passaggio all'Osservanza veniva da diversi ambiti della società, dalle comunità cittadine e dagli stessi regnanti.

¹⁵⁶ Oliger, *Documenta originis clarissarum*; Fantozzi, *Documenti intorno alla beata Cecilia Coppola clarissa*; Fantozzi, *La riforma osservante dei monasteri di Clarisse dell'Italia centrale*; Pratesi, *Le Clarisse in Italia*; Nicolini, *Memoriale di Monteluca*; Sensi, *Le osservanze francescane nell'Italia centrale (secoli XIV-XV)*; Franceschini, *La "perfetta clarissa" secondo Giovanni da Capestrano*; Sensi, *Dal movimento eremitico alla regolare Osservanza francescana*; AA. VV., *Chiara di Assisi. Atti del XX Convegno Internazionale*; Borzumato, *S. Giovanni e le clarisse*; Zarri G. – Chiacchella R. (a cura di), *Memoriale di Monteluca II*, Edizioni Porziuncola 2003; Roussey C. – Gounon P., *Nella tua tenda per sempre*; AA. VV., *Uno sguardo oltre*; AA. VV., *Cultura e desiderio di Dio*; AA. VV., *Il richiamo delle origini*.

Verso la fine del Quattrocento assisteremo, ripercorrendo le bolle papali, ad un massiccio passaggio di istituti femminili all'Osservanza, in concomitanza con un cambiamento nell'atteggiamento dei frati, ora assai più favorevoli ad un intervento diretto nella cura dei monasteri.

Tale processo vede il suo definitivo compimento nel 1517, durante il pontificato di Leone X, un periodo che funge da spartiacque per l'Ordine francescano anche in questo senso, poiché il pontefice pone tutto il Secondo Ordine sotto la giurisdizione dell'Osservanza. Anche se, come vedremo soprattutto nel caso di S. Silvestro in Capite, con alcune eccezioni, in linea generale il passaggio dei monasteri all'Osservanza era in Italia un fatto compiuto già agli inizi del Cinquecento¹⁵⁷.

Anche se l'atteggiamento degli osservanti fu inizialmente cauto nell'interessarsi alla riforma dei monasteri femminili, tuttavia già agli inizi del Quattrocento furono portati avanti molti tentativi di rinnovamento. Come racconta Giovanni da Capestrano, quando Bernardino da Siena ricopriva l'incarico di vicario della Provincia di Tuscia, tra il 1414 ed il 1417, diede impulso alla riforma e allo sviluppo della vita religiosa femminile. In particolare il futuro santo restaurò la disciplina in alcuni monasteri di clarisse urbaniste, cioè della Seconda Regola di S. Chiara, e favorì in altri istituti l'introduzione della Prima Regola, più rigida riguardo alla povertà. Nel 1425 in particolare il frate senese denunciò la drammatica situazione di molti monasteri della provincia che non rispettavano la clausura e andavano spesso incontro a situazioni incresciose. Non si conosce una lista dei monasteri fondati o riformati da Bernardino, tuttavia è certo che il frate mise molto impegno nel rinnovamento dell'ordine femminile così come in quello maschile¹⁵⁸.

Questione nodale che si inserisce nelle vicende dei rapporti tra osservanti e monache è quella della clausura. Come vedremo, la clausura delle monache diventerà regola

¹⁵⁷ Sensi, *Le osservanze francescane*.

¹⁵⁸ Sensi, *Le osservanze francescane*, p. 65.

solo dopo il Concilio di Trento, ma in realtà, almeno in ambito francescano osservante, già dal Quattrocento i frati tendevano a favorire il processo di claustralizzazione delle terziarie.

Osservanti e monache ebbero duri contrasti in questo senso soprattutto riguardo alla questione della povertà radicale delle religiose. Come abbiamo accennato nel caso di Bernardino, gli osservanti a differenza dei conventuali diedero fin dai primi tempi grande importanza alla Prima Regola di S. Chiara, che studiarono anche dal punto di vista filologico. La cosiddetta Prima Regola, redatta dalla stessa Chiara e confermata dal pontefice nel 1253, contemplava una rigida povertà escludendo per gli istituti anche i possedimenti collettivi¹⁵⁹. Tuttavia, sebbene gli osservanti intendessero affermare in molti istituti una visione della povertà più rigorosa di come concepita in ambito conventuale, essi si opposero alle più estreme soluzioni pauperistiche alle quali aspiravano alcune clarisse, soprattutto poiché esse andavano a collidere con la clausura rigorosa, a causa della necessità delle monache di uscire per raccogliere la questua¹⁶⁰.

Gli Osservanti, e tra di essi Capistrano, davano invece moltissima importanza alla clausura come garanzia della santità della vita monastica. Il Capistrano, anche attraverso le norme giuridiche che come vedremo stabili per le religiose, fece un grande sforzo per riordinare la situazione degli istituti femminili, riportandoli a

¹⁵⁹ Le altre regole, approvate successivamente, non contemplavano invece la povertà comunitaria. Tra di esse, troviamo la cosiddetta regola Urbanista, promulgata da Urbano IV nel 1263, che nelle intenzioni del pontefice doveva applicarsi a tutto l'Ordine. Effettivamente, la regola urbanista in seguito verrà data quasi automaticamente a tutte le nuove fondazioni, anche quelle osservanti. Riguardo alle Regole delle clarisse, rinvio a Omaechevarria, *Clarisse*, in DIP, 1116-1131; Omaechevarria I., *Las clarissas a través de los siglos*, Madrid 1972; Omaechevarria I., *La Regola e le Regole dell'Ordine di Santa Chiara*; Marini A., *Gli scritti di Santa Chiara e la Regola*, in *Chiara d'Assisi, atti del XX Convegno Internazionale*, pp. 107-156. Sull'importanza attribuita all'eredità di S. Chiara nell'Osservanza vedi Marini A., *Il recupero della memoria di Chiara nell'Osservanza*. In "Convivium Assiniense" I, 2004.

¹⁶⁰ Sul difficile rapporto tra povertà e clausura, e sulla volontà degli osservanti di evitare le soluzioni pauperistiche più estreme delle clarisse: Sensi M., *Dalle bizzocche alle "clarisse dell'Osservanza"*, in *Uno sguardo oltre*, pp. 25-77; Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile dalle origini al Concilio di Trento*, in Horowski A. (a cura di), *All'ombra della chiara luce*, Roma, Istituto Storico dei cappuccini 2005, pp. 11-85.

strutture giuridiche stabili ed omogenee¹⁶¹. In questo, il suo progetto si accordava perfettamente con gli sforzi che come abbiamo visto soprattutto i pontefici di questo periodo, ma anche quelli successivi, fecero per normalizzare la situazione monastica femminile.

Gli Osservanti francescani e il Capistrano si situano dunque pienamente nella linea di tendenza che vedrà il suo coronamento nelle disposizioni di Pio V. In altre parole, fu il loro modo di intendere la vita religiosa femminile che ebbe la meglio e si impose sempre di più fino a diventare modello alla fine del secolo successivo.

Per comprendere meglio l'atteggiamento osservante nei confronti delle monache prendiamo in esame alcune disposizioni elaborate per le religiose all'interno dei vari progetti di risistemazione delle Costituzioni Francescane.

Come abbiamo visto, sotto Martino V vengono attuati i primi sporadici interventi riguardo alla questione della disciplina della vita religiosa femminile. Il degrado dei monasteri, usciti dalla lunga crisi ecclesiastica, viene denunciato dai predicatori, e da molti settori della società arrivano pressanti richieste di riforma.

All'interno delle Costituzioni Martiniane, varate nel 1429, troviamo alcuni punti relativi alle monache, elaborati grazie all'intervento del Capistrano. In particolare, il capitolo XI si occupa di ribadire le regole relative all'ingresso nei monasteri femminili¹⁶². Il testo si riconduce all'undicesimo capitolo della Regola, ovvero *Quod fratres non ingrediantur Monasteria Monacarum* e, ricordando le decretali di Gregorio XI e poi Niccolò V, stabilisce che i frati non possono entrare nei monasteri

¹⁶¹ Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile*, pp. 70 ss.

¹⁶² *Constitutiones sive declarationes Generales & papales Martini papae V super Regulam fratrum minorum... & impetrata a venerabili... viro fratre Ioanne de Capistrano...* in *Chronologia historico-legalis seraphici Ordinis Fratrum Minorum sancti patris Francisci (vol. I)*, p 96, Cap. XI, *De ingressu Monasteriorum Monialium*.

senza licenza scritta, tranne in alcuni casi attentamente definiti, pena il carcere e la “dannazione eterna”¹⁶³.

Bernardino da Siena, mentre ricopriva l’incarico di Vicario Generale degli Osservanti, ribadisce simili disposizioni anche per le terziarie, nonostante queste ultime non fossero tenute alla clausura: *Quod nullus audeat ingredi domus mulierum Tertii Ordinis in Congregatione viventium, nisi pro confessionibus audiendis in earum ecclesiis; excepto casu gravis infirmitatis. Confessiones autem praedictarum mulierum in Congregatione viventium, nullus audire praesumat, absque dispositione vicarii*¹⁶⁴.

Soltanto con il successivo pontificato, quello di Eugenio IV, si mette mano, come abbiamo visto, ad un vero e proprio progetto di risistemazione complessiva e di riforma strutturale della realtà religiosa femminile, e tra gli anni Trenta e Quaranta si varano una serie di interventi a iniziativa osservante nei confronti dei monasteri ferraresi a cui partecipa lo stesso Capistrano.

Nel 1443, nelle Ordinazioni da lui stabilite per gli Osservanti in accordo con Eugenio IV¹⁶⁵, il Capistrano si rifà all’XI capitolo delle Costituzioni di Martino V ma va anche molto oltre. In questo testo è chiaro il modo in cui questo problema veniva posto: la

¹⁶³ ...fratribus prohibitum esse, nè ingrediantur Monasteria Monialium quarumcumque: intelligens nomine Monasterii, Clastrum, Domos & officinas interiores: sed ad alia loca, ubi seculares convenire solent; possunt fratres illi, causa praedicationis, vel elemosinae petendae, accedere, quando illud a superioribus suis, est pro sua maturitate, vel idoneitate concessum, exceptis tamen semper interioribus locis praedictarum Monasteriis inclusarum, ad quae nulli datur accedendi facultas, sine licentia speciali. Et etiam Gregorius XI sic determinavit, addens nihilominus, quod si quis, sine ministrorum licentia aliquod Monasteriorum intrare praesumpserit; ipso facto carceri mancipetur. Et diligenter attendant Ministri, quod Moniales sibi commissae debitam Clausuram servent; tam fratrum, quam secularium accessus compescendo, sub interminatione maledictionis aeternae. Item. Statuimus & ordinamus quod nullus frater praesumat de cetero fieri Compater virorum, & mulierum: & qui compaternitatem contraxerunt, quantum in eis est, hoc nomine se minime nominari permittant, nec ipsi alios sic nominent: & qui contrarium fecerit, carceri mancipetur.

¹⁶⁴ *Chronologia* pp. 100-101.

¹⁶⁵ *Chronologia* p. 102.

regola sugli ingressi in monastero era inserita nelle disposizioni relative ai rapporti dei frati con le donne. Il controllo sui frati deve essere totale, e alle essenziali disposizioni già ricordate vengono aggiunti una serie di dettagli riguardanti lo scambio dei doni, il controllo dei luoghi isolati e dei momenti di colloquio, e la vicinanza non solo con le monache, ma anche con le donne, i bambini, gli altri frati¹⁶⁶.

Il Capistrano aggiunge anche una serie di affermazioni relative ai requisiti che devono avere i prelati preposti alla cura delle religiose: essi devono essere di vita santa ed esemplare, maturi per età e costumi¹⁶⁷. Viene anche chiaramente specificata la frequenza delle confessioni ed il modo in cui esse devono essere condotte, viene vietato lo scambio di lettere e di doni, e sono stabilite le punizioni e le pene in caso di mancanze. Pur essendo simili a molte costituzioni passate e future, è comunque

¹⁶⁶ Circa undecimum capitulum, dico & ordino: immo, sicut Regula dicit, "Praecipie firmiter fratribus universis, nè habeant suspecta consortia, vel cosilia Mulierum" (intelliguntur autem suspecta consortia, non solum de mulieribus, sed etiam de suspectis familiaritatibus quibuscumque, sive cum secularibus personis, sive etiam cum ipsis fratribus nostri Ordinis novitiis, ive professiis) & ideo, tam Vicarii, quam Guardiani, sint solliciti, diligentes & attenti, ut omnino, & protinus a fratribus sibi commissis omnia suspecta consortia, & colloquia evitentur. Talis autem suspicio iudicari poterit ex circumstantiis locorum secretorum, & occultorum, temporum nocturnorum, vel diuturnorum; ut, cum fratres dormiunt, vel conveniunt ad Ecclesiam, vel ad Refectorium, & frater suspectus ad aliis sequestratus, in occulto, & secreta loquitur, & conversatur cum persona suspecta. Similiter ex frequentia conversationis, & colloquii: quam maxime cum sibi interdicitur a prelato. Ex his igitur ordino, & dispono, quod nullus fratrum mihi commissorum, extra loca nostra, vel publicas ecclesias, aut alia loca patentia, praesumat audire confessiones mulierum quarumcumque, vel ad domos saecularium personarum, causa audiendi confessiones mulierum, accedere, nisi forsitan tempore gravis infirmitatis. Et tunc, si accessus rationabili excusatione nequeat evitari, semper confessoris socius ipsum confessorem teneatur diligenter intueri. Et, si quando oportet fratres remanere noctis tempore in domibus saecularium personarum, cum aliquis morti appropinquat, vel alia quacumque de causa; numquam unus ab altero sequestretur. Idem fiat in itinere, & etiam quando fratres vadunt pro eleemosyna, quantum fieri poterit modo bono. Nullus insuper praesumat mulieres introducere, neque puerus, nec etiam adolescentes suspectos intra officinas fratrum, neque in hortum, neque in Silvam clausam, neque in Claustum interius; nisi forte contingeret ex concursu populi in claustro praedicati; & tunc diligenter claudantur aliae officinae; vel nisi forte aliqua magnifica, & excellens domina cum copiosa, & onesta societate, causa devotionis, & spiritualis recreationis, instanter postularet, nostrum locum visitare.

¹⁶⁷ ...non debeant Praelati licentia frates indistincte, sed illos dumtaxat mittere, de quibus ex eorum probata, & exemplari vita, maturitate, & idoneitate, sinistra suspitio non fit verosimiler orienda. Et, tam confessores, quam socii eligantur, & deputentur de antiquioribus, maturioribus, approbatoribus, & exemplarioribus nostrae familiae, qui tali officio sint idonei.

evidente l'estremo dettaglio in cui Capistrano scende quando tratta della cura delle religiose ed in particolar modo dei rapporti tra esse ed i frati. Negli anni successivi si susseguiranno molte Costituzioni che tratteranno in parte anche il problema delle monache, e ripeteranno spesso con le stesse parole le norme già stabilite da Capistrano¹⁶⁸.

L'altissima idea che il Capistrano aveva della vita religiosa femminile si espresse poi nel 1445, con la stesura della *Expositio super regulam Sanctae Clarae* che doveva costituire il vademecum della "perfetta clarissa" nell'accezione osservante. In realtà, l'ideale proposto dal futuro santo era davvero altissimo, ed il pontefice rettificò che i suoi precetti non erano obbligatori, mentre lo erano soltanto i quattro principali, ovvero obbedienza, povertà, clausura e castità¹⁶⁹.

Le Costituzioni di Capistrano per le monache del 1443 presentano un aspetto problematico. Si afferma infatti che ciò che è stabilito per le monache valga anche per le terziarie: in particolare, Capistrano, con un'ambiguità probabilmente voluta,

¹⁶⁸ Riguardo all'atteggiamento osservante nei confronti delle monache nella seconda metà del Quattrocento cfr. le disposizioni contenute in *Regestum Observantiae Cismontanae* (1464-1488), in *Analecta Franciscana* XII; Abate, *Regesta ordinis S. Francisci*. Cfr. inoltre Glassberg, *Chronica Ordinis Minorum Observantium*, in AF II, 1887; Marianus de Florentia, *Compendium Chronicarum Ordinis F.F. Minorum* in AFH I-4 (1909-1911). Ad esempio nei registri del Vicario Cismontano Battista de Levanto per gli anni 1467-1469 troviamo una disposizione relativa al ricorrente problema dell'ingresso dei frati in monastero: su concessione di Paolo II nel 1466 viene permesso ai frati di essere assolti dal peccato da altri frati (e non dal pontefice, come abbiamo visto in precedenza), ma soltanto una volta, con la promessa di non commetterlo più. Si trattava chiaramente di un modo per dirigere la coscienza dei frati attraverso la confessione, affinché il precetto venisse interiorizzato. Schmitt, *Regestum Observantiae Cismontanae (1464-1488)*, p. 159. Cfr. inoltre: Van den Wyngaert, *Statuta Observantium Cismontanorum in compendium redacta in congregatione generali Auximi an. 1461*. Tutte le disposizioni generali dei francescani si trovano in *Chronologia historico-legalis seraphici Ordinis Fratrum Minorum sancti patris Francisci*. Vedi inoltre Bihl, *Ordinazioni di capitoli provinciali degli osservanti veneti (1467-1513)*, "Le Venezie francescane" 32 (1965), pp. 3-35. Riguardo alla provincia romana cfr: Zucconi, *La provincia francescana romana*, 1969.

¹⁶⁹ L'Expositio di Capistrano si trova in AFH 5 (1912) 299-314; Franceschini, *La "perfetta clarissa" secondo Giovanni da Capestrano*, in Franceschini, *Nel segno di Francesco*, 1988, 423-427; Borzumato, *S. Giovanni e le clarisse: gli interventi a favore del secondo ordine*, in Edith Pasztor, *Ideali di perfezione ed esperienze di riforma in S. Giovanni da Capistrano*, 2001, 155-161; *Giovanni da Capestrano e la riforma della Chiesa*, 2008; *S. Giovanni da Capestrano, un bilancio storiografico*, 1999.

sembra affermare che tutte le religiose, comprese le terziarie, debbano rispettare la clausura.

Altre disposizioni successive tendono ad avvicinare la situazione delle terziarie a quella delle claustrali: ad esempio nei Registri del vicario cismontano Marco di Bologna (1469-1472) del 1469 viene stabilito che i vicari delle province devono visitare bizzocche o suore del Terzo Ordine *cum socio deputato in capitulo provinciali* allo stesso modo in cui *visitare tenentur moniales quascumque*, come deciso nella Congregazione Generale degli osservanti tenuta a Mantova nel 1467¹⁷⁰.

Tuttavia, il rigore di simili disposizioni dovette creare non pochi problemi in alcuni istituti femminili, tanto che nel 1475 il Capitolo Generale di Napoli rettificò: *Constitutio quae dicit, quod in monasteriis Tertii Ordinis servetur modus quoad confessores et alios fratres qui debet servari in monasteriis S. Clarae, intelligitur de illis, qui vivunt sub clausura*¹⁷¹.

Si permetteva quindi agli istituti di terziarie che non erano in clausura di continuare ad essere “aperti” e di seguire la loro tradizione.

Tuttavia, anche se gli osservanti erano chiamati a scendere a patti con una realtà religiosa femminile spesso difficilmente inquadrabile, essi avevano idee molto chiare sulla clausura, come mostra ad esempio la lunga lettera che Pietro da Napoli scrive nel 1483 al Vicario della Provincia di S. Francesco. Nella missiva il frate afferma che di certo sarebbe meglio per i religiosi non avere in cura i monasteri femminili, tanto più quelli non sottoposti alla clausura, per le molte difficoltà che ne possono sorgere. Per lo stesso motivo egli auspica fortemente che la clausura si diffonda universalmente; ha sotto gli occhi le lotte portate avanti da molte religiose, ma afferma di non comprendere il perché di tante obiezioni, si congratula con chi riesce

¹⁷⁰ Schmitt, *Regestum Observantiae Cismontanae*, p. 144.

¹⁷¹ *Registri del vicario cismontano Petrus de Napoli (1475-1478)*, in “Analecta Franciscana” 1983, p. 186. Cfr. *Costituzioni Capistrano 1443*, cap. XI fino alla fine.

a “rinchiudere” le monache e si augura di riuscire completamente nell’impresa di imporre la clausura con l’aiuto di Roma¹⁷².

Quanto viene auspicato nel 1483 da Pietro da Napoli si compirà universalmente, in tutti gli Ordini religiosi, verso la fine del secolo successivo. Tuttavia, già nei primi decenni del Cinquecento, almeno nel contesto francescano, si assiste ad un’ampia imposizione della clausura.

Mariano da Firenze scrive nel 1520-21 il *Trattato del terzo ordine* (1520-1521) esplicitando definitivamente la filosofia dell’intervento osservante: il terzo ordine poteva essere accettato più che altro come scelta penitenziale adatta a chi è ancora condizionato dal vincolo del matrimonio. Altrimenti gli osservanti non vedono ragioni che impediscano la monacazione, intesa come “vincolo e strumento di normalizzazione e semplificazione nei rapporti morali e istituzionali con le comunità femminili altrimenti foriere, con i loro privilegi promiscui, di disordine e di pericolo”¹⁷³.

Questa visione *radicale* portata avanti dagli osservanti francescani portò ad una precoce affermazione della clausura per le monache francescane: nel 1521 Leone X impose la professione solenne dei voti e la clausura per tutte le francescane¹⁷⁴, anticipando dunque di più di quaranta anni la disposizione di Pio V che nel 1566 imporrà universalmente la clausura. Di certo ci furono privilegi ed esenzioni, ma comunque la situazione in ambito francescano appare assai diversa da quella domenicana, dove gli osservanti si prenderanno cura delle terziarie e dei loro istituti “aperti” ancora nel Cinquecento, e alcuni frati saranno come vedremo favorevoli a quest’ultimo tipo di vita religiosa femminile ancora a metà Cinquecento e oltre.

¹⁷² “Analecta Franciscana” XII, pp. 466 ss.

¹⁷³ Papi-Cortini, *op. cit.*, p. 56.

¹⁷⁴ Andreozzi, *Il terzo ordine regolare di S. Francesco nella sua storia e nelle sue leggi*, I, Roma 1993, 272-275.

Non a caso, secondo la storiografia, il modello agiografico della penitente in grado di raggiungere la perfezione senza uscire totalmente dal mondo tra i francescani entra in crisi precocemente, mentre, come vedremo, rimane vitale tra i domenicani, pur tra scontri e contraddizioni, ben oltre, e addirittura fino alla seconda metà del Cinquecento, come nel caso di Caterina de Ricci. In ambito francescano, invece, fin dal Quattrocento il modello di santità è quello della santa monaca clarissa, colta e contemplativa, esemplificata ad esempio ai tempi del Capestrano da Caterina Vigri¹⁷⁵.

Non è da escludersi che proprio tale impegno per l'imposizione e la salvaguardia della clausura, legato ad una tenace azione di ristrutturazione complessiva dei rami femminili, sia collegato al precoce passaggio del governo dei monasteri femminili agli osservanti, che avviene massicciamente, con la benedizione papale, più di mezzo secolo prima che in ambito domenicano, come vedremo dall'analisi dei bullari.

La riforma delle monache domenicane negli atti della Congregazione Lombarda

Come abbiamo visto, l'Osservanza Lombarda venne favorita dai pontefici fin dalla sua nascita. I frati della Congregazione erano vicini alla Corte romana ed inoltre strinsero già dalla seconda metà del Quattrocento stretti rapporti con le Corti italiane, proseguendo su questa linea nel secolo successivo¹⁷⁶.

La cura dei monasteri femminili restava tuttavia, ancora negli ultimi decenni del Quattrocento, prerogativa dei Maestri Generali e delle province conventuali. Il

¹⁷⁵ Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile dalle origini al Concilio di Trento*, in Horowski A. (a cura di), *All'ombra della chiara luce*, Roma, Istituto Storico dei cappuccini 2005.

¹⁷⁶ Vedi Zarri, *Le sante vive*.

passaggio degli istituti delle religiose all'Osservanza fu processo più lungo tra i domenicani che tra i francescani, a causa probabilmente di un contesto che vedeva le differenze tra conventuali e osservanti meno nette che nel mondo minoritico, oltre che un numero molto minore di monasteri.

Per il pontificato di Innocenzo VIII, tuttavia, la documentazione del Bullario domenicano prova un'influenza molto maggiore dei Lombardi sui monasteri femminili. Non a caso, proprio a partire dal 1485 la Congregazione Lombarda emanò molte disposizioni di riforma nei confronti di questi istituti. Negli *Atti della Congregazione Lombarda tra il 1485 ed il 1529*, la maggior parte delle disposizioni risalgono ad un periodo compreso tra il 1485 ed il 1490, mentre le disposizioni successive serviranno soltanto a ribadire quanto già disposto in questa fase.

Ovviamente, uno degli argomenti che più stavano a cuore ai frati era quello dei rapporti tra loro stessi ed i monasteri femminili e in questo senso varie disposizioni riguardano i confessori: secondo un'ordinazione del 1485, essi per confessare devono ottenere licenza dai propri superiori, non devono essere di giovane età e devono ruotare ogni anno¹⁷⁷. Quest'ultima disposizione, riguardante la durata dell'incarico, evidentemente di difficile attuazione, viene eliminata nel 1488, ma nel 1510 si stabilisce che i confessori non devono restare in carica per più di due anni, norma che verrà ribadita anche nel 1524.

Il nucleo più numeroso di regole viene disposto nel capitolo del 1490. Molte di esse intendono affermare un netto distacco dei monasteri dall'ambiente circostante, e viene sottolineata in particolare modo la necessità della distanza delle monache dai religiosi dell'altro sesso. Viene stabilito che nessuno entri nei monasteri soggetti al Vicario generale della Congregazione Lombarda, nessuno mandi o riceva lettere o piccoli doni alle monache, né vada o mandi qualcuno ad ascoltare confessioni di monache non affidate alla Congregazione, senza averne ottenuto preventiva licenza. Tali ordinazioni verranno poi ripetute nel 1510 e nel 1524. Nello stesso 1490 si

¹⁷⁷ Creytens R. (a cura di), *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie (1482-1531)*, p. 255.

ordina che le monache non mandino cibo, se non assai raramente, ai confessori, mai carne, né possano inviare pietanze in un convento se ciò non è espressamente richiesto dal prelado. Nessuno, neanche il confessore, può mangiare con le monache senza licenza del prelado, e mai carne.

Alcune disposizioni riguardano il controllo del priorato. Già nel 1488 il capitolo aveva ribadito che il Vicario Generale aveva il potere di rimuovere le priore. Nel 1490 viene inoltre stabilito che *per evitare le difficoltà e le molteplici molestie che spesso capitano riguardo al governo dei monasteri* le priore non dovranno restare in carica per più di due anni, tranne se diversamente stabilito dal Vicario generale¹⁷⁸. Ciò verrà ribadito nel 1501.

Nel 1490 viene anche regolarizzato il numero delle monache, mostrando come alla riforma religiosa si affiancava un certo controllo amministrativo: viene stabilito dal Vicario Generale un numero massimo di monache che possono essere accettate nei vari monasteri appartenenti alla Congregazione¹⁷⁹. Inoltre si stabilisce che le giovani non possano prendere l'abito di terziarie prima di tredici anni, e se non sono *di buona vita e di onesta fama*. Tali disposizioni verranno poi ripetute nel 1501, nel 1510 e nel 1524.

Notiamo dunque come già negli ultimi decenni del Quattrocento, in ambito osservante Lombardo, si intenda affermare un netto distacco dei monasteri dall'esterno e disciplinare i contatti con gli stessi religiosi addetti al governo spirituale degli istituti. Come vedremo dallo studio dei Bollari, una delle accuse più infamanti che potevano venir rivolte in particolar modo ai conventuali che governavano gli istituti femminili era quella di comportarsi *licenziosamente* con le monache. Questo era uno dei motivi per i quali le comunità ricorrevano al pontefice contro i frati, per ottenere la riforma dei monasteri, che, come noto, avevano

¹⁷⁸ *Ivi*, p. 266.

¹⁷⁹ *Ivi*, p. 266.

l'essenziale compito di proteggere con la loro santa vita e con la loro preghiera il benessere spirituale ma anche materiale della comunità cittadina. I comportamenti licenziosi potevano creare una profonda frattura tra i frati e la cittadinanza, mentre al contrario la rinnovata alleanza tra i religiosi, in particolare gli osservanti, e le comunità, passava necessariamente attraverso una rigorosa attività di governo e di riforma delle monache.

Come emerge dalle disposizioni relative allo scambio dei doni e alla durata dell'incarico delle priore, i riformatori intendevano anche limitare le pratiche clientelari, tipiche della società esterna al chiostro, nell'ambito dei monasteri, ed allo stesso tempo evitare che si formassero rigidi gruppi di potere all'interno dei monasteri.

Poche aggiunte a queste disposizioni vengono date nel capitolo del 1510 e poi in quello nel 1529. Nel 1510 si precisa che *i confessori non governino le monache né convochino i capitoli, ma ascoltino le confessioni e ammoniscano con carità, il resto lo lascino al prelado*. Nel 1529 vengono aggiunte alcune disposizioni molto particolareggiate riguardo alle lettere: viene confermato l'*antico precetto* di non mandare lettere né di persona né tramite terzi a monache domenicane o di altri ordini senza licenza speciale ed espressa, e di non leggere lettere se prima non mostrate al superiore. Si proibisce anche di mangiare doni commestibili senza licenza. Sempre nel 1529 si ribadisce che quando i frati entrano secondo la licenza non possono parlare se non lo stretto necessario senza espressa autorizzazione del superiore.

Questa normativa che abbiamo ripercorso riguarda direttamente il monastero domenicano romano di S. Sisto. Sappiamo, infatti, dai registri del generale Tommaso de Vio Caetano, che nel 1511 questo istituto viene sottoposto al priore di S. Sabina ed entra a far parte della Congregazione Lombarda.

***La riforma delle monache francescane nei registri del Ministro
Generale Francesco Sansone da Brescia (1475-1499) e nei
Capitoli conventuali***

Abbiamo parlato finora, in ambito sia francescano che domenicano, di ascesa osservante nella seconda metà del Quattrocento. Per quanto riguarda l'Ordine dei Minori, soprattutto a partire dal pontificato di Sisto IV l'intervento osservante in favore del monachesimo femminile appare massiccio e incisivo. Ciò potrebbe offrire un'immagine falsata di grande fermento osservante per la riforma dei monasteri a fronte di una totale inerzia conventuale e dello stesso Ministro Generale.

Da una parte, è certo difficile conoscere l'esatta entità degli interventi in favore delle monache patrocinati da singoli gruppi di conventuali, e possiamo pensare, esaminando il Bullario, che essi non furono molti. Dall'altra parte però, è importante segnalare come sicuramente, almeno a partire dal pontificato di Sisto IV, vi fu un grande tentativo di riforma portato avanti da un notevole personaggio, il Ministro Generale Sansone da Brescia, che provenendo, come lo stesso Sisto IV, dalle file dei conventuali, diede grande importanza al rinnovamento dell'Ordine nella sua interezza¹⁸⁰.

Francesco di Nanni nacque a Brescia nel 1414; a soli otto anni fu offerto dalla madre ai Minori Conventuali del convento bresciano, per necessità o per rispettare un voto. Dopo aver concluso gli studi, iniziò a ricevere importanti incarichi, fino a divenire, a cinquanta anni, vicario e commissario in Italia del Ministro Generale Francesco della Rovere (1464-1468), futuro Sisto IV. Francesco fu particolarmente legato a questo pontefice: con lui contrasse una vera e propria "parentela spirituale", quando si mise al seguito del cardinale Raffaele Sansoni Riario (1477), figlio di Antonio Sansoni e Violante Riario, prendendone il cognome.

¹⁸⁰ Cfr. Parisciani, *I registri del Maestro Generale Francesco Sansone de Brixia*, p. 247.

Con la nomina cardinalizia del Della Rovere, si iniziò ad ipotizzare l'elezione alla carica suprema dell'Ordine Conventuale di Francesco Sansone, che tuttavia nel Capitolo del 1468 non riuscì. Quattro anni dopo l'elezione di Sisto IV, nella seduta del 14 maggio 1475, il Sansone fu infine eletto Ministro dell'Ordine, carica che tenne fino alla morte, avvenuta nel 1499, quindi per ben ventiquattro anni consecutivi, segnando dunque certamente le vicende dell'Ordine molto profondamente.

Nonostante le molte accuse che gli osservanti gli mossero, in particolare quella di avarizia e di attaccamento al denaro, di certo durante il suo lungo incarico si occupò a fondo della riforma dei conventuali, come emerge dai suoi registri. In particolare sotto il pontificato di Sisto IV dovette avere una certa influenza alla Corte Papale, e forse anche questo favorì le attenzioni del pontefice nei confronti dell'Ordine e la stesura del decreto nel quale come abbiamo visto il Della Rovere decretava che solo S. Francesco fosse rappresentato con le stigmate.

Per quanto riguarda il Secondo Ordine, grazie ai registri possiamo ricostruire i tentativi di riforma operati dal Ministro, così come la sua idea di rinnovamento del monachesimo femminile. Anche se molti monasteri, come abbiamo visto, passavano sotto la cura degli osservanti, un gran numero di essi restava sottomesso al Ministro. A Roma ad esempio in questo periodo S. Cosimato era governato dagli osservanti, mentre S. Silvestro e S. Lorenzo erano sottoposti ai conventuali.

Le disposizioni del Sansone e la sua opera di riforma andavano di certo di pari passo con la volontà pontificia. Come a volte affermato esplicitamente all'inizio dei testi, il Ministro Generale riteneva suo diritto e dovere l'imposizione della riforma e l'osservanza degli statuti dati nel capitolo di Firenze del 1467 dal papa Della Rovere, gli *Statuta Sixtina*.

Per quanto riguarda il governo delle monache, il Sansone ribadì che i monasteri fossero affidati alla cura dei ministri provinciali, ai quali andava la solita colletta¹⁸¹. Il Generale esercitava su di essi un potere di "supervisione", e in alcuni casi essi

¹⁸¹ *Regesta*, n. 2113.

potevano essere a lui direttamente soggetti; a seconda delle situazioni, durante il suo incarico Sansone a volte revocò questo privilegio, altre volte invece lo concesse a istituti che ne erano privi.

Il Sansone si preoccupò in prima persona di molte singole riforme, inviando visitatori e commissari speciali per l'attuazione del rinnovamento¹⁸² e intervenendo su richiesta degli organi di governo delle città¹⁸³. Per quanto riguarda i monasteri romani, egli inviò *Lettere di totale riforma* al procuratore dell'Ordine ed alle abbadesse di S. Silvestro in Capite e di S. Lorenzo in Panisperna, di cui parleremo in seguito più approfonditamente¹⁸⁴.

Come tutti i riformatori, il Sansone considerava la riforma dei monasteri come strettamente legata all'incarico del badessato, e dunque legiferò molto a questo proposito. In particolare, ribadì che la badessa doveva venire eletta dal consiglio delle *discrete*¹⁸⁵, ovvero dalle religiose più anziane, ma necessitava della conferma da parte del Generale¹⁸⁶. Sansone impose quindi che l'incarico di badessa non potesse durare per più di tre anni, a meno che ciò non contrastasse con tradizioni e privilegi oppure con i desideri dei nobili e dei regnanti. In quest'ultima deroga emerge certo un minore rigore rispetto alle disposizioni degli osservanti; va comunque notato che in questo senso probabilmente una vera e propria imposizione sarà possibile soltanto dopo il Concilio di Trento.

¹⁸² Nn. 2087, 717, 712.

¹⁸³ Nn. 712.

¹⁸⁴ Nn. 1803.

¹⁸⁵ Nn. 876.

¹⁸⁶ Nn. 871.

Moltissime disposizioni riguardano la clausura, e mostrano come già in questo periodo si tenti in questo senso un controllo capillare dei monasteri. Il Sansone invia infatti molti richiami a particolari monasteri, come anche ai secolari, riguardo alla clausura che deve essere custodita *giorno e notte*; in particolare interviene duramente in caso di scandali¹⁸⁷. Ordina di porre attenzione alle porte del monastero e alle chiavi: la porta deve avere due chiavi differenti, una in mano all'abbadessa, l'altra nelle mani della portinaia¹⁸⁸. Le badesse non devono permettere che le religiose parlino alle grate con secolari, tranne che con parenti di primo grado¹⁸⁹. Nessuna religiosa può andare alla grata, in parlatorio, senza la presenza dell'abbadessa o della *auditrice*¹⁹⁰ o tantomeno aprire le inferriate, anche se si tratta di sacerdoti o di parenti di primo grado¹⁹¹. Per uscire dal monastero occorre licenza scritta del Generale¹⁹², ad esempio nel caso in cui una monaca per ragioni terapeutiche debba andare ai bagni accompagnata da consorelle o da parenti¹⁹³. È severamente vietato introdurre fanciulle secolari; nessuna monaca può donare ad esterni pane e vino del monastero¹⁹⁴.

¹⁸⁷ Nn. 874, 2067, 2103.

¹⁸⁸ N. 2040.

¹⁸⁹ N. 1904.

¹⁹⁰ Nn. 160, 1637, 2654.

¹⁹¹ Nn. 147, 1904.

¹⁹² Nn. 1031, 1985, 2000, 2014.

¹⁹³ Nn. 166, 170, 2796, 3131.

Viene anche accuratamente controllato il contatto con i frati: essi non possono accedere ai monasteri¹⁹⁵, sotto pena di scomunica e di carcere¹⁹⁶. Anche i guardiani, che controllano le licenze per gli ingressi¹⁹⁷, non devono frequentare il parlatorio¹⁹⁸; in caso di disobbedienza, possono incorrere nella scomunica e nella privazione del grado di maestro¹⁹⁹. Per evitare contatti troppo ravvicinati, nessun frate può insegnare canto alle monache²⁰⁰. Per prudenza a volte commissari, visitatori, confessori e cappellani vengono scelti ed istituiti direttamente dal Generale²⁰¹. Sansone ricorda alle badesse che per la scelta di confessori e cappellani è necessario il consenso delle *discrete*, perché sia effettuato un maggior controllo sulla scelta²⁰².

Il Generale esercita la sua autorità di controllo anche sulle monacazioni e sull'accettazione delle postulanti: non si possono ricevere le giovani senza licenza scritta

¹⁹⁴ N. 1985.

¹⁹⁵ Nn. 420, 437, 871, 1713, 1879, 2690.

¹⁹⁶ N. 1638.

¹⁹⁷ N. 1632.

¹⁹⁸ N. 2086.

¹⁹⁹ N. 2027.

²⁰⁰ N. 2532.

²⁰¹ Nn. 872, 237, 1754, 2058.

²⁰² N. 516.

del Generale²⁰³, chi entra senza permesso deve essere espulsa e mai più ricevuta²⁰⁴, e così anche chi è senza dote²⁰⁵.

Le lettere inviate dal Sansoni ai monasteri cercano anche di imporre il rispetto della Regola. Si cerca di salvaguardare la “vita comune”: le monache devono avere un’unica mensa, dove consumare tutte insieme il pasto²⁰⁶, e un unico dormitorio nel quale immettano tutte le porte delle celle²⁰⁷; le monache coriste devono sempre frequentare il coro diurno e notturno²⁰⁸; le converse devono prestare i loro servizi all’interno del monastero e non alle singole monache; viene raccomandata l’obbedienza alla superiora²⁰⁹; viene proibito l’uso dei veli colorati²¹⁰.

Possiamo pensare che i tentativi di riforma del Ministro Generale abbiano avuto un certo successo, considerando che egli possedeva anche un notevole potere repressivo nei confronti delle religiose. Nei registri troviamo infatti notizia di varie punizioni inflitte a

²⁰³ N. 1011.

²⁰⁴ N. 2390.

²⁰⁵ Nn. 2091, 2566.

²⁰⁶ Nn. 64, 2782.

²⁰⁷ Nn. 966, 2782.

²⁰⁸ N. 2654.

²⁰⁹ Nn. 1625, 1654.

²¹⁰ N. 160.

singole monache per mancanze gravi. L'abbadessa può correggere, punire e carcerare²¹¹, ma spesso interviene lo stesso Generale. Alcune religiose vengono private del velo, altre perdono l'ufficio o l'incarico, o possono incorrere nella *scomunica e maledizione di S. Francesco*²¹²; per chi ha infamato il monastero c'è la privazione del velo e degli incarichi, ed il carcere, punizioni estese anche a chi rivela all'esterno del monastero quando è accaduto²¹³. Quest'ultima decisione era dovuta al fatto che una situazione di questo tipo avrebbe potuto mettere in allarme la parentela, o addirittura causare scontri armati²¹⁴. Una volta liberate, le religiose resteranno senza il velo, potranno parlare ai soli parenti in primo grado e se disobbediranno avranno *carcere e ceppi*²¹⁵. C'è un caso di espulsione dal chiostro con perdita della dote e di ogni altro diritto²¹⁶.

Uno degli aspetti essenziali del governo dei monasteri era l'amministrazione dei beni monastici, i cui movimenti erano controllati dagli stessi pontefici. Il Ministro Generale supervisiona la sfera economica, ricordando spesso alle monache le regole in proposito, e dunque collaborando con il papa nella gestione dei patrimoni monastici. Il Sansone dimostra particolare attenzione a questo argomento, anche perché i beni rischiavano di assottigliarsi a causa di trascuratezze, furti e occupazioni indebite. Ricorda alle religiose che i beni monastici sono inalienabili, che l'affitto è a volte permesso ma non deve superare i tre anni e deve essere concluso con la presenza di un inviato del Ministro

²¹¹ N. 482.

²¹² Nn. 418, 1617, 147, 160.

²¹³ N. 748.

²¹⁴ Nn. 1629, 1637, 1639.

²¹⁵ N. 744.

²¹⁶ N. 1625.

Generale²¹⁷; interviene per licenze di permuta e vendita²¹⁸; stabilisce che i denari devono essere serrati in una cassaforte della sacrestia²¹⁹; ricorda alla badessa che non può vendere grano, vino, cereali senza licenza delle sue *discrete* e che deve consultarle in caso di problemi finanziari, e che al termine dell'incarico è d'obbligo presentare un rendiconto²²⁰.

L'amministrazione generale dei beni era solitamente in mano a due o tre sindaci secolari. A volte si trovavano anche un *castaldus* o un *conservatore*²²¹, sorta di protettore, come ad esempio a Pisa, e ritroveremo questa figura anche nel monastero romano domenicano di S. Sisto. I conservatori avevano l'obbligo di non violare la clausura, di fare i conti presso la finestrina della chiesa²²², di non permettersi ambasciate e *tanto meno di favorire la sortita delle monache*²²³.

Nei registri del Sansone sono segnalate numerose grazie concesse a singole religiose. A volte viene permesso l'uso di libri e vestiti, *purché consoni al proprio stato religioso*²²⁴; varie monache possono scegliere un confessore e farsi assolvere alcune volte all'anno per

²¹⁷ N. 1587.

²¹⁸ N. 3089.

²¹⁹ Nn. 97, 2566.

²²⁰ Nn. 1656, 2091, 516, 1047.

²²¹ Nn. 2345, 2372.

²²² N. 871.

²²³ N. 2976.

²²⁴ Nn. 96, 2437.

i peccati riservati²²⁵. A volte il Ministro dà licenza ad alcune monache di ricevere in monastero una *legitima nata* per farne una discepola²²⁶ oppure una giovane, generalmente consanguinea, per poterla educare *in bonis moribus*²²⁷. In effetti, rispettando le norme date dalle Costituzioni si poteva aver licenza di riceverne fino a quattro²²⁸. Per motivi di salute alcune monache ottengono di vivere o mangiare nella propria camera con una serva o discepola²²⁹.

Molte dispense riguardano i possessi materiali delle monache, e vanno spesso contro il precetto della povertà individuale. Il Ministro dà alcune dispense che permettono alle religiose di tenere le proprie elemosine “senza scrupolo di coscienza”, e di poterle distribuire nel Primo e Secondo Ordine o di farne partecipi le proprie discepole²³⁰. Alcune monache ricevono in uso una camera o “appartamento”, in alcuni casi anche piuttosto ricco, e ottengono di poter cedere la camera dopo la propria morte²³¹. La stessa deroga poteva concernere beni mobili e immobili²³². Grazie straordinarie erano quelle che

²²⁵ Nn. 96, 98, 2595, 2775.

²²⁶ N. 2595.

²²⁷ N. 96.

²²⁸ N. 3126.

²²⁹ Nn. 96, 2796, 2838.

²³⁰ Nn. 96, 2595, 2672, 2674, 2924.

²³¹ Nn. 130, 871, 840.

²³² Nn. 291ss, 98, 96, 535, 2409, 2673, 79, 2315.

permettevano ad alcune religiose di avere l'usufrutto di terre o di vigne, da lasciare al monastero dopo la morte²³³, o di poter vendere eredità paterne per acquisti immediati²³⁴.

Sotto il generalato di Francesco Sansone furono portati avanti tentativi di riforma anche da parte di alcune province conventuali. Nel Capitolo Provinciale delle Marche, celebrato il 13 ottobre 1478²³⁵ si dà il via alla riforma, comandando al ministro provinciale e ai visitatori delle monache di indagare diligentemente riguardo alla vita e all'onestà dei monasteri.

Anche a questo livello, la prima questione affrontata dai riformatori fu chiaramente quella dei rapporti tra i frati e le monache, che dovevano essere controllati con rigore, visti i molti scandali che erano sorti a causa dell'indisciplina, e che come abbiamo visto erano tra l'altro uno dei principali motivi della perdita del governo degli istituti femminili a favore degli osservanti.

Se quindi, dopo essersi informato attentamente, il ministro fosse venuto a conoscenza del fatto che qualche frate era entrato in un monastero contrariamente alle regole, *acriter ipsum puniat et pro absolutione sue excommunicationis mittat eum ad summum pontificem, sicut sonat bulla Eugenii papa IV, nec pro absolutis acceptentur nisi eorum absolutio autentice ostendatur in scriptis*. Era quindi necessario ricorrere al papa per ottenere l'assoluzione da questo peccato e in effetti ritroveremo nelle bolle alcuni esempi di assoluzioni di questo tipo. In questo ambito la responsabilità dei visitatori è notevole, pena la decadenza dall'incarico: *Visitatores vero teneantur denuntiare eos immediate; quod si non fecerint, ipso facto sint privati eorum officiis et ad talia officia amplius assumi non possint*. Anche le badesse e le monache vengono coinvolte nelle punizioni: *abbatisse vero talium monasteriorum ipso facto private sint sui officii abbatissatus et*

²³³ Nn. 1702, 2401.

²³⁴ N. 2674.

²³⁵ Tosti, *Ordinationes fr. Min. conventualium generales et provinciales Marchiae saeculi XV (parte I)*, pp. 127-148.

*velo; moniales vero propter quod talis ingressus fuit aut consentientes fuerint, carceri mancipentur et velo priuentur et per annum non possint ire ad portam et ad cratam; et hoc inuolabiler observetur*²³⁶. In realtà, tali disposizioni non facevano che ribadire quanto già affermato dalle *Constitutiones Benedictinae* di Benedetto XII del 1336, ma chiaramente tentavano di imporre il rispetto di regole ampiamente disattese nella pratica.

Come maggiore assicurazione del fatto che il visitatore avesse l'autorità necessaria per il compito, nell'articolo 14 si stabiliva che egli dovesse avere 40 anni; Alessandro VI ribadirà questo aspetto, portando però l'età a 48 anni²³⁷.

Quello che era il punto nodale dei tentativi di riforma conventuali in questo periodo viene non a caso ribadito anche nelle Ordinazioni del Capitolo Generale di Casale nel 1485²³⁸, sempre quindi sotto il governo del Sansone.

L'articolo 4 ribadisce il divieto di ingresso nei monasteri senza licenza scritta del Generale, se non in alcuni specifici casi, attentamente controllati: *Praecipitur omnibus fratribus ut nullus sit auxus sub pena excommunicationis et carceris et expulsionis a conventu confusibiliter, accedere ad monasteria Monialium quocumque quesito colore et quacumque causa ficta vel vera sine licentia Reverendi Patri Magistri in scriptis obtenta*²³⁹.

²³⁶ *Ordinationes I*, Art. 13.

²³⁷ *Precipit ministro provincie ut nullum fratrem instituat visitatorem monialium nisi prius attigerit annos XL; quod si secus factum fuerit, ipso facto talis institutio sit nulla. Ordinationes I*, Art. 14.

²³⁸ Tosti, *Ordinationes fr. Min. conventualium generales et provinciales Marchiae saeculi XV (parteII)*, pp. 369-382.

²³⁹ *...excepto cappellano et socio eius non suspecto (...), pro Missis vero celebrandis et confessionibus audiendis et pro amministrazione sacramentorum, cui non licerit intrare ad interiora monasterii, nisi in causa necessitatis. Possint tamen fratres illuc accedere pro celebratione alicuius festi, qui simul vadant bini et bini [a due a due perché ci sia maggior controllo] et eo ordine similiter revertantur, nec tunc visitent gratam, rotas aut locutoria ipsarum. Ordinationes II*, Art. 4. Anche in questo caso, si trattava di ribadire quanto deliberato già molto tempo prima, ad esempio nel 1387 dal Ministro Generale Enrico Altieri, su ordine di Urbano VI, e poi anche dagli Statuti di Sisto IV. Sistine, XIV.

Il capitolo interviene anche sull'altro spinoso problema dei patrimoni monastici: si vieta, *su pena excommunicationis et inhabilitationis ad officia religionis*, che i beni stabili dei conventi e dei monasteri siano venduti; né si può affittarli per più di tre anni²⁴⁰.

Le disposizioni che abbiamo ripercorso possono essere prese come esempio del modo in cui i conventuali affrontavano il problema della riforma dei monasteri femminili. Esse si ritrovano pressoché in tutte le costituzioni riguardanti i conventuali e gli osservanti, in quanto ripercorrevano questioni che vedevano pieno accordo tra i riformatori. L'ambito nel quale i due gruppi si differenziavano era, come prevedibile, il tema della povertà.

²⁴⁰ *Ordinationes II*, Art. 22.

Capitolo Terzo

Il governo delle monache tra riforma religiosa e consolidamento dei poteri centrali

Pontefici e monache: alcune linee di intervento papale

Abbiamo ripercorso brevemente fin ora le vicende che portano alla vittoria delle Osservanze e poi alla modifica ed alla rielaborazione dell'eredità osservante come contributo per la novità rappresentata dal Concilio di Trento; per farlo, abbiamo adottato come particolare punto prospettico i rapporti tra pontefici e Ordini religiosi, studiandoli dal punto di vista delle politiche papali. Possiamo ora chiederci come il problema del monachesimo femminile francescano e domenicano si inserisca nel rapporto dialettico tra pontefici, società e Ordini religiosi, e quanto le vicende ed i processi di trasformazione interni agli ordini, dovuti principalmente all'avanzata osservante, si riflettano sulla vita degli istituti femminili.

Come abbiamo precedentemente ricordato, non esistono molti studi relativi ai rapporti tra monasteri femminili e pontefici, ed in particolare non sono state finora analizzate complessivamente le disposizioni pontificie presenti nei Bullari domenicano e francescano riguardanti questi istituti. Intendiamo quindi, in questo capitolo, offrire un

breve contributo alla questione, che faccia da introduzione ai temi trattati con maggiore dettaglio nella seconda parte, relativa al contesto romano.

Per tutto il periodo che abbiamo preso in considerazione in questo studio è disponibile la raccolta del Bullario domenicano²⁴¹; Il Bullario francescano, invece, si arresta al pontificato di Innocenzo VIII²⁴². Questo tipo di fonte non può prestarsi ad una rigorosa analisi di tipo quantitativo che possa dare un'immagine precisa e puntuale delle politiche papali nei confronti degli istituti femminili, in quanto molto in essa è determinato dal modo in cui è stata operata la raccolta, e soprattutto dalla casualità della sopravvivenza e del ritrovamento della documentazione. Salta agli occhi innanzitutto un'enorme differenza quantitativa tra le bolle medie per anno tra ordine francescano e ordine domenicano. Se ciò può essere in parte attribuito all'esistenza di un numero minore di istituti domenicani rispetto a quelli francescani, soprattutto in Italia, ciò di certo deriva anche dal modo in cui le raccolte sono state composte. Appare curioso, ad esempio, come in ambito domenicano la quantità di disposizioni in periodo tridentino e posttridentino appaia assai esigua, quando invece ci si aspetterebbe un aumento notevole della documentazione, in un momento di grandi risistemazioni e riforme; è assai probabile che in questo caso abbiano giocato fattori esterni, più dovuti alla casualità che all'effettivo svolgersi delle politiche pontificie.

Nonostante queste precisazioni, la fonte rimane di certo assai utile per la ricostruzione di molte tematiche relative ai rapporti tra pontefici e monasteri femminili nel lungo periodo.

Dall'analisi di questa fonte emerge in primo luogo come la politica papale nei confronti degli istituti femminili si situi nel generale processo di centralizzazione e di rafforzamento della monarchia pontificia tipico del periodo che andiamo trattando.

Tramite gli interventi nei confronti degli istituti femminili, i pontefici incrementano la loro "presenza" nella società, aumentano il loro prestigio e la loro influenza in campo

²⁴¹ *Bullarium O. P. I-IV.*

²⁴² *Bullarium Franciscanum I-IV.*

pastorale, non soltanto nei territori sottoposti allo Stato della Chiesa, ma in tutte le zone della Cristianità. Rispondere alle suppliche delle religiose, alle richieste di riforma provenienti da vari strati della società, rafforzava l'immagine del pontefice come "buon pastore" anche in momenti di crisi politico-religiosa.

Possiamo quindi subito notare come dalle disposizioni pontificie rispetto ai monasteri francescani trapeli un aumento progressivo della documentazione, che si fa massiccio nel pontificato di Innocenzo VIII. Di certo ciò è dovuto ad una migliore conservazione e raccolta delle fonti, ma è anche specchio della crescita della burocrazia pontificia e del suo intervento sempre più capillare e penetrante nei confronti degli istituti femminili.

TABELLA N. 1

DISPOSIZIONI PONTIFICIE RELATIVE AI MONASTERI FRANCESCANI PER PONTIFICATO²⁴³

Pontefice	Anni di pontificato	Numero di Bolle	Bolle medie per anno
Martino V	15	86	5,7
Eugenio IV	17	260	15,3
Niccolò V	9	165	18,3
Callisto III	4	90	22,5
Pio II	7	175	25
Paolo II	8	136	17
Sisto IV	13	363	28
Innocenzo VIII	9	811	90

²⁴³ Fonte: *Bullarium Franciscanum, passim*.

TABELLA N. 2

DISPOSIZIONI PONTIFICIE RELATIVE AI MONASTERI DOMENICANI PER PONTIFICATO²⁴⁴

Pontefice	Anni di pontificato	Numero di Bolle	Bolle medie per anno
Martino V	15	35	2,3
Eugenio IV	17	63	3,7
Niccolò V	9	22	2,4
Callisto III	4	7	1,8
Pio II	7	19	2,7
Paolo II	8	11	1,4
Sisto IV	14	40	2,8
Innocenzo VIII	9	17	1,8
Alessandro VI	12	25	2
Giulio II	11	15	1,3
Leone X	9	24	2,6
Adriano VI	2	3	1,5
Clemente VII	12	20	1,6
Paolo III	15	25	1,6
Giulio III	6	2	0,3
Pio IV	7	12	1,7

²⁴⁴ Fonte: *Bullarium O. P.*, passim.

Pio V	7	9	1,2
Gregorio XIII	14	11	0,7

La varietà degli aspetti toccati dalle disposizioni, anche al di là dei grandi argomenti delle riforme, della cura delle monache, della gestione patrimoniale, è un indicatore utile che dimostra quanto l'intervento pontificio potesse essere pervasivo, già a partire dal pontificato di Martino V, attraverso la supervisione di molti tratti, anche apparentemente minori, della vita monastica. Si può segnalare intanto una certa omogeneità tra gli argomenti che toccano l'interesse papale.

Assai importante agli occhi del pontefice e dei superiori degli Ordini doveva apparire il controllo dell'elezione delle badesse, soprattutto in istituti particolarmente ostili alle riforme, o importanti da un punto di vista politico ed economico. Ecco quindi che molte disposizioni intervengono a regolare le procedure: i pontefici confermano le elezioni, concedono idoneità per l'elezione, intervengono su richiesta dei superiori in caso di necessità per imporre o destituire badesse, concedono incarichi a vita, intervengono per determinare la durata degli incarichi²⁴⁵.

Molte disposizioni pontificie regolano gli spostamenti delle monache. Le religiose chiedono il permesso per muoversi da un istituto all'altro, solitamente restando nello stesso Ordine religioso, ma capita anche che i trasferimenti siano trasversali da un ordine all'altro. Spesso, le monache ricorrono al pontefice per ottenere licenza di muoversi dall'istituto per motivi di salute, principalmente per andare a curarsi ai bagni²⁴⁶.

²⁴⁵ Martino V, francescane (disposizioni nn. 1501, 1648); domenicane (nn. 144, 245); Eugenio IV, francescane (nn. 42, 88, 240, 298, 328, 331, 382, 504, 519, 710, 731, 743, 791, 958, 980); Niccolò V, francescane (nn. 1079, 1176, 1230, 1694, 1747), idoneità delle religiose ad essere elette (nn. 1282, 1362), questioni relative alla conferma delle badesse (nn. 1381, 1491, 1525); Sisto IV, francescane (nn. 85, 288, 409, 471, 487, 603, 721, 1332, 1359, 1563, 1674, 1689); domenicane: Il 12 gennaio 1473 dà mandato ad Antonio de Dialliaco, canonico di Ginevra, di dare esecuzione alla sentenza comminata dal Maestro Generale Auribelli e dal provinciale di Francia contro Aymara, priora del monastero di Montefiorito, per destituirlo dall'incarico; la decisione pontificia arriva per la richiesta del Generale, che come abbiamo visto aveva il potere di rimuovere le priore non idonee (n. 494). Il 13 luglio 1474 Sisto IV dispone che la priora del monastero della Beata Maria dell'Isola del Danubio, in Ungheria, venga eletta ogni tre anni, e non in perpetuo come in precedenza, su richiesta delle stesse religiose (n. 514). Innocenzo VIII, francescane (nn. 60, 142, 257, 347, 426, 484, 714, 779, 840, 866, 870, 884, 911, 916, 947, 951, 979, 1262, 1275, 1327, 1463, 1478, 1484, 1605, 1874, 1879, 1894, 2032, 2045, 2046, 2198, 2270, 2349, 2353, 2358, 2554, 2606). Giulio II, domenicane. Una disposizione riguarda l'elezione delle badesse nel monastero fiorentino di S. Pietro Martire, dove il pontefice permette che l'incarico sia a vita con bolla dell'8 agosto 1506 (n. 133).

²⁴⁶ Martino V, francescane (nn. 1422, 1559, 1619, 1624, 1670, 1691, 1757, 1759, 1800, 1810); Eugenio IV, francescane (nn. 176, 259, 293, 325, 419, 420, 525, 539, 551, 604, 675, 892, 933, 1014, 105, 142, 638, 934, 239, 604); Niccolò V, francescane: licenze di trasferimenti in altri monasteri, anche di altro ordine (nn. 1355, 1506, 1615), licenze per rimanere in un monastero di altro ordine (n. 1484); Sisto IV, francescane, permessi di trasferimento da un monastero all'altro (nn. 146, 163, 430, 986, 1102, 1363, 1396); Innocenzo VIII, francescane: permessi di trasferimento da un monastero all'altro o di ritorno al proprio monastero di origine (nn. 315, 332, 467, 604, 619, 687, 858, 862, 903, 959, 966, 1086, 1173, 1406, 1421, 1448, 1552, 1591, 1632, 1638, 1676, 1719, 2012, 2412, 2439, 2518, 2596, 2626) o da un ordine ad un altro (nn. 495, 1077, 1128, 1468, 1602, 1607, 1620, 1711, 1820, 1962, 1993, 1995, 2102, 2114, 2158, 2315, 2374, 2419), permessi per uscire dal monastero (nn. 37, 139, 227, 230, 470, 481, 546, 548, 654, 713, 1040, 1101, 1125, 1148, 1202, 1206, 1261, 1740, 1742, 1896, 1908, 2103, 2213, 2435, 2504, 2576, 2623, 2655) o assoluzioni per essere uscite o aver cambiato monastero senza permesso (nn. 161, 498).

Spesso l'intervento pontificio appare decisivo per sanare discordie. Si tratta a volte di liti interne al monastero, causate da vere e proprie lotte fazionarie, in alcuni casi legate all'elezione delle badesse, ma più spesso le discordie coinvolgono attori esterni: esponenti del ramo maschile, interi conventi, comunità, governatori. Spesso il motivo del contendere è legato a questioni patrimoniali o relative ai confini, altre volte riguarda la distanza che deve essere tenuta dagli edifici monastici rispetto a quelli di altri istituti. In alcuni casi le religiose ricorrono al pontefice affinché egli difenda le loro prerogative contro l'ingerenza dei poteri secolari. Ad esempio, nel caso di un monastero domenicano svedese, Eugenio IV interviene su richiesta delle monache per difenderle contro i governatori laici che non rispettano le prerogative del monastero ed attentano anche alla sua vita spirituale²⁴⁷. In un altro caso, Pio II ordina che vengano puniti i governatori che hanno esiliato alcune religiose, mentre Paolo II ribadisce che le monache non possono essere obbligate, nemmeno dai consoli della città, a ricevere novizie contro la loro volontà²⁴⁸.

Permessi per uscire dal monastero per andare ai bagni per curarsi, e a causa di infermità: Martino V, francescane, (nn. 1550, 1708); Eugenio IV, francescane (n. 586), Niccolò V, francescane (n. 1482), Sisto IV, francescane (nn. 422, 1345, 369, 377).

²⁴⁷ Eugenio IV, domenicane (nn. 80, 81).

²⁴⁸ Martino V, francescane (nn. 1503, 1622, 1802); domenicane (nn. 232, 236); Eugenio IV, francescane (nn. 103, 160, 196, 255, 356, 507, 627, 937); Niccolò V, francescane (nn. 1051, 1068, 1255, 1327, 1737); Pio II, francescane: risoluzione di cause tra monasteri ed altri istituti maschili o femminili (nn. 730, 815, 1189) o tra religiose e vari personaggi (n. 778), o tra le stesse religiose (n. 852), la punizione di un procuratore di monastero che ha fatto false relazioni (n. 773), la punizione nei confronti di governatori che hanno esiliato alcune religiose (nn. 1083, 1238); Pio II domenicane: (nn. 377, 393), un divieto di costruire altri istituti femminili di fronte al monastero del Corpo di Cristo di Venezia (nn. 396-398); Paolo II riguardo ai monasteri femminili domenicani: il 2 gennaio 1467 stabilisce la distanza che il nuovo monastero di Valladolid deve rispettare nei confronti del convento di S. Paolo; il 27 ottobre 1470 sancisce la composizione di una lite in cui sono implicate le monache pisane (nn. 456, 473); Sisto IV, francescane (nn. 6, 567, 1101, 1118, 1191, 1230, 1263, 1275, 1328, 1430, 1492, 1510, 1524), Innocenzo VIII, francescane: risoluzione di controversie tra religiose (nn. 102, 857) o tra gli istituti e altre istituzioni o singoli personaggi (nn. 220, 314, 366, 530, 742, 771, 819, 949, 967, 1032, 1042, 1053, 1058, 1083, 1150, 1198, 1203, 1331, 1418, 1753, 1921, 2035, 2069, 2075, 2163, 2246, 2271, 2391, 2403, 2410, 2445, 2546, 2551, 2604, 2635, 2659, 2660).

Le monache ricorrono al pontefice anche per questioni spirituali, ad esempio per richiedere indulgenze plenarie, per la propria comunità, per se stesse o per i visitatori del monastero. Spesso ciò viene richiesto in occasione di particolari festività religiose²⁴⁹.

Altre occasioni nella quale le religiose ricorrevano al pontefice era per ottenere la concessione di privilegi²⁵⁰ e dispense²⁵¹, che possono riguardare la comunità nel complesso, oppure venire richiesti da singole religiose. Troviamo ad esempio autorizzazioni a scegliere liberamente il confessore²⁵², permessi per ospitare educande²⁵³, licenze per singole religiose per avere una serva secolare²⁵⁴, concessioni di camere

²⁴⁹ Martino V, francescane (nn. 1388, 1477, 1835); Eugenio IV, francescane (nn. 197, 214, 257, 511, 575, 590, 595, 622, 680, 965, 979); Niccolò V, francescane (nn. 1188, 1257, 1263, 1299, 1332, 1392, 1539); Callisto III, francescane (nn. 135, 136, 151, 153, 201, 468, 480, 53, 326, 178, 234); Pio II, fra (nn. 547, 665); Sisto IV, francescane (nn. 648, 675, 705, 882, 888, 1412, 1434, 1496); Innocenzo VIII, francescane (nn. 791, 1089, 1119, 1373, 1951, 2223, 2603).

²⁵⁰ Martino V, francescane (nn. 1435, 1561, 1620, 1669, 1788, 1861); Martino V, domenicane (nn. 2, 9); Eugenio IV, francescane (n. 835); Niccolò V, francescane (nn. 1113, 1275, 1652, 1750); Pio II, francescane (nn. 510, 659, 983); Sisto IV, francescane (nn. 132, 944, 1413, 1539, 1841); Pio II, francescane (nn. 510, 659, 983); Sisto IV francescane (nn. 132, 944, 1413, 1539, 1841); Innocenzo VIII, francescane (nn. 599, 622, 650, 1015, 1031, 1057, 1209, 1243, 1255, 1266, 1342, 1939, 2383).

²⁵¹ Martino V, francescane (nn. 1430, 1579, 1806), Eugenio IV, francescane (nn. 138, 199, 200, 243, 649, 678, 752, 770, 773, 1019); Niccolò V, francescane (n. 1764); Callisto III, domenicane (n. 788), Sisto IV, francescane (nn. 15, 591, 1737); Innocenzo VIII francescane (nn. 1102, 1613, 2190, 2562).

²⁵² Martino V, francescane (n. 1578); Eugenio IV, francescane (nn. 99, 257); Niccolò V, francescane (n. 1085), Callisto III, francescane (nn. 399, 89, 100); Paolo II, francescane (n. 1618);), Innocenzo VIII, francescane (nn. 346, 797, 1339).

²⁵³ Martino V, francescane (n. 1823)

²⁵⁴ Martino V, francescane (n. 1874); Paolo II, francescane (n. 1636); Innocenzo VIII, francescane (nn. 746, 1515).

private²⁵⁵, permessi per singole monache a possedere abitazioni²⁵⁶, permessi per avere sacerdoti secolari ad officiare la messa²⁵⁷ o per la celebrazione di messe nella chiesa esterna²⁵⁸, autorizzazioni a mangiare carne, latticini o burro²⁵⁹.

Temi che significativamente ricorrono con minore frequenza concernono: indagini su presunte monacazioni forzate²⁶⁰, inchieste su “miracoli” compiuti dalle religiose²⁶¹, autorizzazioni per le sepolture nel monastero²⁶², istituzione di *difensori* del monastero²⁶³, permessi per celebrare festività religiose²⁶⁴, cause relative alla validità della professione

²⁵⁵ Martino V, francescane, (nn. 1554, 1566, 1820); Innocenzo VIII, francescane (nn. 1405, 1522, 2280).

²⁵⁶ Callisto III, domenicane (n. 745).

²⁵⁷ Sisto IV, francescane (n. 293).

²⁵⁸ Sisto IV, francescane (n. 356).

²⁵⁹ Pio II, domenicane: dispensa per poter mangiare latticini e burro (n. 430), Callisto III, domenicane: autorizzazione a mangiare carne a causa di penuria di pesci (n. 617); Innocenzo VIII, francescane, permessi a mangiare carne (n. 1515), dispense per l'uso del burro al posto dell'olio (nn. 591, 628); Innocenzo VIII, domenicani, dispensa per mangiare carni (nn. 14, 21).

²⁶⁰ Martino V, francescane, (nn. 1426, 1743).

²⁶¹ Martino V, francescane, (n. 10).

²⁶² Martino V, francescane, (n. 100); Eugenio IV, francescane (n. 84).

²⁶³ Eugenio IV, francescane, (n. 1023).

²⁶⁴ Niccolò V, francescane (n. 1461).

monastica²⁶⁵ che ad esempio può venire annullata per precedente matrimonio²⁶⁶. Durante il pontificato di Innocenzo VIII, alla maggiore documentazione in ambito francescano fa riscontro una maggiore varietà degli argomenti trattati. Sono presenti interventi che documentano il tentativo di riformare i monasteri attraverso provvedimenti disciplinari²⁶⁷ e troviamo inoltre disposizioni relative a convenzioni circa l'ammontare delle doti delle novizie, scelta di collaboratori per la gestione del monastero²⁶⁸, permessi per ricoprire importanti cariche nell'istituto²⁶⁹. Molte disposizioni riguardano questioni relative alle terziarie²⁷⁰.

Dall'analisi dettagliata della documentazione si evince che la maggior parte di queste varie disposizioni viene emanata dai pontefici in risposta a richieste che partono dalle stesse religiose. Se, nel contesto dell'imposizione di riforme sgradite, il potere papale ed in particolare le sue emanazioni locali possono essere percepiti dalle monache come "oppressivi", in molti casi esse guardano invece al pontefice come a una difesa contro possibili soprusi o comunque come alla più alta autorità che legittimamente ha il diritto di concedere quanto loro richiesto. In ambito francescano, le disposizioni di questo tipo aumentano di numero con il passare del tempo, mostrando come questo rapporto dialettico si sia potenziato, con l'aumento della pervasività del controllo centrale.

²⁶⁵ Eugenio IV, francescane (n. 14).

²⁶⁶ Callisto III, domenicane, l'annullamento di una professione monastica dovuta al fatto di aver contratto precedentemente matrimonio (nn. 558, 1161).

²⁶⁷ Assoluzione da censure in seguito a inosservanza delle regole (nn. 491, 1303), risoluzione di scandali e questioni relative ad atti illeciti (nn. 1100, 1806, 2111, 2171, 2503, 2543), espulsioni dal monastero (nn. 2172, 2269), permesso di rientro in monastero dopo espulsione (nn. 1168, 1191), fughe dal carcere (nn. 2447, 2579).

²⁶⁸ N. 433, vengono designate quattro matrone.

²⁶⁹ Nn. 505, 855, 575, 946, 1984.

Un ambito nel quale è evidente l'importanza del controllo sugli istituti è quello della gestione dei patrimoni monastici²⁷¹. Nel bullario sono infatti documentate molte autorizzazioni date dal pontefice: per percepire rendite, per ricevere in eredità beni mobili e immobili, per permutare o vendere beni, per dare terreni in locazione o in enfiteusi. Spesso il pontefice interviene per restituire alle monache possedimenti indebitamente sottratti, in altri casi esenta gli istituti da dazi e gabelle. Come ha notato Elisa Novi Chavarría, molti monasteri femminili si trovarono nel corso dei secoli ad accumulare e gestire enormi risorse economiche, “grazie ad una fitta rete di scambi e relazioni con il territorio, ai legati pii delle monache e dei loro parenti, al denaro delle doti profuso

²⁷⁰ Martino V, francescane (nn. 1490, 1559, 1618, 1745, 1761, 1826, 1843, 1850, 1885); Eugenio IV, francescane, (nn. 37, 53, 79, 83, 173, 174, 179, 188, 203, 218, 219, 220, 241, 259, 264, 265, 273, 314, 327, 373, 386, 422, 423, 430, 431, 433, 436, 456, 462, 466, 468, 491, 503, 518, 534, 549, 596, 626, 628, 632, 665, 672, 695, 725, 763, 764, 765, 783, 789, 802, 808, 840, 841, 869, 875, 917, 928, 949, 987, 1021, 1042, 1045), Niccolò V, francescane (nn. 1055, 1061, 1109, 1122, 1123, 1134, 1135, 1181, 1194, 1205, 1223, 1256, 1287, 1291, 1314, 1334, 1341, 1412, 1418, 1434, 1444, 1486, 1487, 1496, 1542, 1566, 1585, 1593, 1598, 1620, 1621, 1632, 1661, 1662, 1666, 1670, 1673, 1679, 1681, 1688, 1699, 1718, 1725, 1744, 1765, 1781, 1790, 1796, 1801), Callisto III, francescane (nn. 88, 92, 114, 137, 163, 173, 176, 223, 224, 237, 287, 392, 406, 426, 434, 437, 457), Pio II, francescane (nn. 504, 526, 529, 552, 559, 572, 600, 604, 609, 623, 647, 663, 674, 679, 690, 694, 707, 729, 754, 771, 795, 796, 808, 833, 885, 887, 897, 898, 905, 909, 910, 917, 922, 931, 971, 992, 1008, 1018, 1026, 1091, 1180, 1222), Paolo II, francescane (nn. 1246, 1271, 1294, 1304, 1325, 1327, 1343, 1357, 1369, 1372, 1383, 1414, 1416, 1423, 1484, 1486, 1498, 1499, 1513, 1520, 1551, 1553, 1571, 1572, 1573, 1589, 1619, 1624, 1650, 1662, 1677, 1710, 1712), Sisto IV, francescane (nn. 20, 39, 54, 55, 57, 67, 71, 95, 174, 215, 225, 249, 278, 328, 329, 355, 357, 429, 443, 454, 494, 497, 508, 542, 559, 571, 593, 624, 637, 678, 688, 707, 773, 788, 962, 1002, 1005, 1020, 1031, 1057, 1074, 1119, 1126, 1133, 1135, 1140, 1179, 1194, 1283, 1301, 1324, 1340, 1360, 1398, 1399, 1433, 1436, 1437, 1477, 1573, 1741, 1753, 1754, 1757, 1769, 1775, 1833, 1851, 1852); Innocenzo VIII, francescane (nn. 48, 50, 51, 57, 76, 93, 110, 112, 124, 181, 288, 406, 420, 435, 531, 549, 569, 584, 598, 616, 618, 623, 626, 656, 767, 780, 786, 811, 812, 813, 889, 901, 923, 930, 955, 961, 968, 976, 983, 996, 1038, 1045, 1047, 1056, 1072, 1136, 1151, 1176, 1193, 1214, 1226, 1227, 1231, 1286, 1288, 1301, 1323, 1330, 1335, 1349, 1351, 1355, 1441, 1445, 1474, 1505, 1663, 1696, 1702, 1739, 1748, 1762, 1864, 1890, 1928, 1944, 2003, 2004, 2009, 2013, 2016, 2018, 2041, 2085, 2090, 2115, 2121, 2125, 2150, 2209, 2258, 2285, 2296, 2300, 2335, 2350, 2401, 2448, 2569, 2571, 2573, 2588, 2641, 2643, 2647, 2649).

²⁷¹ Sui patrimoni del clero e degli Ordini religiosi in età moderna vedi: Landi F. (a cura di), *I grandi patrimoni del clero regolare in età moderna e contemporanea*, Milano, Francoangeli 2006; Landi F., *Storia economica del clero in Europa. Secoli XV-XIX*, Roma, Carocci 2005; Poli G. (a cura di), *Le inchieste europee sui beni ecclesiastici (confronti regionali secc. XVI-XIX)*, Bari, Cacucci 2005.

Sui patrimoni dei monasteri femminili vedi: Spedicato M. – D'Ambrosio A., *Oltre le grate. Comunità regolari femminili nel mezzogiorno moderno fra vissuto religioso, gestione economica e potere urbano*, Bari, Cacucci 2001; Novi Chavarría E. (a cura di), *La città e il monastero. Comunità femminili cittadine nel Mezzogiorno moderno. Atti del Convegno (Campobasso, 11-12 novembre 2003)*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2005; Eadem, *Patrimoni monastici femminili nel Mezzogiorno moderno: capitale e centri minori*, in Poli, *Le inchieste*, pp. 103-117.

munificamente dalle famiglie dei gruppi dirigenti locali”²⁷². Di certo potevano esistere, come sottolinea ancora la Chavarria, enormi differenze tra gli istituti, che non erano sicuramente sempre al livello delle enormi ricchezze di monasteri come quelli napoletani, dove si raccoglieva il fior fiore dell’aristocrazia del regno²⁷³.

In ogni caso, le religiose erano sempre tenute, secondo le regole, a chiedere al pontefice licenza per ogni utilizzo dei patrimoni monastici. Quando ciò avveniva in maniera rigorosa, il pontefice da una parte supervisionava dunque gli ingenti beni dei monasteri ricchi, dall’altra controllava la gestione degli istituti più poveri, i cui patrimoni erano esposti a continui rischi di assottigliamento. Emerge dallo studio dei bullari che il pontefice poteva inoltre intervenire per sedare discordie patrimoniali, incidendo sulla pace territoriale e sociale.

La vigilanza sui patrimoni monastici, oltre ad essere un aspetto del controllo territoriale, poteva anche in molti casi ovviare al disagio sociale causato dalla decadenza economica e dall’indigenza di alcuni istituti, per guerre, pestilenze, o carestie. Si limitava, grazie al controllo pontificio, il rischio di erosione dei patrimoni monastici, che potevano assottigliarsi a causa di malgoverno da parte degli amministratori o per indebita appropriazione dei beni da parte di terzi. Varie disposizioni intervengono a difesa delle monache in casi come questi.

D’altra parte anche i sovrani si interessavano alla gestione economica degli istituti posti nei loro territori. Così esempio nel caso della regina Maria d’Aragona, che sotto il pontificato di Callisto III si preoccupa di richiedere il permesso per un trasferimento di beni tra un istituto di clarisse ad un altro nel suo regno. A volte i sovrani favoriscono l’arricchimento degli istituti, come ad esempio emerge da una disposizione risalente al

²⁷² Chavarria, *Patrimoni monastici*, p. 104.

²⁷³ Chavarria, *Patrimoni monastici*, p. 112.

pontificato di Pio II dove viene permesso al re Giovanni di Portogallo di “dotare” il monastero di Beja²⁷⁴.

Tutti questi aspetti che abbiamo ricordato sono strettamente legati al grosso problema della riforma dei monasteri femminili, che oltre a rispondere ad esigenze di ordine spirituale e religioso, era anche condizione per l’affermarsi di una più piena autorità pontificia sugli istituti. Il controllo sui beni monastici era più agevole – come avremo l’occasione di verificare nel caso dell’istituto romano di S. Cosimato – in monasteri riformati, e dunque meno riottosi nei confronti del potere centrale. Le riforme, oltre a facilitare la supervisione sulle dinamiche concernenti l’acquisizione, il trasferimento e la gestione dei beni, favorivano anche il controllo sullo spazio fisico occupato dai monasteri.

Le disposizioni relative alle soppressioni e agli accorpamenti degli istituti sono eloquenti dei diversi scopi che si prefiggono i pontefici nel succedersi degli anni, rispondendo alle necessità sociali ed ai cambiamenti vissuti all’interno degli Ordini.

Durante i pontificati che seguono immediatamente al ritorno della sede pontificia a Roma, il primo obiettivo appare quello di normalizzare e di razionalizzare – grazie

²⁷⁴” Disposizioni relative a questioni di tipo economico: Martino V, francescane (nn. 1420, 1518, 1543, 1603, 1655, 1685, 1791, 1873); Martino V, domenicane (nn. 13, 29, 30, 51, 93, 99, 194); Eugenio IV, francescane (nn. 33, 145, 275, 284, 289, 309, 323, 332, 335, 362, 405, 441, 512, 515, 591, 651, 711, 824, 848, 850, 891, 910, 964, 973, 952, 1013, 1030, 1435); Eugenio IV, domenicane (nn. 26, 46, 53-55, 59, 75-79); Niccolò V, francescane (nn. 1087, 1096, 1133, 1141, 1150, 1160, 1161, 1173, 1203, 1238, 1251, 1329, 1339, 1379, 1399, 1416, 1417, 1443, 1466, 1474, 1497, 1545, 1642, 1563, 1609, 1643, 1636, 1695, 1778, 1817, 1822); Niccolò V, domenicane (nn. 245, 247, 258, 275, 280, 294, 307, 308, 314); Callisto III, francescane (nn. 3, 26, 40, 43, 46, 52, 58, 126, 183, 325, 332, 432); Callisto III, domenicane (n. 365); Pio II, francescane (nn. 550, 571, 634, 655, 770, 814, 816, 886, 908, 927, 935, 939, 1002, 1092, 1185); Pio II, domenicane (nn. 386, 389, 393, 402, 405, 408, 433); Paolo II, francescane (nn. 1297, 1351, 1365, 1378, 1380, 1425, 1444, 1456, 1508, 1524, 1527, 1630, 1656, 1667, 1668, 1673, 1688, 1691, 1694, 1707, 1716, 1717); Sisto IV, francescane (nn. 16, 17, 19, 40, 44, 53, 126, 139, 145, 148, 199, 229, 274, 294, 321, 374, 382, 459, 481, 586, 656, 667, 729, 741, 756, 768, 817, 828, 866, 875, 878, 938, 939, 979, 1036, 1117, 1185, 1204, 1235, 1247, 1284, 1292, 1289, 1321, 1427, 1432, 1428, 1497, 1542, 1480, 1690, 1708, 1713, 1796, 1799, 1805); Sisto IV, domenicane (nn. 490, 505, 536, 540, 541, 548, 549, 554, 558, 583, 670, 597, 601, 608, 609, 610, 624, 568, 620); Innocenzo VIII, francescane (nn. 1, 7, 8, 23, 40, 63, 83, 119, 144, 149, 178, 179, 200, 211, 221, 232, 246, 271, 330, 360, 379, 430, 434, 487, 514, 529, 543, 562, 580, 586, 613, 651, 730, 751, 762, 781, 792, 796, 806, 854, 883, 900, 910, 945, 958, 960, 973, 991, 1012, 1013, 1093, 1097, 1098, 1163, 1207, 1222, 1334, 1371, 1374, 1494, 1567, 1581, 1590, 1596, 1630, 1646, 1757, 1777, 1801, 1803, 1824, 1840, 1842, 1849, 1862, 1888, 1901, 1907, 1986, 2026, 2027, 2039, 2043, 2049, 2083, 2108, 2185, 2193, 2252, 2257, 2261, 2272, 2284, 2293, 2297, 2327, 2353, 2354, 2387, 2414, 2459, 2483, 2488, 2500, 2508, 2584, 2611); Innocenzo VIII, domenicane (nn. 31, 59, 53, 65).

all'accorpamento dei monasteri e alla soppressione di quelli troppo piccoli o decaduti – una situazione che doveva essere piuttosto caotica e che poteva generare disagi sociali. Tali accorpamenti e tali riforme rendevano maggiormente controllabili da parte del pontefice il sistema monastico, la gestione dei beni e la stessa vita spirituale delle monache. Ciò si inseriva dunque nel contesto del rafforzamento del potere papale sul territorio e nelle politiche di pacificazione territoriale e di normalizzazione dei conflitti.

Sotto Martino V, troviamo tempestivamente disposizioni relative all'accorpamento di istituti francescani a scopo di riforma, che mostrano un iniziale tentativo di riorganizzare la realtà monastica femminile, attraverso la soppressione degli istituti in decadenza ed il riutilizzo degli edifici semi abbandonati, mentre si assiste ad alcuni trasferimenti di monasteri all'interno delle città²⁷⁵. Anche in ambito domenicano si verifica un'iniziale opera di riorganizzazione e risistemazione degli istituti, che pare proporsi in primo luogo di risolvere i problemi “materiali” delle monache. Alcuni monasteri vengono accorpati, altri soppressi²⁷⁶. Si procede inoltre alla ricostruzione di cinque istituti²⁷⁷.

Anche sotto Eugenio IV, in ambito domenicano, avvengono vari accorpamenti di monasteri in declino con altri che sono riformati. Il motivo dell'unione viene indicato nelle difficoltà materiali, nello scarsissimo numero delle monache, in una decadenza spirituale che però si ritiene arginabile attraverso la riforma; la comunità monastica in crisi viene soppressa e le monache con tutti i loro beni vengono trasferite ad un monastero osservante²⁷⁸. A volte la riforma avviene attraverso i trasferimenti di monache

²⁷⁵ Nn. 1452, 1551, 1604, 1636, 1639, 1657, 1702, 1827, 1896, 1856.

²⁷⁶ Nn. 48, 89, 226.

²⁷⁷ Il 4 novembre 1419 il pontefice autorizza la ristrutturazione degli edifici del monastero di Prato (n. 40) ed il 23 agosto di quelli di S. Caterina a Firenze (n. 69); il 6 marzo 1424 viene iniziata la risistemazione del monastero di Sarospatak in Ungheria che è stato devastato dai turchi (n. 156); il 24 ottobre 1426 si procede alla ricostruzione dell'istituto di Enna (n. 180) ed il 5 gennaio 1427 a quella del Corpus Christi di Venezia (n. 212).

“virtuose” da un monastero all’altro²⁷⁹. In altri casi invece, quando i monasteri vengono considerati, dopo verifiche e tentativi, irrimediabili, si procede alla soppressione dell’istituto: le religiose vengono rimandate nelle loro famiglie mentre i loro beni ed il loro edificio vengono assegnati ad un monastero “virtuoso”²⁸⁰. Le riforme, gli accorpamenti e l’assegnazione dei beni possono anche essere trasversali da un ordine all’altro²⁸¹. Anche in ambito francescano troviamo durante questo pontificato varie vicende di accorpamenti e soppressioni di monasteri, sulla linea di quanto abbiamo tra i domenicani²⁸².

Con il passare del tempo, questo tipo di disposizioni diminuisce, e ne ritroviamo in percentuale poche durante il papato di Innocenzo VIII²⁸³, a significare probabilmente che

²⁷⁸ Nel giugno del 1435 unisce il monastero di S. Agnese a quello di S. Paolo di Orvieto (n. 42). Nel 1436 accorpa le due monache e la conversa di S. Arcangelo di Fano al monastero di S. Caterina di Rimini, la richiesta è del procuratore nella Curia Romana e del provinciale (n. 62).

²⁷⁹ Nel luglio 1437 dà ordine di riformare il monastero di S. Domenico di Strasburgo, e di trasferire alcune monache osservanti che possano portare avanti la riforma (nn. 73-74).

²⁸⁰ È il caso dell’ottobre 1435: Eugenio IV sopprime due monasteri fiorentini e assegna tutti i loro possessi al monastero osservante di S. Caterina (nn. 47-48).

²⁸¹ Ad esempio il 29 ottobre 1435 Eugenio IV sopprime il monastero benedettino fiorentino di S. Maria della Neve e le sue monache vengono trasferite in un altro monastero benedettino, quello di S. Agata. La finalità in questo caso è probabilmente quella di beneficiare un altro istituto: gli edifici e i possessi territoriali del monastero vengono infatti assegnati alle sorelle della Penitenza di S. Domenico, molto stimate dal pontefice (nn. 48-49).

²⁸² Nn. 9, 62, 96, 171, 208, 209, 365, 366, 393, 406, 413, 692, 941. In questo contesto si situano anche i tentativi del Condulmer di riportare al rispetto delle regole alcune realtà nelle quali doveva vigere una certa anarchia, con movimenti incontrollati delle religiose da un istituto all’altro: il 28 aprile 1432 Eugenio IV vieta a frati e monache di S. Chiara di passare ad altro ordine religioso senza permesso, e allo stesso tempo impone ai superiori di riportare coloro che lo hanno fatto all’originaria obbedienza. (n. 58).

²⁸³ Nn. 53, 125, 223, 647, 837, 1192, 1292, 2040, 2505.

la fase delle grandi risistemazioni, tipica della prima metà del secolo, si è pressoché conclusa, con la normalizzazione, anche se parziale, degli istituti femminili.

Altro scopo perseguito dalla politica dei pontefici fu quello di evitare la proliferazione incontrollata degli istituti. Ciò si evidenzia ad esempio durante il pontificato di Pio II, che vede una grande crescita degli istituti francescani osservanti. Pio II il 19 giugno 1462 ordina che non vengano più fondati istituti di clarisse a Siena senza una speciale licenza della Santa Sede, poiché le fondazioni si sono moltiplicate fuori ogni misura e in ogni istituto c'è un eccessivo numero di monache; ordina anche che vari monasteri della città, eccessivamente popolati, non possano più ricevere novizie²⁸⁴. Il 5 novembre 1463, per mantenere la concordia e contenere l'eccessiva espansione osservante causa di duri scontri, il pontefice ribadisce quanto affermato anche da Niccolò V e Callisto III, ovvero che gli osservanti non possano prendere conventi o monasteri conventuali²⁸⁵. Pio II, come altri pontefici prima e dopo di lui, si muove dunque su un duplice piano: da una parte tenta di controllare il proliferare degli istituti, dall'altra favorisce la riforma attingendo principalmente alle risorse osservanti.

Soprattutto a partire dal pontificato di Alessandro VI, altro obiettivo primario dei pontefici appare quello di uniformare maggiormente le esperienze religiose femminili. Ciò emerge in maniera particolarmente chiara in ambito francescano, dove il pullulare delle esperienze religiose appare molto più complesso che nell'Ordine domenicano. Abbiamo visto come il papa Borgia avesse cercato di unificare i gruppi di frati riformati; un simile processo da questo momento in poi viene incentivato anche nell'ambito degli istituti femminili, anticipando quindi i grandi tentativi di unificazione e omogeneizzazione della vita monastica compiuti dal Concilio di Trento e poi soprattutto con i pontificati di Pio V e Gregorio XIII, che affermeranno la validità di un solo tipo di vita religiosa femminile, quella claustrale.

²⁸⁴ N. 1023.

²⁸⁵ N. 1163.

Tale processo fu precocemente evidente in ambito francescano, e si rafforzò durante il pontificato di Leone X. Poco dopo la bolla dell'Unione, nel 1517, il Capitolo dei Frati Minori decise che i frati incaricati del servizio spirituale delle suore sarebbero stati designati dai capitoli provinciali che si tenevano ogni tre anni. Ciò rafforzava chiaramente il controllo centrale nei confronti dei monasteri, favoriva l'omogeneità delle esperienze religiose e diminuiva la libertà d'azione delle monache, che in precedenza spesso ottenevano il privilegio di scegliersi da sé i confessori, tanto che le Colettine protestarono poiché ciò andava contro il privilegio ottenuto da Santa Coletta per la libera scelta dei confessori degli istituti. Nello stesso tempo si tentò di stabilire l'unità delle clarisse imponendo a tutti i monasteri la regola Urbanista²⁸⁶.

Grande elemento unificatore era il tentativo di sottoporre tutte le religiose alla clausura. Come abbiamo già in precedenza ricordato, in ambito francescano osservante assistiamo ad un precoce sforzo teso all'uniformazione delle esperienze religiose femminili sulla condizione claustrale, che sarà imposta in maniera generalizzata in tutti gli Ordini religiosi soltanto nel secolo successivo, con i decreti di Pio V del 1566. Se numerose sono infatti le disposizioni che segnano il passaggio di istituti di terziarie francescane alla clausura già molto prima del Concilio di Trento; non resta traccia invece, in questo periodo, di provvedimenti simili per l'ordine domenicano.

Già dal pontificato di Niccolò V rintracciamo infatti nel Bullarium vari casi di trasformazione di case del Terzo Ordine francescano in monasteri di clausura²⁸⁷. Sotto Pio II, le religiose di Camerino, su richiesta di Giulio Cesare da Varano²⁸⁸, della comunità e

²⁸⁶ Roussey – Goudon, *op. cit.*, p. 628.

²⁸⁷ Ad Andujar, nella diocesi di Jaén in Spagna, il 18 febbraio 1451 (n. 1440); a Firenze in due casi, il 28 maggio 1451 ed il 3 febbraio 1452 (nn. 1514, 1546), a Valdarrago in Castiglia il 30 luglio 1454 (n. 1774). In un caso si inizia precocemente ad imporre la clausura alle terziarie: il 28 novembre 1453 il pontefice stabilisce che le terziarie di Colonia vengano sottoposte a clausura perpetua (n. 1716).

²⁸⁸ Giulio Cesare da Varano, Signore di Camerino, padre della beata Camilla Battista da Varano (nn. 1458-1524), che nel 1481 entrerà nel monastero delle clarisse di Urbino.

della maggior parte delle monache, ottengono dal pontefice l'autorizzazione ad emettere i voti solenni ed entrare nel secondo ordine, chiudendosi in clausura, grazie alla *littera* del 15 aprile 1459²⁸⁹; lo stesso avviene al monastero di S. Chiara di Lodi, su richiesta delle religiose²⁹⁰. Troviamo poi altri due casi simili sotto Paolo II²⁹¹, tre sotto Sisto IV²⁹², sei durante il pontificato di Innocenzo VIII²⁹³. Come è ovvio, e come anche accadrà a molti riformatori dopo le disposizioni di Pio V, le intenzioni degli osservanti urtavano a volte contro la resistenza e la volontà delle religiose: Innocenzo VIII, ad esempio, intervenne

²⁸⁹ N. 597.

²⁹⁰ N. 633.

²⁹¹ Due casi di trasformazione di istituti di terziarie in monasteri di clausura: il 7 giugno 1465 il pontefice permette che venga ridotto in clausura l'istituto di Villingen nella diocesi di Costanza, come richiesto dal Ministro generale dell'Ordine e dal provinciale; per lo stesso istituto Paolo II dispone il 13 settembre che vengano seguite le norme date da Niccolò V per altri monasteri riguardo all'elezione delle badesse e alla designazione dei confessori (nn. 1289, 1374); il 17 giugno 1469, su richiesta delle religiose, la casa di terziarie di S. Elisabetta di Milano viene trasformata in monastero di clarisse, non tuttavia di clausura (n.1562).

²⁹² In tre disposizioni, abitazioni di terziarie vengono trasformate in monastero: ciò avviene a Cordova con autorizzazione del primo ottobre 1471 su richiesta della nobildonna Leonora Fernandez de Mesa (n. 26); lo stesso accade il 10 giugno 1478 nella provincia di Colonia, su richiesta delle religiose (n. 1089). Può anche capitare che vengano fondati monasteri di clausura di terziarie, come a Savona il 5 settembre 1480 su richiesta delle stesse religiose (n. 1320).

²⁹³ In questo pontificato, l'ultimo per il quale possediamo la raccolta delle bolle francescane, ritroviamo sei casi di passaggi dalle terziarie al Secondo Ordine, o comunque alla clausura: il 29 settembre viene permesso alle terziarie di S. Elisabetta di Toledo di divenire clarisse (n. 29); l'11 gennaio 1485 la stessa cosa avviene per le religiose della casa "Ave Maria" di Parigi (n. 104); il 23 giugno 1487 le terziarie dell'Annunciazione di Salamanca vengono chiuse in clausura, su richiesta della badessa e di Alfonso de Fonseca arcivescovo di Compostela (n. 810); il 7 aprile 1489 la casa di terziarie di S. Simone di Viterbo diviene monastero di clarisse, su richiesta dei cittadini e della badessa, sotto la cura dell'Osservanza della Provincia Romana, attraverso il trasferimento di sei o otto clarisse di S. Cosimato di Roma, sotto la supervisione del guardiano di Aracoeli (n. 1439); con la bolla del 16 aprile, il breve del 3 settembre 1491 e la bolla del 22 giugno 1492 le terziarie della città di Bethunia, nella diocesi di Artois (Belgio), su loro richiesta, passano al Secondo Ordine sottomettendosi alla Prima Regola di S. Chiara e alla cura degli osservanti (nn. 2168, 2311, 2629); il 17 dicembre 1491 avviene lo stesso per una casa di terziarie di Cordova (n. 2395).

per sedare discordie tra osservanti e monache riguardo all'imposizione della clausura e difese alcune terziarie dall'obbligo di essere sottoposte alla clausura²⁹⁴.

A parte casi particolari come quello appena citato, direttiva nel lungo periodo perseguita dai pontefici, strettamente legata alla riforma, fu certamente quella di obbligare al rispetto dei confini monastici, con una rigorosa imposizione della clausura, non solo le monache ma anche i "secolari". Il "recinto claustrale"²⁹⁵, infatti, era considerato prerequisito essenziale per conservare la virtù delle religiose e proteggere la loro vita spirituale.

Molti interventi pontifici ribadivano il divieto di ingresso in monastero senza permesso papale, e minacciavano la scomunica in caso di inosservanza, e tuttavia, durante i pontificati di Martino V ed Eugenio IV in molti istituti la clausura non doveva essere rispettata, nel contesto della decadenza della disciplina monastica che riguardava molte realtà. Infatti, il 12 maggio 1431, avendo saputo da fonti attendibili che la vita monastica di molti istituti versava in uno stato di crisi profonda e che vi erano dissensi e scandali in diversi luoghi, Eugenio IV ordinò al Maestro Generale Guglielmo da Casale di occuparsi direttamente della questione²⁹⁶, ed il 28 aprile dell'anno seguente gli permise di assolvere frati, monache e laici sotto la sua giurisdizione dalla violazione della clausura; la sua decisione era dovuta alla presa d'atto che molte persone erano incorse in questo peccato, e che molti non potevano recarsi a Roma per ottenere l'assoluzione. A partire da questo periodo, molti sforzi furono diretti al tentativo di interiorizzare nei fedeli la norma di richiedere al pontefice il permesso di ingresso per entrare nella clausura dei monasteri²⁹⁷. La reiterazione delle regole e la maggiore incisività dell'intervento papale, coadiuvato in particolar modo dalle Osservanze, ottennero sicuramente un certo successo, almeno in ambito francescano, già molto prima del Concilio di Trento. Ne abbiamo un indizio anche nelle molte disposizioni esistenti nel Bullario che attestano la concessione di

²⁹⁴ N. 1992.

²⁹⁵ Sul monastero come recinto vedi Zarri G., *Recinti: donne, clausura e matrimonio*.

²⁹⁶ N. 11.

permessi di ingresso in clausura emanati dai pontefici su richiesta, nella quasi totalità dei casi, di nobildonne²⁹⁸.

A partire dal pontificato di Pio II i permessi cominciano ad aumentare, con tredici disposizioni²⁹⁹: troviamo tra gli altri quello per Beatrice moglie di Tristano Sforza, dato il 23 giugno 1459³⁰⁰, quello per Susanna figlia del marchese di Mantova³⁰¹ il 30 giugno 1459³⁰², per la nobildonna Guiomare de Castro su richiesta dello stesso re di Castiglia³⁰³, per Giovanna duchessa di Borgogna il 20 marzo 1460³⁰⁴. In seguito, troviamo sei permessi sotto Paolo II, ventitré sotto Sisto IV³⁰⁵, e ben 260 sotto Innocenzo VIII³⁰⁶.

²⁹⁷ Molti sforzi vengono compiuti in questa direzione già da Eugenio IV. Il primo dicembre 1437 il pontefice ribadisce al Ministro la necessità di occuparsi della riforma degli istituti femminili: in particolare egli dovrà sottoporre a clausura i monasteri aperti e deporre le badesse non meritevoli, istituendone di nuove anche trasferendole da un monastero all'altro. Il 7 dicembre il pontefice conferma le disposizioni fatte dal Ministro riguardo a molti monasteri, in particolare in Aquitania; tra i mezzi per far rispettare le nuove disposizioni vengono nominati l'utilizzo del braccio secolare e la privazione da parte delle monache dei loro beni; ora chi entrerà nei monasteri senza permesso avrà la necessità dell'assoluzione pontificia (nn. 341, 342).

²⁹⁸ Eugenio IV, francescane (nn. 6, 82, 146, 334, 464, 522, 659, 660, 908, 969, 1010); Niccolò V, francescane. permessi di ingresso in monastero (nn. 1189, 1216, 1258, 1305, 1326, 1348, 1671, 1782) ed assoluzioni per averlo fatto senza permesso (nn. 1093, 1479); Callisto III fra (nn. 166, 398, 408).

²⁹⁹ Nn. 719, 720, 803, 969, 1066, 1140, 1168, 1169, 1186.

³⁰⁰ N. 639.

³⁰¹ Susanna, figlia di Ludovico III Gonzaga, marchese di Mantova dal 1444 al 1478.

³⁰² N. 642.

³⁰³ N. 673.

³⁰⁴ N. 758.

Monasteri e territorio: pontefici, stati, osservanze e la riforma delle monache

Le politiche nei confronti dei monasteri si inserivano nelle complesse dinamiche dei rapporti tra pontefici e Stati. Il declinarsi delle politiche pontificie era infatti chiaramente condizionato dai diversi poteri a cui le monache potevano essere sottoposte, ovvero i superiori degli ordini ed i vescovi, quando i monasteri non dipendevano direttamente dalla Santa Sede. Il rapporto dei pontefici con i monasteri coinvolgeva dinamiche assai differenti a seconda degli assetti politici dei diversi territori nei quali essi erano collocati. Gli interventi pontifici destinati a monasteri situati nello Stato della Chiesa incidevano più direttamente sul controllo del territorio; In Italia, le riforme si inserivano nelle complesse trame dei rapporti tra il soglio pontificio e gli stati regionali signorili, mentre nel caso delle riforme a livello degli stati europei, le disposizioni pontificie sono rivelatrici della dialettica fatta di collaborazione o conflitto tra regnanti e pontefici per il rinnovamento.

³⁰⁵ Nn. 25, 37, 38, 118, 166, 209, 391, 492, 552, 843, 859, 1081, 1082, 1160, 1218, 1219, 1246, 1253, 1261, 1344, 1393, 1397, 1649.

³⁰⁶ Nn. 77, 78, 85, 109, 135, 141, 145, 152, 153, 156, 157, 163, 164, 193, 201, 218, 225, 231, 238, 239, 224, 244, 252, 262, 265, 273, 281, 287, 325, 336, 338, 344, 358, 373, 375, 404, 411, 412, 413, 416, 418, 436, 437, 439, 444, 445, 446, 451, 461, 471, 483, 493, 516, 520, 523, 532, 534, 542, 551, 552, 579, 609, 620, 638, 652, 674, 678, 686, 693, 700, 701, 704, 709, 720, 727, 728, 732, 734, 754, 776, 785, 790, 799, 830, 831, 839, 872, 909, 915, 919, 941, 942, 943, 944, 950, 953, 963, 964, 972, 982, 992, 994, 997, 1005, 1021, 1029, 1044, 1050, 1051, 1055, 1074, 1096, 1103, 1104, 1105, 1113, 1156, 1169, 1171, 1187, 1188, 1189, 1201, 1208, 1212, 1213, 1236, 1237, 1240, 1247, 1249, 1256, 1263, 1296, 1312, 1313, 1314, 1317, 1321, 1324, 1336, 1346, 1380, 1396, 1420, 1429, 1434, 1438, 1442, 1446, 1452, 1462, 1476, 1479, 1496, 1502, 1506, 1509, 1523, 1531, 1542, 1582, 1592, 1601, 1614, 1617, 1618, 1628, 1633, 1635, 1653, 1654, 1657, 1686, 1687, 1688, 1703, 1706, 1707, 1724, 1726, 1728, 1747, 1749, 1754, 1759, 1760, 1763, 1779, 1785, 1786, 1788, 1790, 1793, 1816, 1817, 1843, 1873, 1893, 1900, 1910, 1911, 1917, 1924, 1927, 1931, 1936, 1937, 1938, 1949, 1958, 1959, 1963, 1972, 2010, 2025, 2028, 2050, 2059, 2080, 2099, 2120, 2129, 2131, 2152, 2165, 2181, 2185, 2186, 2191, 2205, 2211, 2224, 2236, 2242, 2256, 2268, 2276, 2306, 2312, 2342, 2355, 2361, 2370, 2382, 2411, 2424, 2431, 2432, 2446, 2469, 2476, 2477, 2478, 2497, 2525, 2574, 2577, 2586, 2592, 2593, 2657.

Vedremo dallo studio del particolare caso romano, come il tentativo di uniformare e controllare gli istituti si inserisse a Roma nel contesto dei rapporti tra il pontefice e la nobiltà cittadina, a causa dello stretto legame esistente tra i clan familiari e i monasteri. La “normalizzazione” di questi ultimi poteva in molti casi essere anche strumentale all’“addomesticamento” di una nobiltà riottosa e a volte pericolosa per la stessa stabilità del potere centrale. Rafforzamento statale e assoggettamento della nobiltà sembrano favorire dunque il controllo pontificio sui monasteri, come riscontreremo nell’analisi del caso del monastero di S. Silvestro in Capite a Roma nel Cinquecento.

I testi dei bullari hanno il pregio di fornirci quasi sempre il dato relativo all’identità di chi richiede al pontefice di intervenire per favorire le riforme. Scopriamo quindi che i principali attori appaiono i sovrani italiani ed europei, la nobiltà locale, le comunità. In alcuni casi, le riforme sono auspicate dalle stesse religiose, dai vescovi oppure dai superiori degli Ordini.

I sovrani degli stati Italiani avevano certo interesse a favorire le riforme anche per aumentare il loro prestigio personale ed il loro controllo sui territori e sulle famiglie della nobiltà. In scala maggiore, ma per simili motivazioni, furono assai sensibili al rinnovamento della vita religiosa femminile anche i sovrani europei, nel contesto di quelle generali volontà di riforma delle chiese “nazionali”, di cui abbiamo accennato in particolare nel caso spagnolo. Come i pontefici, anche i regnanti erano interessati al controllo e alla “normalizzazione” di istituti che spesso possedevano ingenti ricchezze ed erano strettamente legati a quei ceti e a quei poteri locali che potevano essere alleati ma anche antagonisti rispetto al potere sovrano. Non di rado nell’opposizione alle riforme imposte dai re, in accordo con i pontefici, è possibile intravedere la resistenza delle nobiltà ad un controllo centrale percepito come eccessivamente vincolante. Anche in questo senso, emerge come l’alleanza stretta con le Osservanze sia subordinata al rafforzamento del potere centrale. La riforma dei monasteri, come quella dei conventi maschili, assumeva infatti grande importanza nel contesto dei processi generali di riforma e di controllo delle istituzioni ecclesiastiche portati avanti soprattutto dalle grandi monarchie, ma anche in contesti più limitati.

Per quanto riguarda gli stati europei, fin dal pontificato di Martino V inizia ad attuarsi un sempre più profondo controllo di principi e monarchi sulle chiese territoriali, che iniziano a modellarsi in quelle che saranno le vere e proprie “chiese nazionali”³⁰⁷. In questo contesto, assumeva grande importanza anche il controllo e la riforma “statale” degli ordini religiosi, tanto più che essi per loro natura apparivano più vicini e soggetti al pontefice e a Roma rispetto alle realtà diocesane.

Non a caso, dunque, riscontriamo nei bullari che durante i pontificati di Martino V e di Eugenio IV la partecipazione dei sovrani nelle riforme dei monasteri posti nei loro domini ha un peso notevole. Durante il pontificato Colonna, sette monasteri di clarisse su un totale di dodici vengono istituiti per intervento dei regnanti o dei signori, o comunque dei loro familiari, sempre in accordo con l’Osservanza³⁰⁸; altre tre fondazioni avvengono invece per interessamento delle comunità cittadine³⁰⁹. Anche in ambito domenicano,

³⁰⁷ Prodi, *Lo sviluppo dell’assolutismo*, p. 42.

³⁰⁸ Il 22 ottobre 1422 il duca di Savoia Amedeo ottiene il permesso per la fondazione di un monastero osservante nel suo ducato (n. 1540); il 9 giugno 1423 Iolanda, figlia di Alfonso duca di Gandia, badessa del monastero di Valencia, può fondare un istituto osservante (n. 1580); il 3 gennaio 1426 Bernardo Rodolfo da Varano, signore di Camerino, può far costruire un istituto nella sua città (n. 1686); il 7 novembre 1426 Giovanna principessa d’Aragona ottiene l’autorizzazione per una fondazione osservante nella città di Orba (n. 1735); il 28 giugno 1429 il re di Scozia Giacomo può fondare due monasteri osservanti di clarisse (n. 1867); il 4 gennaio 1430 la principessa d’Orange ottiene la facoltà di fondare un monastero di clarisse osservanti nella località di Monte Bellicardo (n. 1879); il primo febbraio 1431 il duca Renato e la duchessa Margherita di Bavaria ottengono l’autorizzazione per la fondazione di un istituto nella città di Pontis-Montionis (n. 1900). Le lettere del 25 agosto 1425 e del 19 agosto 1428 riguardano un tentativo di fondazione fallito, e sono eloquenti riguardo alla problematicità di alcune delle esperienze religiose più radicali delle clarisse, anche quando esse vengono appoggiate dalle famiglie regnanti, a causa della difficile coesistenza di una rigida povertà e di una rigorosa clausura. La prima lettera autorizza la fondazione del monastero di Puy-En-Velay, per intervento della principessa d’Orange; la seconda ordina invece l’annullamento di tale disposizione: infatti, essendo il monastero radicalmente osservante e povero, le clarisse escono per mendicare, causando scandalo e scontento nel vescovo e nel capitolo della città (nn. 1665, 1825).

³⁰⁹ Il 31 dicembre 1425, alcune donne della città di Lucca hanno la facoltà di fondare un monastero di clarisse (n. 1684); il 26 settembre 1428 viene autorizzata la fondazione del monastero di clarisse di Estremoz in Portogallo, che avviene grazie alle donazioni fatte dalla cittadinanza (n. 1830); il 16 novembre 1429 si autorizza la fondazione del monastero osservante di Zafrà in Spagna (n. 1875).

durante il pontificato del Colonna, l'impulso per le nuove fondazioni viene principalmente "dall'alto", ovvero dai regnanti o dal Maestro Generale³¹⁰.

Sotto Eugenio IV le iniziative di riforma di ambito francescano portate avanti dai sovrani vengono compiute in alleanza con gli osservanti³¹¹; significativo è il caso del monastero di S. Chiara di Vivaldo presso Lisbona, per il quale il 9 dicembre 1441 il pontefice conferma gli statuti di riforma dati alle religiose dal cardinale Arnaldo e dallo stesso re Edoardo di Aviz di Portogallo³¹². E' presente comunque anche l'iniziativa delle comunità cittadine e della nobiltà locale, che richiedono sei fondazioni³¹³.

³¹⁰ In questo caso non però viene segnalata partecipazione da parte osservante. Una lettera del 5 febbraio 1418 autorizza la fondazione di quattro monasteri in Spagna, per interessamento di Giovanni re di Castiglia e León (n. 5); il 9 gennaio Giovanna II regina di Sicilia ottiene una lettera che autorizza la costruzione dell'istituto di Atella in Campania sotto il titolo di S. Caterina (n. 168); il 18 dicembre 1418, su richiesta del Maestro Generale Leonardo Dati, viene fondato un monastero a Firenze sotto il titolo di S. Pietro Martire (n. 24). Leonardo Dati è fiorentino, frate del convento di S. Maria Novella e per alcuni anni ricopre l'incarico di ambasciatore di Firenze; si spiega così il suo particolare interessamento. Egli non è osservante, ma si occupa con serietà della riforma dell'Ordine, e anche in questo contesto va visto il suo contributo per la fondazione di S. Pietro Martire. Il 19 febbraio 1420 il monastero viene sottoposto alla cura del Provinciale della Provincia Romana, e affinché vi venga meglio instaurata la riforma vi vengono trasferite due religiose dal monastero di Pisa; si tratta quindi di una fondazione portata avanti sotto la giurisdizione dei conventuali (nn. 57, 61).

³¹¹ Con la lettera inviata da Roma il 21 gennaio 1434 all'arcivescovo di Zagabria, il pontefice concede all'imperatore Sigismondo di fondare il monastero delle clarisse di Trieste (n. 113). Il 27 giugno 1437 Isabella, duchessa di Borgogna, fonda un monastero di stretta osservanza, sotto perpetua clausura e con il rispetto di una strettissima povertà a nella città di Hesdin (n. 294); la stessa duchessa fonderà un altro istituto a Corbie, autorizzato il 20 ottobre 1445 (n. 940). Il 10 dicembre 1438 viene dato il permesso a Battista da Malatesta per fondare il monastero osservante del Corpus Christi di Pesaro (n. 404); sempre in alleanza con l'Osservanza, Guidantonio di Montefeltro ottiene l'autorizzazione ad erigere un istituto ad Urbino il 17 gennaio 1442 (nn. 567, 612). Il 16 gennaio 1443 a Tavira una fondazione avviene su richiesta di Egidio da Tavira, frate minore e confessore di Alfonso re di Portogallo (n. 639). Infine, il 23 luglio 1443 il pontefice concede la facoltà di fondare un monastero osservante alla regina di Aragona, Maria; la regina potrà anche designare il visitatore dell'istituto ed entrare all'interno della clausura (n. 702).

³¹² 555.

³¹³ In questo modo vengono fondati: nel 1431, il monastero del Corpo di Cristo di Ferrara (n. 5); il 14 settembre 1439 un monastero osservante a Padova (n. 446); un istituto a Città di Castello il 2 maggio 1441 (n. 515); il 7 luglio 1442 un istituto ad Amiens in Francia, sotto la cura degli osservanti (n. 600); il 21 aprile 1446 S. Lucia di Leonessa, nella diocesi di Spoleto, su impulso di alcune donne e del vescovo della città (n. 989); S. Maria de la Esperanza ad Amusco in Spagna, il 12 settembre 1446 (n. 1020).

Dal punto di vista dello stato pontificio, l'importanza dell'affermazione delle riforme monastiche anche allo scopo di rafforzare l'alleanza e la collaborazione con gli stati alleati, poteva apparire evidente in molti casi riguardanti zone strategiche della penisola.

Eugenio IV, ad esempio, durante la sua permanenza fiorentina, si preoccupò di molte riforme nella città, di certo in primo luogo per motivi religiosi, ma anche per opportunità politica. Le riforme fiorentine, infatti, erano richieste con insistenza dalle comunità e dallo stesso Cosimo de' Medici, la cui alleanza era centrale per consentire al pontefice di “programmare da Firenze una campagna di riconquista pezzo a pezzo del territorio umbro-laziale da cui era stato espulso”³¹⁴. Le disposizioni riguardanti la riforma fiorentina, presenti nel Bullario francescano, documentano come fosse complesso riformare i monasteri francescani di questa città, ed anche come il pontefice intendesse procedere ad un rigoroso rinnovamento religioso durante la sua permanenza. Eugenio IV, infatti, dopo alcuni tentativi falliti, affida infine il compito allo stesso Ministro Generale, che riesce ad ottenere un buon risultato grazie al trasferimento in loco di alcune religiose osservanti. Il pontefice si preoccupa anche di dare in prima persona, allo scopo di rafforzare la riforma, alcune disposizioni relative alle modalità dell'ingresso in monastero e afferma che se secolari o religiosi disturberanno la vita delle religiose saranno scomunicati³¹⁵. Sulla stessa linea di riforma rigorosa, in accordo con l'Osservanza francescana e con gli Stati italiani si situano anche i progetti di riforma portati avanti da Eugenio IV a Ferrara³¹⁶, Milano³¹⁷ e Genova³¹⁸.

Sotto Niccolò V, l'intervento dei sovrani nel campo delle riforme degli istituti femminili appare meno incisivo, ma riscontriamo comunque tre provvedimenti: il pontefice autorizza una fondazione domenicana richiesta dal re Giovanni II d'Aragona³¹⁹; il 30 giugno 1449 concede a Carlo, figlio di Carlo VII re di Francia, di portare a compimento la fondazione del monastero di Corbie, sotto regolare osservanza e *cum iure patronatus*, che viene trasmesso anche agli eredi³²⁰; il 28 novembre 1453 viene affidato ai francescani

³¹⁴ Pellegrini, *Il papato*, p. 77. Nel contesto dell'alleanza con Cosimo de' Medici avviene tra l'altro anche la fondazione del convento domenicano osservante di S. Marco.

osservanti l'incarico di riformare i monasteri nei territori di Enrico principe delle Asturie³²¹, su richiesta delle religiose e dello stesso Enrico³²².

A farsi promotrici delle riforme sono spesso le aristocratiche, il cui ruolo è richiamato nelle disposizioni riguardanti le riforme dei monasteri femminili in tre casi su dodici durante il pontificato di Callisto III³²³: il 7 giugno 1455 il pontefice autorizza una nuova fondazione in Borgogna su richiesta della duchessa Isabella; fa lo stesso in Britannia, il

³¹⁵ Nel 1433 il pontefice viene informato riguardo a uno scandalo avvenuto nel monastero di Monticelli vicino Firenze, a cui è seguita la scomunica da parte del Ministro di Tuscia; il papa su richiesta delle religiose ordina all'arcivescovo di Firenze di informarsi e di conseguenza liberarle dalla censura e procedere alla loro riforma, come da esse richiesto. In seguito, con lettera del 5 dicembre 1434, il pontefice dà incarico al ministro del convento francescano di Firenze e al maestro dell'Ospedale di Altopascio di riformare il monastero: queste lettere segnano l'inizio delle riforme a Firenze portate avanti da Eugenio IV durante la sua permanenza nella città. Ecco infatti che il 17 febbraio 1435 il pontefice invia una lettera di riforma generale riguardante la diocesi nella quale al momento risiede, con cui proibisce l'ingresso nella clausura dei monasteri di S. Chiara. Nello stesso anno troviamo una terza lettera riguardante il monastero di Monticelli: il pontefice manda direttamente il vescovo ad occuparsi della riforma, revocando la precedente disposizione. Ancora, con la lettera del 26 gennaio 1436 Eugenio IV revoca nuovamente l'incarico di riformatore dell'istituto di Monticelli, che aveva conferito al vescovo, e lo attribuisce direttamente al Maestro Generale, al quale vengono affidati anche tutti gli altri monasteri fiorentini sotto la cura dei minori, che non si sottoponevano alla riforma ma continuavano ad essere teatro di scandali. La riforma fiorentina propugnata dal pontefice va a buon fine, almeno per quanto riguarda il monastero di Monticelli: la disposizione del 28 marzo 1436 ci fa sapere che il Maestro Generale ed il vescovo sono riusciti ad attuare la riforma grazie al trasferimento di alcune religiose dal monastero osservante di S. Ludovico di Bologna (nn. 98, 139, 150, 152, 210, 229). Sempre nel contesto delle riforme fiorentine, il 7 ottobre 1435 viene soppresso un monastero di benedettine negligenti poi trasferite in un altro monastero insieme ai loro beni; il monastero viene quindi affidato alle terziarie francescane di Perugia (n. 188).

³¹⁶ Durante la sua permanenza a Ferrara e a Bologna Eugenio IV si preoccupa di alcune particolari riforme soprattutto nella città di Ferrara. Il 30 agosto 1435 approva l'introduzione dell'osservanza nel monastero del Corpo di Cristo di Ferrara grazie all'intervento alle religiose di S. Chiara di Mantova. (nn. 183, 287, 298, 412). Il 27 maggio 1437 invia al Capistrano una lettera con cui lo informa di essere venuto a conoscenza di una grave situazione di decadenza spirituale nei monasteri ferraresi, e di conseguenza manda il predicatore a visitare di persona gli istituti e ad informarsi diligentemente della situazione, attribuendogli, allo scopo di riforma, il potere di comminare sanzioni, incarcerare, trasferire tutte o singole monache (nn. 287, 288). Il 10 giugno Eugenio IV invia allo stesso Capistrano una seconda lettera, riguardante il monastero ferrarese di S. Guglielmo: il frate ha proceduto alla riforma dell'istituto imponendo molte "ordinazioni salutari", e di conseguenza il pontefice gli dà facoltà di scegliere direttamente la nuova badessa, affinché tali disposizioni vengano rigorosamente rispettate (nn. 298, 299). Lo stesso giorno il papa invia una lettera al vescovo di Ferrara, esortandolo a vigilare affinché venga continuata l'opera di riforma di Capistrano (n. 299). Successivamente altre tre disposizioni risalenti al primo maggio 1439 concernono la riforma, che evidentemente aveva bisogno di ulteriore impulso dall'esterno: vengono trasferite a S. Guglielmo la badessa e alcune religiose del Corpo di Cristo di Mantova, anche grazie all'intervento di Leonello d'Este (nn. 412, 419, 420, 421).

³¹⁷ Alcuni provvedimenti vengono posti in atto a Milano, come attesta la lettera del 13 ottobre 1443

10 giugno 1455, dopo la supplica di Pietro duca di Britannia e della duchessa Francesca sua moglie³²⁴; presso la città di Ginevra su richiesta di Ludovico duca di Savoia e Anna di Cipro³²⁵ il 14 settembre 1457. In cinque casi su dodici la richiesta parte invece dai nobili o dalla cittadinanza³²⁶. In tre casi infine una fondazione avviene per intercessione di alcune religiose: a Messina il 20 ottobre 1457.

La partecipazione diretta dei regnanti e dei signori per la riforma delle clarisse è particolarmente evidente sotto il pontificato di Pio II. I re di Portogallo, Francia, Castiglia, Aragona, assieme al duca di Baviera, a quello di Borgogna e ad un Signore di

inviata all'arcivescovo della città, all'abate di S. Celso e al priore di S. Gerolamo, ove il pontefice ordina di riformare i monasteri posti nelle terre di Filippo Maria duca di Milano, su richiesta dello stesso duca (n. 733).

³¹⁸ Il 9 ottobre 1443, dopo avere saputo - grazie alle segnalazioni di alcuni cittadini - degli scandali avvenuti nel monastero di S. Caterina di Genova, il pontefice ne ordina la riforma, attraverso l'intervento dell'abate di S. Venerio di Tiro e del priore di S. Teodoro (n. 732).

³¹⁹ Con *littera* del 19 maggio 1451 viene fondato un istituto osservante a Toledo in Spagna, rispondendo alla supplica dello stesso re Giovanni II e della sua parente Costanza (n. 309).

³²⁰ N. 1300.

³²¹ Futuro Enrico IV di Castiglia e Leon (dal 1454).

³²² N. 1715.

³²³ Nn. 35, 37, 42, 44, 81, 140, 286, 373, 388, 439, 424.

³²⁴ Francesca d'Amboise (1427-1485) sposò a quindici anni Pietro II duca di Bretagna; rimasta vedova nel 1457 si orientò verso la vita religiosa. Fu beatificata da Pio IX nel 1866.

³²⁵ Ludovico I di Savoia, duca di Savoia, sposò nel 1433 Anna di Lusignano, figlia del re di Cipro Giano I.

fatto, Cosimo de Medici sono in effetti protagonisti di 4 nuove fondazioni francescane su 7 e di 4 riforme su 9, che spesso riguardano interi territori e sono quasi sempre portate avanti in accordo con l'Osservanza³²⁷. In ambito domenicano, le disposizioni mostrano l'avanzata della riforma in Portogallo, appoggiata dagli Aviz³²⁸. A volte i sovrani possono anche occuparsi in prima persona di gestire in accordo con i pontefici il governo delle monache: il 17 aprile 1459 Pio II assegna un visitatore perpetuo al monastero di S. Chiara a Segovia, su richiesta dello stesso Enrico re di Castiglia e León³²⁹. L'intervento delle comunità cittadine appare in questo periodo meno incisivo: esse sono coinvolte soltanto in due fondazioni ed in una riforma, ed in due casi su tre viene coinvolta l'Osservanza³³⁰.

³²⁶ Il monastero di Campili in Abruzzo viene fondato il 19 maggio 1455 su richiesta dei consoli e dei cittadini del luogo; lo stesso avviene a Cuenca de Campos in Spagna, il 21 maggio 1455, per richiesta della nobildonna Maria de Velasco; a Bologna, su richiesta della comunità, il 22 settembre 1455; nella diocesi di Novara, per intervento di alcune nobildonne e di alcune monache, con bolle dell'8 aprile e del 4 marzo 1458. Nell'ultimo caso viene esplicitato che la cura dell'istituto spetta agli osservanti (nn. 35, 37, 42, 44, 81, 140, 286, 373, 388, 439, 424).

³²⁷ Il 6 settembre 1459, per le preghiere del re di Portogallo Alfonso V di Aviz, il pontefice autorizza la fondazione di un monastero di clarisse a Beja (n. 677); il 15 marzo 1460 il pontefice permette che la regina di Francia, Maria d'Angiò, possa fondare nel suo regno un monastero di clarisse dell'osservanza (n. 756); il 13 novembre 1463 viene autorizzata la fondazione di un monastero nella città di Aranda, su richiesta di Giovanna regina di Castiglia e Leon (n. 1172); su richiesta del duca di Bretagna Francesco II, viene eretto il monastero osservante presso la città di Nogent-l'Artaud, con bolla del 24 dicembre 1463 (n. 1187); il 5 maggio 1464 viene data a Cosimo de Medici l'autorizzazione di costruire un monastero di clarisse a Firenze (n. 1229). Per quanto riguarda le riforme: il 6 dicembre 1458, su richiesta di Alberto III di Wittelsbach duca di Baviera, si vieta alle religiose di S. Iacobo di Monaco di possedere beni personali, sotto pena di scomunica (n. 539); il 23 dicembre viene concessa agli osservanti di fondare cinque o sei conventi o monasteri di monache che seguono la Prima Regola di S. Chiara nel territorio del duca Filippo III di Borgogna, su richiesta dello stesso duca (n. 549); il 29 marzo 1460 e di nuovo il 13 gennaio 1461 il pontefice concede, su richiesta di Giovanni II, re d'Aragona, che dodici monache osservanti di Lezignan siano trasferite nel monastero di Perpignan per riformarlo, trasferendo le monache ostili alla riforma in altro istituto (nn. 765, 872); il 17 giugno 1460 Pio II conferma gli statuti dati da Filippo duca di Borgogna per il monastero di S. Chiara di Bruxelles, dove non è permesso ricevere oltre quaranta religiose (n. 800).

³²⁸ Il 9 giugno 1461 il pontefice dà il permesso di fondare un monastero osservante in Portogallo, su richiesta di due nobildonne, Maria Pereyra e Beatrice Leytoa, sotto la cura del convento di S. Salvatore, centro propulsore della riforma osservante in Portogallo (nn. 391, 393).

³²⁹ N. 602.

Nelle disposizioni emanate sotto il pontificato di Paolo II inizia ad emergere in ambito domenicano l'intervento della Congregazione Lombarda riguardo ai monasteri femminili. Paolo II dà due disposizioni di riforma riguardanti alcune zone delle Corti padane, dove è evidente l'alleanza tra i Signori e gli osservanti lombardi: il 21 settembre, mosso dalla richiesta di Borso d'Este, il pontefice incarica il Generale Auribelli della riforma dei monasteri di Modena e Ferrara; un mese dopo, rispondendo alla richiesta di alcune monache e di Barbara marchesa di Mantova³³¹, affida la cura di tutti i monasteri di Mantova al Vicario Generale della Congregazione Lombarda³³².

Sotto questo stesso pontificato l'intervento dei signori ed in particolare di contesse e duchesse ha sempre peso in percentuale, con quattro provvedimenti su undici, portati avanti da Mencia de Velasco³³³, Isabella di Borgogna, Iolanda di Francia³³⁴, Covella di Ariano³³⁵. Le aristocratiche si preoccupano anche di intercedere presso i pontefici per il cambiamento nella giurisdizione su alcuni istituti: ad esempio il 22 aprile 1454 dopo la

³³⁰ L'11 giugno 1460 viene autorizzata la fondazione a Jaen in Spagna di un monastero di clarisse sotto il titolo di S. Antonio da Padova, sotto il governo dell'Osservanza, su richiesta di alcuni laici della città (n. 794); il 22 settembre 1461 viene autorizzata la fondazione del monastero di Trapani, su richiesta di alcune religiose (n. 957); agli Osservanti viene affidato, con bolla del 24 settembre 1463, l'incarico di riformare i monasteri di Eger, nella diocesi di Ratisbona, su richiesta di molti nobili del luogo e di alcune religiose (n. 1153).

³³¹ Barbara di Hohenzollern, figlia di Giovanni e di Barbara di Sassonia, sposò nel 1433 Ludovico Gonzaga, divenuto marchese di Mantova nel 1444.

³³² Nn. 468, 469.

³³³ Mencia de Mendoza, moglie di Pedro Fernandez de Velasco, conte di Haro, connestabile di Castiglia.

³³⁴ Iolanda di Valois, duchessa di Savoia, figlia di Carlo VII e Maria d'Angiò.

³³⁵ Covella Sanseverino, moglie di Iñigo Guevara, conte di Ariano.

supplica della contessa di Benavente, Maria de Quinones³³⁶, e delle monache di S. Chiara della città, l'istituto viene esentato dalla giurisdizione del visitatore del monastero di Tordesillas e sottoposto al vicario osservante della provincia di S. Giacomo³³⁷. In cinque casi è invece l'azione della comunità locale o della nobiltà a favorire riforme e fondazioni³³⁸.

Durante i pontificati di Sisto IV e Innocenzo VIII, all'aumento di disposizioni presenti nei Bullari fa riscontro un notevole aumento della presenza di nobili e comunità cittadine come fautori delle riforme. Sotto Sisto IV, nobili e comunità richiedono nove fondazioni; duchi e signori del luogo ne favoriscono sei, mentre in tre occasioni l'impulso viene dato dal re del Portogallo. Sotto Innocenzo VIII, in ambito francescano, le riforme sono portate avanti per la quasi totalità dei casi dagli osservanti, mentre l'iniziativa parte

³³⁶ Maria Quinones, moglie di Alonso de Pimentel, terzo conte di Benavente.

³³⁷ N. 1544.

³³⁸ Facciamo riferimento alle seguenti fondazioni: il 12 febbraio 1465 la contessa di Haro, Mencía de Velasco, ottiene l'autorizzazione per fondare un monastero (n. 1280); il 3 marzo 1465 viene dato il permesso per la costruzione di un monastero a Pavia, su richiesta di alcune terziarie (n. 1281); l'8 gennaio 1466, su richiesta di due nobildonne del luogo, viene autorizzata la fondazione di un monastero di clarisse a Las Cumbres Mayores, in Spagna (n. 1315); il 9 gennaio 1401 viene concesso all'abate di S. Prospero di Reggio Emilia di fondare nella stessa città un monastero di clarisse dell'osservanza (n. 1401); il primo settembre 1468 viene conferita all'arcivescovo di Bourges in Francia la facoltà di costruire un monastero di clarisse, secondo la riforma colettana, su richiesta dello stesso arcivescovo e grazie alle elemosine di molti fedeli della città (n. 1482); il 19 novembre 1498 viene concesso a Caterina Nuñez di erigere un monastero di clarisse a Toledo, sotto la giurisdizione degli osservanti (n. 1503); il 17 dicembre 1468 viene concesso, su richiesta della duchessa Isabella di Borgogna e di vari cittadini della città di Tournay, che venga fondato un nuovo monastero, sottoposto alla Prima Regola di S. Chiara e alla giurisdizione degli Osservanti (n. 1510); il 15 giugno 1470 la duchessa di Savoia, Iolanda di Francia, ottiene il permesso per fondare e dotare un monastero di clarisse nella città di Chambéry (n. 1643); il 19 gennaio 1471 viene concesso a Tisina e Bartolomeo Colleoni di fondare un monastero di clarisse osservanti a Martinengo, nella diocesi di Bergamo (n. 1685).

Per quanto riguarda le riforme, esse chiamano in causa anche gli osservanti: l'8 settembre 1471, su richiesta del vescovo di Potenza, di Covella contessa di Ariano e della comunità di Potenza, viene dato allo stesso vescovo l'incarico di riformare il monastero cistercense della città, trasformandolo in monastero di clarisse grazie al trasferimento di alcune religiose osservanti (n. 1371); il 29 settembre 1469, su richiesta della comunità di Forlì, il pontefice ordina al vescovo della città di riformare il monastero della clarisse, accusate di condurre vita dissoluta (n. 1591); il 14 ottobre 1469, rispondendo alla supplica dei cittadini di Taranto, dà incarico all'arcivescovo della città di riformare il monastero benedettino di S. Giovanni grazie al trasferimento di due religiose del monastero di S. Chiara, che devono tuttavia conformarsi all'abito benedettino (n. 1594).

soprattutto da nobili e comunità cittadine (20 casi) o dai Signori (10 casi), a sugello dell'alleanza sempre più stretta tra l'Osservanza, la società e gli Stati.

L'aumento di incisività degli interventi di nobili e comunità non sta a significare una minore pregnanza dell'intervento dei sovrani. Infatti, il processo di rafforzamento delle chiese nazionali si incrementa verso la fine del secolo ed in questo contesto si inserisce la disposizione emanata da Innocenzo VIII il 23 agosto 1486, con la quale si permette ai re di Spagna di deputare supervisor per i visitatori dei monasteri di Clarisse; ciò va sempre nella direzione di un maggiore controllo dei regnanti nei confronti degli Ordini religiosi e dei monasteri³³⁹.

Soprattutto dalla fine del Quattrocento in poi, in molti casi emerge in maniera assai evidente come nei regni europei si affiancava e spesso si sovrapponeva al controllo pontificio la volontà di intervento dei sovrani.

I sovrani spagnoli Isabella e Ferdinando, in particolare durante il pontificato di Alessandro VI, diedero come abbiamo detto un grande appoggio all'Osservanza, e ciò riguardò anche le nuove fondazioni e le riforme dei monasteri femminili. Nel 1496 Ferdinando e Isabella affidarono al Cisneros la riforma di tutto l'Ordine; già dal 1493 i regnanti avevano infatti ricevuta l'autorizzazione papale per la nomina dei visitatori per tutti gli Ordini religiosi, allo scopo di imporre la riforma. Il progetto dei re Cattolici si proponeva di riportare i monasteri al rispetto della clausura e della vita comune, obiettivo che doveva essere raggiunto principalmente attraverso la sottomissione degli istituti alla cura degli Osservanti. L'intervento del re non intendeva esentare dal rigore della riforma neanche gli esponenti della famiglia reale, come emerge da una lettera scritta da Ferdinando alla zia, badessa del monastero di Medina di Pomar, che nel 1499 si era opposta alla riforma: *Sapete già l'ordine che è stato dato al reverendissimo Padre in Cristo Cardinale di Spagna per ciò che riguarda la visita dei monasteri di quest'Ordine; poiché ciò che egli compie è per il migliore servizio di Dio e il bene del suddetto monastero, vi comando insistentemente di mettere il vostro istituto sotto l'obbedienza del*

³³⁹ N. 488.

*Padre Commissario, come hanno fatto tutti gli altri conventi, e senza alcun indugio, giacché ciò è giusto e deve essere fatto*³⁴⁰.

Anche in seguito, ed in modo particolare in Spagna, nelle riforme degli istituti femminili, come descritte dalle disposizioni papali, traspare chiaramente la collaborazione tra i due poteri, e tra questi e le dirigenze diocesane e religiose. Ciò si può evidenziare, ad esempio, nella riforma degli Ordini religiosi di Navarra, compiuta da Carlo V in continuità con l'opera dei predecessori³⁴¹. Nel maggio 1523 egli scrisse al Ministro Generale dei conventuali, chiedendogli di porre rimedio alla situazione di decadenza nella quale versavano quei religiosi, e richiese al tempo stesso l'intervento pontificio; così nel 1524 Clemente VII affidò al Ministro Provinciale di Burgos la riforma dei conventi e dei monasteri femminili di Navarra, ma i tentativi del ministro non ebbero molto successo, tanto che nel 1527 Carlo V chiese al pontefice di intervenire nuovamente. Con breve del 1530, Clemente VII affidò quindi la riforma all'arcivescovo di Siviglia, che agì in concerto con gli osservanti, riuscendo ad ottenere importanti risultati. Nell'ambito di questi tentativi, fu portata avanti la contrastata riforma di S. Engracia di Pamplona, il cui governo fu affidato da Clemente VII agli osservanti nel 1534³⁴².

³⁴⁰" Omaechevvarria, *Las clarissas*, pp. 100-101; Azcona T., *Reforma de las Clarisas de Cataluña en tiempo de los Reyes Católicos*, in *Collettanea Franciscana* 27 (1957), pp. 50 ss.; Garcia-Oro J., *La reforma de los religiosos españoles en tiempo de los reyes católicos*, Valladolid 1969.

³⁴¹" Sulle correnti spirituali e sull'Osservanza sotto Carlo V vedi Martínez Millán J., *Fazioni politiche e correnti spirituali nel servizio dell'imperatore Carlo V*, in Cantù F. – Visceglia M. A., *L'Italia di Carlo V. Guerra, religione e politica nel primo Cinquecento*, Roma, Viella 2003, pp. 3-40.

³⁴²" " Roussey – Goudot, *op. cit.*, pp. 665-667.

L'avanzata dell'Osservanza tra Martino V e Clemente VII

I bullari degli Ordini sono eloquenti anche riguardo alla questione della cura delle monache. Sono infatti quasi sempre espressamente nominati i personaggi ai quali il pontefice affida le riforme ed i gruppi religiosi che partecipano alle fondazioni. Un buon numero di disposizioni riguarda direttamente la cura dei monasteri e ci informa sui cambiamenti di governo sugli istituti. Questi dati, confrontati con quelli relativi alla partecipazione della società nel suo complesso alla riforma, offrono un quadro piuttosto unitario, che vede anche nell'ambito delle riforme dei monasteri femminili la progressiva affermazione dell'Osservanza in alleanza con i governi cittadini e con gli Stati.

Già durante il pontificato di Martino V è evidente in ambito francescano l'interessamento degli osservanti per la riforma dei monasteri femminili: vengono fondati infatti dodici nuovi monasteri di clarisse, principalmente per intervento dei regnanti o dei signori, sempre in accordo con l'Osservanza. In questo periodo gli osservanti non sono però ancora coinvolti nella riforma degli istituti in decadenza e non sono ancora segnalati nel Bullario passaggi di monasteri sotto il loro governo, che invece saranno molto frequenti in seguito.

In ambito domenicano l'impulso per le nuove fondazioni, come abbiamo visto, viene principalmente "dall'alto", ovvero dai regnanti o dal Maestro Generale, ma in questo caso non viene segnalata partecipazione da parte osservante.

Nel pontificato successivo, quello di Eugenio IV, le bolle attestano quattordici nuove fondazioni di istituti di clarisse. Di queste, ben otto avvengono in collaborazione con l'Osservanza, ed una di esse, sancita con bolla del 7 marzo 1446, riguardante la città di Brescia, è compiuta per diretto intervento di Alberto da Saertano³⁴³. Inoltre alcune disposizioni emanate tra il 1440 ed il 1441 sono incentrate sulle vicende di riforma che vedono protagonista in Spagna il francescano fra Francesco de Soria, che favorisce il rinnovamento prima nel monastero di Tordesillas e poi in vari altri istituti, come S.

³⁴³ N. 972.

Chiara di Segovia, S. Chiara di Palenzia, S. Chiara di Burgos, e S. Chiara di Salamanca, su impulso della regina Maria di Castiglia³⁴⁴.

Negli ultimi giorni del suo pontificato, il 5 febbraio 1447, Eugenio IV emanò una *bolla* di carattere generale per le monache francescane: sottopose alla cura del Vicario Generale dell'Osservanza tutti i monasteri femminili che vivevano sotto l'osservanza regolare, ma che erano stati fino ad allora sottoposti al Ministro Generale³⁴⁵. Ciò riguardò direttamente, come vedremo, anche il monastero romano di S. Cosimato. Questa disposizione di Eugenio IV dimostra come in ambito francescano il passaggio dei monasteri femminili sotto la cura degli osservanti sia precoce rispetto a quanto avviene tra i domenicani.

Per quest'ultimo ordine, non si può ancora riscontrare un forte intervento dell'Osservanza nell'ambito della riforma monastica femminile, almeno per quanto emerge dalle disposizioni legislative: per l'attuazione delle riforme Eugenio IV si rivolge prevalentemente ai vescovi e ai maestri provinciali³⁴⁶.

Sotto il pontificato di Niccolò V, tuttavia, troviamo uno dei primi affidamenti di monasteri domenicani agli osservanti, a significare l'aumento di importanza dell'Osservanza Lombarda: l'8 maggio 1451 il pontefice acconsente alle richieste che gli provengono da parte della comunità di Bergamo affidando la riforma del monastero di S. Mattia della città alla “celebre Congregazione Lombarda”, che ne prende quindi la cura³⁴⁷.

³⁴⁴ Nn. 478, 479, 496, 536.

³⁴⁵ N. 1045.

³⁴⁶ Nel 1435 Eugenio IV affida la riforma e l'unione dei monasteri di Fano e di Rimini al provinciale della Provincia di S. Domenico di Lombardia (n. 33). Nel caso del monastero di S. Caterina vicino Palermo, con una bolla dell'aprile 1434 il pontefice ordina all'arcivescovo della città di procedere alla riforma assieme al priore del convento palermitano domenicano di S. Zita e al monaco Giuliano, forse un agostiniano (n. 27). In due casi, attribuisce l'incarico della riforma a Giuliano Cesarini, cardinale del titolo di S. Sabina (nn. 73, 74). Quando si tratta di monasteri situati in posti molto lontani da Roma, il pontefice chiede solitamente ai vescovi del luogo di controllare la situazione e di agire di conseguenza per instaurare la riforma (n. 80).

Evidente durante questo pontificato è anche l'avanzata dell'Osservanza francescana: non solo avvengono varie riforme e fondazioni³⁴⁸, ma tra le dieci bolle riguardanti la cura delle clarisse³⁴⁹ ritroviamo cinque casi che segnano il passaggio di monasteri sotto il governo dell'Osservanza³⁵⁰.

Callisto III conferma le ordinazioni generali di riforma date da Niccolò V, ed in particolare il 23 febbraio 1456 ribadisce il divieto di passaggio dei monasteri di clarisse agli osservanti senza licenza³⁵¹. Tale disposizione è chiaramente atta ad evitare, o comunque ad ammorbidire, i duri scontri tra i due gruppi; la reiterazione di tali norme in questi pontificati è segno eloquente dell'avanzata osservante.

Il primo papa Borgia inoltre nel febbraio 1457 autorizza la fondazione di un monastero osservante domenicano nel Regno di Napoli, su richiesta della nobildonna Francesca Orsini, vedova di Giovanni Antonio da Marzano, grande ammiraglio del Regno di Napoli³⁵².

³⁴⁷ N. 327.

³⁴⁸ Nn. 1164, 1198, 1219, 1220, 1239, 1579, 1624.

³⁴⁹ Nel 1448 il pontefice sottopone il monastero messinese osservante della Beata Maria di Basico direttamente al Ministro Generale, esentandolo anche dalla giurisdizione del ministro provinciale il 31 maggio 1451 (nn. 1151, 1485); con le disposizioni del 4 maggio e del 19 dicembre 1448 Niccolò V si occupa del governo del monastero di S. Leonardo di Genova, sottoponendolo al Ministro Provinciale (nn. 1220, 1259); il 26 ottobre 1451 infine il pontefice ribadisce quanto era stato già deliberato sotto Eugenio IV, ovvero l'immediata soggezione del monastero fiorentino di Monticelli al Generale (n. 1526).

³⁵⁰ L'8 ottobre 1449 i frati osservanti di S. Angelo di Milano prendono in cura le monache di S. Maria di Cantalupo (n. 1318); il primo ed il 27 aprile 1452 il monastero di Basilea e quello di Norimberga vengono sottoposti al Vicario dell'Osservanza (nn. 1569, 1582); il 10 aprile 1454 passa agli osservanti l'istituto di Chambery in Francia (n. 1743). Inoltre, il 28 luglio 1453 il monastero di Benavente in Spagna viene sottoposto al governo del francescano osservante Sancio de Canales (n. 1696).

³⁵¹ N. 65, 131.

Per quanto riguarda i francescani troviamo un altro passaggio dalla cura dei conventuali a quella degli osservanti, ovvero per S. Chiara di Palermo, il primo febbraio 1458³⁵³.

Tre disposizioni di Pio II riguardano la fondazione o il governo di singoli istituti domenicani, ed una di esse mostra l'avanzare della riforma osservante in Portogallo, appoggiata, come abbiamo visto, dagli stessi regnanti³⁵⁴. Anche se non troviamo bolle o brevi che segnano il passaggio di monasteri femminili alla Congregazione Lombarda, gli osservanti di certo hanno iniziato ad interessarsi alla riforma delle monache. Attesta ciò, tra l'altro, una disposizione generale, risalente all'11 aprile 1462, che intende rafforzare il controllo centrale della riforma da parte della più alta carica degli Osservanti: Pio II invia un *breve* al Vicario Generale della Congregazione Lombarda nella quale afferma che i frati della Congregazione non possono prendere la cura di chiese parrocchiali o di monasteri femminili senza il permesso dello stesso Vicario³⁵⁵.

Nonostante l'evidente avanzata osservante, resta comunque importante l'intervento dei vescovi, che portano avanti quattro riforme, tra cui una in collaborazione con gli osservanti³⁵⁶.

³⁵² Su Giovanni Antonio da Marzano vedi Sardina P., *Giovanni Antonio da Marzano*, in DBI 71 (2008), ad vocem. Negli stessi giorni il pontefice permette al monastero di avere come confessore l'osservante fra Angelo de Peri, da tempo direttore spirituale della nobildonna (360, 361, 365).

³⁵³ N. 419.

³⁵⁴ Nn. 391, 393, 407, 417.

³⁵⁵ N. 417.

³⁵⁶ Il 18 gennaio 1459 vengono confermate alcune disposizioni fatte per la riforma del monastero di S. Chiara di Teramo dal vescovo della città e dal cardinale Bessarione, protettore dell'Ordine, in seguito il 23 gennaio 1462 verrà incaricato della riforma lo stesso cardinale (nn. 560, 982); il 27 ottobre 1459 il pontefice incarica il vescovo di Costanza di occuparsi della riforma delle monache di Klingenthal, facendosi aiutare dai frati osservanti, confermando gli statuti di riforma il 18 marzo 1462 (nn. 699, 994); l'11 dicembre 1459 viene incaricato il vescovo di Worms della riforma dei monasteri di clarisse della sua diocesi (n. 721).

Sotto il pontificato Piccolomini quattro istituti di clarisse passano sotto il governo degli Osservanti, e soltanto in un caso le religiose vengono esentate dal governo dei regolari e sottoposte all'ordinario. Due disposizioni mostrano l'altra faccia della questione della cura dei monasteri femminili: a fronte di una sempre più ampia avanzata osservante si assiste ad alcuni scandali che riguardano il ramo conventuale³⁵⁷. Una disposizione mostra la volontà di far rispettare la clausura: il 9 settembre 1460 il pontefice vieta l'ingresso di religiosi, siano essi conventuali o osservanti, nel monastero di S. Nicola di Siena, da poco riformato³⁵⁸.

Possediamo dieci disposizioni di Paolo II riguardo ai monasteri femminili domenicani, che mostrano, pur nel loro scarso numero, come l'intervento della Congregazione Lombarda inizi a emergere. Un monastero di Reggio Emilia e uno di Genova vengono sottoposti alla Congregazione³⁵⁹, mentre alcune disposizioni di riforma di Paolo II mostrano ancora una volta l'alleanza tra i Signori e gli osservanti lombardi: in questo contesto tutti i monasteri di Mantova, su richiesta dei marchesi, vengono sottoposti al Vicario Generale della Congregazione Lombarda³⁶⁰.

³⁵⁷ Il monastero di S. Chiara di Creta passa il 23 novembre 1458, a causa di uno scandalo, sotto il governo del frate osservante Iacobo da Catharo (n. 533); il monastero di Valencia viene tolto dalla giurisdizione del visitatore del monastero di Tordesillas e viene sottoposto alla correzione degli Osservanti di Castiglia, su richiesta delle religiose (n. 632); un monastero nella diocesi di Magonza viene sottoposto alla cura degli osservanti (n. 672); il 31 agosto 1460 il pontefice esime tutti i monasteri di Siena dal governo dei regolari e li sottomette all'arcivescovo della città e al suo vicario (n. 842); il 10 gennaio 1461 viene tolto dal governo dei Minori conventuali il monastero di S. Francesco di Volterra, su richiesta delle religiose, a causa di comportamenti scandalosi del guardiano che viene punito (n. 867); il 29 gennaio 1462 e poi il 26 giugno 1462 il monastero di Sarzana viene affidato alla giurisdizione dei Minori dell'Osservanza (nn. 984, 1030); il 25 giugno 1463 il monastero di Prato è tolto alla cura dei Minori a causa del comportamento licenzioso di alcuni frati (n. 1138); la disposizione del 13 ottobre 1463 sottrae il monastero di Valladolid al governo del vicario generale degli Osservanti, su richiesta delle religiose, alle quali concede di scegliere come proprio visitatore un frate osservante, di consenso con il vescovo (n. 1157); il 3 maggio 1464 il vescovo di Ceneda Conegliano (Treviso) viene costituito vicario con potestà di riforma nei confronti del monastero di S. Maria Matris Domini (n. 1227); le clarisse di S. Leonardo di Genova possono scegliere confessori e cappellani (n. 831).

³⁵⁸ N. 846.

³⁵⁹ N. 472, 473.

Otto disposizioni di Paolo II riguardano la cura delle monache francescane, e sei di esse concernono il passaggio della giurisdizione agli osservanti oppure al vescovo. Non c'è dubbio che la perdita di prestigio e di potere sulle monache da parte dei conventuali francescani, nonché la diminuzione del favore da loro incontrato nelle comunità sia dovuto assai spesso alla decadenza religiosa, che in molti casi coinvolge anche il prestigio degli istituti femminili a loro affidati. La perdita di giurisdizione dei conventuali sulle monache appare infatti principalmente dovuta a gravi motivi, legati alla licenziosità dei costumi dei frati, aspetto a cui si fa riferimento già nelle disposizioni di Pio II³⁶¹.

L'Osservanza, anche dopo la morte dei grandi riformatori del XV secolo (Capistrano, Bernardino, Coletta), mantiene grandi capacità espansive. Tale avanzata viene accompagnata da una ancor più profonda sinergia con gli interventi pontifici, oltre che da un sempre più stretto controllo delle riforme da parte della Santa Sede. La crescita significa, però, anche una certa decadenza religiosa rispetto all'esemplarità del periodo iniziale, come già notato dai contemporanei³⁶², proprio a causa di quella profonda vicinanza ai poteri costituiti che ha accompagnato e favorito l'espansione.

Sotto Sisto IV, il sempre più stretto connubio tra l'Osservanza e le comunità cittadine, la nobiltà e i sovrani, favorisce anche il passaggio ad essa dei monasteri femminili. Le

³⁶⁰ Nn. 468, 469.

³⁶¹ Il 4 ottobre 1464 le monache di Prato vengono esentate dalla giurisdizione dei Minori, a causa del comportamento licenzioso dei frati, e vengono sottoposte al vescovo di Pistoia (n. 1257); il 3 giugno 1469 il pontefice ordina che il monastero di S. Chiara di Catanzaro sia tolto alla giurisdizione dei minori conventuali e sottoposto agli osservanti, dopo aver verificato la veridicità delle affermazioni della badessa riguardo ai costumi licenziosi dei frati conventuali che le hanno in cura (n. 1557); l'11 luglio 1469 viene affidato all'arcidiacono della chiesa maggiore di Namur (Bruxelles) l'incarico di liberare il monastero delle clarisse dalla giurisdizione dei conventuali e di porlo sotto il regime del vescovo della diocesi, dopo aver accertato le accuse riguardanti la vita non onesta di detti frati (n. 1568); l'8 novembre 1470 il pontefice stabilisce che, nonostante l'opposizione dei conventuali e di dieci religiose, la giurisdizione sopra il monastero di S. Apollinare di Milano debba essere trasferita dai conventuali agli osservanti, come richiesto dalla maggior parte delle monache; riguardo allo stesso istituto milanese il 18 maggio 1471 viene disposto che sia governato dal guardiano del convento osservante di S. Maria degli Angeli di Milano (n. 1660, 1709, 1715).

³⁶² Merlo, *Nel segno di San Francesco*, p. 345; Sella, *op. cit.*

numerose riforme³⁶³ e le molte fondazioni³⁶⁴ riguardano nell'insieme ben 43 disposizioni, e nella maggior parte dei casi viene esplicitamente coinvolta l'Osservanza, e assai spesso si tratta di istituti dei *reinos* di Spagna.

Trentacinque disposizioni riguardano poi il governo delle monache. In dodici casi gli istituti vengono sottoposti agli osservanti³⁶⁵ e soltanto in due casi ai conventuali³⁶⁶; viene comunque ribadito che gli osservanti non possano prendere in cura clarisse senza licenza³⁶⁷. Il pontefice si preoccupa in ogni caso di favorire la concordia, poiché la questione del governo dei monasteri femminili può diventare cruciale nelle dispute tra osservanti e conventuali³⁶⁸.

Sul finire del Quattrocento, durante il pontificato di Innocenzo VIII, cinque disposizioni riguardano riforme e fondazioni domenicane; altre tre sanciscono il passaggio alla cura della Congregazione Lombarda³⁶⁹. La massiccia presenza dell'Osservanza, che è coinvolta pressoché in tutte queste vicende di riforma, segnala che sta avvenendo dunque anche in ambito domenicano ciò che è già avvenuto tra i francescani da alcuni decenni: gli osservanti, che già hanno compiuto sporadiche riforme negli istituti femminili a partire da Eugenio IV, vengono ora sempre più coinvolti nella cura delle monache. Non a

³⁶³ Ripercorriamo le disposizioni di riforma: il 23 marzo 1472 il pontefice conferma le lettere di riforma emanate dal ministro generale per il monastero spagnolo di S. Agnese (n. 173); il 15 giugno 1472 viene concesso alla religiose di S. Elisabetta di Milano di sottoporsi alla Prima Regola di S. Chiara (n. 264); il 14 marzo viene stabilita la riforma del monastero di Brescia, con passaggio all'Osservanza (n. 408); il 27 novembre 1474 il pontefice conferma gli atti del cardinale Niccolò de Cusa riguardo alla riforma del monastero di S. Elisabetta di Brescia (n. 662); il 15 luglio 1475 ordina che vengano riformati i monasteri di S. Chiara e di S. Maria di Barcellona, su richiesta del re Giovanni di Aragona (nn. 766, 767); con disposizioni del 28 settembre e del 29 ottobre 1476 e dell'11 gennaio dell'anno successivo le monache di S. Lucia di Foligno passano all'osservanza della Prima Regola di S. Chiara, lasciando i beni immobili (nn. 909, 915, 931); il 18 dicembre 1477 il pontefice ordina che venga riformato il monastero di Vallegloria di Spello, nella diocesi di Spoleto, attraverso il trasferimento di monache riformatrici da Monteluca di Perugia, per intervento dell'Osservanza, su richiesta di Braccio Baglioni e della comunità (n. 1027); l'11 maggio 1479 Sisto IV ribadisce le disposizioni di riforma prese da Paolo II riguardo al monastero di Villingen nella diocesi di Costanza (n. 1164); il 4 ottobre 1479 ordina che Paolina, badessa che ha riformato il monastero di S. Maria Nuova di Ancona, ritorni al monastero del Corpus Christi di Pisa su richiesta delle religiose di quest'ultimo istituto (n. 1227); il primo ottobre 1480 il pontefice ordina che sia riformato il monastero di S. Leonardo a Genova, ponendo le religiose in clausura e sotto l'obbedienza del Ministro generale, poiché ha avuto notizia del fatto che l'istituto necessita di riforma (n. 1334); il 30 maggio 1482 Sisto IV autorizza il vescovo di Alba a riformare il monastero di S. Caterina, introducendovi clarisse dell'Osservanza regolare, su richiesta dello stesso vescovo che ha informato il pontefice riguardo alla vita licenziosa delle monache (n. 1590); l'8 gennaio 1484 Sisto IV conferma le lettere di riforme date da Paolo II al monastero di S. Agnese in Spagna (n. 1804); il 18 febbraio 1484 viene confermata anche la riforma osservante del monastero di Söflingen nella diocesi di Costanza (n. 1819).

caso, proprio a questo periodo risalgono, come vedremo, molte disposizioni prese dalla Congregazione Lombarda nei confronti delle religiose.

In ambito francescano, ben cinquantanove disposizioni riguardano riforme di singoli istituti, tra cui trentatré nuove fondazioni³⁷⁰. Emerge chiaramente dal lungo elenco che le nuove fondazioni sono in questo periodo pressoché totalmente fondazioni osservanti. In una decina di istituti avvengono riforme, nelle quali è sempre evidente l'influsso

³⁶⁴ Queste sono le disposizioni che sanciscono nuove costruzioni di monasteri di clarisse: il 18 settembre 1471 viene permesso alla clarissa Maria de Pontiers di fondare un monastero a Lodi (n. 22); il 19 ottobre dello stesso anno viene autorizzata una fondazione ad Hildeberg in Borgogna (n. 33); il 21 aprile, su richiesta della popolazione e dell'arcivescovo, viene concessa la fondazione di un monastero a Reggio Calabria, posto sotto l'Osservanza (n. 203); avviene lo stesso a Martinengo, nella diocesi di Bergamo, su richiesta di Bartolomeo Colleoni il 17 ottobre 1472 e poi il 20 maggio 1475 (nn. 348, 714); a Ginevra su richiesta dei duchi di Savoia il 23 marzo 1473 (n. 411); presso Aquila de Campo nella diocesi di Burgos su richiesta della nobildonna Caterina Enriquez (n. 464); a Salemi nella diocesi di Mazzara su richiesta dei magistrati e della comunità l'11 settembre 1473 (n. 491); a Cordova il 24 febbraio 1474 su richiesta della nobildonna Teresa de Zurita (n. 553); il 15 marzo 1474 il pontefice permette a Filippa infanta di Portogallo di costruire un monastero (n. 566); a Vercelli il 12 luglio 1475, su richiesta della duchessa di Savoia, sottoposto all'Osservanza (n. 764); a Burgos il primo agosto 1475, sotto l'Osservanza, su richiesta di nobili del luogo (n. 774); a Palencia in Spagna il 30 novembre 1475, per intervento di alcuni nobili (n. 816); a Villa de Carvera, nella diocesi di Palencia l'8 marzo 1476, su richiesta di Ioanni de Velasco, signore della città (n. 853); a Madera il 4 maggio 1476, secondo la bolla ottenuta in precedenza dal re di Portogallo da Nicolò V (n. 874); il 16 novembre 1479 la clarissa Isabella Passalacqua ottiene il permesso di potere costruire con i suoi beni un monastero osservante nella città di Castronovo (n. 1254); ancora a Palencia in Spagna il 21 gennaio 1480 viene permessa la costruzione di un monastero di clausura, su richiesta di Beatrice di Monroy e di Leonora Pimentel, duchessa di Arevalo (n. 1273); lo stesso viene concesso a Melis nella diocesi di Meten il 22 gennaio 1480 su richiesta di Nicola Goffredi (n. 1274); il 20 dicembre 1481 il pontefice concede che a Famechon e in altri due luoghi del regno di Francia vengano costruiti istituti di osservanti o di clarisse, su richiesta di Filippo di Crevecoeur (n. 1519); a Xativa, nella diocesi di Valencia, il 19 marzo 1482, su richiesta del cardinale Roderigo Borgia, futuro papa Alessandro VI (n. 1550); a Mortario vicino Novara il 9 luglio 1482 su richiesta di alcuni nobili del luogo (n. 1616); a Venezia il 3 gennaio 1483, per intervento dell'Osservanza e su richiesta di alcuni nobili della città (n. 1686); a Bethlehem in Olanda il 22 aprile 1483 (n. 1729); a Briella (Olanda) grazie all'intervento degli osservanti e su richiesta della duchessa Margherita di Borgogna, il 26 aprile 1483 (n. 1732); a Forlì grazie ad alcune elemosine per la crociata, il 29 aprile 1483 (n. 1734); a Praga in Boemia il 19 giugno 1483 (n. 1757); il 4 ottobre 1483 il pontefice concede che la duchessa Margherita di Borgogna possa fondare nel suo territorio due o tre monasteri di clarisse sottoposti al Vicario Generale dell'Osservanza (n. 1783).

³⁶⁵ Nn. 100, 211, 496, 537, 1073, 1127, 1168-69, 1195, 1258, 1353, 1569.

³⁶⁶ Nn. 1337, 1420.

³⁶⁷ Nn. 1511, 1604.

osservante³⁷¹. Troviamo inoltre sei assegnazioni e conferme di confessori e cappellani, di cui solo uno non osservante³⁷², sei assegnazioni degli istituti alla cura degli Osservanti³⁷³, una alla cura degli Amadeiti³⁷⁴, soltanto in un caso l'istituto viene affidato al Ministro Generale dopo essere stato tolto agli osservanti³⁷⁵.

³⁶⁸ Nn. 10, 46. In due occasioni, capita che il pontefice debba intervenire per sedare discordie tra osservanti e monache riguardo all'imposizione della clausura (nn. 1677, 1778).

³⁶⁹ Il primo settembre 1486 il pontefice affida al cardinale Giovanni Arciboldi, preposto alla chiesa di Milano, l'incarico di riformare e condurre alla regolare osservanza il Monastero Vecchio, attraverso visite in prima persona e trasferimenti di monache riformate; pochi mesi dopo, l'istituto passa sotto la cura dei frati osservanti di S. Eustorgio di Milano appartenenti alla Congregazione Lombarda. Nel novembre 1489 passano sotto il governo della Congregazione anche le monache benedettine di S. Raffaele in Lombardia e le domenicane di S. Caterina di Milano, su richiesta delle stesse religiose. (nn. 22, 52, 70, 71).

³⁷⁰ Ripercorriamo brevemente le trentatré nuove fondazioni: il 2 ottobre 1484 viene autorizzata la fondazione del monastero di Belalcàzar vicino Cordoba, sottoposto agli osservanti, su richiesta di Leonora ed Elisabetta Manrique (n. 38), ed in seguito gli vengono attribuite costituzioni (n. 533); il 22 novembre si permette l'erezione di un monastero che segue la prima regola di S. Chiara in Francia, su richiesta di una nobildonna del luogo (n. 75); il 26 maggio 1485 secondo la prima regola viene anche fondato un monastero su richiesta del duca di Baviera Giorgio, nel suo territorio, contestualmente alla fondazione di una casa osservante che segue il testamento di S. Francesco (nn. 203-204); l'8 giugno 1485 viene permesso alla contessa di Modica, Anna di Capraria, di edificare un monastero nel suo territorio (n. 217); l'11 aprile 1486 viene autorizzata una fondazione sotto il governo degli osservanti di Colonia, su richiesta di Margherita de York duchessa di Borgogna (n. 400); il 21 novembre 1486 viene autorizzata la fondazione di due monasteri a Barcellona, sotto rigida clausura e sottoposti all'osservanza (n. 563); lo stesso giorno si autorizza la fondazione di un monastero osservante a Novara, su richiesta di due nobili della città (n. 564); il 12 dicembre dello stesso anno viene autorizzata la fondazione del monastero della Beata Maria di Jaen in Spagna, sotto la cura dell'Osservanza, su richiesta del tesoriere della chiesa della città (n. 577); il 17 febbraio 1487 a Segovia, sotto la cura degli Osservanti, su richiesta di Elisabetta di Castiglia (n. 631); il 21 febbraio 1487 ed il 26 marzo 1489 a Ragusa, sotto l'Osservanza, e grazie ai beni donati da alcuni nobili (nn. 637, 1417); il 4 marzo e il 22 maggio 1487 nella città di Majorca, su richiesta di alcune religiose osservanti e della comunità cittadina (nn. 643, 773); il 9 marzo 1487 il pontefice conferma le lettere di Sisto IV riguardanti la fondazione di due monasteri osservanti vicino Toledo, da parte di Beatrice Pacheco (n. 648); il 9 giugno 1487 a Funchal nell'isola di Madeira in Portogallo su richiesta di Emanuele duca di Begia (n. 788); a Città di Castello il 25 settembre 1487, su richiesta della comunità, ad opera degli osservanti e con il trasferimento di alcune monache di S. Lucia di Foligno (n. 895); il 10 maggio 1488, su richiesta della nobildonna Eleonora de Mello a Lisbona in Portogallo (n. 1075); il 21 febbraio 1489 a S. Luca de Barrameda in Spagna su richiesta di Enrico de Gusman e Leonora di Mendoza duchi di Medina, sotto regolare osservanza (n. 1397); il 20 aprile 1489 a Feltre, sotto la prima regola di S. Chiara e sotto la cura dell'Osservanza, su richiesta di Bernardino di Feltre e della comunità (nn. 1456, 1460); con le disposizioni del 9 maggio 1489 e del 16 febbraio 1490, su richiesta di Guglielmo Briçonnet, consigliere di Carlo VIII re di Francia, viene fondato il monastero di Tours, sotto la cura degli Osservanti (nn. 1486, 1741); il 17 giugno 1489 a Setubal nella diocesi di Lisbona, sotto l'Osservanza, su richiesta di una nobildonna del luogo (n.

La politica di Alessandro VI, favorevole alle osservanze, ebbe ovviamente molte ricadute positive anche sui monasteri femminili. In ambito francescano avvennero varie riforme e fondazioni portate avanti dall'Osservanza.

La famiglia Borgia, originaria di Valencia, ebbe un particolare legame con il monastero delle clarisse di Gandia, poiché nel 1485 il ducato di Gandia era passato nelle mani del casato. Nel corso del XVI secolo, ben venticinque giovani della famiglia si monacarono

1530); a Rivella il 17 febbraio 1490, sotto la giurisdizione degli osservanti di Murcia (Spagna) (n. 1743); il 28 aprile 1490 a Cambrai, su iniziativa di alcune donne della città, sottoposto agli osservanti della provincia di Colonia (n. 1808); un monastero di clarisse colettane a Tournay; l'11 maggio 1490, su richiesta di Margherita, duchessa di Borgogna (n. 1818); il 7 settembre 1490 a Carpi, su richiesta di alcune nobildonne, sotto la cura degli Osservanti (n. 1966); il 21 settembre 1490 a Belmonte in Spagna, sotto l'Osservanza, su richiesta del tesoriere Didaco Lupi Pacheco (n. 1976); a Montecarmelo l'8 novembre 1490, su richiesta di alcune clarisse di Trapani (n. 2015); a Madera il primo febbraio 1491 viene permessa la fondazione di un monastero di clarisse dotato dal duca di Begia Emanuele (n. 2089); ad Alkmaar in Olanda il 28 marzo 1491 ed il 6 aprile 1492, sotto la cura degli osservanti della provincia di Colonia (nn. 2144, 2534); il 10 gennaio 1492 a Lisbona, su richiesta di Leonora de Lorogna (n. 2418); diocesi di Verden (Germania) il 13 gennaio 1492, su richiesta di molte nobildonne, sotto la cura dell'osservanza (2425); a Leiden in Olanda l'8 febbraio 1492, su richiesta della clarissa Francisca Arnoul (n. 2458); a Terni l'8 giugno 1492, su richiesta della comunità, secondo la prima regola di S. Chiara e sotto la cura degli Osservanti cismontani (n. 2599); a Cambrai, su richiesta del vescovo e del capitolo della città, un monastero osservante di clarisse colettane il 15 giugno 1492 (n. 2613); a Bari in Puglia, su richiesta di Ludovico Maria Sforza duca di Milano il 22 giugno 1492 (n. 2628).

³⁷¹ Il 12 settembre 1484 il pontefice invia lettere di riforma per il monastero di Gouda in Olanda, su richiesta delle stesse religiose (n. 6); il 9 ottobre viene approvata la riforma di due monasteri fatta dal cardinale Gabriele di Verona (n. 44); il 30 maggio vengono confermati i visitatori per la riforma dei monasteri di Bavaria, su richiesta dello stesso duca (n. 210); il 14 gennaio 1487 due disposizioni riguardano il monastero di Söflingen, della diocesi di Costanza, e viene sancito che le religiose non volendo essere riformate possano passare ad un altro Ordine (nn. 593, 594); il 3 giugno 1488 inizia la riforma del monastero di Serra dei Conti nella diocesi di Senigallia, su richiesta del vescovo e di alcune religiose (n. 1122); il 2 settembre 1488 viene sancito il passaggio del monastero di S. Chiara di Jaen (Spagna) all'Osservanza, su richiesta delle stesse religiose (n. 1238). Il 9 ottobre 1489 e poi il 15 giugno dell'anno successivo il pontefice incarica l'arcivescovo di Venezia, il patriarca e il ministro provinciale di riformare il monastero di S. Chiara di Venezia e ricondurlo all'osservanza, su richiesta della stessa badessa, che informa il pontefice della vita lasciva che conducono alcune religiose; il 12 febbraio 1490 il pontefice ribadisce al patriarca di Venezia la necessità di portare avanti la riforma, trasferendo in altro monastero le religiose che non accettano di riformarsi e passare all'osservanza (nn. 1610, 1690, 1734); il 6 dicembre 1490 viene sancito il passaggio agli osservanti delle clarisse di Cartagena in Spagna (n. 2051).

³⁷² Nn. 428, 871, 984, 1377, 1388, 2200.

³⁷³ Nn. 802, 879, 1197, 1510, 1571, 1744.

nell'istituto. Il monastero era stato fondato sotto il pontificato di Paolo II, nel 1465, grazie all'intervento del Ministro Generale, che chiamò le religiose osservanti di Lésignan in Francia, che vivevano secondo la Riforma di Santa Coletta. Da Gandia il rinnovamento si espanse, grazie alle riforme portate dalle religiose a Gerona nel 1488, a Setubal in Portogallo nel 1496, a Valenza nel 1497³⁷⁶.

Per quanto riguarda la penisola italiana, nel 1492 venne fondato il monastero di Santa Maria degli Angeli a Feltre, per iniziativa delle religiose del Corpus Christi di Mantova e con l'intervento di Bernardino da Feltre, grazie alle elemosine offerte dalla comunità³⁷⁷; le clarisse di Monteluca di Perugia nello stesso anno riformarono S. Chiara Novella ad Arezzo, e poi nel 1500 S. Chiara a Montefalco³⁷⁸; nel 1498 Montevergine di Messina fondò l'omonimo istituto di Palermo³⁷⁹. In alcuni casi, l'influenza delle clarisse dell'Osservanza si fece sentire anche riguardo ad altri ordini: entrarono a farne parte nel 1498 le benedettine di Treviglio nella diocesi di Milano³⁸⁰ e nel 1503 le agostiniane di Narni³⁸¹. Tuttavia, la sanguinosa politica portata avanti dal duca Cesare Borgia sotto il

³⁷⁴ N. 1117.

³⁷⁵ N. 2299.

³⁷⁶ Ivars P. A., *Origen y propagation de las Clarissas Coletinas en España*, A. I. A. 21 (1924), pp. 390-410.

³⁷⁷ Wadding, *op. cit.*, XIV, n. 37, p. 544.

³⁷⁸ Fantozzi, *op. cit.*, p. 32, 39.

³⁷⁹ Wadding, *op. cit.*, XV, a. 1498, n. 45, p. 196.

³⁸⁰ Wadding, *op. cit.*, XV, p. 196.

³⁸¹ Wadding, *op. cit.*, XV, p. 314.

pontificato del padre creò in alcuni casi anche grossi problemi ai monasteri femminili, quando essi erano legati alle dinastie locali. Ad esempio, nel 1502 Camerino fu assediata dalle truppe del duca, e Giulio Cesare da Varano con i suoi tre figli vennero assassinati; Camilla Battista da Varano, figlia di Giulio Cesare, fu così costretta a fuggire dal monastero francescano della città, che era stato fondato nel 1484 per diretta iniziativa del Signore di Camerino³⁸².

Il grande appoggio che Alessandro VI, come abbiamo visto, offrì alla Congregazione Lombarda, si rispecchia anche sulle vicende dei monasteri femminili. Tre istituti passarono infatti sotto il governo della Congregazione: S. Maria della Purificazione di Milano (10 gennaio 1497); S. Pietro Martire di Bologna (20 giugno 1497); L'Annunciazione di Milano (13 gennaio 1498)³⁸³.

La riforma delle clarisse continuò sotto Giulio II sulla stessa linea. Avvennero in Italia due nuove fondazioni, sempre a partire dai principali “focolai della riforma osservante”: nel 1505 il monastero di Camerino fondò un istituto a Fermo, mentre dal monastero S. Lucia di Foligno partì la riforma di S. Chiara di Narni³⁸⁴. La forza dell'Osservanza in Spagna, e l'appoggio che le offrì anche Giulio II, emerse particolarmente in un episodio riguardante la fondazione dell'istituto di Ubeda. I visitatori, come abbiamo accennato, avevano l'incarico di porre i monasteri sotto la giurisdizione dell'Osservanza, ed erano essi stessi sottomessi al Vicario osservante. Ai primi del secolo il visitatore Bernardo de Guaza rifiutò l'autorità osservante, non pose gli istituti da lui riformati sotto il Vicario e fondò di sua iniziativa il monastero di Ubeda. Su richiesta del Vicario dell'Osservanza,

³⁸² Suor Battista tornerà in monastero l'anno successivo e vi sarà fatta badessa numerose volte, prima di morire di peste nel 1524.

³⁸³ 127, 134, 139, 145.

³⁸⁴ Fantozzi, *op. cit.*, pp. 510-515

Giulio II destituì quindi Bernardo de Guaza e lo fece addirittura imprigionare dall'inquisizione, ponendo i monasteri sotto la giurisdizione del Vicario³⁸⁵.

In questo periodo l'interesse delle case regnanti per la riforma dei monasteri femminili francescani emerse in particolar modo con la nota figura della duchessa di Lorena Filippa de Gueldre, mistica e stigmatizzata, che entrò nel monastero colettino di Pont à Mousson a cinquantotto anni. La religiosa rifiutò ogni privilegio ed ogni dispensa e fu fedelissima alla riforma di Santa Coletta fin nelle minime pratiche quotidiane, tanto da essere a volte soprannominata "la nuova Santa Coletta". Ella si pose a difesa degli ordinamenti originali delle colettine, usando la sua influenza e la sua potente parentela proprio in occasione delle riforme compiute da Leone X, ottenendo dal pontefice una rinnovata approvazione dell'Istituto di Santa Coletta, e quindi lasciando che l'istituto conservasse una certa autonomia nonostante il processo di centralizzazione che aveva coinvolto gli altri movimenti riformati³⁸⁶.

Riguardo all'Ordine domenicano, troviamo sette disposizioni che riguardano la cura delle monache e che mostrano come ormai la vittoria dell'Osservanza sia evidente anche nell'ambito della cura dei monasteri femminili, in particolare per quanto concerne la Congregazione Lombarda. Con le due bolle del 15 maggio 1505 il monastero francescano del Corpo di Cristo di Correggio in Lombardia, su richiesta delle religiose e del conte Niccolò da Correggio, vengono poste sotto il governo del Vicario della Congregazione Lombarda, e cambiano abito divenendo domenicane. Inoltre, come vedremo più approfonditamente, il 15 maggio 1506 passa sotto il governo dei Lombardi il monastero romano di S. Sisto³⁸⁷.

³⁸⁵ Omaechevarria, *Las clarissas*, p. 109; Garcia Oro, *op. cit.*

³⁸⁶ *Histoire des Clarisses*, II, pp. 302 ss.

³⁸⁷ Inoltre, il 13 febbraio 1504 il pontefice ordina che i frati della Congregazione non lascino il governo del monastero cumano dell'Ordine di S. Benedetto, come richiesto dalle stesse suore, che sono già passate all'Osservanza ma ora temono di cadere di nuovo nella decadenza spirituale senza l'aiuto degli osservanti. Il 22 ottobre 1504 le religiose di S. Maria Maddalena di Bologna, passate all'Osservanza sotto il governo dei frati di S. Domenico della stessa città, ottengono di essere esentate dalla giurisdizione dell'ordinario e di essere poste sotto il Maestro Generale domenicano. Il 27 novembre dello stesso anno passano sotto la

All'inizio del Cinquecento, nonostante l'avanzare dell'Osservanza³⁸⁸, in molti istituti i riformatori si scontravano contro dure opposizioni da parte delle monache. Il 10 ottobre 1514 Leone X, in un *breve* indirizzato al Generale Tommaso de Vio, ribadisce infatti che le religiose non possono uscire dai monasteri senza licenza del Maestro Generale; quelle che usciranno senza licenza non potranno tornare nei propri istituti. Evidentemente era ancora cosa piuttosto comune che alcune religiose uscissero senza permesso e poi tornassero *non senza scandalo e inquietudine* delle altre religiose. Il 6 novembre del 1515, inoltre, viene inviata al Vicario della Congregazione Lombarda, su richiesta dello stesso, un *breve* in cui si permette alla Congregazione di abbandonare il governo dei monasteri che rifiutano gli ordini dei superiori non seguendo l'osservanza regolare³⁸⁹.

Durante il pontificato di Clemente VII vi sono varie riforme di istituti femminili domenicani³⁹⁰. Uno degli scopi principali restava, ovviamente, l'imposizione della clausura. Un *breve* di Clemente VII risalente al 5 gennaio 1532 afferma chiaramente *che il confessore può entrare nella clausura per la confessione di monache inferme di cui si*

diretta giurisdizione dell'Osservanza, come da loro richiesto, anche le religiose del monastero bolognese di S. Mattia, riformate da S. Domenico di Bologna. Sempre sotto il governo osservante passano le monache di S. Gerolamo di Salario in Lombardia, dopo essere già state riformate, il 25 giugno 1509 (nn. 219, 223, 225, 226, 233, 237, 238, 260).

³⁸⁸ Le benedettine del monastero cremonese di S. Maria Madre di Dio vengono sottoposte da Leone X ai domenicani osservanti con breve del 18 febbraio 1514; il 19 giugno 1518 il monastero di Vigevano viene posto sotto il governo della Congregazione Lombarda, come richiesto dalla nobildonna Beatrice, figlia di Gian Giacomo de Trivulzio, marchese di Vigevano e noto condottiero (nn. 300, 370).

³⁸⁹ Nn. 312, 326.

³⁹⁰ Con la bolla dell'otto luglio 1530, rispondendo alla supplica delle stesse monache, il pontefice permette che il monastero di S. Anna di Nocera sia posto sotto il governo del Provinciale della Provincia del Regno di Napoli, sotto l'osservanza, poiché il governo del vescovo di Nocera, a cui sono sottoposte, non è molto diligente (n. 478). Due brevi riguardano la contrastata riforma del monastero di S. Domenico di Parma: il 21 marzo 1532 il pontefice incarica il Provinciale di Lombardia di riformare l'istituto, poiché i tentativi di riforma compiuti dal Maestro Generale non sono andati a buon fine; le suore tuttavia non accettano la riforma affermando che esse sono sottoposte unicamente al Maestro Generale, allora con disposizione del 3 giugno dello stesso anno Clemente VII ribadisce che la loro correzione è ora di pertinenza del Provinciale (nn. 502, 506).

teme la morte; la disposizione rispondeva ad alcuni dubbi esposti dal procuratore dell'Ordine, poiché i confessori entravano per la comunione e l'unzione ma non erano certi di poter fare lo stesso per la confessione, e mostra come il problema della clausura andasse assumendo sempre maggiore importanza.

Come abbiamo visto, sotto il pontificato di Clemente VII viene sancita la sostanziale unione dell'Ordine domenicano sotto la dirigenza osservante. In questo contesto si situa il *breve* inviato dal papa al Provinciale di Lombardia il 25 gennaio 1532: si rettifica che tutti i monasteri, precedentemente sottoposti al vicario della Congregazione Lombarda, siano ora sottomessi al provinciale, dato che la Congregazione è stata mutata in Provincia³⁹¹. Sotto il governo dell'ex Congregazione Lombarda, ora Provincia, si trovano ora quindi sia i monasteri già riformati sotto la cura osservante sia quelli sottoposti alla vecchia provincia conventuale. Come auspicato dal pontefice e dalle dirigenze domenicane, ed in particolare dal cardinale Caetano, l'Osservanza gode quindi ora di una maggiore libertà di manovra per procedere alla riforma dei monasteri rimasti fuori dal rinnovamento.

LEGENDA TABELLE NN. 3-21

Bolle mon. = Numero totale delle bolli presenti nell'anno specificato riguardanti istituti religiosi femminili
Rif. P = Riforme o fondazioni di singoli istituti
Rif. G = Riforme generali
Acc. = Accorpamenti di monasteri, trasferimenti e soppressioni

³⁹¹ 499, 500

Gov. = Questioni relative al governo delle monache
Bad. = Questioni relative all'elezione delle badesse
Ing. = Permessi di ingresso in monastero per donne secolari
Beni = Gestione dei beni delle monache
Varie = Varie (soprattutto disposizioni relative a singole religiose)
Ter. = Questioni relative alle Terziarie

TABELLA N. 3A

DISPOSIZIONI DI MARTINO V (FRANCESCALE)³⁹²

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1417	0									
1418	2				1				1	
1419	6	1						1	3	
1420	3	1		1					1	
1421	5					1			2	1
1422	8	1	1	1				2	2	
1423	8	1							6	1
1424	8			1				2	4	1
1425	9	2		3		1		1	2	
1426	6	2		1				1	2	

³⁹² Fonte: *Bullarium Franciscanum II*.

1427	11							2	6	2
1428	10	2		1					5	2
1429	8	3		1				1	2	1
1430	3	1		1						1
1431	1	1								
Tot.	86	15	1	10	1	2	0	10	36	9

TABELLA N. 3B

DISPOSIZIONI DI MARTINO V (DOMENICANE)³⁹³

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1417	1								1	
1418	6	2						1	3	
1419	10	2		1	2			2	3	
1420	3	1						1		
1421	2			1				1		
1422	2							1	1	
1423	1									
1424	3	1				1			1	
1425	2	2								
1426	2	1						1		
1427	2	1		1						

³⁹³ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

1428	2								2	
1429	0									
1430	1									
1431	0					1				
Tot.	35	10	0	3	2	2	0	7	11	0

TABELLA N. 4A

DISPOSIZIONI DI EUGENIO IV (FRANCESCANE)³⁹⁴

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc	beni	ing	Bad	Ter	Varie	Gov
1431	6	1	1	1	1	1		1		
1432	12	4	2		1	1	2		2	
1433	7	1			1		1		4	
1434	4	2							2	1
1435	18	2	1	2	4	1		3	5	
1436	19		1	2	2		1	7	6	2
1437	22	3	5		6	1	2	2	3	1
1438	16	3		4	4		1	1	3	
1439	16	6	1	1				6	2	
1440	17	3	1		2	2	1	5	3	
1441	13	5		2	1	1		2	2	
1442	17	5			2		1	4	5	
1443	26	6	1	2	4	2	2	4	5	
1444	20	3		1	1		1	9	5	3
1445	21	2		2	6	1		7	3	
1446	24	5			4	1	2	3	9	1
1447	2		1					1		
Tot.	260	51	14	17	39	11	14	55	59	8

³⁹⁴ Fonte: *Bullarium Franciscanum II*.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

TABELLA N. 4B

DISPOSIZIONI DI EUGENIO IV (DOMENICANE)³⁹⁵

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1431	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1432	4	-	-	-	4	-	-	-	-	-
1433	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1434	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-
1435	9	6	-	1	-	-	-	2	-	-
1436	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-
1437	9	-	-	1	2	-	-	3	3	-
1438	4	1	-	1	-	-	-	2	-	-
1439	7	1	-	3	-	-	-	1	1	1

³⁹⁵ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

1440	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1441	4	1	-	-	-	-	-	2	-	1
1442	6	1	-	4	1	-	-	-	-	-
1443	4	2	-	-	-	-	-	2	-	-
1444	4	-	-	-	1	-	-	1	-	2
1445	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1
1446	6	-	-	-	1	-	-	1	1	3
1447	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tot.	63	14	0	10	9	0	0	16	6	8

TABELLA N. 5A

DISPOSIZIONI DI NICCOLÒ V (FRANCESCALE)³⁹⁶

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1447	22	4		2	2	1		4	4	7
1448	24	5	2		2	2	3	5	5	4
1449	15	1		2	1		2	3	3	3
1450	8						1	2	2	3
1451	26	2	1	2	2			6	6	7
1452	22	5	1		1		1	5	4	5
1453	22	2		1	1	1		4	3	10
1454	22	5			1	1	1	6	2	7
1455	1									1
Totale	165	24	4	7	10	5	8	29	29	49

³⁹⁶ Fonte: *Bullarium Franciscanum II*.

TABELLA N. 5B

DISPOSIZIONI DI NICCOLÒ V (DOMENICANE)³⁹⁷

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1447	3	-	-	-	1	-	-	1	-	1
1448	4	-	-	-	1	-	-	2	1	-
1449	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
1450	3	1	-	-	-	-	-	1	1	-
1451	5	2	-	-	1	-	-	1	1	-
1452	3	1	-	-	-	-	-	2	-	-

³⁹⁷ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

1453	2	-	-	-	1	-	-	-	1	-
1454	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-
1455	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totale	22	4	0	1	5	0	0	7	4	1

TABELLA N. 6A

DISPOSIZIONI DI CALLISTO III (FRANCESCANE)³⁹⁸

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif · G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1455	27	7	1	1	1	3		7	5	2
1456	28	2	1	2	1		1	3	11	7
1457	18	5		1			2	2	5	3
1458	17	3	1	2	1	1		1	3	4
	90	17	3	6	3	4	3	13	24	16

³⁹⁸ Fonte: *Bullarium Franciscanum II*.

TABELLA N. 6B

DISPOSIZIONI DI CALLISTO III (DOMENICANE)³⁹⁹

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1455	2	-	-	1	-	-	-	-	-	1
1456	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-
1457	3	2	-	-	-	-	-	-	1	-
1458	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tot.	7	2	0	1	0	0	0	1	2	1

TABELLA N. 7A

DISPOSIZIONI DI PIO II (FRANCESCANE)⁴⁰⁰

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1458	16	1	3	2	1	1		1	2	4

³⁹⁹ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

⁴⁰⁰ Fonte: *Bullarium Franciscanum II.*

1459	50	6		2	5	2	5	3	10	13
1460	33	7		1	2		2	3	14	4
1461	24	4	1	1	2		1	5	3	7
1462	18	3	1	1	3			1	6	3
1463	26	3	1	3	4		5	2	6	2
1464	8	1			1				5	1
Tot.	175	25	6	6	18	3	13	15	46	34

TABELLA N. 7B

DISPOSIZIONI DI PIO II (DOMENICANE)⁴⁰¹

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing .	Beni	Varie	Ter .
1458	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-
1459	7	-	-	1	2	-	-	1	3	-
1460	4	-	-	-	-	-	-	2	2	-
1461	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-
1462	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
1463	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-

⁴⁰¹ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

1464	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Tot.	19	1	1	1	2	0	0	6	8	0

TABELLA N. 8A

DISPOSIZIONI DI PAOLO II (FRANDESCANE)⁴⁰²

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1464	9	1		1	3			1	1	2
1465	11	3		1		1		1	2	2
1466	22	3			1	2		2	6	6
1467	13	2	1	1				1	4	2
1468	14	4		1		1		2	2	3
1469	26	5	1	1	3	1	2	2	4	7
1470	24	2		1	2		2	4	6	5
1471	17	1			3		2	6	2	2
Tot.	136	21	2	6	12	5	6	23	27	30

TABELLA N. 8B

⁴⁰² Fonte: *Bullarium Franciscanum II*.

DISPOSIZIONI DI PAOLO II (DOMENICANE)⁴⁰³

Anno	Bolle Mon.	Rif ·	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1464	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
1465	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1466	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1467	2	1	-	-	1	-	--	-	-	-
1468	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
1469	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-
1470	4	-	-	-	2	-	-	1	1	-
1471	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Tot.	11	1	2	1	4	0	0	1	2	0

⁴⁰³ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

TABELLA N. 9A

DISPOSIZIONI DI SISTO IV (FRANCESCANE)⁴⁰⁴

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1471	30	3	1	4	3	-	3	6	3	7
1472	50	4	1	7	4	2	3	10	9	10
1473	27	4	1	-	2	3	2	2	7	6
1474	21	3	-	2	1	-	1	4	4	6
1475	33	8	1	5	1	1	-	8	4	5
1476	18	4	-	1	3	-	2	4	4	-
1477	16	2	-	4	-	-	-	3	3	4
1478	20	2	2	1	2	-	2	2	5	4
1479	33	3	-	-	6	2	6	4	6	6
1480	32	5	-	4	2	2	2	6	6	5
1481	32	2	-	3	4	-	2	4	11	6
1482	17	3	1	1	4	2	1	1	3	1
1483	25	8	-	2	2	1	-	5	1	6
1484	9	2	-	-	1	-	-	2	1	3

⁴⁰⁴ Fonte: *Bullarium Franciscanum III*.

TABELLA N. 9B

DISPOSIZIONI DI SISTO IV (DOMENICANE)⁴⁰⁵

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1471	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
1472	4	1	-	-	-	-	-	1	-	2
1473	3	1	-	-	-	1	-	1	-	-
1474	2	1	-	-	-	1	-	-	-	-
1475	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
1476	6	-	-	1	-	-	-	3	2	-
1477	4	1	-	-	-	-	-	3	-	-
1478	5	-	-	1	-	-	-	1	3	-
1479	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1480	5	1	-	1	1	-	-	-	1	1
1481	3	-	-	-	1	-	-	2	-	-
1482	3	-	-	-	-	-	-	3	-	-
1483	3	-	-	-	1	-	-	1	-	1
1484	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOT.	40	5	0	3	3	2	0	15	7	5

⁴⁰⁵ Fonte: *Bullarium O. P. I.*

TABELLA N. 10A

DISPOSIZIONI DI INNOCENZO VIII (FRANCESCANE)⁴⁰⁶

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1484	22	5	-	1	-	1	3	5	1	6
1485	67	4	-	2	1	2	30	12	11	5
1486	84	8	2	-	1	3	29	13	18	10
1487	126	9	-	2	5	10	36	16	29	19
1488	132	4	-	2	3	4	43	13	41	22
1489	94	8	-	-	7	6	32	9	24	8
1490	121	9	-	1	3	6	45	17	25	15
1491	95	5	-	-	3	5	26	19	23	14
1492	70	7	-	1	1	2	16	8	26	9
TOT.	811	59	2	9	24	39	260	112	198	108

⁴⁰⁶ Fonte: *Bullarium Franciscanum IV*.

TABELLA N. 10B

DISPOSIZIONI DI INNOCENZO VIII (DOMENICANE)⁴⁰⁷

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1484	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1485	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1486	3	2	-	-	-	-	-	-	1	-
1487	3	-	1	-	1	-	-	1	-	-
1488	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1489	5	2	-	1	1	-	-	-	1	-
1490	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-
1491	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-
1492	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
TOT.	17	6	1	1	4	0	0	3	2	0

⁴⁰⁷ Fonte: *Bullarium O. P. II.*

TABELLA N. 11

DISPOSIZIONI DI ALESSANDRO VI (DOMENICANE)⁴⁰⁸

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1492	3	1	-	-	-	-	-	-	1	1
1493	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-
1494	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1495	5	2	1	-	-	-	-	-	1	1
1496	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
1497	3	-	-	-	3	-	-	-	-	-
1498	5	1	-	-	3	-	-	-	-	1
1499	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
1500	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
1501	2	-	-	-	1	-	-	1	-	-
1502	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
1503	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOT.	25	9	2	0	7	0	0	1	3	3

⁴⁰⁸ Fonte: *Bullarium O. P. II.*

TABELLA N. 12

DISPOSIZIONI DI GIULIO II (DOMENICANE)⁴⁰⁹

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1503	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1504	3	1	-	-	2	-	-	-	-	-
1505	3	2	-	-	-	-	-	-	1	-
1506	3	-	-	-	2	1	-	-	-	-
1507	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
1508	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
1509	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
1510	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
1511	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1512	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
1513	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOT.	15	5	0	1	5	1	0	0	1	2

⁴⁰⁹ Fonte: *Bullarium O. P. II.*

TABELLA N. 13

DISPOSIZIONI DI LEONE X (DOMENICANE)⁴¹⁰

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1513	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
1514	4	2	1	-	1	-	-	-	-	-
1515	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-
1516	3	1	-	-	1	-	-	1	-	-
1517	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1518	8	5	-	-	1	-	-	-	1	1
1519	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
1520	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1
1521	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
TOT.	24	12	2	0	4	0	0	1	2	3

TABELLA N. 14

DISPOSIZIONI DI ADRIANO VI (DOMENICANE)⁴¹¹

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
------	---------------	------	-----------	------	------	------	------	------	-------	------

⁴¹⁰ Fonte: *Bullarium O. P. II.*⁴¹¹ Fonte: *Bullarium O. P. II.*

TABELLA N. 15

DISPOSIZIONI DI CLEMENTE VII (DOMENICANE)⁴¹²

Anno	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1523	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1524	3	-	-	-	-	-	-	1	2	-
1525	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1526	4	-	-	-	1	-	-	-	3	-
1527	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
1528	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
1529	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1530	2	-	-	-	1	1	-	-	-	-
1531	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1532	8	2	2	-	1	-	-	2	1	-
1533	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
1534	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOT.	20	2	2	0	5	1	0	4	6	0

⁴¹² Fonte: *Bullarium O. P. II.*

La riforma delle monache nei decreti del Concilio di Trento

Le disposizioni relative ai regolari e ai monasteri femminili furono stabilite tra il 3 ed il 4 dicembre 1563, durante la venticinquesima sessione del Concilio di Trento, quando venne approvato il Decreto *De regularibus et monialibus*. Le disposizioni ricalcavano in realtà in gran parte quanto già da secoli, come abbiamo visto, ed in particolare dal periodo delle Osservanze, i pontefici e gli Ordini tentavano di introdurre nei monasteri femminili francescani e domenicani, a volte in accordo con le stesse religiose come spesso nel caso delle Osservanze, a volte anche contro la loro volontà. La novità del Concilio fu, in primo luogo, nel tentativo di creare un punto di partenza stabile dal quale fosse possibile procedere per una capillare opera di riforma e di attuamento dei dettami teorici. In secondo luogo, si intendeva uniformare la situazione monastica, affermando una serie di punti comuni validi per ogni Ordine religioso.

L'inizio del decreto ricalca quanto affermato in ogni tentativo di riforma, in particolare in quello delle Osservanze, ovvero il desiderio di "ripristinare l'antica, regolare disciplina". Soprattutto nel caso dei francescani, tutta la loro storia è segnata da differenti e continui tentativi di tornare all'autenticità della proposta di S. Francesco. Primo punto affermato dai Padri conciliari è dunque, ovviamente, l'assoluta necessità dell'osservanza della Regola. In modo particolare è necessario che siano osservati i tre voti, di obbedienza, castità e povertà, e che sia salvaguardata la vita comune. A nessun religioso è dunque concesso possedere a proprio nome beni mobili o immobili, mentre la proprietà privata è concessa agli istituti, maschili e femminili, nel loro complesso, con la sola eccezione dei cappuccini e dei minori dell'Osservanza.

Viene prescritta la visita regolare ai monasteri da parte del superiore dell'Ordine o del Vescovo, che dovranno vigilare sull'osservanza della Regola e dei dettami del concilio. I vescovi ed i superiori dovranno inoltre vigilare sulla vita sacramentale degli istituti, esortando le religiose a confessarsi e comunicarsi almeno una volta al mese.

Riguardo all'elezione delle badesse o priore, viene stabilito che esse abbiano almeno quarantanni, e che abbiano vissuto lodevolmente almeno per otto anni dopo la professione religiosa; in caso che non vi sia una suora con tali requisiti, la superiora può essere scelta da un altro monastero, tuttavia nessuna può essere messa a capo di più istituti. Per il resto, notiamo che viene lasciata una certa libertà ai singoli Ordini: non viene stabilita la durata dell'incarico, né vietato che venga tenuto a vita.

I padri conciliari si occupano con cinque capitoli dell'ingresso dei novizi e delle novizie, vietando che la professione sia emessa prima del sedicesimo anno di età, e soprattutto ordinando di vigilare sulla libera volontà delle fanciulle che prendono l'abito, attraverso colloqui preliminari⁴¹³. Abbiamo visto come in realtà quest'ultima preoccupazione sia presente già nelle disposizioni di Martino V.

Riguardo a tali regole, possiamo notare che non vi siano particolari innovazioni rispetto al passato.

Il capitolo più controverso fu invece il quinto, quello relativo alla clausura delle monache: *Bonifatii VIII constitutionem, quae incipit "Periculoso", renovans, sancta synodus universis episcopis sub obstentatione divini iudicii et interminatione maledictionis aeternae praecipit, ut in omnibus monasteriis sibi subiectis ordinaria, in aliis vero sedis apostolicae auctoritate clausuram sanctimonialium, ubi violata fuerit, diligenter restitui, et, ubi inviolata est, conservari maxime procurent*⁴¹⁴.

Il decreto confermava quanto affermato da Bonifacio VIII e ribadiva dunque la necessità della clausura per i monasteri femminili, ma risultava alquanto ambiguo nella formulazione, in quanto non precisava di quali monasteri si trattasse, e lasciava quindi ampio spazio all'interpretazione. Il problema, dibattuto da secoli, non era di facile soluzione, e non fu dunque probabilmente possibile per i padri conciliari definire con più chiarezza la questione, anche a causa degli stretti tempi di stesura del decreto.

⁴¹³ *Concilium Tridentinum*, XV-XIX.

⁴¹⁴ *Concilium Tridentinum*, V.

Si occuperà quindi dell'interpretazione di questo passo, come vedremo, la Congregazione del Concilio, a partire dal 1564, e la questione sarà poi definitivamente risolta da Pio V nel 1566⁴¹⁵.

Al tempo del concilio di Trento esistevano due tipi di monasteri, rispetto al loro modo di concepire il rapporto con l'eterno: i monasteri "chiusi", dove vigeva la clausura, e quelli "aperti", dove le religiose potevano in alcune occasioni uscire dall'istituto.

I monasteri propriamente detti erano quelli nei quali le religiose professavano i tre voti sostanziali dello stato religioso, ovvero povertà, carità ed obbedienza, detti "voti solenni", e di conseguenza erano definite "monache professe". Esistevano anche i "monasteri di terziarie", o "case di terziarie", dove solitamente le religiose professavano solo la regola del Terzo Ordine e non emettevano i voti. Le terziarie, tuttavia, in alcuni casi emettevano uno o tutti e tre i voti, che potevano avere il carattere di veri e propri "voti solenni", o in altri casi restavano "voti semplici", fatti per devozione.

In generale, i monasteri di monache professe appartenevano alla categoria dei "monasteri chiusi", mentre gli istituti di terziarie erano "aperti". In realtà, moltissimi monasteri veri e propri erano "aperti", ed esistevano anche casi, seppure molto rari, di terziarie che avevano adottato la clausura, come le religiose romane di Tor de Specchi.

Come abbiamo visto, i padri conciliari si posero di fronte al problema della riforma dei monasteri femminili in modo molto tradizionale, ribadendo nella sostanza quanto era già stato stabilito dagli Ordini fin dal Quattrocento e oltre. Non parlarono quindi dell'abolizione dei monasteri aperti, ma si dichiararono favorevoli alla legge sulla clausura di Bonifacio VIII mantenendo l'ambiguità riguardo agli istituti ai quali essa dovesse applicarsi. In realtà, essi erano di certo consapevoli dell'ampio dibattito che da

⁴¹⁵ Su questi argomenti vedi: Monticone A., *L'applicazione a Roma del concilio di Trento. Le visite del 1564-66*, in "Rivista di Storia della chiesa in Italia", II (1953), pp. 225-250; Monticone A., *l'applicazione del concilio di Trento a Roma. I "riformatori" e l'oratorio (1566-1572)* in "Rivista di storia della chiesa in Italia", VIII (1954), pp. 23-48; Paschini, *I monasteri femminili in Italia nel Cinquecento*; Creytens, *La giurisprudenza della sacra congregazione del concilio nella questione della clausura delle monache*; Creytens, *La riforma dei monasteri femminili dopo i decreti tridentini*; Medioli, *La clausura delle monache nell'amministrazione della congregazione romana sopra i regolari*; Rosa, *La Religiosa*; Zarrì, *Recinti: donne, clausura e matrimonio*.

secoli si era sviluppato in questo ambito, così come delle opinioni anche molto differenti dei riformatori in proposito.

Come abbiamo visto, Capistrano e gli Osservanti francescani erano stati di certo favorevoli ad una imposizione generalizzata della clausura e all'abolizione dei monasteri aperti, tanto che in ambito francescano osservante ciò era pressoché già stato realizzato, al tempo del Concilio. Esistevano tuttavia molte voci discordi nelle differenti correnti religiose della Chiesa, e negli stessi Ordini. In ambito domenicano, ma anche tra i francescani, soprattutto conventuali, le idee non erano così univoche, e molti erano favorevoli agli istituti aperti. Già agli inizi del Cinquecento, le Clarisse della Prima Regola rispettavano assai rigidamente la clausura, tanto da essere definite "le recluse"⁴¹⁶, mentre in ambito domenicano interessanti esperienze di alto livello spirituale coinvolgeranno istituti "aperti" di terziarie ancora nella seconda metà del secolo⁴¹⁷.

Strettamente connesso alla riforma dei monasteri femminili era, chiaramente, il problema del governo degli istituti. Tale questione si inseriva in un dibattito assai delicato che si svolse nel contesto dei lavori conciliari, ovvero quello relativo ai privilegi degli Ordini religiosi. Il decreto di riforma sulla predicazione, approvato nel giugno 1546, dava una risposta di compromesso alle richieste portate avanti dai vescovi nei confronti della loro influenza sugli istituti religiosi, concedendo ai vescovi solo qualche soddisfazione formale ma lasciando sostanzialmente intatti i privilegi che rendeva i frati indipendenti dall'autorità ordinaria. Come notato da Adriano Prosperi, "piuttosto che affidare un saldo potere nelle mani dei vescovi, si preferì percorrere la via più tortuosa di riconoscere loro in determinati casi la potestà di operare come titolari di un potere delegato dalla Sede apostolica, nei confronti di membri degli ordini religiosi"⁴¹⁸. I vescovi rimanevano in

⁴¹⁶ Roussey – Goudon, *op. cit.*, p. 609.

⁴¹⁷ Vedi ad esempio Caterina de Ricci, sulla quale cfr. Di Agresti G. M., *Santa Caterina de' Ricci. Testimonianze sull'età giovanile*. Firenze, Olschki 1963; Di Agresti D., *Sviluppi della riforma monastica savonaroliana*, Firenze, Olschki, 1980; Di Agresti D., *L'interpretazione savonaroliana di S. Caterina de' Ricci I-II*, in MD 28 (1997), pp. 281-340 e in MD 30 (1999), pp. 281-340. Cfr. anche Zarri, *Le sante vive*.

⁴¹⁸ Prosperi A., *Il Concilio di Trento: una introduzione storica*, Torino, Einaudi 2001, p. 80.

particolare privi del potere di intervenire nelle questioni relative ai monasteri femminili, che continuavano ad essere affidati al controllo dei religiosi.

In questo contesto si situano alcune disposizioni⁴¹⁹ prese da Paolo III riguardo alla Provincia di Spagna dell'Ordine domenicano. Nel breve del 10 aprile 1540, indirizzato al Provinciale di Spagna per sua richiesta, il pontefice afferma che i frati e le monache non possano confessarsi con persone che non siano state deputate a ciò dal Maestro Generale.

⁴¹⁹ Per il periodo che va dal pontificato di Paolo III a quello Pio IV, si trovano nel Bollario domenicano 40 disposizioni, 25 delle quali riguardano il pontificato di Paolo III. Questo papa dà sei disposizioni di carattere generale, quasi tutte riguardanti la Provincia di Spagna. Oltre a quanto abbiamo già ricordato, il 6 settembre 1537 ed il 24 settembre 1538 invia due lettere al Priore Provinciale di Spagna, su richiesta dello stesso, riguardanti l'elezione delle priore. Nel primo documento il pontefice concede che le monache siano elette priore dalla maggioranza, e non dai tre quarti delle elettrici, poiché il sistema precedente causava non pochi problemi. Nel secondo, rettifica che la regola della maggioranza è valida anche in caso di successive rielezioni della stessa priora (nn. 562, 569). Paolo III si interessa anche alle riforme portoghesi: il 26 giugno 1542 invia un breve al Provinciale di Portogallo dove sancisce che le disposizioni di riforma sancite da Clemente VII per la Spagna devono essere applicate anche per le monache del Porrogallo (n. 609). Quattro disposizioni riguardano la cura delle monache. Più analiticamente ripercorrendo il contenuto di questi provvedimenti cronologicamente vediamo che i due brevi del 23 dicembre 1534 e del 10 aprile 1535 sanciscono l'ingresso del monastero romano di S. Sisto sotto la giurisdizione della Provincia Lombarda: il 17 novembre 1547 viene sottoposto al governo dei domenicani il monastero di S. Maddalena a Valentino in Spagna; l'8 novembre 1549 accade lo stesso ai monasteri di S. Filippo e del Nome di Gesù di Valladolid in Spagna (nn. 539, 543, 655, 669). Un provvedimento riguarda una nuova fondazione: con bolla del 27 aprile 1548, Paolo III dà il permesso per la fondazione di un monastero a Oderzo in Veneto, su richiesta di alcune religiose (n. 662). Le restanti disposizioni riguardano questioni varie: gestione dei beni monastici, elargizione di benefici, esenzione da tributi, risoluzioni di liti (nn. 540, 548, 559, 594, 599, 611, 613, 625, 643, 656, 658, 660).

Durante il pontificato di Giulio III, il 22 febbraio 1550 il pontefice conferma l'autorizzazione data da Paolo III per la fondazione del monastero di Oderzo, su richiesta degli abitanti della città e sotto la protezione della Santa Sede (n. 3). La lettera del 2 settembre 1554 riguarda invece l'elezione della priora dei monasteri di terziarie in Spagna: le religiose non possono mantenere l'incarico oltre un quadriennio (n. 29).

Paolo IV, con una bolla riguardante l'elezione delle priore e la clausura delle monache, risalente al 27 settembre 1557, stabilisce che le priore possano tenere l'incarico per due anni e poi essere rielette dopo un biennio; ribadisce inoltre le disposizioni relative all'ingresso in monastero, permesso solo a chi ha l'incarico di visitare l'istituto, secondo le regole (n. 12).

Pio IV emette dodici disposizioni: il 29 aprile 1560 il pontefice convalida una donazione (n. 2), l'8 ottobre 1560 incarica il provinciale di Spagna della cura del monastero di Valladolid (nn. 4, 5), ed il primo luglio 1561 autorizza la fondazione del monastero di Ubeda in Spagna, su richiesta di alcuni nobili della città (n. 9). Inoltre concede indulgenze ad otto monasteri (nn. 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24).

Dal contenuto di questi documenti possiamo trarre alcune considerazioni. Sostanzialmente, non vi è grande differenza tra le disposizioni di questo periodo e quelle che abbiamo esaminato in precedenza; come abbiamo evidenziato anche in altri casi, le politiche papali nei confronti dei monasteri seguono una sostanziale continuità e omogeneità. In particolare, non è possibile rintracciare nessun influsso dei tentativi dei vescovi di porre sotto il loro governo gli istituti femminili, che restano totalmente sottoposti ai religiosi del loro stesso ordine. Troviamo alcune nuove fondazioni, appoggiate per lo più da comunità cittadine, che suggeriscono l'idea di una espansione continua del monachesimo femminile. Non vi sono invece nelle bolle riferimenti ai drammi seguiti alla Riforma protestante nel mondo tedesco.

Il pontefice riprende lo stesso argomento rettificandolo in altre due disposizioni. Il 26 giugno 1542 ribadisce che le religiose della provincia di Spagna non possono essere confessate da frati che non siano esplicitamente autorizzati dai superiori dell'Ordine; in un breve sempre indirizzato al provinciale di Spagna il 30 agosto 1545 si precisa che monache e frati domenicani non possono confessarsi da sacerdoti che non facciano parte del loro Ordine,⁴²⁰. Tali disposizioni mostrano come, lungi dal considerare possibile un intervento dell'ordinario diocesano in materia di governo dei monasteri, si vietava al contrario qualsiasi ingerenza anche a livello della confessione delle singole religiose, sottoposte dunque integralmente, e con molta autorità, alla cura spirituale dei frati del loro stesso ordine.

Una grande questione che ebbe ovviamente molte ripercussioni riguardo alla vita monastica fu la Riforma protestante. Soprattutto a partire dai primi anni Venti, la Riforma si diffuse nell'Impero causando molto spesso l'abbandono degli istituti monastici. Tuttavia, si riscontrarono anche alcuni casi di resistenza da parte delle religiose. Ad esempio, la cronaca del monastero di S. Chiara di Norimberga – istituto fondato nel 1278 e poi riformato dagli osservanti nel XV secolo – racconta le vicende delle religiose che si opposero strenuamente alle disposizioni del Consiglio cittadino e ai tentativi fatti per convertirle alla Riforma. L'istituto rimase in vita fino al 1591, quando morì l'ultima monaca e le autorità cittadine presero possesso degli edifici. Il caso di Norimberga fu tuttavia isolato, e reso possibile da stretti legami intrattenuti tra il monastero e l'élite sociale e culturale della città; solitamente le religiose che non abbandonavano spontaneamente i monasteri venivano costrette all'esilio⁴²¹.

⁴²⁰ Nn. 594, 612, 646.

⁴²¹ Sul monastero di S. Chiara di Norimberga: Heuzy J. Ph., *Un convent persécuté au temps de Luther: Memoire de Charité Pirkheiner*, Parigi, 1905.

Da un censimento del 1648 emerge l'esistenza di trenta monasteri di clarisse nell'Impero, pressoché esclusivamente nelle zone a maggioranza cattolica; undici monasteri risultano soppressi nell'arco temporale tra il 1520 ed il 1648⁴²².

Anche le guerre di religione in Francia ebbero dure ripercussioni sulla vita dei monasteri, in particolare nel sud del Paese, ma i risultati furono ovviamente meno disastrosi rispetto a quanto avvenuto nell'Impero. Su settanta monasteri di clarisse, nove vennero danneggiati durante gli scontri⁴²³, sedici distrutti e ricostruiti⁴²⁴, e soltanto tre definitivamente soppressi⁴²⁵.

Per quanto riguarda l'Italia, vi furono alcuni casi di contagio eretico anche nei monasteri di clarisse. Un caso interessante fu quello delle clarisse di Udine. Questa città friulana, anche a causa della sua posizione, tra l'Austria e il Veneto, fu un importante crocevia di tendenze eterodosse nella prima metà del secolo⁴²⁶. Nel 1550 scoppiò uno scandalo tra le clarisse, quando sette religiose fuggirono, ed il Commissario dei Conventuali incaricato delle indagini scoprì che quattro di esse, ricondotte all'istituto, manifestavano opinioni chiaramente influenzate dal protestantesimo, negando i sacramenti, l'intercessione dei santi e affermando che la vita religiosa era contraria alla volontà di Dio. A causa all'importanza sociale delle famiglie legate all'istituto e imparentate con le monache, i visitatori ancora alla fine del secolo non riuscirono a imporre i decreti del Concilio di Trento nel monastero, mentre le monache continuarono a vivere pressoché come secolari,

⁴²² Roussey – Gounon, *op. cit.*, pp. 520-521.

⁴²³ Rouen, Beauvais, Longchamp, Blois, Montbrison, Périgueux, Béziers, Lezignan, Grenoble.

⁴²⁴ La Rochelle, Annonay, Brive, Gourdon, Aubernas, Cahors, Le Pouget, Nérac, Condom, Castres, Lectoure, Millau, Auterive, Les Cassés, Oloron, Pamiers.

⁴²⁵ Beyries, Nîmes, Montpellier. Vedi Roussey – Gounon, *op. cit.* p. 553.

⁴²⁶ Cfr. Firpo, *Riforma protestante ed eresie*.

negando tra l'altro il culto dei santi. Dopo un processo svoltosi nel 1590, la riforma fu infine stabilita soltanto nel 1601⁴²⁷.

TABELLA N. 16

DISPOSIZIONI DI PAOLO III (DOMENICANE)⁴²⁸

Anno	Bolle Tot.	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1534	7	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
1535	11	3	-	-	-	1	-	-	1	1	-
1536	5	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1537	10	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-
1538	12	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
1539	10	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
1540	13	3	-	1	-	-	-	-	-	2	-
1541	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1542	11	4	-	2	-	-	-	-	1	-	1
1543	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1544	7	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1

⁴²⁷ G. Paolin, *L'eterodossia nel monastero delle clarisse di Udine nella seconda metà del '500*, in "Collettanea Franciscana" 50 (1980), pp. 107-167.

⁴²⁸ Fonte: *Bullarium O. P. II.*

1545	11	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-
1546	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1547	7	2	-	-	-	1	-	-	1	-	-
1548	12	5	2	1	-	1	-	-	1	-	-
Tot.	125	25	3	7	0	4	0	0	5	4	2

TABELLA N. 17

DISPOSIZIONI DI GIULIO III (DOMENICANE)⁴²⁹

Anno	Bolle Tot.	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1550	11		1								
1551	4										
1552	6										
1553	4										
1554	5										
1555	1										1

⁴²⁹ Fonte: *Bullarium O. P. III.*

TOT.	31	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-------------	-----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

TABELLA N. 18

DISPOSIZIONI DI PAOLO III (DOMENICANE)⁴³⁰

Anno	Bolle Tot.	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1555	5										
1556	4										
1557	3	1		1							
1558	1										
1559	0										
TOT.	13	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0

⁴³⁰ Fonte: *Bullarium O. P. III.*

TABELLA N. 19

DISPOSIZIONI DI PIO IV (DOMENICANE)⁴³¹

Anno	Bolle Tot.	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1559	0										
1560	5	2				1			1		
1561	16	2	2							2	
1562	6									2	
1563	2									3	
1564	8									1	
1565	1										
TOT.	48	12	2	0	0	1	0	0	1	8	0

⁴³¹ Fonte: *Bullarium O. P. III.*

L'imposizione della clausura: la riforma delle monache sotto Pio V e Gregorio XIII (1566-1585)

Il Concilio di Trento non offrì soluzioni chiare ed univoche al problema della clausura dei monasteri femminili. Nell'ambito dei dibattiti e delle iniziative che seguirono i decreti, si mostrarono quindi apertamente le divisioni e le diverse correnti di pensiero riguardo alla questione. Alcuni vescovi, subito dopo la promulgazione ufficiale degli Atti Conciliari (30 giugno 1564), imposero la clausura a tutte le monache professe, anche a quelle che come abbiamo detto tradizionalmente appartenevano a "monasteri aperti". Altri prelati presero invece la difesa di questi ultimi istituti. In particolare, i procuratori generali degli Agostiniani, dei Serviti, dei Francescani, dei Domenicani e dei Carmelitani affermarono che non si potevano obbligare le monache ad un tenore di vita più stretto di quello che avevano scelto ai tempi della professione. Allo stesso tempo però ammisero che la clausura era di certo una delle migliori soluzioni per la riforma, e che sarebbe stato meglio se le monache l'avessero accettata di propria volontà; restavano comunque del parere che esse non potessero esservi costrette.

Favorevoli ad un'azione più rigida furono invece i cardinali della Commissione per la riforma delle monache romane, istituita da Pio IV poco dopo il concilio: essi stabilirono il 17 settembre 1564 che tutti i monasteri aperti non potevano più ricevere novizie, e dunque erano condannati a sparire.

Su questa stessa linea di rigore si pose Pio V, che il 29 maggio 1566 mise fine alle discussioni con la Costituzione *Circa Pastoralis*, nella quale affermava: *universas et singulas moniales, tacite vel expresse religionem professae, etiam si conversae aut quocumque alio nomine appellentur, etiam si ex institutis vel foundationibus earum Regulae ad clausura non teneantur (...) sub perpetua in suis monasteriis seu domibus debere de coetero permanere clausura*. Tutte le monache professe erano dunque tenute ad osservare la clausura. Nel successivo paragrafo si rettificava che non solo le *moniales*, ma

anche le *terziariae*, ovvero *sorores ordinis Poenitentiae* che avessero emesso i tre “voti solenni”, erano a ciò obbligate.

Quanto alle terziarie senza voti, o con soli “voti semplici”, veniva loro lasciata un’alternativa: esse potevano professare i “voti solenni” e divenire vere e proprie monache professe, sottomettendosi alla clausura, oppure restare nel loro stato, non potendo però più ricevere novizie. L’istituto delle terziarie era dunque destinato ad estinguersi.

Si trattava ora della negazione di quanto i pontefici avevano permesso e riconosciuto nei secoli precedenti, ma allo stesso tempo andava incontro a tendenze già presenti da tempo, come abbiamo visto, in particolare tra le Osservanze.

Come hanno notato da punti di vista diversi Raymond Creytens e Francesca Medioli, Pio V poté seguire così nettamente questa direzione grazie all’appoggio di molti influenti cardinali, favorevoli all’imposizione generalizzata della clausura, in particolare Carlo Borromeo, ma anche i cardinali della Commissione di Pio IV, tra cui Giovanni Morone⁴³² e Giacomo Savelli, Vicario di Roma e fratello di alcune religiose monacate, come vedremo, nel monastero francescano romano di S. Lorenzo in Panisperna. Questi cardinali appartenevano al cosiddetto partito degli “zelanti”, e differivano dagli “evangelici” in questo caso perché ritenevano essenziale l’imposizione rigida della clausura; anche gli “evangelici”, in realtà, ne vedevano la necessità, ma preferivano utilizzare metodi più rispettosi delle tradizioni delle religiose⁴³³.

Durante il pontificato di Pio V nella direzione indicata dal pontefice molti interventi vennero portati avanti a Roma, in particolare dallo stesso Savelli, e a Milano da Carlo Borromeo. In molti casi era necessario procedere con molta cautela, a causa delle dure opposizioni delle monache e dei forti appoggi che esse erano a volte in grado di ricevere.

Pio V intervenne allora nuovamente con la bolla *Decori et honestati* del 24 gennaio 1570,

⁴³² Su Morone mi limito a rinviare alla recente biografia di Massimo Firpo, in DBI 77 (2012) ad vocem, che contiene bibliografia aggiornata.

⁴³³ Cfr. Medioli, *la clausura delle monache*.

che intendeva rendere meno agevole il ricorso a dispense per ovviare al precetto della clausura. La risposta dei monasteri alle nuove normative era enormemente diversa da un istituto all'altro, a causa delle differenti tradizioni. Il monastero domenicano di S. Sisto a Roma, ad esempio, non ebbe certo particolari difficoltà ad adeguarsi, dato che fin dalla sua fondazione seguiva la cosiddetta *Regola delle monache di San Sisto*, che prevedeva una rigidissima clausura per tutte le monache. S. Sisto, come vedremo, proprio durante i pontificati di Pio V e di Gregorio XIII si trasferì dentro le mura, e la costruzione del nuovo monastero seguì rigorosamente i nuovi canoni sugli edifici monastici per il rigoroso rispetto della clausura. Anche i monasteri di clarisse erano solitamente più adusi alla clausura, non solo perché come abbiamo visto gli Osservanti ne erano grandi fautori, ma perché la regola di Santa Chiara del 1259 fu la prima a prevedere nella formula della professione solenne un quarto voto specifico sulla clausura⁴³⁴. La clausura alle origini sembra essere prerogativa di alcuni monasteri e di alcuni ordini, tra cui per l'appunto domenicani e francescani⁴³⁵. Nei monasteri tradizionalmente aperti, invece, non di rado l'obbligo alla clausura venne percepita come “una forma di incarcerazione”.

Nell'Ordine domenicano sicuramente molti erano allineati sulle concezioni di Pio V riguardo alla clausura delle monache. Tuttavia, dovevano esserci anche parecchie voci discordi. Così suggeriscono le Disposizioni prese dal Capitolo del 1569, dove Pio V, presente per un intero giorno, impose o comunque suggerì alcuni punti del Decreto *De claustralium seu conventualium reformatione*, dove tra l'altro si affermava: *precipimus omnibus et singulis nostri ordinis fratribus et sororibus... ut non audeat quavis de causa contra nostrarum dispositionem constitutionem et contra praefatas Bonifacii VIII*⁴³⁶. Si ribadiva dunque che le monache domenicane venissero sottoposte alle disposizioni prese da Pio V nel 1566, che in parte ricalcavano come si è detto quanto era stato stabilito da

⁴³⁴ Per la bibliografia su S. Chiara rinvio a AA. VV., *Chiara di Assisi. Atti del XX Convegno Internazionale*, Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo, Spoleto 1993.

⁴³⁵ Medioli, *La clausura delle monache*.

⁴³⁶ MOFPH X, p. 95.

Bonifacio VIII. Nello stesso Capitolo, si sanciva la vittoria definitiva dell'Osservanza, che doveva favorire una rigorosa e generale riforma, secondo quanto auspicato dal pontefice: i non riformati venivano persino privati del diritto di essere eletti vicari generali della propria vicaria, ed i vicari, scelti dalle file degli osservanti, potevano quindi efficacemente mettere in pratica le prescrizioni di riforma date dal pontefice, dai Capitoli, e dai Maestri Generali, nonché ovviamente quelle del Concilio di Trento⁴³⁷.

Nella stessa direzione di Pio V si mosse poi Gregorio XIII, che per vigilare sulle riforme mandò in diversi luoghi "visitatori apostolici". In questa occasione, molti superiori degli ordini religiosi imposero la clausura a religiose recalcitranti, ancor prima dell'arrivo dei "visitatori": così successe nel monastero domenicano di S. Vincenzo a Prato, dove ancora, grazie alla personalità carismatica di Caterina de Ricci, le terziarie continuavano a seguire le loro tradizioni, conducendo una vita esemplare ma seguendo una "clausura imperfetta".

In alcuni casi, tuttavia, la volontà di imporre la clausura si scontrò duramente contro la volontà dei Governanti, come avvenne a Venezia, dove i monasteri aperti vennero strenuamente difesi. Difficile era anche imporre la clausura in quegli istituti poveri dove era necessario che alcune religiose uscissero per fare la questua. A quest'ultimo problema diede però una risposta Gregorio XIII con la bolla *Deo sacris virginibus* del 30 dicembre 1572, dove si stabiliva che la metà delle elemosine per i poveri dovesse essere utilizzata per il sostentamento delle monache indigenti, affinché esse potessero seguire rigidamente la clausura⁴³⁸. Gregorio XIII inoltre nel 1575 emanò la costituzione *Ubi gratiae* che scomunicava immediatamente chi entrava in clausura senza permesso; come abbiamo visto, ciò teoricamente era già stato stabilito da molto tempo, ma evidentemente la regola continuava a non essere rispettata. In ambito francescano, d'altra parte, le richieste per l'ingresso in clausura erano in realtà cresciute enormemente già alla fine del secolo

⁴³⁷ Sul Capitolo del 1569 vedi MOFPH X, ed anche Iszak A., *Un ignorato decreto di riforma emanato dal capitolo generale del 1569*.

⁴³⁸ Nella pratica, alcuni monasteri rimasero comunque aperti, soprattutto per l'esiguità dei fondi disponibili.

precedente, e possiamo pensare che il problema in questo caso riguardasse in maniera più drammatica altri Ordini religiosi.

Nel periodo dopo il Concilio, la grande sfida riguardo ai monasteri francescani fu quella di imporre la riforma alle Urbaniste, in particolare a quelle che ancora alla metà del secolo non erano sottoposte agli osservanti. Molti di questi istituti tolleravano abitudini estranee ai voti religiosi, la clausura non era bene osservata, così come la vita comune e la povertà. Le monache vivevano spesso come le loro coetanee nel secolo, si vestivano con abiti lussuosi, tenevano presso di sé animali domestici, si impegnavano in rappresentazioni teatrali, nel gioco dei dadi e delle carte, abbandonando gli Uffici divini.

Un caso di tardivo passaggio sotto la cura osservante fu quello del monastero di Santa Chiara di Napoli, sottoposto all'Osservanza nel 1568 da Pio V, dunque negli anni in cui la stessa cosa avvenne, come vedremo, a S. Silvestro in Capite. I tentativi di riforma tuttavia non riuscirono ad avere grandi risultati: ancora nel 1593 la vita comune non era del tutto rispettata, mentre le religiose continuavano a tenere con sé animali domestici, a giocare a dadi e a carte, e a organizzare rappresentazioni teatrali⁴³⁹.

Nelle riforme furono impegnate spesso le autorità diocesane, oltre a quelle dell'Ordine francescano.

Nel Protomonastero di Assisi, la decadenza della disciplina monastica fu aggravata dalle lotte che opposero Osservanti e Conventuali per la giurisdizione sull'istituto, che venne sottoposto al Vescovo nei primi anni del Cinquecento. La riforma fu quindi in questo caso portata avanti dal vescovo assieme al visitatore apostolico, che stabilirono norme restrittive riguardo alla clausura, in particolare in occasione della visita apostolica del 1573. Ancora a quella data, le religiose non avevano parlatorio e utilizzavano la porta del monastero, attraverso la quale entravano i secolari. La riforma ebbe successo per il ristabilimento della clausura e della vita comune, mentre le norme sulla tenuta dei registri

⁴³⁹ D'Andrea G. F., *Il monastero napoletano di Santa Chiara secondo i registri dell'Archivio di Stato di Napoli*, in AFH 80, (1987).

riguardo gli incarichi e gli ingressi delle novizie iniziarono ad essere rispettate solo alla fine del secolo⁴⁴⁰.

Un caso eclatante del coinvolgimento dei vescovi nelle riforme francescane di questo periodo fu quello di Sant'Apollinare di Milano, riformato da Carlo Borromeo a partire dal 1565. L'istituto, fondato nel 1224, era poi stato riformato nel Quattrocento e doveva essere in condizioni disciplinari abbastanza buone, ma Borromeo intese farne una sorta di "fortezza della preghiera, retta da una disciplina quasi militare"⁴⁴¹, che servisse da modello per altri vescovi per riformare i monasteri in Italia. Carattere principale della riforma borromaica era il rispetto rigorosissimo della clausura; il vescovo impose regole molto minuziose riguardo alla forma delle grate del parlatorio, e disciplinò rigorosamente i rapporti con l'esterno, prevedendo anche una serie di punizioni per le infrazioni. Ogni giorno bisognava leggere un passaggio della Regola, delle costituzioni e delle ordinanze del capitolo provinciale. Per verificare l'applicazione della riforma il Borromeo visitò costantemente la comunità, infliggendo in prima persona le penitenze⁴⁴².

Con il Concilio di Trento e con le disposizioni di Pio V si rafforzò dunque quella tendenza alla omogeneità dei monasteri femminili perseguita già da molto tempo sia dai pontefici che dagli Ordini.

Come ha affermato Mario Rosa, in questa fase, e poi soprattutto nel Seicento, la clausura appare come un elemento essenziale per la riforma dei monasteri femminili, forse addirittura il più importante. L'imposizione dell'omogeneità, nella quale ampio spazio veniva dato alla necessità della reclusione claustrale, era parte di una larga opera di controllo e disciplinamento che intendeva in primo luogo tutelare la fragilità della donna e conservarne la virtù, ma anche portare le religiose ad un continuo sforzo di

⁴⁴⁰ Casolini F., *Il Protomonastero di Santa Chiara in Assisi*, Milano, Garzanti 1950.

⁴⁴¹ Roussey – Goudon, *op. cit.*, p. 679.

⁴⁴² Sulla riforma di Borromeo a Sant'Apollinare di Milano vedi Roussey – Goudon, *op. cit.*, p. 677 ss.

autodisciplina⁴⁴³. Il recinto, come ricorda Gabriella Zarri, ha rappresentato fin dall'antichità il simbolo femminile per eccellenza, e la condizione di verginità⁴⁴⁴; così la clausura veniva messa in relazione in maniera esplicita alla tutela del voto di castità, oltre che all'osservanza.

Il disciplinamento sociale imposto alle donne è stato inserito dalla storiografia all'interno del più ampio processo che investe la società e lo Stato in età moderna, e che si esprime sul duplice versante della civilizzazione e della repressione, secondo i due filoni interpretativi di Norbert Elias e Michel Foucault. L'opera di controllo e disciplinamento compiuta all'interno dei recinti monastici è quindi parte di questo processo⁴⁴⁵. Ciò risulta ancora più importante e incisivo poiché i monasteri accoglievano principalmente donne appartenenti al ceto nobiliare, al quale in questo stesso periodo si indirizzava una politica di controllo e normalizzazione ai fini della stabilità e dell'accrescimento del potere statale.

L'imposizione della clausura portata avanti da francescani e domenicani, contestualmente all'opera di controllo e riforma dei monasteri, in accordo con il potere pontificio, è dunque un altro aspetto della partecipazione degli Ordini al processo di centralizzazione, controllo e disciplinamento tipico della formazione dello Stato moderno, che vive un'accelerazione e un rafforzamento a partire dalla seconda metà del XVI secolo⁴⁴⁶.

⁴⁴³ Rosa, *La religiosa*.

⁴⁴⁴ Zarri, *Recinti*.

⁴⁴⁵ Cfr. Knox D., "Disciplina" *Le origini monastiche e clericali della civiltà delle buone maniere in Europa*, in *Annali dell'Istituto Storico italo-germanico in Trento*, XVIII, 1992; Zarri, *Donna, disciplina, creanza cristiana*.

⁴⁴⁶ Sul contributo degli ordini religiosi alla formazione dello Stato moderno vedi Chittolini G. – Molho A. – Schiera P. (a cura di), *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, Bologna, Il Mulino 1993; Chittolini – Elm, *Ordini religiosi e società politica in Italia e in Germania nei secoli XIV e XV*.

TABELLA N. 20

DISPOSIZIONI DI PIO V (DOMENICANE)⁴⁴⁷

Anno	Bolle Tot.	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
1566	33	2	1							1	
1567	14	1	1								
1568	16	0									
1569	22	1								1	
1570	16	3		1			1			1	
1571	22	2					1		1		
1572	2	0									
TOT.	125	9	2	1	0	0	2	0	1	3	0

TABELLA N. 21

DISPOSIZIONI DI GREGORIO XIII (DOMENICANE)⁴⁴⁸

Anno	Bolle Tot.	Bolle Mon.	Rif.	Rif. G	Acc.	Gov.	Bad.	Ing.	Beni	Varie	Ter.
-------------	-----------------------	-----------------------	-------------	-------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------------	-------------

⁴⁴⁷ Fonte: *Bullarium O. P. III.*

⁴⁴⁸ Fonte: *Bullarium O. P. III.*

1572	9	3	2		1
1573	49	1		1	
1574	1				
1575	17				
1576	5				
1577	7	1	1		
1578	4				1
1579	12	3		1	2
1580	10				
1581	2				2
1582	8				
1583	10				

1584	2										
1585	0										
TOT.	136	11	3	0	0	0	0	0	2	6	0

Da terziarie a monache: il caso delle terziarie domenicane e francescane a Roma

All'inizio dell'età moderna esistevano a Roma varie case di terziarie domenicane, il cui elenco preciso è difficile rintracciare⁴⁴⁹. Dai registri del Maestro Generale Gaetano sappiamo che ai primi del Cinquecento almeno due di esse vennero sottoposte al governo delle congregazioni osservanti: la casa di terziarie di Magnanapoli e quella di S. Caterina posta vicino alla Minerva.

Il 10 marzo 1509 il Caetano istituì fra Antonio da Caramanico vicario *cum plenitudine auctoritatis* sopra l'istituto definito S. Caterina De Urbe, un collegio di terziarie posto nelle vicinanze della chiesa della Minerva, dove le religiose non professavano i voti solenni e non vivevano in clausura, fin dalle origini. Secondo Vincenzo Maria Fontana, che nel 1658 scrive la storia del monastero di S. Caterina⁴⁵⁰, e secondo la *Cronaca* scritta negli stessi anni, si trattava del collegio più antico delle suore della Penitenza di S. Domenico, formatosi subito dopo la morte di Caterina da Siena (1380), nel luogo dove la santa aveva vissuto gli ultimi anni, ovvero nella casa vicino alla Minerva, grazie all'unione di alcune nobili romane con le ultime compagne di Caterina⁴⁵¹. Caramanico dal 1507 era reggente del convento della Minerva, ed il collegio di terziarie venne così sottoposto al convento, che nel 1498 era entrato nella nuova Provincia Romana formata

⁴⁴⁹ Sugli antichi collegi di suore a Roma, vedi Alberto Zucchi, *Roma domenicana*, vol. I, Firenze, Memorie Domenicane 1938, pp. 11-33.

⁴⁵⁰ Fontana V. M., *De Romana Provincia Ordinis Praedicatorum*, Romae, typis Nicolai Angeli Tinassij 1670.

dall'ampliamento della congregazione di S. Marco fondata da Savonarola⁴⁵² e in questo periodo ospitava molti religiosi di tendenze savonaroliane. Anche in seguito la Minerva custodirà nel contesto romano l'eredità del frate ferrarese e si distinguerà per una rigida osservanza⁴⁵³.

I registri del Caetano attestano che il 4 marzo del 1511 il priore del convento di S. Silvestro a Roma fu istituito direttore delle suore della penitenza del beato Domenico, di Montemagnanapoli, con la facoltà di amministrare i sacramenti e di ascoltare le confessioni delle religiose imponendo "salutari penitenze". La disposizione venne poi ribadita nel 1513⁴⁵⁴. Il convento di S. Silvestro, come la Minerva appartenente in questo periodo alla nuova Provincia Romana, era allora il principale luogo di incontro dei savonaroliani a Roma⁴⁵⁵.

Il giorno dopo, 5 marzo, il Gaetano istituì un altro direttore spirituale, quello del monastero romano di S. Sisto, nella persona del priore di S. Sabina, convento entrato a far parte della Congregazione Lombarda nel 1483.

⁴⁵¹" *Mosse alcune signore romane dalla devozione della santa abbandonando il mondo con le sue pompe, si ritirarono a vivere nel medesimo luogo colle compagne d'essa, che erano rimaste come orfane senza la loro cara madre, apprendendo ancor esse l'habito di terziarie servirono a Dio, servendo tutte in carità, et osservanza regolare, conforme al tenore delle nostre Costituzioni, indirizzate nella via della perfezione dalli padri nostri della Minerva.* AGOP, XII 9200/EU1, *Libro delle vestizioni di S. Caterina da Siena a Magnanapoli*, pp. 2-3.

⁴⁵² Creytens, *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie*, p. 149.

⁴⁵³" Cfr. Simoncelli P., *Momenti e figure del savonarolismo romano*, in "Critica storica", XI (1974), pp. 47-82.

⁴⁵⁴ De Meyer, *Registrum litterarum fr. Thomae de Vio Caetani*, pp. 305 ss.

⁴⁵⁵ Cfr. Simoncelli, *Momenti e figure*.

A differenziare nettamente tra loro gli istituti domenicani romani fino agli ultimi decenni del Cinquecento è soprattutto il loro rapporto con la clausura: S. Sisto è monastero di clausura fin dalla fondazione, ed il distacco dall'esterno viene ribadito e rafforzato con il passaggio alla Congregazione Lombarda; al contrario i due istituti romani posti sotto la cura della Provincia Romana sono monasteri aperti e lo rimarranno fino al 1568, anno nel quale Pio V ordinerà di unire la comunità della Minerva e quella di Magnanapoli. Secondo un censimento del 1527, vivevano in quest'ultimo monastero 30 monache, mentre in quello della Minerva 26; si trattava quindi di comunità abbastanza numerose⁴⁵⁶.

Come abbiamo ricordato, dopo la promulgazione ufficiale degli Atti Conciliari (30 giugno 1564) nacquero problemi di interpretazione riguardo a quanto stabilito sulla clausura delle monache. Tra i difensori dei monasteri aperti nelle sedute della Congregazione del Concilio nel 1564, ritroviamo alcuni rappresentanti degli ordini religiosi ed in particolare il priore di S. Maria sopra Minerva, che come abbiamo visto aveva fin dall'inizio del secolo sotto il suo governo le terziarie di S. Caterina e di Magnanapoli. Il priore della Minerva si pose in questo contesto sulla linea di coloro che non ritenevano corretto obbligare le monache ad abbracciare un regime di vita più stretto di quello che avevano promesso di osservare al tempo della loro professione. Affermò che le monache potevano essere esortate e consigliate a serrarsi in clausura, ma non potevano esservi costrette, se non volevano; era consigliabile soprattutto che il papa le aiutasse assegnando loro buoni confessori.

Come abbiamo detto, il convento della Minerva era in questi anni molto vicino alla tradizione savonaroliana, ed in effetti l'opinione del priore era probabilmente molto diffusa in questo ambiente almeno fino alla metà del Cinquecento. In ambito osservante savonaroliano, come ha evidenziato nei suoi studi Gabriella Zarri, esistevano molti prestigiosi istituti di terziarie, nei quali alcune donne raggiungevano fama di virtù e di santità ed erano molto stimate ed esaltate anche dai religiosi del ramo maschile; pensiamo ad esempio, ancora nella seconda metà del secolo, a Caterina de Ricci nel monastero di S.

⁴⁵⁶ Bevilacqua M., *Santa Caterina da Siena a Magnanapoli. Arte e storia di una comunità religiosa romana nell'età della Controriforma*, Roma, Gangemi editore 1993, p. 13.

Vincenzo di Prato⁴⁵⁷. Queste religiose consideravano la clausura contraria alla loro professione di terziarie regolari di S. Domenico, e si batterono duramente contro la sua imposizione, portando avanti un'idea di osservanza slegata dalla clausura, negata da Pio V appunto nel 1566.

Gli Atti del Capitolo del 1569 mostrano come vennero recepite dagli organi di governo dell'Ordine domenicano sia le disposizioni tridentine che le nuove decisioni di Pio V. Questo Capitolo Generale segnò l'inizio della svolta che attraverso un lungo e contrastato processo porterà – almeno nelle intenzioni dei riformatori – a far coincidere l'istituto della clausura con l'osservanza monastica femminile. Come abbiamo accennato a proposito del priore della Minerva, erano presenti in ambito domenicano alcune opinioni discordi riguardo a una radicale imposizione della clausura e probabilmente anche allo scopo di mettere a tacere tali voci dissonanti Pio V partecipò in prima persona a questo Capitolo Generale e fece direttamente approvare una serie di norme.

Nella volontà riformatrice di Pio V, i primi a doversi adeguare alle nuove disposizioni erano chiaramente i monasteri domenicani, controllati con particolare attenzione dal pontefice, tanto più a Roma.

Nel 1568 dunque Pio V soppresse la comunità di Magnanapoli unendola a quella della Minerva. Il pontefice diede licenza alle religiose di vendere la casa di Magnanapoli alle monache di S. Sisto, *accioché vi possino ivi fabricare un nuovo monastero*, come vedremo meglio in seguito⁴⁵⁸. L'idea iniziale era quella di riformare e di trasformare in monastero di clausura la casa presso la Minerva, ma presto il progetto risultò inattuabile poiché il luogo era troppo angusto. Si decise quindi di trasferire il monastero in un sito posto nella salita di Montemagnanapoli, *comprandolo dal Signor Giovanni Battista*

⁴⁵⁷ Sulle terziarie domenicane vedi Zarri, *Le sante vive*.

⁴⁵⁸ Nell'aprile del 1568 dunque *sor Elena la priora e le monache di S. Caterina congregate (...) con l'approvazione del Generale Giustiniani vendono alle monache di S. Sisto il monastero di Monte Magnanapoli per scudi 4000*. ASV, S. Caterina a Magnanapoli, vol. 11, cc. 185, 225.

*Conti, donandoli a quest'effetto il Pontefice Gregorio XIII scudi seimila*⁴⁵⁹. A operare la riforma doveva essere suor Maria Vittoria Massimo, fatta venire appositamente da Firenze: *Ridotto questo nuovo luogo a perfezione l'anno del Signore 1574 a dì 12 del mese d'ottobre, tutte le monache colla benedizione del Pontefice, accompagnate dai superiori nostri processionalmente andorno ad abitarvi, e la Madre Sor Maria Vittoria fu la prima Priora del nuovo monastero (...). Vestivano allora le monache l'abito della Religione, senza però esser velate, e seguitorno così sino all'anno seguente che fu l'anno santo del 1575, nel quale si risolvettero di velarsi, e dai nostri Superiori li fu dato il velo nero*⁴⁶⁰.

Porzia Massimo era figlia di Luca e di Virginia Colonna; i motivi che spinsero a scegliere l'altura di Magnanapoli dovettero quindi essere non solo legati all'antica presenza delle terziarie domenicane in quella zona, ma anche a motivi di ordine familiare: da tempo la famiglia Colonna estendeva le proprie proprietà e la propria influenza dai SS. Apostoli a Magnanapoli, ed inoltre la famiglia dei Conti era imparentata con Porzia tramite la madre del cardinale Antonio Maria Salviati.

Porzia aveva infatti sposato ad appena quattordici anni Giovanni Battista Salviati⁴⁶¹, restando vedova pochi anni dopo, nel 1563. Dai documenti del Processo per S. Filippo Neri, sappiamo che la Massimo era devota del santo e che aveva spinto a questa devozione anche il marito. Molti testimoni parlano della conversione del Salviati, mostrando lo scalpore che questa conversione, attribuita al Neri, provocò nell'ambiente aristocratico romano. *Egli era persona dissoluta et mondana quanto pole essere un giovane, ch'io l'ho conosciuto; et, con la pratica del padre maestro Filippo, diventò, lui*

⁴⁵⁹ *Estendevasi detto sito sino alla strada, che va a Montecavallo incontro a Signori Annibali della Molarà, nel luogo, che communemente si dice le tre Cannelle, entro cui avevano un gran spazzo, o cortilo, che dir vogliamo con giardino acque, et alcune sale grandi. Libro delle vestizioni di S. Caterina, p. 6.*

⁴⁶⁰ *Ivi*, p. 6-7.

⁴⁶¹ Figlio di Lorenzo Salviati e Costanza Conti, e fratello del cardinale Antonio Maria. Vedi Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo I*, p. 22.

et la moglie, humile et di vita esemplare: andava a l'hospitale, ad accattare, per le prediche, per i poveri, et durò circa otto anni...⁴⁶²; andava alli hospedali, rifaceva li letti delli infermi, et faceva ogni sorte di mortificazione⁴⁶³; voleva poi vestire positivamente et andare senza servitori⁴⁶⁴; essendo ammalato, et in estremo della vita (...) essendoli detto che quella era l'ultima volta, che si comunicava, et che presto gli conveniva uscire di questa vita, non solo non si sbigottì, ma cominciò a cantare: "Laetatus sum in his, quae dicta sunt mihi: in domum Domini ibimus", et poco dopo, rese il suo purgatissimo spirito in mano del Creatore, aiutato dalla presenza et preghiere del nostro padre⁴⁶⁵.

Dopo la morte del Salviati⁴⁶⁶, nel 1563, Porzia Massimo si recò nel monastero di S. Lucia di Firenze, dove prese l'abito il 25 marzo dello stesso anno e fece la professione l'anno seguente, donando 15.000 scudi. Restò quindi nell'istituto per nove anni, fino al trasferimento a Roma⁴⁶⁷.

Il monastero di S. Lucia a Firenze è tra quelli riformati dal Savonarola; quando il domenicano intraprende la riforma dei monasteri femminili, stringe particolari rapporti con quattro monasteri, tra cui S. Lucia⁴⁶⁸. Su questo monastero egli fa la nota profezia: *Vedete voi – disse – questo monasterio di Santa Lucia? Qui si ha a edificare un magno monasterio e verranno molte persone di tutta la nobiltà di Firenze e verranno in grande*

⁴⁶² Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo* I, p. 25.

⁴⁶³ Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo* II, p. 43.

⁴⁶⁴ *Ivi*, p. 337.

⁴⁶⁵ Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo* III, 391.

⁴⁶⁶ Riguardo il "secolare rapporto che unisce la famiglia dei Salviati, nei suoi rami fiorentino e romano, ai conventi domenicani", vedi Fragnito, *Gli ordini religiosi*, in Rosa, *op. cit.*, p. 185.

⁴⁶⁷ *Libro delle vestizioni di S. Caterina*, foglio 28.

*spirito e devozione*⁴⁶⁹. L'istituto continuò ad essere savonaroliano e a vivere nella riforma per tutto il Cinquecento.

Possiamo certamente considerare la formazione religiosa della Massimo come influenzata dalla sua permanenza a S. Lucia; tuttavia, secondo Agresti, con la nuova fondazione di S. Caterina a Magnanapoli, siamo “ai margini del movimento femminile savonaroliano”⁴⁷⁰. Effettivamente, nei documenti che riguardano questo monastero non sono presenti tracce della spiritualità savonaroliana. Tuttavia di certo dovette influire, per lo meno nei primi periodi, la religiosità della priora, che per lungo tempo aveva avuto come direttore spirituale il savonaroliano Vincenzo Ercolani; allo stesso tempo, ebbe un certo influsso sul monastero la spiritualità dei padri della Minerva, molti dei quali erano in questo periodo savonaroliani. Poco tempo dopo la rifondazione di S. Caterina, sarà istituito, come vedremo, un altro monastero legato al movimento savonaroliano, quello di S. Maria Maddalena al Quirinale.

Per quanto riguarda invece le terziarie francescane, sappiamo che ancora nella seconda metà del XVI secolo esistevano vari istituti.

Secondo quanto emerge dai documenti citati da Lucas Wadding, le terziarie romane godettero di un certo favore da parte dei pontefici in particolare tra Martino V e Sisto IV. Il papa Colonna approva la fondazione dell'istituto di S. Croce a Montecitorio e convalida alcune donazioni in suo favore⁴⁷¹. Eugenio IV permette alle terziarie romane di vivere secondo i regolamenti approvati per le religiose osservanti di Perugia⁴⁷².

⁴⁶⁸ San Vincenzo, detto di *Annalena*, che però ruppe i legami con l'Ordine alla sua morte, con San Giacomo di Ripoli, con Santa Lucia e Santa Caterina. L'incidenza sul primo dovette essere molto superficiale, ben più profonda invece risultò sugli altri tre. Agresti, *op. cit.*, pp. 19-20.

⁴⁶⁹ Agresti, *op. cit.*, p. 21.

⁴⁷⁰ Agresti, *op. cit.*, pp. 14, 23.

⁴⁷¹ Wadding, *op. cit.*, X, pp. 77, 90, 416-417.

Sotto Niccolò V le terziarie di S. Margherita vengono sottoposte agli osservanti ed emettono i tre voti solenni: *In Urbe trans Tyberim cohabitabant ab aliquot annis Tertiariae, assentientibus Eugenio et Nicolao Pontificibus. Hoc anno Palotia de Perlionibus et consociae petierunt licentiam tria vota solemnia emittendi, Praesidem sibi eligendi, in congregatione habitandi, et a Fratibus regularis Observantiae necessaria sacramenta recipiendi*⁴⁷³. Le religiose ottengono quindi gli stessi privilegi delle suore terziarie fiorentine, perugine e viterbesi. Le questioni relative alla clausura delle terziarie dibattute in ambito Osservante ci inducono a pensare che queste religiose fossero sottoposte in qualche modo alla clausura, anche se in maniera assai blanda. L'istituto di S. Margherita ha probabilmente un certo prestigio dato che nel 1452 lo stesso Niccolò V sancisce che le terziarie di S. Agnese di Viterbo siano sottoposte alla stessa "norma di vita" di S. Margherita⁴⁷⁴.

Sisto IV si mostra piuttosto favorevole al Terzo ordine, tanto che con la bolla *Sacrosanta Romana Ecclesia* del 1473, dichiara che i terziari e le terziarie devono godere delle libertà, dei privilegi e delle immunità delle persone ecclesiastiche⁴⁷⁵. Nel 1480, concede alle terziarie di S. Croce di Montecitorio e di S. Cecilia una casa che spettava ad una confraternita di Arezzo. La confraternita lo accetta con la condizione che le donne aretine siano ammesse volentieri nel monastero delle terziarie⁴⁷⁶.

La situazione delle terziarie francescane romane è ancora piuttosto fluida sotto Leone X: nel 1520 il pontefice interviene per sedare alcune discordie sorte tra alcune religiose che

⁴⁷² Wadding, *op. cit.*, XI p. 284.

⁴⁷³ Wadding, *op. cit.*, XII, pp. 135, 218.

⁴⁷⁴ Wadding, *op. cit.*, XII, p. 1452.

⁴⁷⁵ Wadding, *op. cit.*, XIV, p. 97. Sulle disposizioni relative ai terziari e alle terziarie vedi Andreozzi, *Il terzo ordine regolare di S. Francesco nella sua storia e nelle sue leggi*, Roma 1993.

⁴⁷⁶ Wadding, *op. cit.*, XIV pp. 292-293.

vivono in una casa nel rione Monti, di cui non viene specificato il nome, senza seguire le ordinazioni. Il guardiano di Aracoeli viene quindi incaricato di sottrarre ad esse i beni e di assegnarli ad altri due istituti del Terzo Ordine: S. Elisabetta nel rione Parione e La Pietà nel rione Monti, sottoposte agli osservanti di Aracoeli⁴⁷⁷.

Ancora durante il pontificato di Pio V esistono vari istituti di terziarie francescane a Roma, e cioè gli istituti di S. Apollonia, S. Margherita, S. Elisabetta, S. Giacomo, S. Croce a Montecitorio e S. Cecilia. Su di essi si concentrano gli interventi pontifici, volti a trasformare queste case in veri e propri monasteri di clausura. Pio V ordina quindi che le terziarie di S. Apollonia e di S. Margherita emettano il quarto voto di clausura. S. Elisabetta e S. Giacomo vengono accorpate, assieme ad altre due case di cui non si conosce il nome, in uno stesso monastero, che prende il nome di S. Giacomo delle Muratte. Infine, S. Croce e S. Cecilia, a Montecitorio, vengono unite sotto il nome di S. Croce. Pio V affida inoltre alla cura degli osservanti l'istituto di S. Bernardino, che viene trasformato in monastero di clausura⁴⁷⁸.

Se dunque agli inizi del secolo XVI vi sono soltanto tre monasteri francescani di clausura a Roma, ovvero S. Cosimato, S. Lorenzo in Panisperna e S. Silvestro in Capite, sotto il pontificato di Sisto V, nel 1587, se ne contano altri cinque, ovvero S. Apollonia, S. Margherita, S. Giacomo, S. Bernardino e S. Croce a Montecitorio, nati dalla trasformazione delle case di terziarie⁴⁷⁹. In ambito domenicano, si vanno ad affiancare al monastero di S. Sisto, ora denominato SS. Domenico e Sisto, i monasteri di S. Caterina, risultato dall'unione delle due antiche case cateriniane, e S. Maria Maddalena, nato invece direttamente, come vedremo, secondo il progetto di un istituto di clausura.

⁴⁷⁷ Wadding, *op. cit.*, XVI pp. 131-132.

⁴⁷⁸ Wadding, *op. cit.*, XVI pp. 241-242. Su S. Bernardino vedi Montenovesi, *La chiesa e il monastero di S. Bernardino ai Monti*, in "Archivi" 2-4, 1942, pp. 79-103.

⁴⁷⁹ Wadding, *op. cit.*, XXII pp. 108-109.

Parte Seconda

Monasteri, politica e fazioni nobiliari a Roma

Capitolo Primo

“Quanto più fugirete il mondo, tanto più ve verrà dietro⁴⁸⁰”.
Politica e fazioni nel monastero di S. Silvestro in Capite

Le origini della basilica e dell'annesso monastero di S. Silvestro in Capite risalgono al secolo VIII. Inizialmente affidati ai monaci greci Basiliani, gli edifici passarono poi nel XII secolo ai benedettini. Nel settembre del 1285 Onorio IV Savelli espropriò i benedettini e affidò l'istituto ad un gruppo di clarisse fondato da Margherita Colonna⁴⁸¹, morta cinque anni prima in odore di santità. La fondazione del nuovo monastero francescano di S. Silvestro in Capite avvenne per intervento della famiglia Colonna, ed in particolare dei fratelli di Margherita, tra i quali il cardinale Giacomo⁴⁸².

⁴⁸⁰ Suor Orsola Formicini, *Cronaca* (1607), Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, Fondi Minori, MSS Varia 5, 253r. La cronista attribuisce la frase a S. Francesco.

⁴⁸¹ Su Margherita e sulla *Vita* scritta dal fratello Giacomo vedi Barone G., *Margherita Colonna e le Clarisse di S. Silvestro in Capite*, in Romanini A. M. (a cura di), *Roma. Anno 1300*. Roma, L'Erma d Bretschneider 1983, pp. 799-805. Margherita era sorella del senatore Giovanni e del cardinale Giacomo, zia di Stefano e dell'altro cardinale Colonna, Pietro.

Su S. Silvestro in Capite vedi anche: Giovanni Giacchetti, *Istoria della chiesa, e monistero di S. Silvestro in Capite di Roma*, 1629; Giuseppe Carletti, *Memorie istorico-critiche della chiesa e monistero di S. Silvestro in Capite di Roma*, 1795; Petrini, *Memorie prenestine*, 1795, pp. 139-141, 415ss; Gaynor-Toesca, *San Silvestro in Capite*, 1963.

⁴⁸² Sulla fondazione del monastero di clarisse di S. Silvestro in Capite vedi Barone, *Margherita Colonna*.

A partire dalla sua fondazione, S. Silvestro venne considerato dai Colonna come un monastero di famiglia, addirittura parte del patrimonio materiale e spirituale del casato. Scartato il progetto di povertà radicale della Prima Regola, le religiose adottarono la Regola per le Clarisse di clausura approvata da Alessandro VI e Urbano IV, per cui la famiglia Colonna, grazie all'influenza sull'istituto, poté acquisire il controllo sulle vaste proprietà del monastero estese a nord e a sud di Roma. Il cardinale Giacomo fu visitatore e protettore dell'istituto, di cui stese le “observantiae”⁴⁸³.

A partire dall'VIII secolo la chiesa di S. Silvestro aveva raccolto numerose reliquie provenienti dalle catacombe, ed in particolare durante il XIII secolo venne in possesso del “capo di S. Giovanni Battista”. Tale reliquia accrebbe certamente il prestigio dell'istituto, e per tutelarla nel 1411 l'antipapa Giovanni XXIII stabilì in accordo con i colonnesi che essa non venisse più portata in processione. Bonifacio VIII fece dono al “capo” di una tiara papale⁴⁸⁴.

Nel bullario francescano vi sono alcune disposizioni relative al monastero di S. Silvestro in Capite, che mostrano l'attenzione dei pontefici nei confronti della gestione del patrimonio delle religiose. Nel 1444 Eugenio IV ordinò a Mattia vescovo di Rieti di informarsi se la vendita del castello di Colle del Pero, vicino Nepi, che le monache di S. Silvestro volevano fare a Francesco degli Orsini, prefetto di Roma, tornasse in utilità del loro monastero⁴⁸⁵. Il 7 ottobre 1487 Innocenzo VIII intervenne in favore delle monache affinché venissero loro restituiti alcuni beni detenuti illegalmente da persone ignote⁴⁸⁶. Lo

⁴⁸³ Barone, *Margherita Colonna*, pp. 803-804. Vedi anche Olier, *Documenta originis clarissarum*, pp. 71-102.

⁴⁸⁴ Moroni G., *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica*, Venezia, Tip. Emiliana 1840-1878, vol. 13, pp. 39-43, S. Silvestro in Capite.

⁴⁸⁵ *Bullarium Franciscanum IV*, nn. 218-219.

⁴⁸⁶ *Ivi*, n. 900.

stesso pontefice concesse, in occasione della festa di S. Giovanni Battista, il 26 agosto 1490, che venisse ottenuta l'indulgenza plenaria da chi visitasse il monastero nei giorni in cui vi era esposta la reliquia del capo del Battista⁴⁸⁷.

Secondo alcune fonti, S. Silvestro in Capite venne riformato nel 1451 dalle religiose di S. Lucia di Foligno⁴⁸⁸. Tuttavia, è assai probabile che nell'istituto, come a S. Lorenzo in Panisperna, questa riforma non abbia avuto successo, poiché verso la fine del secolo XV vennero fatti altri tentativi di rinnovamento, come emerge dal Bullario e dai registri del Ministro Generale Sansone da Brixia. In ogni caso, sappiamo con certezza che le religiose rimasero sottoposte ai conventuali fino agli anni Sessanta del XVI secolo.

Nei primi anni novanta del XV secolo la situazione disciplinare del monastero non era buona, ed il pontefice in accordo con il Generale Sansone attuarono la riforma tra il 1490 ed il 1493. Il 14 settembre 1490 Innocenzo VIII visitò l'istituto, diede molte ordinazioni per la riforma delle religiose, ed affidò l'incarico di sovrintendere al rinnovamento a suor Benedetta di Anagni, confermata nell'incarico di badessa. Il 22 maggio 1493 il Maestro Generale inviò a S. Silvestro il procuratore dell'Ordine affinché controllasse l'attuazione della riforma, preoccupandosi in particolare di far rispettare rigorosamente la clausura, anche attraverso la chiusura di ogni accesso⁴⁸⁹.

⁴⁸⁷ *Ivi*, n. 1591.

⁴⁸⁸ Oligier, *Documenta originis clarissarum*, p. 84.

⁴⁸⁹ Parisciani, *I Registri del Maestro Generale Francesco Sansone de Brixia*, nn. 247, 1803.

***“Uno disegno per uno tabernacolo di marmo per mettervi la testa di Santo
Giovani Batista, ne la chiesa de le monache di Santo Silvestro”.***
Piero Soderini e il tabernacolo di S. Silvestro in Capite (1518-1522)

Nel maggio 1518 un allievo di Michelangelo, Piero Rosselli, scriveva al maestro per chiedergli di aiutarlo *in una facienda d'uno atro vostro amico, e' quale è messer Piero Soderini, a' quale ho fatto uno disegno per uno tabernacolo di marmo per metevi la testa di Santo Giovanni Batista, ne la chiesa de le monache di Santo Silvestro*⁴⁹⁰. Il disegno era piaciuto a Soderini, ma *per fare bene e non erare* i due avevano deciso *di bono acordo* di chiedere il giudizio di Michelangelo, affinché quest'ultimo potesse modificare il progetto nella maniera che riteneva opportuna, al prezzo che desiderava. Rosselli voleva perciò sapere se e quando l'artista sarebbe venuto a Roma, e in caso negativo, se poteva inviargli il disegno per ottenere un parere. Non avendo ricevuto risposta, Rosselli scrisse nuovamente due settimane più tardi, e poi una terza volta alla fine di maggio, ribadendo che lui e Soderini erano concordi nel pensare che il maestro poteva alterare anche completamente il disegno, e che avrebbero portato avanti il lavoro secondo il nuovo progetto. Rosselli si appellava alla loro lunga amicizia e si dichiarava a disposizione del maestro in qualsiasi frangente. Appreso che Michelangelo non sarebbe venuto a Roma per l'estate, Soderini per lettera gli fece sapere come le reliquie di S. Giovanni Battista nel monastero francescano fossero collocate in modo davvero inappropriato, e per comunicargli il suo desiderio di costruire non solo un tabernacolo marmoreo ma anche due sepolcri, probabilmente per sé e sua moglie. Michelangelo consentì infine a partecipare al lavoro, e Soderini il 24 luglio gli precisò: *Io vorrei facessi uno modello, o vogliamo dire disegno, di quella cosa vi scripsi, et mi cavassi de' marmi al proposito e li facessi lavorare a dua garzoni o quatro (...). El prezo rimecto in voi, e io*

⁴⁹⁰ Sull'attribuzione del tabernacolo di S. Silvestro a Michelangelo tramite la lettura del Carteggio, vedi Wallace W. E., *Friends and relics at San Silvestro in Capite, Rome*, in "Sixteenth Century Journal" XXX/2 (1999), pp. 419-440.

*farò pagare costì a voi quello che vorrete, che voglio io spendere in questa cosa ducati cinque cento d'oro. Potendo in questo modo servirmi, mi fia gratissimo*⁴⁹¹.

Michelangelo scelse di fare un disegno nuovo invece di correggere quello di Rosselli, e alla fine di ottobre lo spedì a Soderini, che ne fu contentissimo, pur dispiacendosi dell'assenza del maestro⁴⁹².

Secondo William E. Wallace, la titubanza di Michelangelo nel prendere parte al progetto di Soderini è facilmente spiegabile: Soderini era stato gonfaloniere di giustizia della repubblica fiorentina dal 1502 al 1518; al momento, cioè nel 1518 era un esule politico, ed entrare in contatto con i ribelli era un crimine. Questa remora doveva pesare particolarmente in un momento in cui Michelangelo aveva appena ricevuto l'importante commissione della facciata della chiesa di S. Lorenzo a Firenze, proprio dal papa Medici. Tuttavia, secondo Wallace, l'artista aveva anche molti motivi per acconsentire alle richieste dell'ex gonfaloniere, in primo luogo per l'amicizia, per la vicinanza di ideali ed il loro comune legame con Firenze. Non a caso Soderini si era appellato al patriottismo di Michelangelo per convincerlo.

D'altra parte, Michelangelo era entrato in stretto contatto con Soderini da tempo: il padre di Piero, Tommaso, era stato una figura chiave del dominio mediceo, e il fratello minore di Piero, Francesco, tutore dei figli di Piero dei Medici al tempo in cui Michelangelo viveva presso i Medici. Inoltre, la moglie di Piero Soderini, Argentina Malaspina, apparteneva alla famiglia che aveva la signoria di Massa-Carrara, zona ricchissima di marmo pregiato; la nobildonna due anni prima aveva appunto aiutato Michelangelo a procurarsi il marmo per la facciata di S. Lorenzo raccomandandolo a suo fratello

⁴⁹¹ Barocchi P. – Ristori R. (a cura di), *Il carteggio di Michelangelo*, S. P. E. S. editore, Firenze 1979, vol. II, p. 39.

⁴⁹² *Se fussi possibile venire perfino qua, io sarò contento di pagarvi la spesa del venire et del ritorno et qui v'offerò una stanza in casa mia.* Barocchi – Ristori, *Carteggio II*, p. 104. Rosselli si prese l'incarico di portare avanti nella pratica l'esecuzione del lavoro, e inviò a Michelangelo una pianta della chiesa, informandolo anche delle modifiche che si stavano attuando. Michelangelo inviò dunque un secondo disegno, più dettagliato, e si procedette alla costruzione. Per la descrizione dettagliata dei lavori e del modo in cui si inserì nella chiesa il tabernacolo, rinvio a Wallace.

entusiasticamente: *la causa di questo è che maestro Michelangelo, scultore e molto amato dal magnifico mio consorte, è persona tanto da bene, costumato e gentile et tale che non crediamo che sia hoggi in Europa homo simile a lui*⁴⁹³. Molto probabilmente fu Argentina Malaspina a ottenere anche la quantità di marmo necessaria per il tabernacolo di S. Silvestro. Inoltre, Soderini era stato committente di Michelangelo per varie opere civiche a Firenze⁴⁹⁴.

A queste condivisibili considerazioni si possono aggiungere altre motivazioni che spinsero Soderini a commissionare il tabernacolo, e ad impegnarsi affinché addirittura un artista della fama di Michelangelo partecipasse all'impresa. L'insistenza ed il consistente impegno monetario mostrano infatti quanto fosse importante per l'ex gonfaloniere in esilio offrire un segno della sua devozione a S. Giovanni Battista e quanto tenesse al suo legame con l'illustre monastero di S. Silvestro in Capite.

Si trattava infatti anzitutto di una scelta devozionale, legata alla figura del Battista, patrono di Firenze, e all'appartenenza civica dell'ex gonfaloniere. E' nota la centralità del culto di S. Giovanni Battista nella religione civica fiorentina. Le celebrazioni fiorentine per il patrono erano conosciute in tutta l'Europa del tempo⁴⁹⁵; vi assistevano alti prelati, signori di altre città italiane e sovrani stranieri, come ci dicono i diari dell'ultimo periodo repubblicano, in particolare riguardo alla descrizione delle feste del 1508, 1514 e 1522⁴⁹⁶. Per Soderini, dare una giusta collocazione alla reliquia di S. Giovanni Battista doveva

⁴⁹³ Barocchi – Ristori, *Carteggio I*, p. 188. Sulla questione dei marmi cfr. ancora Wallace, *op. cit.*, pp. 424-425

⁴⁹⁴ Wallace, *op. cit.*, p. 423.

⁴⁹⁵ Sulla religione civile fiorentina vedi Trexler R. C., *Public life in Renaissance Florence*, New York, Academic Press 1980.

⁴⁹⁶ Pastori P. (a cura di), *La festa di San Giovanni nella storia di Firenze*, Firenze, Edizioni Polistampa 1997, pp. 132, 204.

dunque avere un significato metaforico molto forte: era una scelta religiosa che implicava anche una legittimazione politica.

A spiegare l'interessamento dell'esule fiorentino per il monastero francescano di S. Silvestro in Capite concorrono infine motivi anche politici e di ordine fazionario. La vicenda si inserisce infatti nella complessa trama di rapporti che unì Soderini ed i fuoriusciti fiorentini alla famiglia Colonna, strettamente legata, come abbiamo accennato in precedenza, a questo monastero femminile, nonché al convento dei SS. Apostoli che aveva in cura le monache.

Nei primi anni del Cinquecento i Colonna si erano schierati dalla parte di Soderini nei conflitti tra il governo repubblicano fiorentino e la fazione medicea, appoggio legato alla logica degli schieramenti e all'alleanza tra Medici e Orsini⁴⁹⁷. Questa scelta politica di appoggio a Soderini da parte dei Colonna incontrò tuttavia alcune difficoltà, in primo luogo nel 1504, quando il re Cattolico iniziò a sostenere i Medici nel loro tentativo di ritornare a Firenze⁴⁹⁸. Soprattutto, l'alleanza entrò in crisi nel 1510, quando Marcantonio Colonna si pose al servizio di Giulio II⁴⁹⁹; il legame fazionario con Soderini venne allora sacrificato in nome di più forti interessi legati all'alleanza con il pontefice, sempre più vicino ai Medici, tanto più che Fernando d'Aragona aveva intenzione di restare nello schieramento pontificio⁵⁰⁰.

Tuttavia, la rimozione del gonfaloniere restava pur sempre contraria agli interessi fazionari dei Colonna. Quando, tra 1511 e 1512, essi non poterono più opporsi all'azione

⁴⁹⁷ Cfr. Lowe K., *Church and politics in Renaissance Italy. The life and career of cardinal Francesco Soderini, 1453-1524*, Cambridge, Cambridge University Press 2002.

⁴⁹⁸ Serio A., *Una gloriosa sconfitta. I Colonna tra papato e impero nella prima età moderna*, Roma, Viella 2008, p. 149.

⁴⁹⁹ Su Giulio II vedi Shaw V. C., *Giulio II*, SEI 1995.

⁵⁰⁰ Serio, *op. cit.*, p. 174.

che veniva portata avanti contro la Repubblica, continuarono comunque ad osteggiare i progetti egemonici dei Medici⁵⁰¹. Soprattutto, continuarono ad offrire il loro appoggio ai Soderini, tanto che il cardinale Francesco fu segnalato dalla diplomazia veneziana presso le terre dei Colonna in Campagna già il 24 agosto 1512, cinque giorni prima che suo fratello Piero venisse esiliato⁵⁰². Anche in seguito i Colonna continueranno ad aiutare gli esuli⁵⁰³, e ciò si riverbererà nelle vicende del monastero di S. Silvestro.

Nella commissione di Piero Soderini per il tabernacolo del Battista possiamo dunque facilmente leggere non solo un modo per ribadire l'attaccamento a Firenze, da esule, ma anche un'occasione per rafforzare i legami con i Colonna e per confermare l'appartenenza al medesimo gruppo fazionario. Come tra poco vedremo, la commissione si inserisce anche nel contesto dei rapporti che l'ex gonfaloniere e i suoi familiari ebbero con Leone X.

“Per aver la parte colonnese”. Leone X, i Colonna ed il restauro della chiesa di S. Silvestro in Capite

Nell'Archivio del monastero di S. Silvestro in Capite è conservata una breve cronaca settecentesca che riguarda la chiesa delle monache. Vi leggiamo che *per l'ingiuria dei tempi e antichità (...) fu diverse volte restaurata e rinnovata*, la prima volta nell'anno 858, la seconda nel 1267, la terza nel 1522 e la quarta nel 1594. Racconta la cronaca che in una lamina di piombo rinvenuta nell'ultima risistemazione, dentro una cassa di

⁵⁰¹ Cfr. Dall'Aglio S., *Il presunto colpevole. Giovan Francesco Lottini e l'assassinio di Lorenzino de Medici*, in “Rivista Storica Italiana” CXXI (2009), pp. 840-856 .

⁵⁰² Serio *op. cit.*, p. 189. Lowe, *Church and politics*.

⁵⁰³ Serio, *op. cit.*, p. 246.

reliquie, sotto l'altare di S. Giovanni Battista e S. Silvestro, le monache avevano trovato una descrizione del terzo restauro della chiesa: *De mandato Leonis X, anno christi 1522 die vero resurrectionis Domini 20 aprilis. Ego Iulianus de Dathis, episcopus S. Leonis, consecravi altare hoc in honorem SS. Trinitatis, gloriosae quae Virginis Mariae ac Sanctorum Ioannis Baptistae, Stephani papae et martiris S. Silvestri Papae et confessoris, et reliquias infrascriptas in eo inclusi. Cui altari praenominatus SS. Pastor Leo X dedit annuatim remissionem omnium peccatorum, et indulgentiam plenariam gubernante domina Angelica de Azzolina de Florentia abbatissa, et domina Cecilia de Falchis de Florentia vicaria huius monasterii*⁵⁰⁴.

In una delle lettere inviate a Michelangelo, Rosselli descriveva questi lavori di ampliamento e restauro che si stavano compiendo nella chiesa delle monache di S. Silvestro, iniziati per impulso del pontefice verosimilmente tra il 1517 ed il 1518 e destinati a concludersi nel 1522. L'altare di cui si parla è lo stesso per cui Michelangelo aveva disegnato il tabernacolo. Michelangelo, Soderini e Leone X erano coinvolti insieme nel progetto di risistemazione della chiesa del monastero, e ciò è facilmente spiegabile in primo luogo con la comune appartenenza fiorentina e con la devozione per la reliquia del Battista. Non a caso, le monache che in questo momento rivestono i due incarichi principali sono fiorentine.

Contestualmente all'inizio dei lavori di ristrutturazione, nel 1517, Leone X aveva conferito il titolo cardinalizio a S. Silvestro in Capite. Questa decisione era di certo dovuta alla devozione del pontefice fiorentino per la reliquia del Battista, ma per comprenderne a pieno le motivazioni è necessario ripercorrere brevemente le vicende che in questo periodo legarono il pontefice da una parte alla famiglia Colonna, dall'altra ai banchieri fiorentini. Vedremo allora che sia il conferimento del titolo cardinalizio, sia il restauro della chiesa delle monache, avvennero in un particolare contesto politico che favorì l'interessamento di Leone X per il monastero.

⁵⁰⁴ Breve memoria e notizia dell'antica fondazione della Ven. chiesa de SS. Dioniso Stefano e Silvestro P.p e martire delle RR monache dell'ordine di S. Chiara annesse alla medesima chiesa con l'acquisto de beni oblighi e pesi che il medesimo è tenuto annuatim sodisfare dall'anno 775 a tutto l'anno 1727, in ASR, fondo "Clarisse in S. Silvestro in Capite (844-1871)", 4993/1 (libretto di mano settecentesca, anonimo), foglio 1.

Il pontificato di Giovanni de Medici si era inaugurato nel segno di un pieno accordo tra il pontefice e la famiglia Colonna, che aveva tra l'altro sostenuto la sua elezione. Nel 1513 Marcantonio e Muzio Colonna rivestirono l'incarico di capitani delle truppe pontificie in Romagna, mentre Pompeo partecipava alla campagna contro Venezia⁵⁰⁵. I Colonna tuttavia entrarono presto in collisione con le strategie di Leone X e con gli interessi medicei; a partire dal 1514 divennero, come abbiamo accennato, i principali punti di riferimento per gli oppositori della politica medicea in Italia, in particolare per i Petrucci e per i Soderini⁵⁰⁶.

Tuttavia, tra la primavera e l'estate del 1517, i rapporti tra i Colonna e Leone X migliorarono. Da una parte, il riavvicinamento fu causato dall'indebolimento del gruppo di potere ispano-napoletano. Dall'altra parte, il pontefice iniziava a trovarsi in difficoltà e necessitava della non ostilità o ancor meglio della vicinanza dei Colonna per gestire il suo non semplicissimo rapporto con la città di Roma. Alla fine del 1516, infatti, era stata ordita una ampia congiura di cardinali contro il pontefice, nella quale erano implicati cardinali vicini ai Colonna come lo stesso Soderini⁵⁰⁷.

Leone X fece ricorso a Prospero Colonna, per *aver la parte colonnese* e dunque potersi garantire il controllo della città e poter contare su un'importante mediazione con le truppe mercenarie spagnole al servizio di Francesco Maria della Rovere. Si trattava di un'inversione di tendenza rispetto all'uso pressoché esclusivo dei condottieri Orsini che avevano caratterizzato i due anni precedenti⁵⁰⁸. All'interno di questa intesa tra Leone X e i

⁵⁰⁵ Serio, *op. cit.*, p. 204.

⁵⁰⁶ *Ivi*, p. 209.

⁵⁰⁷ La congiura fu forse "fittizia" ma strumentale alla epurazione del collegio cardinalizio. Vedi Lowe K., *An alternative account of the alleged cardinals' conspiracy of 1517 against Pope Leo X*, in Caffiero M. – Visceglia M. A. (a cura di), *Congiure e complotti*, Roma, Università degli studi di Roma Tre 2003, pp. 53-68.

⁵⁰⁸ Serio, *op. cit.*, pp. 234-236

Colonna si situano anche i negoziati che Prospero condusse a nome del Soderini, quando tra l'altro ci fu l'accordo secondo il quale il cardinale poteva rimanere esiliato nei feudi colonnesi di Fondi, nella zona di confine tra stato pontificio e regno di Napoli⁵⁰⁹.

Il riavvicinamento realizzatosi tra Leone X e i Colonna ebbe come esito anche la concessione del cardinalato a Pompeo, il 13 novembre dello stesso 1517, con il titolo dei SS. Apostoli. Ricevettero allo stesso tempo la porpora altri esponenti del ceto municipale romano e legati da tempo ai Colonna da stretti vincoli clientelari: Alessandro Cesarini, Andrea della Valle e Domenico Jacobacci. Essi avrebbero costituito "un primo nucleo del gruppo di potere colonnese all'interno del collegio cardinalizio, raccolto attorno alla figura emergente del cardinale Pompeo"⁵¹⁰. Come vedremo, i cardinali Cesarini e della Valle erano in contatto con il monastero di S. Silvestro.

Il secondo importante motivo di preoccupazione per Leone X nel 1517 era di natura economica, legato alle difficoltà della finanza papale nel far fronte alle spese della guerra contro il duca di Urbino. I due banchieri fiorentini Bindo Altoviti e Filippo Strozzi erano i principali finanziatori del papa. Come vedremo, anche l'Altoviti, che nel 1508 aveva sposato Fiammetta Soderini, nipote dell'ex gonfaloniere, sarà in stretti rapporti con S. Silvestro in Capite⁵¹¹. Durante il pontificato di Leone X l'Altoviti non aveva ancora manifestato pubblicamente le sue tendenze antimediccee, ma era pur sempre appartenente ad una famiglia di tendenze repubblicane ed inoltre imparentato con Soderini⁵¹².

⁵⁰⁹ Lowe, *Church and politics*, pp. 114-115. Gattoni M., *Leone X e la geo-politica dello Stato Pontificio (1513-1521)*, Città del Vaticano, Archivio Segreto Vaticano, 2000, pp. 201-202.

⁵¹⁰ Serio, *op. cit.*, p. 238.

⁵¹¹ Vedi Chong A. – Pegazzano D. – Zikos D. (a cura di), *Raphael, Cellini & a renaissance banker. The patronage of Bindo Altoviti*, Milano, Electa Mondadori 2003.

⁵¹² Simoncelli P., *Fuoriuscitismo repubblicano fiorentino*, Milano, FrancoAngeli 2006, p. 46.

Leone X aveva dunque motivi di opportunità politica ed economica nell'offrire in questo momento particolare attenzione al monastero di S. Silvestro in Capite, e quindi anche a vedere di buon occhio la partecipazione ai lavori di un artista dell'importanza di Michelangelo, che contribuiva di certo ad accrescere il prestigio del monastero. Il rafforzamento dell'importanza e del prestigio dell'istituto era gradito ai Colonna e ai loro *clientes*, nonché al gruppo di banchieri fiorentini da cui dipendeva parte della finanza pontificia.

Non ultimo, i lavori di restauro della chiesa ed il conferimento del titolo cardinalizio vanno inseriti anche in un altro quadro, riguardante l'Ordine francescano nel suo complesso. Come abbiamo visto, il 1517 fu un anno centrale per l'Ordine, in quanto segnò la definitiva divisione in due ordini indipendenti. Come mostra molto dettagliatamente Pacifico Sella, si trattò di una soluzione di compromesso, che non seguì le idee radicali che spesso erano state espresse e che avrebbero voluto la soppressione dei conventuali e la loro unione con gli osservanti sotto la stessa Regola, con la revoca dei privilegi. Si trattò invece di una soluzione dettata dal realismo politico di un pontefice assai abile e non alieno dai compromessi.

In preparazione della congregazione capitolare che avrebbe portato alla decisione definitiva, il 25 maggio 1517 ci fu un concistoro, composto da una commissione di sette cardinali, che dovevano occuparsi *delle cose di questi frati minoristi*⁵¹³. Alla congregazione, che fu importante per la decisione riguardo alle sorti dell'Ordine, partecipava anche Soderini. Lo studioso francescano ritiene anche che quest'ultimo fosse schierato con la corrente antiosservante, assieme ai cardinali Castellesi, Riario, Cibo, Ciochi e Grimani, mentre dalla parte degli osservanti vi era tra gli altri Giulio de' Medici⁵¹⁴. È assai probabile che tali divisioni seguissero in gran parte le divisioni fazionarie cardinalizie, tanto più che tra gli antiosservanti erano schierati vari cardinali

⁵¹³ Sella P., *Leone X e la definitiva divisione dell'Ordine dei Minori: la bolla Ite vos (29 maggio 1517)*, Grottaferrata, Frati editori di Quaracchi, 2001, p. 294.

⁵¹⁴ Sella, *op. cit.*, p. 298.

della fazione colonnese. I Colonna erano da tempo legati ai francescani conventuali dei SS. Apostoli, tanto più che Pompeo Colonna aveva ricevuto proprio questo titolo cardinalizio. Il convento francescano era tra l'altro, come è noto, centrale per questa fazione anche dal punto di vista logistico: nei palazzi uniti alla chiesa dimorarono infatti, in diversi periodi, il cardinale Colonna⁵¹⁵ ed il cardinale Soderini. Quest'ultimo aveva ricevuto lo stesso titolo nel 1508-1511.

Il legame dei Colonna e dei Soderini con S. Silvestro in Capite va dunque inserito in un contesto più ampio che coinvolgeva il rapporto di queste famiglie con il convento dei SS. Apostoli e la loro scelta a favore dei conventuali anche nei dibattiti che dovevano decidere le sorti dell'Ordine. Come vedremo approfonditamente in seguito, nello stesso 1517 Leone X non aveva esitato ad allontanare le monache conventuali da S. Lorenzo in Panisperna per sostituirle con quelle osservanti di S. Cosimato. Di certo la situazione a S. Lorenzo era molto più grave, ma furono anche gli appoggi fazionari a permettere a S. Silvestro di rimanere sottoposto ai conventuali dei SS. Apostoli in un periodo in cui la tendenza vincente era, comunque, il graduale passaggio degli istituti femminili agli osservanti. Il passaggio agli osservanti di un monastero ricco e illustre come S. Silvestro avrebbe colpito duramente i conventuali e la fazione colonnese. Questo istituto sarà quindi l'ultimo dei monasteri romani, sia francescani che domenicani, a passare agli osservanti; e come vedremo ciò avverrà, non a caso, soltanto nel 1564.

Sventata la congiura contro Leone X, alla quale il cardinale Francesco Soderini fu accusato di aver partecipato, il 25 luglio 1517, pochi giorni dopo l'elevazione di S. Silvestro in Capite a titolo cardinalizio e la promozione al cardinalato di Pompeo Colonna, Soderini otteneva il perdono papale e concordava con il pontefice la residenza a Fondi.

Questo intreccio offre un ulteriore tassello per comprendere la commissione di Piero Soderini a Michelangelo: nel momento in cui suo fratello era stato esiliato, sotto la protezione e responsabilità di Pompeo Colonna, era essenziale riaffermare la fedeltà ai

⁵¹⁵ Serio, *op. cit.*, p. 325.

Colonna, ribadendo così l'appartenenza ad un gruppo fazionario in quel momento essenziale a Leone X.

Il pontefice, stretto tra problemi finanziari e politici, tentava di normalizzare la situazione non esacerbando gli avversari. La scelta di una soluzione di compromesso all'annosa questione francescana rivelava la volontà di papa Medici di non svantaggiare una corrente religiosa rispetto all'altra, ed allo stesso tempo di seguire una politica di equilibrio nel gioco delle fazioni. In questo contesto il favore dimostrato dal pontefice nei confronti del monastero di S. Silvestro, che era incluso in importanti reti di relazioni con il gruppo di potere stretto attorno ai conventuali francescani, era coerente alla linee più generali della politica papale.

“Li porti alla badessa di S. Silvestro per elemosina”. La fazione colonnese, i fuoriusciti fiorentini ed il monastero di S. Silvestro

Nell’Archivio di S. Silvestro in Capite depositato presso l’Archivio di Stato di Roma è presente un registro di entrate e uscite degli anni 1534-1537. Grazie a questa fonte è possibile ricostruire i rapporti che si annodarono attorno al monastero in questi anni, che probabilmente riguardarono però anche gli anni immediatamente precedenti e alcuni successivi.

La registrazione delle elemosine prova in modo evidente lo stretto legame che ancora in questi anni unisce S. Silvestro in Capite alla famiglia Colonna e al suo *entourage*.

Vittoria Colonna⁵¹⁶ elargisce varie elemosine: sette scudi il 20 ottobre 1535, il 24 ottobre dello stesso anno altri dieci scudi, il 15 novembre dieci scudi, il 3 marzo 1536 sei scudi, il 17 aprile cinque scudi. Giovanna d’Aragona, duchessa di Paliano e moglie di Ascanio Colonna⁵¹⁷ dona dieci barili di vino il 25 giugno 1535, sei scudi d’oro il 7 aprile 1536, cinque scudi il 17 aprile, altri cinque alla fine dello stesso mese. Lo stesso Ascanio dona cinque scudi il primo giugno 1534. È annotata anche un’elemosina da parte di Alfonso d’Avalos⁵¹⁸, *marchese del Vasto*: quattro scudi il 7 aprile 1536.

Per quanto riguarda i cardinali del gruppo colonnese, è registrato nel 1534 *mezzo rubbio di grano di limosina* da parte del cardinale Andrea della Valle⁵¹⁹. Leggiamo anche: *15 novembre 1535, avemo ricevuto da Reverendo cardinale di Mantova per limosina scudi*

⁵¹⁶ Su Vittoria Colonna: Patrizi G., *Vittoria Colonna*, in DBI 27 (1982), ad vocem; Pagano S. – Ranieri C., *Nuovi documenti su Vittoria Colonna e Reginald Pole*, Città del Vaticano, Archivio Vaticano 1989; Gui F., *L’attesa del Concilio: Vittoria Colonna e Reginald Pole nel movimento degli spirituali*, Roma, EUE 1998.

⁵¹⁷ Su Ascanio Colonna vedi Petrucci F., *Ascanio Colonna*, in DBI 27 (1982), ad vocem.

⁵¹⁸ Su Alfonso d’Avalos vedi De Caro G., *Alfonso d’Avalos*, in DBI 4 (1962), ad vocem.

*dieci e da chardinale Cesarino per limosina scudi cinque, in tutto quindici*⁵²⁰. Ercole Gonzaga⁵²¹ e Alessandro Cesarini⁵²², secondo quanto riportato, si erano recati in prima persona in monastero per portare le elemosine alle monache e non è improbabile che altri illustri personaggi lo abbiano fatto⁵²³.

Il fatto che il monastero fosse in stretti rapporti con il gruppo fazionario legato ai Colonna è provato inoltre dal fatto che lo stesso procuratore del monastero era Giacomo Frangipane, che faceva parte della clientela colonnese, e tra l'altro era stato testimone dell'accordo successorio tra Marcantonio e Prospero Colonna, capi del ramo di Genazzano⁵²⁴.

Come abbiamo ricordato, i Colonna in questo periodo avevano offerto il loro appoggio ad alcuni fuoriusciti fiorentini⁵²⁵; ciò in parte perché conveniva ai loro interessi fazionari, ma anche, come ha suggerito Alessandro Serio, per motivi di ordine economico. In effetti,

⁵¹⁹ Andrea della Valle è uno dei cardinali filocolonnesi fatti da Leone X nel 1517 (cfr. Serio, *op. cit.*, p. 238); nel 1523 è protettore dell'Ordine dei frati minori di S. Francesco.

⁵²⁰ Le elemosine citate si trovano in *Registro di entrate e uscite (1509; 1534-1537)*, ASR, fondo "Clarisse in S. Silvestro in Capite (844-1871)", 5193/3.

⁵²¹ Su Ercole Gonzaga vedi Brunelli G., *Ercole Gonzaga*, in DBI 57 (2002), ad vocem.

⁵²² Su Alessandro Cesarini vedi Petrucci F., *Alessandro Cesarini*, in DBI 24 (1980), ad vocem. Anche Alessandro Cesarini è tra i cardinali filocolonnesi del 1517.

⁵²³ Il cardinale Cesarini aveva anche rapporti economici con il monastero; leggiamo infatti: *24 aprile, da nostro signore reverendissimo cardinale Cesarino avemo ricevuto scudi sette e mezzo per un pezzo d'orto che ha pigliato della chasa de Monti di sor Amperia. Registro di entrate e uscite, 1537.*

⁵²⁴ Giacomo Frangipane fu conservatore del rione di Trevi e maestro delle strade nel 1502 e nel 1515. Serio, *op. cit.*, pp. 60, 65, 68.

⁵²⁵ Sugli esuli fiorentini vedi Simoncelli, *Fuoriuscitismo*.

“l'appoggio offerto ai fuoriusciti senesi e fiorentini può essere anche connesso ai rapporti tenuti già da tempo con gli ambienti mercantili-finanziari fiorentini ostili ai Medici e con il cardinale Soderini”. La documentazione notarile attesta alcuni contratti tra i Colonna e vari “mercatores florentines”; tra gli altri, si trovano documenti relativi ad una società costituita nel 1522 da Marcello Colonna, Antonio Petrucci, Francesco Spannocchi ed altri, per l'acquisto di bovini da Giovanni Margani; a garanzia della somma intervenne con i suoi beni anche il cardinale Pompeo⁵²⁶. È quindi interessante notare come in questo stesso periodo in monastero si trovino alcune giovani appartenenti a famiglie di mercanti fiorentini, come Gabriella Lotti, Costanza Lotti, e Cecilia de Spannocchi.

Il monastero è in questo periodo, assai verosimilmente, luogo di incontro per alcuni fuoriusciti fiorentini, che per motivi devozionali e fazionari erano legati all'istituto. Ritroviamo in effetti nei registri traccia di due importanti personaggi coinvolti nelle vicende fiorentine del tempo, il cardinale Gaddi, che elargisce due scudi di elemosina nel luglio 1536⁵²⁷, e Bindo Altoviti⁵²⁸.

La ricorrenza di quest'ultimo è frequente, prova di un rapporto continuativo⁵²⁹. L'Altoviti dové a volte anche concedere prestiti, come ricaviamo da una memoria contenuta in un

⁵²⁶ Serio, *op. cit.*, p. 246

⁵²⁷ Niccolò Gaddi (1499-1552), cardinale dal 1527, figlio di Taddeo e di Antonia Altoviti. Dopo l'uccisione di Alessandro de Medici tentò senza successo di restaurare la Repubblica a Firenze. Su di lui vedi Simoncelli, *Fuoriuscitismo*.

⁵²⁸ Su Bindo Altoviti vedi Stella A., *Bindo Altoviti*, in DBI 2 (1960), ad vocem. Vedi anche hong A. – Pegazzano D. – Zikos D. (a cura di), *Raphael, Cellini & a renaissance banker. The patronage of Bindo Altoviti*, Milano, Electa Mondadori 2003.

⁵²⁹ Nel maggio 1534, troviamo *un rubbio di limosina di grano* dato dal fiorentino accanto ad altre elemosine in grano date dal cardinale Santacroce, dal cardinale Farnese e dal cardinale della Valle. Più avanti: *1535 addi 15 di giugno avemo da Bindo Altovito per limosina dodici rubi di grano e addi 25 de detto mese dal sopra detto messer Bindo dodici rubii di grano e quattro charroze de legnia*. Di nuovo pochi giorni dopo: *dallo sopradetto messer Bindo sei charoze de legnia per limosina*. *Registro di entrate e uscite*.

libro di uscite del monastero: *A due di magio 1534 abbiamo renduto a messer Bindo Altovito scudi 50 che prestò alla vicaria passata*⁵³⁰.

L'Altoviti, proprio a partire dai primi anni Trenta, aveva iniziato a schierarsi apertamente con il movimento antimediceo e a finanziare le iniziative politiche degli esuli⁵³¹. Con lui erano schierati Filippo Strozzi, altri mercanti e banchieri minori, ed anche alcuni cardinali tra cui lo stesso Nicolò Gaddi, che era tra l'altro parente dell'Altoviti. Paradossalmente Ascanio Colonna e Alfonso d'Avalos erano stati i comandanti delle armate spagnole che avevano accerchiato Firenze nel 1530, tuttavia avevano poi favorito la causa degli esuli. Nel 1535 erano infatti presenti all'ambasciata presentata dai fuoriusciti fiorentini a Carlo V, quando l'imperatore aveva perdonato gli esuli, ma negato loro ogni l'appoggio politico, suggellando l'alleanza medicea con il matrimonio di sua figlia Margherita con il duca Alessandro de Medici. È assai probabile che S. Silvestro fosse uno dei luoghi in cui si svolgevano dibattiti e mediazioni tra il gruppo di fuoriusciti e la famiglia Colonna, anche in preparazione all'ambasciata del 1535, e successivamente per cementare gli accordi.

D'altra parte, i rapporti tra i due gruppi erano in parte anche facilitati da comuni interessi artistici e religiosi; tra l'altro Bindo Altoviti e Vittoria Colonna condividevano in questo periodo l'amicizia con Michelangelo. Vittoria Colonna poi dopo la morte del marito, risalente al 1525, "ritirossi per qualche tempo nel monastero di S. Silvestro in Capite di Roma, per indulto d'un breve di Clemente VII"⁵³² e abbiamo un riscontro nel carteggio della Colonna in una lettera del 21 dicembre 1525 spedita a Costanza d'Avalos *da San*

⁵³⁰ Il banchiere fiorentino a volte vendeva anche alcuni beni alle monache: *Addi 29 agosto 1535 avemo dato a messer Bindo Altovito per uno barilotto che pigliammo la quaresima passata scudi 2. Al sopradetto per uno barile scudi 1,5. Poi più avanti: primo di gennaro 1536 per una chassa di zucchero che avemo preso da messer Bindo Altovito scudi 22,5*. Sempre in *Registro di entrate e uscite*, sotto gli anni citati.

⁵³¹ Simoncelli, *Fuoriuscitismo*, p. 54.

⁵³² Moroni, *Dizionario di erudizione*, vol. 88, p. 202.

*Silvestro*⁵³³. In seguito, durante la sua permanenza a Roma tra il 1531 ed il 1536, entrò spesso nel monastero e dové esercitare un ruolo non marginale se Michele Tramezino poté scrivere nel 1557 in una dedica a Suor Innocenza Gualteruzzi⁵³⁴, figlia di Carlo: *nel qual luogo [S. Silvestro in Capite] voi molto prima, che l'habito prendeste, sotto la disciplina di quella sempre felice et honorata memoria della Illustrissima Signora Vittoria Colonna, Marchesa di Pescara, foste per molti anni, anzi si può dire, quasi in sin dalle fasce nutrita, et allevata*⁵³⁵. Innocenza Gualteruzzi era nata nei primi anni '30, ed in effetti in questo periodo Vittoria ricevette varie dispense papali per entrare all'interno della clausura dei monasteri di clarisse⁵³⁶. Inoltre, in un libro di entrate conservato presso l'archivio di S. Silvestro ora presso la biblioteca del Serafico, è annotato: *havemo per una lassita che fece la Signora Marchesa de Peschara alla morte sua a sora Innocentia per resto de la sua dota scudi cinquantacinque*. Sappiamo che oltre ad Innocenza era monacata a S. Silvestro anche sua sorella Cornelia. Quest'ultima era nata l'11 luglio 1532; Pietro Bembo le aveva fatto da padrino al battesimo ed il 25 luglio 1532 aveva scritto a Carlo: *piacemi della figliuolina che v'è nata; e ben fate ad havere piacere anchor voi oltra la comune usanza degli altri padri che abborriscono le figliuole femmine. Et ho molto caro, che ella mi dia cagione di essere al padre suo più congiunto, che io non sono*⁵³⁷. In seguito resterà sempre affezionato alla sua *Cornelietta*, che spesso

⁵³³ Ferrero E. – Muller G., *Carteggio di Vittoria Colonna Marchesa di Pescara*, Torino, Loescher 1889, p. 36.

⁵³⁴ Per quanto riguarda suor Innocenza, non abbiamo notizie della data della sua monacazione, ma il suo nome si trova spesso nei registri del monastero, soprattutto dal 1548, mentre nel 1579 è vicaria. Cfr. anche Moroni O., *Corrispondenza Giovanni Della Casa – Carlo Gualteruzzi (1525-1549)*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana 1986; Moroni O., *Corrispondenza Giovanni Della Casa – Carlo Gualteruzzi. L'archivio delle lettere di Carlo Gualteruzzi*, Roma, Edizioni Seam 1994 p. 22.

⁵³⁵ Dedica dell'editore Michele Tramezino a Vittoria Colonna in San Bonaventura, *Vita et costumi del glorioso santo Francesco*, Venezia, Michele Tramezino 1557. Cfr. Moroni O., *Carlo Gualteruzzi*, p. 9.

⁵³⁶ *Carteggio di Vittoria Colonna*, p. 104.

⁵³⁷ BAV, *Ottob. Lat. 1717*, c. 116r.

saluta nelle sue lettere a Carlo. In un biglietto non datato leggiamo: *Vi mando tre scudi da dare alla mia Cornelia: che li porti alla badessa di San Sylvestro per elemosina a queste feste*⁵³⁸.

S. Silvestro in Capite era dunque luogo di incontro per la famiglia Colonna e per la consorterìa colonnese. Mentre vi si trovava Vittoria, il monastero fu probabilmente anche uno dei luoghi di dibattiti e mediazioni riguardo alla questione dei cappuccini. Infatti, nell'aprile del 1536, quando la Colonna scrive quella che è stata definita la "Apologia dei cappuccini", era spesso in monastero, tanto più che a marzo e ad aprile dello stesso anno il registro delle elemosine segnala due elemosine avute da lei. Non è certo un caso che negli stessi anni viene segnalato anche il contatto del monastero di S. Silvestro con il cardinale francescano Francesco Quiñones, che pur facendo parte dello stesso gruppo fazionario della Colonna è in questo caso schierato sul fronte opposto in quanto ostile ai cappuccini. Leggiamo nella Cronaca che *addi 7 di maggio 1534 avemo da nostro signore reverendissimo cardinale di Santacroce* (il titolo di Santacroce era in quegli anni di Quiñones) *pellimosina dodici rubi di grano*. Anche nello stesso 1536 le suore ricevono dal cardinale *1,3 scudi pella risposta della vigna di M. Gismondo Sfigisi*⁵³⁹. Il cardinale ed il ministro generale Vincenzo Lunel cercarono l'appoggio di Carlo V per annullare la "setta" dei cappuccini; non è inverosimile che anche marchesa abbia cercato a sua volta l'appoggio imperiale, per lo scopo opposto, durante la visita di Carlo V a Roma. Anche un altro cardinale implicato nelle vicende relative ai cappuccini era in rapporti con S. Silvestro: Antonio Sanseverino, che faceva parte del gruppo di sei cardinali ai quali il pontefice aveva affidato lo studio della questione dei cappuccini⁵⁴⁰. Nello stesso 1536 proprio al Sanseverino il vicario dei cappuccini Bernardino da Asti presentò un ricorso

⁵³⁸ *Ivi*, Chig. L. VIII. 304, c. 236r.

⁵³⁹ *Registro di entrate e uscite, 1534, 1536*.

⁵⁴⁰ *Carteggio di Vittoria Colonna*, p. 111.

assai simile a quanto affermato nella “Apologia dei cappuccini” scritta da Vittoria. In questo periodo certamente le monache di S. Silvestro entrarono in contatto con i cappuccini, attraverso la marchesa di Pescara, ma anche tramite gli stessi frati dei SS. Apostoli che erano i loro confessori; tra l’altro in questi anni Bernardino Ochino si trovava a Roma, e nella lettera del 6 aprile 1538 Pietro Bembo chiese alla Colonna di chiedergli di predicare ai SS. Apostoli⁵⁴¹.

L’appartenenza di S. Silvestro al gruppo colonnese legato ai conventuali francescani spicca con maggiore evidenza se mettiamo questo monastero a confronto con la situazione che come abbiamo visto viveva il monastero trasteverino di S. Cosimato. La tradizionale rivalità che opponeva le due grandi famiglie romane si riverberava dunque nella situazione dei due monasteri, l’uno conventuale, schierato con la fazione colonnese, l’altro osservante e molto “vicino” agli Orsini.

Troviamo un’ulteriore prova di questa divisione fazionaria in una vicenda raccontata da suor Orsola Formicini nella sua *Cronaca*, risalente al 1607⁵⁴². Leggiamo nella cronaca che si vesti nel monastero di S. Cosimato, prima del sacco di Roma, suor Serafina, figlia *della illustrissima Signora Antonina Muti de Cesarini, il cui corpo è sotterrato qui dentro ai piedi dell’altare di s. Cosmo e Damiano. Essendo questa illustrissima signora persona molto virtuosa (...) allevò li soi figlioli simili al suo bon essere et vita, maxime le donne (...)*. Serafina avrebbe voluto farsi monaca a S. Cosimato, ma i fratelli volevano *locarla altamente*. La ragazza allora fuggì di casa, forse con la complicità della madre⁵⁴³, rifugiandosi a S. Cosimato. I fratelli per riprendersela minacciarono di bruciare il monastero, seminando terrore tra le monache. Quando infine la ragazza si decise ad affrontarli, essi tentarono, secondo la Formicini, di ucciderla attraverso le grate, con una

⁵⁴¹ Cfr. *Carteggio di Vittoria Colonna*.

⁵⁴² Suor Orsola Formicini, *Cronaca* (1607), Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, Fondi Minori, MSS Varia 5. Su suor Orsola Formicini vedi: Quondam, *Lanzichenecchi in convento*. Lowe K., *Franciscan and papal patronage at the clarissan convent of San Cosimato in Trastevere, 1440-1560*, in “Papers of the British School at Rome” 68 (2000), pp. 217-239; Lowe K., *Artistic patronage at the clarissan convent of San Cosimato in Trastevere, 1400-1600*, in “Papers of the British School at Rome” 69 (2001), pp. 273-297; Lowe, *Nuns’ Chronicles and Convent Culture*.

spada o un pugnale. L'intento criminoso non riuscì ed allora essi *minaciorno di non venir mai più qui a vederla e di non li voler dar la dote*. Infine i Cesarini si rassegnarono all'ingresso di Serafina in monastero, ma *mai più videro S. Cosimato, si ben vi mandavano spesso a visitarla, et di tutto quel che voleva la sadifacevano, ma di volerla veder col sacro abito mai si compiaquero*⁵⁴⁴.

Questo racconto si situa certamente all'interno del filone delle descrizioni delle monacazioni contrastate, e la rabbia dei fratelli può essere spiegata semplicemente con il desiderio che la giovane si sposasse. Tuttavia, come abbiamo visto, Alessandro Cesarini faceva parte dell'entourage dei Colonna e si recava anche di persona al monastero di S. Silvestro per dare elemosine. È difficile che si tratti di un caso; è di certo più probabile che la strenua opposizione del cardinale e di suo fratello alla monacazione della congiunta a S. Cosimato fosse dovuta anche a motivi di ordine fazionario.

“Riformar dove si trovano tanti disgusti”. La riforma di S. Silvestro in Capite (1568-70)

⁵⁴³ Suor Orsola scrive che, *giunta alla porta di S. Cosimato, trovò un terziario che era servitor del monastero, detto fra Ioanni, con un asino, che per esser terziario portava la cappa biscia col cappuccio, la qual mise subito addosso alla prudente vergine*. La ragazza mentre si trova insieme al frate, travestita con l'abito francescano, incontra i fratelli, che però miracolosamente non la scoprono. Tornati a casa i giovani, non vedendola, chiedono alla madre dove si trovi la sorella. La nobildonna dice che sta pregando ed in effetti *quel fratello che poi fu cardinale lui proprio vi andò et vedendo le pianelle for del padiglione, qual apposta lei aveva lassate, la chiamò et vedendo che non rispondeva si parti per non la disturbare*. Passa però parecchio tempo, ed infine Alessandro Cesarini *alzò il padiglione et, visto che non vi era, uscì fori como un leone schatenato, dicendo alli altri fratelli “mutina è fuggita”*. I fratelli mettono la casa sotto sopra e alla fine la madre dice *“andate a S. Cosimato”*; *subito si aviorno (...) busorno alla porta (...) vennero alla rota domandando si qui era venuta la signora Mutina. I fratelli si arrabbiavano come cani si per lo honore come per non saper la verità del loco dove fussi (...), si arabbiavano tenendo che la loro madre vi avessi tenute le mani. Alla fine riandorno a pregar le monache che dicessero il vero, si vi era capitata, et allora li dissero de si. Si quetorno per quella notte parendo aver fatto assai di saper la certeza et non aver detrimento nel onore*. Formicini, *Cronaca*, pp. 202-207.

⁵⁴⁴ Formicini, *Cronaca*, p. 207.

Come abbiamo accennato, le monache di S. Silvestro in Capite erano soggette ai frati conventuali dei SS. Apostoli. I registri del monastero segnalano puntualmente il denaro dato a questi religiosi, soprattutto per le celebrazioni: nel giugno 1531 viene registrato tra le uscite *uno scudo ai frati di SS. Apostoli per la festa di S. Giovanni decollato*; l'8 luglio 1532 le monache spendono sette baiocchi *per tre para di prevatture per fare li maccheroni* agli stessi frati; nel *Dicembre 1533* danno loro *scudi tre per limosina, cioè messe per più feste*; ancora nel gennaio 1534 spendono *uno scudo per diverse messe*; nell'agosto 1535 danno uno scudo *pella festa di Santo Giovanni decollato*, e poi il 29 agosto un altro scudo *per l'ufitio fatto in chiesa*. Leggiamo poi nelle uscite del 1536: *Addi 18 aprile avemo dato julii dieci ai frati di Santo Appostolo per loro servire della settimana santa e la risurrettione; per il messe de morti e per la messa chantata per lo dì dei morti sette giulii e mezzo 7,5; addi 25 giugno pella festa di San Giovanni scudi uno*. Il primo gennaio 1537 danno ancora uno scudo e mezzo *per lo offitio cioè messe et vespri per santo Giovanni e Silvestro*.

Anche negli altri casi in cui i registri di questo periodo parlano di frati, senza altre precisazioni, si riferiscono di certo ai conventuali dei SS. Apostoli. Leggiamo dunque che le monache comprano per i frati, e spesso in particolare per il *chonfessoro* ed il suo compagno: *pane, pesce, telline, piccioni selvaticchi, uova, bichieri, fogliete di malvagia, fogliotte di vino, una lucierna*, vivande per la *cholatione, scharpe, calze, orinali, bacili, guanciali, tonache*. Le religiose spendono per il salario del confessore, per far zappare l'orto dei frati, per far murare la loro casa, per fare loro le *finestre impannate*, per rifare i *materazzi*, per *raditura della barba*, per risistemare i libri, per *una cassetta da tenere el foco pel chonfessoro quando confessa*, per *raconciare loro le scarpe ai frati, per fare loro li maccheroni*.

Se S. Silvestro continuò anche nei decenni centrali del Cinquecento il suo rapporto con i Colonna, questa famiglia ebbe sempre legami con il convento dei SS. Apostoli, tanto più che tra il 1565 e il 1580 il cardinale Marcantonio Colonna fu titolare della chiesa.

Il rapporto SS. Apostoli /S. Silvestro andò invece perduto. Grazie ad un registro, incompleto, di entrate ed uscite degli anni 1564-1565, depositato nell'Archivio di Stato di Roma, scopriamo infatti che almeno dal 1564 le religiose di S. Silvestro in Capite erano

tenute in cura dai frati osservanti di Aracoeli. Il 30 dicembre 1564 infatti viene segnalato come confessore *fra Paulo d'Aracoeli*, e l'11 agosto dell'anno successivo le monache spendono dieci baiocchi *per fare portare un rubbio di grano alli frati di araceli*⁵⁴⁵. Ciò prepara gli eventi del 1568-70, che porteranno alla riforma osservante di S. Silvestro attraverso le monache di S. Cosimato.

Scriva suor Orsola Formicini nella Cronaca di S. Cosimato:

Nel 1568 il terzo anno suo venne il generale dell'Ordine, per commissione del pontefice Pio V, a intimare di voler sei monache per riformare San Silvestro, et elesse sor Serafina abbadessa, con chi a lei piacesse di cinque altre monache, la qual essendo piena di tutte le virtù anchor nel obediencia volse mustrare quando desiava esser sugetta alli soi magiuri et alla sancta sede apostolica (...). Ma dio non volse che quel spirito tanto dolce e allegro fussi contristato andando per riformar dove si trovan molti disgusti(...). Li mandò di lì a pocho una gran infermità(...) e si fece altra resolutione (...). Vi fu mandata sor Damiana Palutij di Turri per abbadessa, sor Antonia di Toffij per vicaria romana con cinque altre: Cristina di Cere baronessa per rotara, Gabriella di Tiuli, Cristina Spina romana per sagristana, Archangela Trusi per camerlenga, Vitoria Palutij di Turri nepote della abbadessa per sua compagnia. Queste andorno per riforma la vigilia di san Iacobo a li 24 di luglio nel 1568 et vi stettero ventidue mesi.

Le monache però ottennero di ritornare a S. Cosimato nel 1570, il giorno di poi Pasqua del mese di aprile. Si trovava infatti tra le religiose *sor Cristina baronessa*, e dunque il signor *Lelio di Cere suo nipote* fece tanto che con il suo favore et aiuto l'ottennero, con molta spesa del detto signore, che per far venir l'altra riforma da Viterbo spese cento scudi, che li prelati altrimenti non arian data licentia⁵⁴⁶.

Quale situazione ha portato a questo tentativo, in parte contrastato, di riforma? Poiché per questo periodo possediamo di S. Silvestro soltanto documentazione economica, è assai

⁵⁴⁵ Frammenti di un *Registro di entrate ed uscite 1564-1565*, in ASR, fondo "Clarisse in S. Silvestro in Capite (844-1871)", B. 5195.

⁵⁴⁶ Formicini, *Cronaca*, ff. 258-259. La riforma è citata in Wadding, *op. cit.*, XX, p. 240.

difficile conoscere la vita religiosa del monastero, tentiamo dunque alcune ipotesi. Visto lo stretto legame con Vittoria Colonna e con un gruppo politico-religioso assai sensibile a problematiche di riforma, è assai probabile che la vita monastica fosse rispettosa delle regole basilari. D'altra parte, lo stretto contatto con i secolari non poteva facilitare una rigorosissima vita claustrale. Le religiose ricevevano molte visite, ed inoltre facevano molti doni: il 21 dicembre 1531 le religiose spendono *uno giulio d'ova per fare certe ciambelle per donare*; il 16 ottobre 1535 vengono spesi quattordici baiocchi *per chomperare barattoli per la mostarda per donare a benefattori*; il primo gennaio 1536 un giulio *per una oncia e mezza di cannella per fare e mostaccioli per donare*; il 31 marzo 1536 due giulii *per spezie per fare le zeppole per donare*; il 25 ottobre 1536 quattordici baiocchi *per sei barattoli per donare la mostarda*; il 6 novembre 1536 cinque giulii *per una channa di cortina per fare moccichini per donare*⁵⁴⁷. Le monache cucinano per sé e per i benefattori molti dolci, contrariamente a quanto prevedevano i riformatori più rigorosi⁵⁴⁸. Va comunque notato che anche a S. Cosimato si preparavano dolci per donarli, come afferma Orsola Formicini. Anche nel monastero osservante, visite e scambio di doni dovevano essere abbastanza frequenti e non è dunque questa la questione centrale.

Un aspetto per cui la situazione di S. Silvestro è più distante dalle regole riguarda il precetto della povertà individuale delle monache e l'utilizzo delle entrate del monastero. Spesso veniamo a sapere che i fondi comuni vengono utilizzati per l'acquisto di beni comuni; si tratta nella maggior parte dei casi di beni di prima necessità, come pianelle, vestiti e calze, ma tuttavia in molti casi che riguardano in particolare suor Paola Santacroce vengono acquistati oggetti di vario genere, e addirittura oro e seta: il 21 febbraio 1536 vengono spesi venti baiocchi *per due para di piccioni pe frati e per suor Paula*; il 23 marzo 27 baiocchi *per oro e seta per sor Paula*; il 18 aprile 1536 due baiocchi e mezzo *per una catenella per sor Paula*; il 23 maggio un giulio *per uno paro di*

⁵⁴⁷ *Registro di entrate e uscite.*

⁵⁴⁸ Cfr. ad esempio Orsini M. M., *Ordinazioni, avvisi, dichiarazioni per la perfetta osservanza della regola e costituzioni dell'Ordine dei Predicatori del monastero di Santa Maria Maddalena in Montecavallo di Roma*, in APR, XIII. k. b. Pubblicato in Alberto Zucchi, *Roma Domenicana*, vol II, pp. 205-220.

caraffe per sor Paula e sette baiocchi e mezzo per chompera seta; 14 giugno dieci baiocchi per fare una guaina a s. Paula per sua choltelli; primo agosto sette baiocchi per una mezza libra di confetti, un giulio per uno bchiere e cinque baiocchi per vino rosso; il 3 agosto cinque baiocchi per animelle per sor Paula. Per il giugno 1536 è segnata inoltre una chatenella, con la spesa di due baiocchi, per un'altra religiosa, suor Stefana⁵⁴⁹.

Se prendiamo in considerazione la cronaca di Orsola Formicini, appare in questo senso un contrasto tra il monastero osservante di S. Cosimato e quello conventuale di S. Silvestro. È di certo probabile che a S. Cosimato, anche per tradizione, la regola della povertà fosse più stretta. D'altra parte, anche il rispetto della clausura si fa più rigido a S. Silvestro parallelamente all'avvicinamento alla parte osservante: il 15 ottobre 1564, lo stesso anno in cui viene segnalato il confessore di Aracoeli, vengono segnati tra le uscite venti baiocchi per *pozzolana per fare murare le porte de le case dietro al portone*⁵⁵⁰.

La riforma avviene non a caso nel contesto del pontificato di Pio V, che segna la definitiva vittoria degli osservanti, nonché l'inizio delle nuove riforme monastiche.

Come abbiamo visto, la situazione dei monasteri di S. Cosimato e di S. Silvestro ha fino a questo periodo rispecchiato logiche fazionarie; i legami fazionari sono in S. Silvestro evidenti dalle donazioni, mentre a S. Cosimato risalta agli occhi l'importanza delle badesse della famiglia Orsini. Ciò soprattutto fino agli anni '40. Negli anni '60 è ormai evidente un netto cambiamento di rotta, segnalato anche dai nomi delle badesse dei due monasteri. Nel 1568, proprio l'anno della riforma a S. Silvestro, a S. Cosimato viene eletta per la prima volta una religiosa della famiglia Colonna, *sor Gregoria Colonna baronessa*, riguardo alla quale suor Orsola scrive: *Era la detta signora Illustrissima tanto liberale et benigna (...), fidandosi di ogni persona e maxime de servitori (...). Si condusse a lasar di se nome di troppo liberale e perciò non li ferno far più di doi anni*⁵⁵¹. È evidente dalle parole della Formicini che il cambiamento non è stato esente da problemi,

⁵⁴⁹ Registro di entrate e uscite, 1536.

⁵⁵⁰ Frammenti di Registro di entrate ed uscite 1564-1565.

tanto che la badessa viene accusata di una colpa piuttosto grave per le “povere” francescane osservanti; la sua mentalità sembra, non a caso, “troppo liberale”, più simile a quella delle religiose del monastero di S. Silvestro. Parallelamente, anche in quest’ultimo istituto, in concomitanza con la riforma, viene eletta per la prima volta una religiosa della famiglia Orsini, Veronica Orsini (1570-73), che però continua ad esercitare la carica anche nel biennio successivo.

Cosa significa questo “scambio”? Non può trattarsi di un caso, essendo così netto. Se si fosse trattato solo di S. Silvestro, l’elezione della Orsini poteva essere una semplice conseguenza della riforma. Ma come può essere interpretata la presenza di una badessa della famiglia Colonna a S. Cosimato? L’ipotesi più probabile è legata proprio all’appartenenza fazionaria dei due monasteri. Il papato di Pio V è centrale per la storia dei monasteri femminili, come abbiamo visto dettagliatamente in precedenza. Il suo comportamento nei confronti dei due importanti monasteri romani è logicamente in assonanza con le sue posizioni e le sue convinzioni religiose. Il pontefice, in accordo con il dettato del Concilio di Trento, considera cruciale che nei monasteri femminili venga separato il piano religioso da quello politico. Era dunque necessario a S. Silvestro, ma in parte anche a S. Cosimato, spezzare il fronte fazionario, per evitare che vi fosse la schiacciante predominanza di una parte politica. Era quello che, come abbiamo visto, da decenni e forse da secoli, tentavano di fare i pontefici nella delicata questione delle elezioni delle badesse. Ciò diveniva più facile in un periodo in cui il potere politico dei monasteri stava diminuendo sempre di più, con la parallela diminuzione dei poteri della badessa, sempre più rigidamente sottoposta al controllo delle istituzioni centrali.

Tale volontà di “depoliticizzare i chiostrì” era d’altra parte coerente al processo di trasformazione che stava interessando la nobiltà romana, la cui fase iniziale è stata individuata negli anni ’40 e ’50 del Cinquecento⁵⁵². Per quanto riguarda la famiglia

⁵⁵¹ Formicini, *Cronaca*, ff. 259-260.

⁵⁵² Visceglia M. A., *Roma papale e Spagna. Diplomatici, nobili e religiosi tra due corti*, Roma, Bulzoni 2010, p. 27.

Colonna, è stato dimostrato come “il graduale inserimento nelle configurazioni di potere asburgica e pontificia in Italia centrale avviò anche la loro trasformazione da *veri signori di quelle loro terre* a vassalli del papa”⁵⁵³.

La riforma di S. Silvestro in Capite si inserisce tra l’altro perfettamente nel contesto delle relazioni tra Marcantonio Colonna e il pontefice. Marcantonio aveva mantenuto anche in questo periodo il contatto con il monastero, tanto che dai registri delle monache sappiamo che egli aveva prestato i paramenti per la chiesa in alcune festività religiose: il 26 agosto 1564 vengono spesi quindici baiocchi per *far portare li panni da parar la chiesa alli facchini da casa del signor Marcantonio Colonna*; il 26 giugno dello stesso anno trenta baiocchi per *fare arrecare e remandare li panni accasa del signor Marcantonio a sei facchini*⁵⁵⁴.

Con l’ascesa al soglio pontificio di Pio V, pontefice inquisitore legato alla memoria di Paolo IV, il Colonna aveva temuto di dover riprendere le armi per difendere i suoi beni. I suoi timori erano infondati, ma comunque fino al 1569 la sua posizione nella Corte romana non fu facilissima, soprattutto perché personaggi come Antoine Perrenot de Granvelle, potente consigliere di Filippo II, tendevano ad esercitare un rigido monopolio nei contatti tra la corte madrilena e la Santa Sede, limitando Marcantonio nel ruolo di mediazione tradizionalmente ricoperto dal capo della famiglia romana⁵⁵⁵. Notiamo che tra il 1562 ed il 1564 proprio il Granvelle era stato titolare di S. Silvestro in Capite.

Tuttavia Marcantonio Colonna riuscì presto a guadagnare prestigio presso Pio V. Il tentativo di riforma di S. Silvestro si situa proprio in questo momento, nel quale Marcantonio ha vinto la diffidenza pontificia e sta per ottenere l’incarico di “ammiraglio di sua santità”, nel 1569. La riforma di un monastero romano antico e illustre come S.

⁵⁵³ Serio, *op. cit.*

⁵⁵⁴ *Registro di entrate ed uscite 1564-1565.*

⁵⁵⁵ Bazzano N., *Marco Antonio Colonna*, Roma, Salerno Editrice 2003, pp. 75, 125.

Silvestro doveva rivestire un certo interesse per un pontefice rigoroso come Pio V; il tentativo di riforma del monastero “di famiglia” doveva dunque essere uno dei modi in cui il nobile ribadiva il suo totale allineamento con la volontà del papa.

Capitolo Secondo

“Et quel che voleva la badessa si faceva”. Il governo delle badesse a S. Cosimato

“Si serviva in reformar li monasterii di questa sancta donna”. La riforma osservante di S. Cosimato

Verso la metà del Quattrocento il monastero romano di S. Cosimato, che era stato fondato tra il 1233 ed il 1250⁵⁵⁶, venne riformato dagli osservanti. Il processo di riforma durò circa un decennio. Lucas Wadding ci dà infatti notizia di un tentativo compiuto già nel 1439 da Eugenio IV, nel contesto delle molte riforme di monasteri femminili che il pontefice come abbiamo visto stava portando avanti, valendosi in particolar modo dell'opera del Capistrano⁵⁵⁷, in un periodo in cui era assai stretta l'alleanza con gli Osservanti francescani.

⁵⁵⁶ Moroni G., *op. cit.*, XXV, pp. 189-191.

⁵⁵⁷ *In Urbe reformavit sancti Cosmati, data abbatissa ex monasterio sancti Laurentii Panispernae.* Wadding, *op. cit.* XI, p. 104.

Suor Orsola Formicini, che scrive la cronaca del monastero nel 1607, non cita il 1439 e afferma che non c'è accordo tra le religiose anziane riguardo all'inizio della riforma: essa avvenne secondo alcune nel 1437, secondo altre nel 1444, nel 1447 o nel 1451. Alla base di tale disaccordo vi è assai probabilmente proprio il fatto che si trattò di una lunga riforma, scandita in varie tappe. Leggiamo quindi: *E' verissimo comunque che il beato Ioanni Capistrano se ne occupò, essendo stata dimandata la riforma del monastero di S. Cosimato dal popolo romano, e maxime dali trasteverini, si como si tiene comunemente da papa Eugenio IV, o come dicono alcuni da Nicolao V. Un di questi dui è certo il pontefice che impose al beato Giovan da Capistrano di saddisfare alle pie petitioni del popolo.* Orsola è consapevole dell'importanza che il frate ebbe in particolar modo durante il pontificato di Eugenio IV: *era molto questo papa affetionato al detto servo di Dio e aveva provata la sua prudenza nelli negotii della Sancta Chiesa.* La riforma, afferma suor Orsola, avvenne grazie ad un trasferimento: *Quando il bon padre Ioanni da Capistrano volle obedir al sommo pontefice e consolar il popolo romano, fe comandamento a suor Margherita di Sulmona, religiosa del monastero di Monteluca, che scielte undici altre monache dell'istesso monastero del Monteluca dovessi venir alla gran città apostolica di Roma per riformare di novo S. Cosimato: si fidava molto e serviva in reformar li monasterii il beato Capistrano di questa sancta donna. Vennero dunque sor Margherita, sor Felice Alfani di Perugia per vicaria, Ludovica di Valeriano, Dimitilla di ser Ioanni, Eugenia delli Oddi, Cristina di Nicolò tutte quattro da Perugia, Agnielina, Elisabetta e Tecla di Todi e altra qual non si nomina e dui ne presero da Santa Lucia di Fuligni, tutte dodici sante.*

La richiesta, come afferma Orsola, partì dalla stessa cittadinanza, che era di certo consapevole del processo di rinnovamento che l'Osservanza francescana stava portando avanti. Grazie alla riforma, il monastero poteva tornare a proteggere, attraverso la sua forza sacrale, in particolare il quartiere di Trastevere. Scrive la cronista che *il mondo al sono della fama delle loro virtù, risvegliato ricorreva como ad un oracolo celeste; per mezzo di sì fervidi spiriti speravano aver la remisione di soi atroci peccati, in tanta fede aveva il popolo romano queste sancte reformatrice*⁵⁵⁸.

⁵⁵⁸ Formicini, *Cronaca*, p. 139.

Per quanto riguarda la data precisa del trasferimento, la Formicini ritiene più probabile il 1444, ma in realtà le riformatrici non poterono di certo partire da Monteluca in questo anno, in quanto il passaggio all'Osservanza dell'istituto perugino avvenne, per opera di S. Lucia di Foligno, soltanto nel 1448. Tuttavia, il processo di riforma di S. Cosimato iniziò certamente sotto il pontificato di Eugenio IV e questo spiega le discrepanze. D'altra parte, non c'è da meravigliarsi che la cronista metta l'accento su un anno assai importante per l'Osservanza francescana a Roma: nel 1444 si situa, infatti, il passaggio agli osservanti del convento dell'Aracoeli, tolto ai conventuali da Eugenio IV. Inoltre, nel 1445 il papa decretò che i conservatori dell'Urbe fossero designati protettori del convento di Aracoeli⁵⁵⁹. Tale disposizione, insieme all'assegnazione del convento agli osservanti, va probabilmente letto, oltre che nell'ambito delle riforme e dell'appoggio all'osservanza, anche all'interno del rapporto tra pontefice e contesto romano. È abitudine piuttosto frequente che i protettori di conventi e monasteri siano nobili cittadini, a significare il radicamento nel territorio e l'alleanza con i ceti dirigenti. In questo caso – considerata la nuova pacificazione tra il pontefice e le famiglie romane, ed inoltre lo stretto rapporto che legava Eugenio IV al nuovo gruppo Osservante dell'Aracoeli ed in particolare al Capistrano che vi si stabilì – l'assegnazione dei conservatori come protettori di Aracoeli sanciva una sorta di alleanza a tre tra osservanti, papato e famiglie eminenti romane. Affidando agli osservanti una delle chiese più importanti e socialmente centrali di Roma, il pontefice affidava un territorio chiave ad un gruppo religioso a lui strettamente alleato. La riforma di S. Cosimato che certo iniziò sotto Eugenio IV si situava dunque perfettamente in questo contesto di rinnovamento e di alleanze; non a caso, la cura delle religiose venne affidata ai frati di Aracoeli.

Il processo di riforma di S. Cosimato non si concluse però durante il pontificato di Eugenio IV. Evidentemente non si trattava di una questione facile da risolvere, e affinché l'osservanza venisse stabilita rigorosamente fu necessario l'intervento di alcune delle più note religiose osservanti del tempo. Assai verosimilmente intorno al 1444 il pontefice affidò l'incarico del rinnovamento di S. Cosimato all'Osservanza, ed in particolare ai frati di Aracoeli, e quindi il Capistrano procedette in alcuni anni a preparare la riforma.

⁵⁵⁹ Marianna Brancia di Apricena, *Il convento di S. Maria dell'Aracoeli*, p. 81.

Il monastero di S. Lucia di Foligno e quello di Monteluca sono annoverati dalla storiografia dell'Ordine tra i "grandi focolai" della riforma osservante in Italia⁵⁶⁰. S. Lucia venne fondato nel 1425 e già dal 1427 le religiose richiesero il governo degli osservanti⁵⁶¹; la comunità venne guidata nei primi decenni in particolare da suor Alessandra e da sua cugina Margherita da Sulmona, esaltate dalle cronache per la capacità di governo, la santità di vita, ed anche per i doni mistici e profetici. Nel 1448, grazie all'intervento delle autorità civili di Perugia, ventiquattro monache di S. Lucia, tra cui la stessa Margherita, si trasferirono a Monteluca⁵⁶² e furono incaricate della riforma. Tre anni dopo⁵⁶³, per intervento di Niccolò V, alcune religiose, ed in particolare la badessa Margherita, furono trasferite a S. Cosimato. Leggiamo nel Memoriale di Monteluca: *nel 1451, nel mese de novembre, venne uno Breve da parte de la sanctità de Nostro Signore papa Nicholò V alla sopradicta nostra reverenda madre sora Margherita de Sermona, che dovesse andare essa con alquante sore ad Roma ad reformare el monasterio dicto*

⁵⁶⁰ Su S. Lucia di Foligno: *Ricordanze del monastero di S. Lucia*, S. Maria degli Angeli 1987; Dalarun J., *Il monastero di S. Lucia di Foligno foyer intellettuale*, in *Uno sguardo oltre; Ricordanze del monastero di S. Lucia osc. in Foligno (cronache 1424-1786)*, a cura di A. E. Scandella, con Appendice su altri monasteri di clarisse in Umbria, S. Maria degli Angeli 1987; Fantozzi A., *Documenti intorno alla beata Cecilia Coppoli clarissa (1426-1500)*, in AFH 19 (1926), pp. 194-225, 224-384 (è monaca di S. Lucia di Foligno); Mazzara S. M., *Monache francescane del Rinascimento in S. Lucia di Foligno*, in SF 8 (1922), pp. 165-178; Cenci C., *Il testamento della B. Cecilia Coppoli da Perugia e di Battista (Girolama) di Montefeltro*, in AFH 69 (1976), pp. 219-221, 223-225.

Su Monteluca di Perugia: Nicolini U. (a cura di), *Memoriale di Monteluca. Cronaca del monastero delle clarisse di Perugia dal 1448 al 1838*, Assisi, Edizioni Porziuncola 1983; Zarri G. – Chiacchella R. (a cura di), *Memoriale di Monteluca II*, Edizioni Porziuncola 2003; Felicetti S., *Aspetti e risvolti di vita quotidiana in un monastero perugino riformato: Monteluca, secolo 15*, Roma, Istituto storico Cappuccini, 1995. estratto da *Collectanea franciscana*, a. 65 (1995), n. 3-4; Treccia F., *La Chiesa di S. Maria di Monteluca e la Cappellania dei frati minori nel Policlinico : linee storiche e pastorali*, Perugia 1998; *Collettanea Franciscana* 46-47 p. 149 parla dell'attività di Monteluca come scriptorium.

⁵⁶¹ S. Lucia di Foligno viene fondata nel 1425, fin dal 1427 le monache ottengono di sottrarsi dal governo dei conventuali e di avere l'assistenza degli osservanti. Wadding, *op. cit.*, X, pp. 113-114.

⁵⁶² *Ricordanze del monastero di S. Lucia*, pp. 175, 4, 184.

⁵⁶³ Wadding parla della riforma di S. Cosimato nel tomo XII, p. 51.

*Sancto Cosimato in Transtevere, lo quale era de l'ordine de sancta Clara, ma non in Observantia*⁵⁶⁴.

Secondo Lucas Wadding⁵⁶⁵, S. Cosimato addirittura adottò la Prima Regola di S. Chiara, la più rigorosa in maniera di povertà. In realtà ciò appare poco probabile, soprattutto per il fatto che le stesse religiose di Foligno non otterranno il privilegio prima del pontificato di Sisto IV⁵⁶⁶. In ogni caso, l'arrivo delle riformatrici dovette instillare assai profondamente la riforma nell'animo delle clarisse di S. Cosimato, ed in particolare il rispetto di una rigorosa povertà⁵⁶⁷. La presenza delle religiose dovette anche facilitare l'affermazione di una stretta clausura; fu infatti proprio suor Margherita, durante la sua permanenza a Foligno e poi a Perugia, ad ordinare la stretta clausura a S. Lucia e nei monasteri ad esso federati⁵⁶⁸.

La questione della riforma di S. Cosimato tocca alcuni aspetti nodali nell'ambito dei rapporti tra potere pontificio, monasteri e città. Come abbiamo visto, in questo periodo uno dei problemi centrali che i pontefici cercavano di risolvere era quello della gestione e del controllo dei patrimoni monastici.

In primo luogo, la riforma riportava il monastero, ed i suoi beni, sotto il controllo centrale. Ciò emerge in maniera molto evidente dal racconto della Formicini. La riforma

⁵⁶⁴ *Memoriale di Monteluca*, p. 57.

⁵⁶⁵ Wadding, *op. cit.*, XII, p. 51.

⁵⁶⁶ A S. Lucia si osserva la regola urbaniana fino al 1476 quando su autorizzazione di Sisto IV si comincia a professare la prima regola, nonostante parere contrario frati minori che ora devono questuare anche per il monastero. *Ricordanze del monastero di Santa Lucia*, p. 14. Cfr. anche Sensi, *Dalle bizzocche alle "clarisse dell'Osservanza"*, in *Uno sguardo Oltre*.

⁵⁶⁷ Wadding, *op. cit.*, XII, p. 51: 1449, Niccolò V, Riforma di S. Silvestro, S. Lorenzo e S. Cosimato da parte di monache di Foligno.

⁵⁶⁸ *Ricordanze del monastero di Santa Lucia*, pp. 15, 182.

avvenne grazie all'allontanamento dall'istituto delle monache conventuali e con la sostituzione di queste ultime con le osservanti; di conseguenza, le conventuali persero ogni diritto sui beni, che vennero assegnati all'istituto rinnovato. Tuttavia, in questa complessa situazione molti beni finirono dispersi, ed usurpati: *bisognò litigar per riaverli e fu necessario molti favori e scomuniche papali a chi teneva le robe del monastero*. La riforma andava dunque di pari passo con un processo di riappropriazione dei beni del monastero, e dunque di risistemazione e di controllo complessivo della situazione da parte del papa.

Orsola cita inoltre *un contratto, fatto nel tempo di Nicolò V, 13 aprile, indizione seconda, dove si fa menzione che quelle conventuali venderno molti beni stabili del monastero senza licenza del papa e vi era ancho la scomunica*.

Ciò illumina una questione nodale nell'ambito delle riforme monastiche di questo periodo, come anche nella questione del rapporto tra le badesse ed il potere centrale: un monastero non riformato molto spesso era svincolato dal controllo papale sui beni. Le monache conventuali di S. Cosimato, prima della riforma, vendono *senza licenza del papa* molti beni, comportandosi dunque non come religiose ma come normali possidenti terriere. Ciò dà alla badessa un grosso potere economico, svincolato dal potere centrale. Con la riforma portata da Foligno, la badessa si sottopone invece al pontefice e chiede i permessi necessari per le operazioni economiche, come viene poi attestato dalla documentazione monastica. La Formicini descrive infatti una serie di contratti in particolare siglati dalla badessa Margherita, nel 1451, 1452, 1453.

La badessa riformatrice era dunque certo un personaggio di spicco dal punto di vista spirituale, in quanto artefice della rinascita religiosa degli istituti, ma si mostrava anche come una vera e propria collaboratrice del potere centrale nello sforzo di ricondurre i monasteri sotto il controllo pontificio, ed il suo operato aveva anche dunque un'essenziale valenza sociale e politica, in particolare in contesti ancora non totalmente pacificati, come quello romano. Non a caso, non troveremo in seguito casi di monasteri svincolati dal controllo centrale, proprio perché la loro esistenza era possibile soltanto in un contesto segnato da una nobiltà riottosa ed ostile al pontefice.

Assai più frequenti saranno invece i segni di una totale fedeltà dei monasteri nei confronti del pontefice, e della ristabilita alleanza con la nobiltà romana che li abita. In questo contesto assisteremo spesso, ad esempio, all'utilizzo degli istituti per l'educazione delle parenti e delle nipoti del pontefice.

Così ad esempio circa quarantanni dopo la riforma osservante, Innocenzo VIII, con breve del 16 giugno 1492⁵⁶⁹ chiede *in virtute sanctae obedientiae et sub excommunicationis poena* alle monache di S. Cosimato, di cui conosce l'onestà e bontà, di ricevere, istruire ed educare per qualche tempo - in modo che quando usciranno si vedrà che sono state istruite alle sante opere - le sue nipoti, Peretta e Battista, *marchionissae respective Finarii et Geratii*⁵⁷⁰.

“Avvezza a regere et governare”. Il governo delle Orsini a S. Cosimato

Come dimostra la Cronaca di suor Orsola Formicini, il monastero di S. Cosimato era strettamente legato alla famiglia Orsini⁵⁷¹. La presenza di un rapporto privilegiato con questo gruppo familiare emerge nella Cronaca a partire dagli inizi del Cinquecento. In particolare, sappiamo che le religiose erano in stretto contatto con Eleonora Orsini⁵⁷²,

⁵⁶⁹ *Bullarium Franciscanum IV*, n. 2647.

⁵⁷⁰ Peretta e Battista sono figlie di Gerardo Usodimare e Teodorina, figlia naturale di Innocenzo VIII. Peretta il 16 novembre 1488 ha contratto matrimonio con Alfonso de Carretto marchese di Finale Ligure. Battista il 3 giugno 1492 ha sposato Aloisio de Aragona, duca Geracii. Il matrimonio sarà dichiarato nullo da Alessandro VI e Aloisio nel 1494 verrà fatto cardinale. ASR, *Collezione di pergamene*, cassetta 19, perg. 388, breve originale.

⁵⁷¹ Amedeo Quondam nota nel suo studio sulla Cronaca di suor Orsola che S. Cosimato è un “monastero ricco, stabilmente legato alle famiglie che contano (a quella degli Orsini in particolare)”, e che gli Orsini avevano “una forte influenza nel governo di S. Cosimato”. Quondam, *op. cit.*, p. 44.

figlia di Napoleone e moglie di Nicola Caetani⁵⁷³, che fece tra l'altro monacare a S. Cosimato la figlia Rogasia. La nobildonna appare per la prima volta in una memoria relativa al 1505: *essendo abbadessa sor Dimitria romana, la signora Dianora Ursina moglie del signor Chola Gaetano di Sermoneta dona al nostro monastero una vignia verso san Francesco*. Successivamente, abbiamo notizia della sua grande devozione per le religiose: *questa signora dette molte centinara di scudi alle monache, in quel tempo (del sacco di Roma), per governar quelli soldati così perversi. Et dipoi che furono partiti, li disse: "tutto quello che v'ho prestato, vi dono, né voglio altro che per ricompensa una sol volta veda tutte le monache". Tanta era a quei tempi la stretteza di questo monastero, che si morivan di voglia le persone di vederle et odirle parlare*. Così un giorno la badessa radunò le religiose tutte in chiesa ed alzò il panno; *la qual subito che vide alzar il panno, si ingenuchiò, et per devotione cominciò sì dirottamente a piangere, che pocho o nulla vide, et di ciò si contentò*.

L'episodio è eloquente non soltanto in quanto prova del legame stretto da Eleonora Orsini con S. Cosimato, ma anche perché mostra uno dei modi nei quali si poteva esprimere un rapporto privilegiato di questo tipo.

L'approccio che abbiamo scelto pone l'accento sui legami clientelari che avvicinarono in età moderna gli istituti femminili romani ad alcune importanti famiglie, mostrando come spesso questioni politiche e questioni spirituali apparivano quasi inscindibili, e come i legami clientelari influenzavano la vita dei monasteri. Dall'altra parte va comunque sempre tenuto presente il fatto che stringendo relazioni con gli istituti religiosi la nobiltà non perseguiva certo soltanto scopi politici o di fazione ma rispondeva ovviamente a proprie esigenze spirituali. Ciò è tanto più evidente in un istituto osservante dalla santa fama come S. Cosimato. Come è stato ampiamente mostrato dalla storiografia, la preghiera e la santa vita delle monache erano di essenziale importanza per la città e per la

⁵⁷² Eleonora Orsini, figlia di Napoleone Orsini conte di Tagliacozzo e Alba e signore di Bracciano, sorella di Virginio.

⁵⁷³ Vedi Cammarota M. R., *Nicola Caetani*, in DBI 16 (1973), ad vocem.

sua stessa “salute” terrena e spirituale⁵⁷⁴. L’immagine della Orsini che piange di commozione potendo guardare le monache e vedendole nella loro forza sacrale è assai indicativo del panorama mentale e spirituale della nobiltà e della società del tempo. Non a caso, la Formicini ricorda che l’atteggiamento della nobildonna era assai diffuso.

Il legame con gli Orsini⁵⁷⁵ ed in particolare l’influenza della famiglia sul governo di S. Cosimato è evidente grazie alla presenza di tre badesse la cui vita viene descritta da suor Orsola Formicini.

La prima è suor Porzia Orsini, che si trova in monastero dal 1502-1503. Scrive suor Orsola che *Alessandro VI, pocho amando il popolo romano per non dir affatto odiandolo et maxime li nobili principali (...), fece strozar il signor padre di questa religiosa*⁵⁷⁶, *nella loggia di S. Pietro, oltre che il fratello et il marito*⁵⁷⁷.

La giovane pensò allora di *entrar nel bucho picol et angusto della religione (...), non avendo impedimento di figlioli*. La scelta del monastero è chiaramente anche dovuta alle reti di relazioni che la nobildonna qui doveva trovare, infatti Orsola scrive: *la mosse credo l’esser in questo locho molte baronesse con le quali si dovette consigliare*. Porzia

⁵⁷⁴ Cfr. Zari, *Monasteri femminili e città (secoli XV-XVIII)*.

⁵⁷⁵ Sugli Orsini vedi: Celletti, *Gli Orsini di Bracciano*, Roma, Fratelli Palombi 1963; Shaw V. C., *Alexander VI, Cesare Borgia and the Orsini*, in “European Studies Review”, 11 (1981), pp. 1-23; Allegrezza F., *Formazione, dispersione e conservazione del fondo diplomatico dell’Archivio Orsini tra Medioevo ed età moderna*, “Archivio della Società romana di storia patria” 114 (1991), pp. 77-99; Allegrezza F., *Organizzazione del potere e dinamiche familiari: gli Orsini dal Duecento agli inizi del Quattrocento*, 1998; Sigismondi F. L., *Lo stato degli Orsini. Statuti e diritto proprio nello stato di Bracciano*, Roma, Viella 2003; Brunelli G., “*Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione*”. *La Vita dell’illustrissimo signor Camillo Orsino di Giuseppe Orologi*, in Firpo (a cura di), *Nunc alia tempora, alii mores, Storici e storia in età postridentina*, Olschki 2003; Shaw V. C., *The political role of the Orsini family from Sixtus IV to Clement VII*, Roma, Istituto storico italiano per il Medioevo 2007.

⁵⁷⁶ Paolo Orsini.

⁵⁷⁷ Vitellozzo Vitelli. Sull’uccisione di Vitellozzo Vitelli: Machiavelli N., *Descrizione del modo tenuto dal duca Valentino nello ammazzare Vitellozzo Vitelli, Oliverotto da Fermo, il signor Pagolo e il duca di Gravina Orsini*, 1503.

entra a S. Cosimato negli stessi anni di Rogasia, figlia di Eleonora Orsini, e di suor Chiara Orsini, di cui fra poco parleremo. In questi anni è inoltre notevole la presenza a S. Cosimato della famiglia Savelli: nel 1495 si trovano in monastero le sorelle Caterina e Violante⁵⁷⁸, e verso la fine del secolo entrano anche Maria e Pacifica. Ai primi del Cinquecento si monaca Ostilia Savelli⁵⁷⁹. Quando Leone X darà ordine di riformare S. Lorenzo in Panisperna, tra le religiose lì trasferite troveremo Maria, Pacifica e Violante; quest'ultima avrà l'incarico di badessa.

La famiglia Savelli era di certo tradizionalmente più vicina ai Colonna che agli Orsini, tuttavia in questi anni, ed in particolare proprio nel 1502, Orsini, Savelli e Colonna stavano facendo fronte comune contro Alessandro VI⁵⁸⁰. Le *baronesse* di cui parla suor Orsola sono dunque certamente le Orsini, ma anche queste religiose della famiglia Savelli. L'ingresso di Porzia in monastero, dopo la morte violenta dei familiari, è dunque anche un modo per inserirsi maggiormente in un circuito di protezioni, per rafforzare i legami in un momento di necessità. Spesso, in effetti, e particolarmente in momenti di crisi politica e sociale, i monasteri venivano utilizzati come “luoghi rifugio” per le donne e soprattutto per le nobildonne in balia di tragiche vicende politico familiari.

Suor Orsola Formicini descrive in maniera molto dettagliata l'ingresso di Porzia; la cronista non ha conosciuto direttamente la religiosa, morta prima del suo ingresso, ma la sua fonte è la sorella Lucida Orsini. Nel racconto viene sottolineato l'affetto che per Porzia provavano la sorella ed il fratello, che essendo più giovani di lei le erano particolarmente affezionati e soffrirono particolarmente per il distacco. Incontriamo Camillo, futuro grande condottiero, a pochi anni: *Porzia venne dunque un giorno con la piccola sorella detta la Signora Costanza, qual poi fu detta sor Lucida, et il picciolino*

^{578*} Violante sarà vicaria nel 1507 e nel 1512. Formicini, *op. cit.*, p. 169

⁵⁷⁹ Formicini, *op. cit.*, p. 235

^{580*} Cfr. Chiabò M – Maddalo S. – Miglio M. – Oliva A. M. (a cura di), *Roma di fronte all'Europa al tempo di Alessandro VI*, Roma, Ministero per i beni e le attività culturali 2001.

*fratello il signor Chamillo Ursino, perché, essendo morto lo illustrissimo suo padre et il fratello grande, la degna et prudente donna rimase per aver cura delli due piccioli fanciulli et mantener la grandezza del suo illustrissimo sangue. Sempre li doi fanciulli fratello e sorella li andavan dietro et il signor Chamillo la chiamava mamma*⁵⁸¹.

Descrivendo l'ingresso di suor Porzia Orsini, la cronista ci dà alcuni elementi riguardo al badessato dei primi anni del Cinquecento; si tratta ovviamente di una considerazione a posteriori, ma comunque assai indicativa del processo che l'istituto del badessato vive tra l'inizio e la fine del Cinquecento. Orsola sottolinea come l'ingresso della Orsini fu rapido, a differenza del presente nel quale vive la cronista: *a quel tempo non bisognava altra licentia et quel che voleva la abbadessa si faceva*⁵⁸². L'ingresso di Porzia si situa dunque in un momento in cui il badessato aveva ancora molti margini di manovra, in relativa indipendenza dal potere centrale. Come abbiamo visto dallo studio dei Bollari, la seconda metà del Quattrocento vide un progressivo aumento del controllo pontificio sulla clausura delle monache, con l'affermazione generalizzata della necessità di ricorrere al permesso pontificio per l'ingresso nei chiostri. Parallelamente al rafforzamento del potere centrale, aumenta anche il controllo sull'amministrazione dei monasteri; allo stesso tempo, si assiste chiaramente ad una progressiva diminuzione dei poteri della badessa. Tale processo si intensifica nel Cinquecento, ed in particolare dopo il Concilio di Trento. Orsola, che vive nel periodo posttridentino, è testimone di ciò e le sue frasi mostrano come fosse consapevole di quanto era avvenuto.

La cronista considera l'incarico della badessa come un vero e proprio governo, in particolare nella descrizione del badessato di suor Porzia Orsini. Nel 1518 Porzia è fatta vicaria, badessa nel 1525, poi di nuovo nel 1535: *in quel tempo vi son molte sue ricevute con un stile e modo di sua pari: era la nobile Orsina aveza a regere et governare li castelli e non li era fatica il ministrare*⁵⁸³. Il badessato era visto dunque come un incarico di enorme responsabilità che poteva addirittura essere paragonato al governo dei *castelli*.

⁵⁸¹ Formicini, *op. cit.*, pp. 177-178.

⁵⁸² *Ivi*, p. 177.

Il fatto che a capo del monastero vi fosse una donna di alto livello sociale poteva essere per le religiose una sorta di garanzia del fatto che fosse *aveza a governare*.

La seconda religiosa della famiglia Orsini che ritroviamo come badessa nella cronaca di Orsola è suor Chiara, Ieronima nel secolo, figlia di Renzo da Ceri e di Lucrezia Orsini. Poiché Lucrezia era sorella di suor Porzia, di suor Lucida e di Camillo, suor Chiara era dunque nipote delle altre due religiose. La cronaca non segnala l'anno di ingresso di suor Chiara ma esso avvenne presumibilmente nei primi anni del Cinquecento. Leggiamo: *questa fu quella qual al tempo del sacco di Roma governò il monastero, mandando per tutte le terre del padre per robe, panni, lino, che dicono le vecchie che ne venne tanto che alla porta vi era la catasta che tohava la volta: grano, vino, olio (...), che tutti li vassalli odendo la signora Ieronima li portavano quanto chiedeva et più. Il signor Renzo suo padre li fece intender che si servissi del suo nome et supplissi alle necessità del monastero. Lei fu quella che fece la spetiaria dentro, che non era spesa da altri si non da una sua pari a trovar tante cose pretiose, che vi spese molte migliara di scudi, cosa tanto necessaria et utile al locho, che sin ad ora son durate le cose pretiose et le pietre balsami*⁵⁸⁴.

La descrizione che la Formicini fa del badessato di Chiara Orsini, nel momento drammatico del Sacco, ci fa ben comprendere cosa poteva significare per un monastero femminile avere al governo nobildonne inserite in potenti reti di relazioni familiari e sociali. La Orsini, in quanto figlia di due fra *li primi signori d'Italia*⁵⁸⁵, assicura al monastero protezione nelle difficoltà e, grazie alle terre della sua famiglia, la possibilità di approvvigionarsi in tempo di crisi.

⁵⁸³ *Ivi*, p. 178.

⁵⁸⁴ *Ivi*, p. 164.

⁵⁸⁵ *Ivi*, p. 162

Il legame degli Orsini con il monastero di S. Cosimato, in particolare nella prima metà del Cinquecento, è collocabile in un più ampio contesto di contatti del loro gruppo familiare/fazionario anche con i monasteri delle clarisse osservanti.

Gli Orsini, come è noto, erano inseriti, come i Colonna e altre famiglie romane, in un complesso sistema di alleanze matrimoniali su scala peninsulare. In particolare, per quel che ora ci interessa, erano legati da varie alleanze matrimoniali ai Baglioni di Perugia. Per quanto riguarda gli esponenti della famiglia Orsini che come abbiamo visto erano in contatto con S. Cosimato, sappiamo che la nipote della benefattrice del monastero Eleonora Orsini, Lavinia Colonna, fu la sposa di Astorre Baglioni nelle “nozze rosse” del 16 luglio 1500⁵⁸⁶; il fratello della stessa Eleonora, Virginio, era in stretti rapporti con Guido Malatesta Baglioni, tanto che quest’ultimo gli chiese di aiutarlo a trovare una condotta per suo figlio⁵⁸⁷. Porzia Orsini, futura monaca di S. Cosimato, tramite il matrimonio con Vitellozzo Vitelli era divenuta cognata di Lucrezia, figlia di Rodolfo Baglioni. Infine, Camillo Orsini, fratello di suor Porzia e di suor Lucida, sposò nel 1520 Elisabetta Baglioni, figlia di Giampaolo signore di Perugia. Nel gennaio 1522, Camillo comandò le armate che restaurarono a Perugia il governo di Malatesta e Orazio Baglioni, figli di Giampaolo⁵⁸⁸.

Come abbiamo visto, la riforma di S. Cosimato avvenne grazie all’intervento delle religiose del monastero di Monteluca di Perugia. Anche in seguito i rapporti con questo istituto ed anche con quello di S. Lucia di Foligno continuarono, anche grazie alla circolazione dei confessori osservanti.

Come è noto, il monastero di Monteluca era assai legato alla famiglia Baglioni, tradizionalmente vicina agli Osservanti francescani. Una figura di primo piano

⁵⁸⁶ Astorre Baglioni subito dopo il matrimonio venne ucciso da Grifonetto Baglioni. Shaw, *The political role*, p. 132.

⁵⁸⁷ *Ivi*, p. 136.

⁵⁸⁸ *Ivi*, p. 149.

dell'osservanza francescana, perugina e non solo, di fine Quattrocento, era stato Evangelista Baglioni. Figlio di Mariotto e di Maddalena Narducci, egli fu per molti anni vicario provinciale (1477-81; 1484-87; 1490-93) e nel 1493 venne eletto Vicario generale dell'Ordine; come vicario provinciale visitò spesso il monastero di Monteluca e si occupò di varie questioni riguardanti l'istituto⁵⁸⁹. Inoltre due sue parenti vi furono monacate: la sorella Bonifacia, entrata nel 1471, e la nipote Francesca, entrata nel 1476⁵⁹⁰.

I Baglioni parteciparono alla stessa fondazione di Monteluca, ed erano presenti, assieme a molti altri nobili della città, al trasferimento delle religiose da Foligno. Nel 1445 fu Mariotto Baglioni, padre di Evangelista, l'ambasciatore inviato dai magistrati perugini al pontefice, ed ebbe l'incarico di chiedere la riforma delle monache: *Item direte a la Sactità sua li piaccia qua in la nostra città ordenare la observantia de le monache o vero Bisoche di S. Chiara*⁵⁹¹. Il legame tra Monteluca e i Baglioni continuò fino al Seicento: nel 1484 entrò *Francescha Cherubina di Baglione de Fortera Baglioni*; nel 1560 *Iacoma di Antonio*; nel 1551 *Ilaria di Lorenzo Maria*; nel 1570 *Thecla di Bernardino*; nel 1600 *Iacoma di Giovan Francesco*⁵⁹².

Lo stretto legame che unì S. Cosimato agli Orsini è dunque inseribile in un quadro più ampio che vide questa famiglia assieme al suo gruppo clientelare e ad alleati come i Baglioni avvicinarsi particolarmente all'Osservanza francescana. Parallelamente, come vedremo, l'altro gruppo politico-fazionario romano, quello colonnese, era maggiormente vicino ai francescani conventuali dei SS. Apostoli oltre che agli osservanti domenicani della Congregazione Lombarda.

⁵⁸⁹ *Memoriale di Monteluca*, pp. 37, 41, 42, 50, 51, 52, 53,

⁵⁹⁰ *Ivi*, pp. 32, 34.

⁵⁹¹ Fantozzi A., *La riforma osservante*, p. 369.

⁵⁹² *Memoriale di Monteluca*, pp. 34, 40, 172, 180, 225, 301.

La terza badessa della famiglia Orsini fu suor Lucida, entrata a S. Cosimato nel 1509. Venne eletta per cinque volte, per un totale di quindici anni di governo, tra il 1530 ed il 1563. Morì nel 1564, e quindi fu badessa per la metà del tempo; si può dire che in questo arco temporale la religiosa sia stata eletta tutte le volte possibili, secondo le regole, rispettando cioè il triennio che doveva intercorrere tra un incarico di badessato e quello successivo.

Suor Orsola Formicini esalta suor Lucida assieme a sua sorella Porzia, denominandole *le due colonne del monastero*. Secondo la cronista, *sotto il governo di questa gran madre [suor Lucida] si mantenne il monastero in gran austerità et perfetion et bon nome*. Come le altre badesse della sua famiglia, Lucida si occupò di molti lavori di ristrutturazione del monastero, e tra l'altro *fece la sacristia nova e acomodò il coro*. Suor Orsola sottolinea come la badessa *per esser tanto dedita al monastero, avendo l'intrata, ovvero una rendita personale, non spendeva niente per sé ma tutto metteva in beneficio del monastero*⁵⁹³.

Notiamo come la rendita percepita da suor Lucida, e probabilmente dalle altre religiose del suo stesso livello sociale, fosse in teoria contraria al precetto della povertà individuale, tanto più in un monastero francescano osservante. In realtà, la prassi monastica era, come naturale, piuttosto elastica. Assai probabilmente il precetto della povertà individuale veniva strettamente rispettato soltanto nei monasteri sottoposti alla Prima Regola di S. Chiara. Nel caso di S. Cosimato, comunque, possiamo tranquillamente ipotizzare che alla rendita personale non corrispondesse affatto, per lo meno in questo periodo, uno scarso rispetto della povertà. Lo sottolinea la stessa cronista, quando afferma che la rendita veniva utilizzata soltanto per il benessere dell'intero istituto, divenendo dunque nella pratica vera e propria "proprietà comune".

A riprova del profondo spirito francescano che doveva permeare personalità come quella di suor Lucida, troviamo la descrizione che suor Orsola ci offre parlando della morte della badessa: *Pur essendo sì gran baronessa et avendo fatti sì tanti anni di abbadessato, era sì amicha della povertà che morendo non li fu trovato altro nell'oratorio che dui*

⁵⁹³ Formicini, *op. cit.*, pp. 242-244.

libri, il Spechio della Croce⁵⁹⁴ et certe laude et Gerson⁵⁹⁵ et dui fazoleti straciati et una schatola con le reliquie, un pano vecchio giallo della polvere. Non aveva piatti né bichieri o altra masaritia, in lei non fu visto proprio una pezetta o un chanestello. Era stimata da tutto il mondo zelante austera prima in sé et poi in altri. Essendo stata una volta male il signor Camillo li mandò più volte certe carafe con il vino; Suor Lucida allora intese che non so chi anchor voleva una brochetta di cristallo como quella che a lei era stata data; chiamò quella che la governava, si fe portar tutte quelle charafe et quella brochetta et le prese et buttò in terra dicendo: “non voglio che ad mio exempio le altre tengino et procurino aver simili bagattelle”⁵⁹⁶.

Leggendo questa descrizione appare naturale stabilire un parallelo con un'altra religiosa della famiglia Orsini esaltata in modo molto simile dai biografi per la sua frugalità: suor Maria Maddalena, non a caso nipote di suor Lucida. Come vedremo, la Orsini fonderà un nuovo monastero domenicano a Roma nel 1582, nel quale verrà rispettata una rigorosa povertà. La spiritualità della fondatrice era influenzata dalla corrente savonaroliana, ma di certo ebbe peso nella sua formazione anche l'esempio della zia.

Nel 1561, durante l'ultimo badessato di suor Lucida, suor Orsola, già novizia da cinque anni, fece la professione monastica. La Formicini sottolinea l'austerità del monastero durante il badessato di suor Lucida, e ad esempio racconta un episodio relativo alla sua vestizione: *Il giorno dunque di sancta Orsola mi vestirno da sposa et stetti vestita tutta quella matina finchè fu cantata la messa (...). Era tanta l'austerità di quel tempo benedetto che quel vecchio di mio padre con molta instantia insieme con tutti li mei parenti pregorno la reverenda madre abbadessa che li facessi gratia di mustrarme cusì vestita da sposa. Pur essendo lei sua amicha, non lo volse consolar in una si piccol cosa,*

⁵⁹⁴ Domenico Cavalca, *Lo Specchio della Croce*.

⁵⁹⁵ Giovanni Gerson è autore dell'*Imitazione di Cristo*, libro molto diffuso nei monasteri del periodo.

⁵⁹⁶ Formicini, *op. cit.*, p. 258.

*et a me disse “ti doveva far lui sposa; poiché non l’ha fatto lui, io non voglio che Cristo si stizi con me perché ora sei sua sposa”. Et cusì con molta simplicità me ne contentai*⁵⁹⁷.

Il badessato di suor Lucida dovette certamente, come quello delle altre monache del suo rango, giovare particolarmente a S. Cosimato. Tuttavia, importanti legami sociali e famigliari potevano anche, in alcuni casi, volgersi a sfavore delle religiose. Ciò poteva essere vero quando i propri parenti erano in cattivi rapporti con il pontefice regnante, ma anche in particolari situazioni di disagio politico. Suor Lucida, ad esempio, per essere sorella di Camillo Orsini, in occasione della guerra portata avanti sotto il pontificato di Paolo IV dovette collaborare offrendo i terreni monastici per le fortificazioni, causando difficoltà all’istituto. Scrive Orsola: *in questi tre anni (1556-1558) lei ebbe molti travagli per esser l’illustrissimo signor Chamillo Orsino suo fratello general del papa: volendo far li bastioni per fortificar la città (...). Camillo fece buttare il filo per mezzo della vignia del monastero et stinchò tutti li alberi. De ciò la povera abbadessa ne ebbe gran fastidij et ne prese una infirmità che si condusse quasi al fin della vita*⁵⁹⁸.

Nonostante questo singolo episodio, la Formicini esalta il badessato di suor Lucida e addirittura rintraccia nell’anno della morte della religiosa, avvenuta cinque o sei anni dopo quella della sorella Porzia, un forte stacco nella storia di S. Cosimato. Scrive la cronista che le due nobildonne *governorno molti anni, e che si anchor fussiro vive San Cosmato non sarebbe cusì declinato*⁵⁹⁹.

In realtà, uno degli scopi della Cronaca scritta dalla Formicini appare quello di esaltare le religiose della famiglia Orsini; secondo la cronista il periodo in cui governano Lucida e

⁵⁹⁷ Formicini, *op. cit.*, p. 242.

⁵⁹⁸ *Ibidem*. Su Camillo Orsini vedi Brunelli, *Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione*. Su Paolo IV: Aubert A., *Alle origini della Controriforma. Studi e problemi su Paolo IV*, in “Rivista di Storia e Letteratura Religiosa”, 22 (1986), pp. 303-355; Chiomenti Vassalli D., *Paolo IV e il processo Carafa*, Milano, Mursia 1993; Aubert A., *Paolo IV*, Firenze, Le Lettere 1999; Brunelli G., *Il Sacro Consiglio di Paolo IV*, Roma, Viella 2011.

⁵⁹⁹ Formicini, *op. cit.*, p. 233.

Porzia è una delle età d'oro del monastero di S. Cosimato. Certamente le badesse favorirono l'Osservanza della Regola a S. Cosimato e agirono sempre in favore del monastero. Tuttavia, il discorso di suor Orsola è anche in parte influenzato da esigenze di tipo fazionario: la religiosa era infatti legata da vincoli di clientela all'illustre famiglia romana. Leggiamo nella Cronaca che *nel 1556 fu eletta la quarta volta sor Lucida Orsina abbadessa. Et subito cominciò la guerra del signor Marcantonio Colonna et il papa, cioè Paolo IV Charaffa. (...) Et mio padre, per non vedere in sé la miseria qual vide allora nelli figlioli altrui, si deliberò farmi religiosa in questo santo locho (...) perché essendo vecchio voleva morendo lasarmi sicura, et avendo amicitia con sor Lucida Orsina, per conto del signor Chamillo Orsino suo fratello, vene qui et mi fece acetare subito; senza replica fui accettata di sei anni*⁶⁰⁰.

Il legame di S. Cosimato con gli Orsini continuò anche dopo la morte di suor Lucida. Suor Orsola infatti racconta che *nel 1575 per commision del papa venne qui dentro la signora Olimpia Orsina, figliola del Signor Giovanni Orsini figliol del Signor Chamillo fratello di suor Lucida baronessa, et fu messa in custodia qui dalli soi zii il Signor Paulo Orsini et il Signor Latino, non volendo che lei pigliassi un certo signor per marito in età di 11 anni. Secondo la cronista, Olimpia restò a S. Cosimato per circa tre anni, et con lei venne una matrona detta madonna Lavinia, assai probabilmente Lavinia della Rovere, moglie di Paolo Orsini, zio di Olimpia. Riguardo alla giovane Olimpia, suor Orsola scrive: questa illustrissima signora stette qui tanto tempo con tanta simplicità et bontà che pareva una di noi semplice gentil donna, mai li fu udito dir una parola si non bona anchor che qui fece la sua fanciullezza; di poi che è uscita non ha dato si non bon odore del nostro monastero, onde li tien gran obligo il monastero poichè il suo star non ci ha aportato si non bene*⁶⁰¹.

⁶⁰⁰ *Ivi*, pp. 240-241.

⁶⁰¹ Formicini, *op. cit.*, p. 273.

Capitolo Terzo

“Fecero gran frutto di santità in San Lorenzo”. S. Lorenzo in Panisperna dalle origini alla Controriforma

Secondo la tradizione, il nucleo originario della chiesa di S. Lorenzo in Panisperna risale all'epoca di Costantino, ed essa sarebbe stata costruita nel luogo dove fu martirizzato il santo. Nel IX secolo, a ridosso della chiesa, sorse un convento di benedettini, e successivamente la chiesa fu fatta restaurare da Bonifacio VIII, che la consacrò come opera giubilare il 23 luglio 1300, annettendola al Capitolo Lateranense. In questa occasione i benedettini lasciarono il convento, e nel 1308 il cardinale Giacomo Colonna fece riedificare nello stesso luogo un monastero di clarisse⁶⁰². Anche la fondazione dell'istituto femminile di S. Lorenzo in Panisperna fu dunque dovuta, come quella di S. Silvestro in Capite, all'intervento della famiglia Colonna.

⁶⁰² Il monastero fu soppresso nel 1873, nel 1884 si trasferirono in una parte del monastero delle agostiniane di S. Lucia in Selci. Alle suore succedettero i frati minori della provincia romana di S. Maria in Aracoeli. Nell'Ottocento i frati di S. Maria in Aracoeli ne avevano ancora la cura spirituale. Su S. Lorenzo in Panisperna: Morone G., *op. cit.*, 12, *S. Lorenzo in Panisperna*, pp. 61-62; Andrea da Rocca di Papa, *Memorie storiche della chiesa e monastero di S. Lorenzo in Panisperna*, 1893; Montenovesi O., *S. Lorenzo in Panisperna*, in "Miscellanea Francescana" XXXIX (1939), pp. 657-670; Patrizia de Crescenzo, *la chiesa di S. Lorenzo in Panisperna*, 1998 in Madonna M. L. (a cura di), *Roma di Sisto V, le arti e la cultura*, Roma, De Luca 1993.

Alla fine del Trecento il monastero ebbe grande notorietà poiché ospitò Brigida di Svezia, il cui corpo, dopo la morte avvenuta il 23 luglio 1373, venne conservato per qualche tempo nella chiesa delle religiose, per venire incontro alla venerazione dei fedeli, prima di essere traslato nel convento di Wastein in Svezia, fondato dalla santa. Negli ultimi decenni del XIV secolo l'istituto doveva essere piuttosto prestigioso, oltre che molto rispettoso della regola, come ricaviamo da una disposizione di Bonifacio IX del gennaio del 1397, nella quale viene affidata alle religiose la fondazione di un nuovo monastero a Genova. Scrive infatti Wadding: *novi monasterii in Urbe Januensi a quibusdam nobilibus viduis aedificandi, Sororibus educandis, et in disciplina regulari docendis quatuor magistras indulisit, et jussit mitti ex Monasterio S. Laurentii Panispernae in Urbe*⁶⁰³. Secondo Giulia Barone, nei decenni successivi l'istituto rappresenta il punto di forza del monachesimo francescano femminile in città, grazie alle sue aristocratiche clarisse, e gestisce dinamicamente i suoi beni⁶⁰⁴. Alla fine del Trecento e ai primi del Quattrocento risalgono infatti alcuni permessi rilasciati dal pontefice per vendere possedimenti; il monastero chiedeva dunque l'autorizzazione pontificia per l'amministrazione economica, secondo le regole⁶⁰⁵.

Sotto il pontificato di Eugenio IV (1431-1447) si attua, come abbiamo visto, un piano di riforma del monachesimo femminile in varie città italiane. In questo contesto si situano i primi tentativi che porteranno poi sotto Niccolò V alla riforma osservante del monastero di S. Cosimato.

Eugenio IV intendeva coinvolgere nelle rigorose riforme portate avanti dall'Osservanza anche gli altri due antichi monasteri romani di clarisse, ovvero S. Silvestro e S. Lorenzo;

⁶⁰³ Wadding, *op. cit.*, IX, p. 170, pp.547-548.

⁶⁰⁴ Barone, *Presenza degli ordini religiosi*, in *Alle origini della nuova Roma*, p. 357.

⁶⁰⁵ Wadding, *op. cit.*, IX, p. 352, agosto 1405: le monache di S. Lorenzo possono vendere alcuni possessi per risolvere debiti. *Ivi*, pp. 613-614, 1406, lettera di Innocenzo VII che permette alle monache di S. Lorenzo in Panisperna di vendere alcuni possedimenti, perché soprattutto a causa della guerra si sono impoverite e ne hanno necessità.

anche in questi due istituti venne infatti tentata una riforma, da parte delle religiose di Foligno⁶⁰⁶. Tuttavia, in essi la situazione doveva essere complessa, tanto che di questo tentativo di rinnovamento non resta traccia. Tanto più che S. Lorenzo resterà sottoposto ai conventuali fino al 1517, mentre S. Silvestro, come abbiamo visto, la sarà fino agli anni sessanta del XVI secolo.

Non è azzardato pensare che queste differenze possano essere legate anche al particolare legame che S. Silvestro e S. Lorenzo ebbero, fin dalla fondazione, con la famiglia Colonna, tradizionalmente più ostile ai pontefici rispetto allo schieramento rivale legato agli Orsini: i rapporti dei pontefici con i monasteri di Roma erano spesso influenzati dalle situazioni politiche e dalle relazioni con la nobiltà romana.

Ciò è particolarmente vero nel contesto del regno di Eugenio IV, quando il pontefice si trovò ad affrontare urgentemente il problema del rapporto con la nobiltà romana e del controllo su Roma⁶⁰⁷. Figlio di mercanti veneziani, Eugenio IV era certamente meno radicato del suo predecessore Oddone Colonna nel tessuto sociale romano e si trovava a dover contrastare un gruppo familiare che era stato beneficiato da un “nepotismo anomalo”, difficile da sradicare per il secolare radicamento romano dei Colonna⁶⁰⁸. Eugenio IV manifestò subito segni di evidente ostilità verso i Colonna, che si allarmarono per la sua elezione, probabilmente favorita dagli Orsini⁶⁰⁹. Il 29 maggio 1434 il pontefice si trovò costretto ad abbandonare Roma per Firenze, poiché la popolazione romana era

⁶⁰⁶ Wadding, *op. cit.*, XII, p. 51.

⁶⁰⁷ Sui rapporti tra i pontefici e la nobiltà romana vedi S. Carocci (a cura di), *La nobiltà romana nel medioevo*, ed in particolare, per il periodo da noi preso in esame: Esch A., *Nobiltà, comune e papato nella prima metà del Quattrocento*; Barone G., *Nobiltà romana e chiesa nel Quattrocento*; De Vincentiis A., *Papi e baroni di Roma nel XV secolo*.

⁶⁰⁸ Sul nepotismo di Martino V vedi A. Rehberg, *Le ripercussioni del nepotismo di Martino V a Roma e nel Lazio*, in *Alle origini della nuova Roma*, pp. 225-282.

⁶⁰⁹ De Vincentiis A., *op. cit.*, p. 562.

insorta, spinta dall'efficace propaganda antipapale portata avanti dai Colonna e dai loro alleati. La reazione del papa fu condotta dal cardinale Vitelleschi, che si occupò anche di recuperare gli altri territori sottratti al papato dopo la morte di Martino V⁶¹⁰.

Come abbiamo visto, Eugenio IV dedicò moltissime energie alla riforma della Chiesa, in particolare degli Ordini religiosi, e la sua devozione personale e la sua integrità morale furono ampiamente ammirate dai contemporanei. L'interesse del pontefice per la riforma dei monasteri femminili era in primo luogo di tipo strettamente religioso. In ogni caso, un monastero riformato e dove fosse rispettata la clausura era anche più facilmente controllabile e più ligio nel seguire le disposizioni papali⁶¹¹.

Il rapporto di Eugenio IV con i monasteri francescani romani è dunque leggibile in un duplice senso: da una parte il tentativo di istaurare la riforma e di "normalizzare" la situazione degli istituti, dall'altra, l'interesse a cementare l'alleanza con la nobiltà. Da un punto di vista politico, in effetti, i monasteri potevano rappresentare, a seconda delle situazioni, una risorsa oppure un pericolo. Come è stato osservato dalla storiografia, anche dall'interno della clausura dei monasteri le religiose, o le donne che vi abitavano, potevano stringere alleanze con altri gruppi nobiliari, attraverso il rapporto con le altre monache, o anche con lo scambio di lettere, con i discorsi in parlatorio o durante le occasioni "mondane". Esempio per quanto riguarda la possibile pericolosità politica dei monasteri, nel contesto del pontificato di Eugenio IV, è la vicenda di Elisabetta Malatesta, vedova del signore di Camerino, monaca nel monastero di clarisse osservanti di S. Lucia di Foligno. Scrive la cronista di questo monastero: *venne alle orecchie del papa che costei era intrata in questo monasterio; intrò in suspecto de lei che non gli togliesse Fuligni, che per pocho innanti era cavato delle mani delli signori. Gli mandò uno breve, dandogli termini, finchè ardeva una candela, che socto pena de schomunichatione*

⁶¹⁰ Sui Colonna ed Eugenio IV vedi Serio, *Una gloriosa sconfitta*, pp. 16-20.

⁶¹¹ Riguardo ai monasteri come mezzo di disciplinamento sociale vedi: Knox, *op. cit.*; Zarri, *Donna, disciplina, creanza cristiana*.

*se dovesse partire da Fuligni*⁶¹². Si trattava di una religiosa virtuosa e osservante e con il suo trasferimento il pontefice otteneva due importanti risultati: il progredire della riforma ma anche la tranquillità di un territorio da poco riconquistato.

A Roma il rapporto di Eugenio IV con i monasteri di S. Lorenzo in Panisperna e con quello di S. Silvestro in Capite aveva di certo un'importanza non solo religiosa, ma anche politica. S. Silvestro era legato da secoli alla famiglia Colonna e si trovava nel quartiere chiave della ribellione al pontefice. Anche S. Lorenzo aveva una tradizione ormai secolare di stretti rapporti con la nobiltà ed in particolare con i Colonna. Per un pontefice come Eugenio IV, non radicato in città come il suo predecessore, e che incontrava notevoli difficoltà con alcune famiglie romane, era certamente importante intrattenere un buon rapporto con monasteri dove queste stirpi aristocratiche erano fortemente radicate da secoli. In questa chiave vanno quindi letti alcuni interventi di Eugenio IV in favore della badessa di S. Lorenzo in Panisperna, che la esentavano dal rispetto della povertà individuale: nel maggio 1432 egli assegna di persona “*quamdam summam*” alla badessa Gregoria de Vico; nel dicembre dello stesso anno le concede di avere un reddito personale⁶¹³. Suor Gregoria era sorella di Giacomo da Vico, uno dei nobili romani che più duramente si opposero al pontefice: nel 1435, dopo duri scontri, il cardinale Vitelleschi lo farà decapitare. Dobbiamo certamente pensare che, come era pericolosa per il pontefice la presenza di Elisabetta Malatesta a Foligno, in un contesto ancora instabile, analogamente anche la presenza della sorella di uno dei suoi nemici in uno dei monasteri più importanti ed “aristocratici” della città potesse presentare pericoli, per i margini di manovra che la nobildonna poteva avere nello stringere alleanze o nel fomentare dissapori nei confronti del pontefice anche dall'interno del monastero, dato che esso era abitato da altre nobili

⁶¹² *Ricordanze del monastero di Santa Lucia*, p. 366.

⁶¹³ Wadding, *op. cit.*, p. 238. 1432, Eugenio IV: *Gregoriae Abbatissae Monasterii sancti Laurentii Panisperne de Urbe, filiae Francisci de Vico, et Sorori Jacobi de Vico, ejusdem Urbis successive Praefectorum, gratias quasdam concessit, et redditus personales stabilivit, quos Jacobus solvebat, licet ejus bona propter demerita fuerint Camerae Apostolicae ex fisco applicata*. Wadding, *op. cit.*, p. 242. 1432, Eugenio IV. (Litterae Pontificiae pro fratribus et monialibus) *Sexto Idus Maii Gregoriae Abbatissae Monasterii sancti Laurentii de Panisperna Pontifex quamdam summam assignavit: “Benignae petitiones etc.”*.

delle città. Con le concessioni a Gregoria di Vico Eugenio IV provava evidentemente a migliorare una situazione di contrasto oppure a consolidare un rapporto di fiducia con la religiosa, che non necessariamente doveva essere allineata sulle posizioni del fratello.

Dopo il pontificato del Condulmer, il monastero di S. Lorenzo dovette andare incontro ad una certa decadenza, tanto da sollecitare l'attenzione del Ministro Generale Sansone da Brescia, molto impegnato, come abbiamo visto, nella riforma dei conventuali ed in particolare dei monasteri femminili.

Negli ultimi decenni del Quattrocento le monache di S. Lorenzo richiedevano puntualmente i permessi per le transazioni economiche, ed i vari affitti gestiti dalle religiose non sembrano superare i tre anni, seguendo la regola⁶¹⁴. Nell'istituto doveva esserci però uno scarso rispetto della clausura, e grossi problemi disciplinari, tanto che esso divenne teatro di uno scandalo nel 1492. Il 21 Gennaio di quell'anno, infatti, una disposizione di Innocenzo VIII andò incontro alla supplica di suor Paolina Cola, che chiedeva l'assoluzione dalle *censure* ed il permesso di poter vivere in una casa onesta sotto il suo abito francescano. La religiosa era incorsa nella scomunica in quanto era uscita senza permesso dal monastero, e aveva vissuto a lungo in maniera licenziosa fuori dall'istituto; ora le religiose non volevano riaccoglierla ed i superiori non la volevano assegnare ad un nuovo monastero⁶¹⁵.

Il Ministro tentò di risolvere i problemi disciplinari dell'istituto dapprima attraverso un attento controllo delle badesse, che passarono da S. Lorenzo a S. Silvestro e viceversa segnalando un'azione sincrona di riforma nei due monasteri⁶¹⁶. In secondo luogo, egli

⁶¹⁴ *Bullarium Franciscanum IV*, 1486-92: 31 maggio 1486; 1487; 1 giugno 1488; 30 giugno 1490.

⁶¹⁵ *Paenitentaria* 41, f. 176v.

⁶¹⁶ *Domina Constantia monasterii Sancti Laurentii de Urbe instituta est abbatissa venerabilis monasterii Sancti Silvestri de Urbe et confirmata*. 26 aprile 1491. Parisciani, *I registri del maestro generale Francesco Sansone de Brixia*, n. 241. *Soror Ieronima de Urbe monialis monasterii S. Silvestri de Capite confirmata est in abbatissam S. Laurentii in Panisperna de Urbe. Frater Franciscus confirmat propria manu*. 8 aprile 1493. *Ivi*, n. 237.

inviò una lettera di riforma ad entrambi gli istituti, il 22 maggio 1493: i superiori avrebbero dovuto riformare i monasteri, e soprattutto preoccuparsi di chiudere tutti gli ingressi allo scopo di far rispettare la clausura, che non era particolarmente rigorosa⁶¹⁷. Possiamo pensare che questo tentativo non ottenne tuttavia i risultati sperati, tanto da richiedere un intervento radicale da parte di Leone X poco più di due decenni dopo.

“Volsse che il monastero fusse riedificato et habitato dalle monache dell’Osservanza”. La riforma di S. Lorenzo in Panisperna (1517)

Nonostante i tentativi, S. Lorenzo in Panisperna restava, con ogni probabilità, irrimediabile. La questione venne quindi risolta da Leone X, nel contesto dell’azione di risistemazione complessiva dell’Ordine francescano che come abbiamo visto egli compì negli anni del suo pontificato, ed in particolare proprio nel 1517.

Leggiamo quindi nelle *Memorie di S. Lorenzo in Panisperna*, scritte nella prima metà del Seicento da una religiosa rimasta anonima, la descrizione di come avvenne la riforma: *Queste monache conventuali, in quelli ultimi tempi lasciorno la buona vita spirituale, la santità, e la devozione, non ricordandosi più di Dio gli avevano voltato le spalle, et s'erano date al viver sensuale, che fu forzato il papa, ch'era Leone X, cacciarle dal monastero e le mandò tutte al secolo non rimanendo una, e così restò il monastero senza monache*⁶¹⁸.

⁶¹⁷ *Mandatur reverendo procuratori Ordinis per sanctam observantiam et abbatissis S. Silvestri et S. Laurentii, per sanctam observantiam et sub pena privationis officii, quatenus reforment dicta m. quo ad divina et caritatem et honestatem servandam intra et extra, et quod claudant omnes introitus dictorum monasteriorum non ordinatos per quos possit haberi ingressus ad interiora monasteriorum. Frater F. S. Generalis mandat propria. Ivi, p. 239.*

⁶¹⁸ *Memorie di S. Lorenzo in Panisperna*, in AGOFM, Fondo “Clarisse di S. Lorenzo in Panisperna”, D5/3, f. 1.

La cronista del monastero mette giustamente in relazione il rinnovamento dell'istituto con quanto stava avvenendo ad opera del pontefice nell'intero Ordine, con l'affermazione degli Osservanti: *Il detto anno (1517) fu celebrato il Capitolo Generale in Aracoeli, e fu fatto fra Cristoforo da Forlì che fu poi cardinale. Hora havendo il papa fatto la Bolla dell'Unione in detto Capitolo Generale, et havendo dato li sigilli de tutto l'Ordine alli frati osservanti, et messo silenzio tra essi frati et li conventuali, volse che il monastero di S. Lorenzo fusse riedificato, et habitato dalle monache dell'Osservanza, havendo mandate via le povere monache conventuali al secolo, fece andare quattordici monache di S. Cosmo et Damiano che sta in Trastevere*⁶¹⁹.

Grazie all'arrivo delle osservanti, sembra rinnovarsi con la città un rapporto precedentemente spezzato a causa del cattivo comportamento delle religiose: *Hora tutte le sopradette monache che da S. Cosmato andorno a S. Lorenzo nel predetto pontificato, et anno, fecero gran frutto di santità in S. Lorenzo, e dal popolo romano erano tenute in gran venerazione et crescè questo sacro colegio al numero quasi de settanta, et il papa ne sentiva giubilo, si come per l'innanzi era loco odioso alla città, tanto più con la bona vita di queste verginelle il popolo l'amava, et li più nobili romani cercavan di metterci le loro parente, tra queste vere spose di Christo, cioè l'Illustrissime casa Savelli, Orsina, Colonna, Conti, Caetani, Farnese, Carafa.*

L'arrivo delle religiose di S. Cosimato significò dunque trasferire a S. Lorenzo il modo in cui veniva vissuta la spiritualità nell'istituto osservante: *Queste quattordici monache fondatrici quando ebbero vestite tante serve di Gesù Christo, e fondate nello spirito del Signore Dio, loro erano di santa vita, et così allenavano le loro figliole che vestivano, nel*

⁶¹⁹ Le *Memorie* danno l'elenco completo delle religiose trasferite: *l'illustrissima Signora Violante Savelli, questa fu la prima badessa osservante che fusse fatta in S. Lorenzo, la Signora suor Giustina de Rosci romana vicaria, l'illustrissima signora suor Maria Savelli, la quarta sor Gerolama de Subiaco, la quinta l'Illustrissima Signora Pacifica Savelli, la sesta suor Teodora de Veroli, la settima suor Anastasia de Subiaco, l'ottava sor Battista Magliano romana, la nona sor Beatrice Scapucci romana, la decima sor Eufrosina Sapii romana, l'undecima sor Evangelista da Subiaco, la duodecima sor Gregoria Carboni romana, l'Illustrissima Signora sor Filippa Conti romana, sor Cecilia Vallatii romana.* Parla della riforma anche Wadding, XV, p. 451; XX, p. 472; XV p. 536: *Monasterii sancti Laurentii in Panisperna, de quo suo loco actum est, regimen hoc anno per speciale Pontificis diploma datum die X Maii, translatum est a Patribus Conventualibus ad Observantes domus Aracoeli, jussuque, ut Moniales illae reformarentur, evocatis ex Monasterio "Sancti Cosimati" vulgo dicti, disciplinae Regularis magistris.*

timore di Dio, nell'orazioni, digiuno, discipline, penitenze et astinenze, sollecite al Divino Offizio il giorno, e la notte, et sino al giorno d'hoggi si mantiene questa buona usanza con molta osservanza della regola, e tra loro ancora ci sono delle sante come si legge nel leggendario del Monastero.

Le fondatrici diedero una grande importanza al rispetto della regola e all'affermazione di una rigida povertà, secondo i paradigmi dell'Osservanza, come ricaviamo dal libro, anch'esso secentesco e di autore anonimo, di *Notizie spettanti al Monastero di S. Lorenzo in Panisperna di Roma*, ed in particolare da alcune brevi biografie delle prime religiose che vi vissero a partire dal 1517. Riguardo alla centralità che l'affermazione dell'osservanza della regola aveva per coloro che rifondarono l'istituto di S. Lorenzo, troviamo in particolare un episodio riguardante *Violante Savelli principessa romana*, che fu *la prima riformatrice del monastero*. Le *Notizie* raccontano che, mentre era novizia a S. Cosimato, questa religiosa *ebbe una fierissima tentazione di pusillanimità, rappresentante il Demonio, che non avrebbe potuto osservare la Regola. Di che sconsolata, mentre ferventemente pregava il Signore a dargli forza, una notte stando avanti il Santissimo Sacramento, parvegli che dal fenestrino del tabernacolo uscisse un raggio di fuoco, e che si posasse sopra la sua testa; dopo la quale apparizione non più ebbe simile tentazione, anzi fu sempre sollecita più dell'altre in tutte le Ordinazioni del suo santo istituto*⁶²⁰.

Un'altra religiosa vissuta nei primi decenni del Cinquecento, suor Paola Rauli, ebbe invece conferma del suo stato di perfezione regolare: si trovava *una volta in orazione nell'Oratorio, quando vide il Cielo aperto et udì una voce che disse "Verrai tu, e tutte quelle che osserveranno la Regola, a godere in Paradiso"*⁶²¹. Una visione simile la ebbe anche, in punto di morte, suor Gabriella di Campagnano⁶²².

⁶²⁰ *Notizie spettanti al Monastero di S. Lorenzo in Panisperna di Roma*, in Archivio di San Lorenzo in Panisperna D5/5 p. 1

⁶²¹ *Ivi*, p. 4.

⁶²² *Ivi*, p. 6.

Nelle *Notizie* è anche enfatizzata l'importanza che le religiose davano alla povertà. Come abbiamo visto, Wadding ipotizza addirittura l'osservanza della Prima Regola di S. Chiara per S. Cosimato, ma in ogni caso il rispetto della povertà restava caratteristica peculiare dell'Osservanza. Ad esempio suor Eugenia de Rossi, entrata poco dopo la riforma, *non volse mai tenere cosa che gli piacesse*; suor Paola Rauli, monacata negli stessi anni, *fu tanto povera che non volse mai abito nuovo, ma sempre si vestì di panni rappezzati*⁶²³. Suor Costanza romana, vissuta nello stesso periodo, *non volle mai possedere nemmeno un fazzoletto che fosse suo*⁶²⁴.

Come abbiamo visto dallo studio dei bollari, la riforma va, nella maggior parte dei casi, di pari passo con la risistemazione degli edifici monastici. Ecco quindi che le riformatrici non si preoccupano soltanto di trasferire a S. Lorenzo il modo di vivere di S. Cosimato, ma si occupano anche di molte costruzioni all'interno del monastero: *Hora quelle sante monache fondatrici, cominciorno a fabricare et assettare il monasterio, la chiesa antica di S. Lorenzo che havevano dentro (...) a tre navi con delle colonne, in capo delle navi erano tre belli altari, a ogni nave v'era il suo altare, con belli ciborii*⁶²⁵.

I contatti tra i due monasteri continueranno anche dopo la riforma, come attestato dai racconti sul sacco di Roma, dove si narra che le religiose di S. Cosimato si rifugiano in S. Lorenzo⁶²⁶.

⁶²³ *Ivi*, pp. 2-3.

⁶²⁴ *Ivi*, p. 4.

⁶²⁵ *Memorie*, f. 2.

⁶²⁶ Cfr. Formicini, *Cronaca*, ff. 180-200.

Con la riforma, le religiose di S. Lorenzo passarono sotto il governo degli osservanti dell'Aracoeli. Ciò significò anche, per le monache, avere una particolare devozione per il convento, come mostra la descrizione di un miracolo che vede protagonista una religiosa assieme ad un'immagine posta su un muro esterno della chiesa di Aracoeli: *Suor Costanza romana, essendo piccola in età di undici anni era di grandissimo spirito e devozione. Era vicino alla sua casa una fanciulla di età di quattro anni, cieca, et avendogli gran compassione, gli disse la devota fanciulla che andasse da lei la sera quando sonava l'Ave Maria, il che fece la bambina. La divota putta pigliava quella fanciullina cieca e la metteva ad una finestra di casa sua, da dove si poteva vedere l'Immagine della Madonna, che sta sopra la porta della chiesa di Aracoeli. Suor Costanza dunque pigliando l'acqua benedetta, e sale, lavava gli occhi a quella fanciullina, e dicevano ambedue il Pater Noster, e l'Avemaria. La terza volta, che ciò fece, fu perfettamente illuminata, onde si sparse la fama per tutto il vicinato di un tale miracolo*⁶²⁷.

Per quanto riguarda la collocazione di S. Lorenzo nel contesto aristocratico romano, è probabile che l'istituto non ebbe, soprattutto dopo il 1517, una collocazione netta come S. Silvestro o S. Cosimato. Da una parte, le religiose restarono vicine ai Colonna, che erano tradizionalmente legati all'istituto fin dalla fondazione, ma dall'altra di certo l'emanazione diretta da S. Cosimato avvicinò S. Lorenzo al gruppo fazionario degli Orsini.

La prova del fatto che anche dopo la riforma i Colonna rimasero vicini a S. Lorenzo l'abbiamo in un testamento risalente al 15 settembre 1525. Emerge infatti dalla documentazione che l'elemosina lasciata al monastero da Domenico di Corrado da Frascati, come disposto nel suo testamento, venne ricevuta dalle religiose *per mano della Illustrissima Signora Lucrezia Rovere de Colonna*, moglie di Marcantonio Colonna⁶²⁸.

⁶²⁷ *Notizie*, p. 4.

⁶²⁸ Archivio di San Lorenzo in Panisperna, D3/26.

Assai vicino a S. Lorenzo fu certamente Giampietro Carafa, futuro Paolo IV, fin dal cardinalato. Le *Notizie* raccontano che una giovane donna veneziana *di fattezze bellissime, venne a Roma* durante il pontificato di Paolo III, *con buona et onesta compagnia, per avere la Benedizione del Papa, e poi andarsene in Gerusalemme: trovandosi presente il cardinal Teatino, che poi fu Paolo IV Carafa, l'impedì che non andasse in Gerusalemme, per essere così bella giovane. Il detto cardinale poi la fece monaca in San Lorenzo, dove lui avea gran divozione*⁶²⁹. Non a caso dunque si vestono a S. Lorenzo due nipoti del Carafa, suor Barbara e suor Mariana⁶³⁰. Come noteremo trattando della fondazione del monastero francescano della SS. Annunziata, il Carafa era piuttosto vicino per concezioni religiose ed anche per motivazioni politiche agli osservanti francescani, e l'interesse per S. Lorenzo può essere dunque inserito anche in questo contesto.

⁶²⁹ *Notizie*, p. 5.

⁶³⁰ *Memorie*, f. 3; Formicini, *Cronaca*, f. 333.

“Confutar l’heresia con l’esempio dei santi”⁶³¹. S. Lorenzo in Panisperna e gli ideali della Controriforma romana

Dopo la riforma del 1517, la chiesa e gli edifici di S. Lorenzo in Panisperna subirono varie fasi di rinnovamento e ricostruzione. Alcuni interventi vennero portati avanti dalle stesse religiose. Leggiamo ad esempio nelle *Memorie* che *l'anno 1555 sor Marta Scapicci et altre abbadesse hanno fatta una bella fabrica per l'Infermeria*. Nel 1575 *sor Steffana Savelli con l'altre abbadesse hanno fatto una bellissima chiesa per li secolari, per la comodità delle stazioni, e delle feste che fanno le monache, con sei cappelle, et li altari grandi che sono sette, e dove s'ode la messa delle monache sotto la chiesa piccola e sotto la chiesa grande, et ivi fu arostito s. Lorenzo su la graticola vi sonno nove altari*⁶³². Le monache con le loro opere di mecenatismo si occupano anche di decorare la chiesa e di offrire diversi arredi sacri⁶³³.

In questo periodo la fama spirituale di S. Lorenzo in Panisperna doveva essere notevole, come nota anche la cronista, che ricorda come sotto Paolo III, nel 1543, le religiose furono incaricate di una fondazione fuori dalla città: *In questo monasterio ci sonno state*

⁶³¹ Lettera di Luigi Lippomano a Marcello Cervini del 1551, in ASF, *Cervini*, 22: *Questa nuova trovata di confutar l’heresia con l’esempio de’ santi è una delle miglior vie che si potesse usare al giorno d’hoggi*. Citato in Quaranta C., *Marcello II Cervini (1501-1555)*, Bologna, Il Mulino 2010, p. 443.

⁶³² *Memorie*, f. 2.

⁶³³ Sempre nella seconda metà del Cinquecento *Sor Steffana Savelli ha fatto dipingere la capella di Santa Brigida, sor Laura Valentini ha fatto pingere la cappella delli santi Crispino e Crispiniano con il loro martirio, sor Camilla Petroni ha fatto dipingere la cappella di S. Michele, sor Potenziana Bastangeli ha fatto pingere la capella di S. Francesco, sor Camilla Petroni ha fatto una bellissima croce d’argento, sor Eustachia della Molarà ha fatto sei candelieri d’argento belli grandi che accompagnan le croci, sor Violante Cecchini ha fatto un bellissimo lampadario con tra lampade d’argento, sor Felice Valentini ha fatto un bellissimo tabernacolo per il Santissimo Sacramento dell’Altare maggiore, ha fatto ancora il balaustro e l’invetriate della chiesa, sor Barbara Carafa nepote di Papa Paolo Quarto ha ornata la chiesa di sotto dove fu arostito san Lorenzo, sor Lavinia Gioachini ha fatto il busto, et capo d’argento del martire sant’Ippolito. Queste et altre monache hanno fatto molte cose segnalate degne di memoria (...)*. *Memorie*, f. 3.

*et sonno al presente monache di molto spirito e governo tanto nello spirituale come nel temporale, con fermo giudizio di argomento, e da questo monasterio n'è derivata la nobil pianta delle monache di S. Michele Arcangelo della città di Tivoli*⁶³⁴. A riprova del particolare prestigio di cui godé il monastero in questo periodo, sappiamo che a collaborare con le religiose per il rinnovamento degli edifici sacri fu il cardinale Guglielmo Sirleto, titolare della chiesa delle monache di S. Lorenzo in Panisperna tra il 1565 ed il 1585. Egli promosse in prima persona la ricostruzione della chiesa, collaborando in particolare con suor Stefana Savelli, sorella del cardinale Giacomo Savelli, Vicario di Roma tra il 1560 ed il 1587.

Se l'intervento del Sirleto può essere giustificato semplicemente dall'incarico di cardinal titolare che egli ricopriva, tuttavia può essere interessante verificare in che modo tale operazione si possa situare nel contesto delle attività e delle relazioni romane del Sirleto.

Guglielmo Sirleto, nato in Calabria nel 1514, dopo aver studiato a Napoli imparando tra l'altro la lingua greca e l'ebraica, giunse infine a Roma, dove divenne insegnante nella casa teatina di S. Silvestro al Quirinale e più tardi precettore di due nipoti del cardinale Cervini, Riccardo ed Erennio. Divenne famoso come grecista e dal 1539 fu fidato collaboratore del Cervini, al quale forniva scritti e codici utili alla stesura dei decreti tridentini. Il futuro Marcello II si adoperò in particolare negli anni Cinquanta per organizzare una forte politica culturale in grado di fronteggiare la propaganda protestante, e si servì a questo scopo di personaggi di grande levatura, tra i quali in particolare il Sirleto⁶³⁵. In questi anni si susseguirono gli interventi in materia di culto dei santi e di venerazione delle immagini sacre, punto nodale dello scontro tra cattolici e protestanti. Divenuto pontefice, Marcello II nominò Custode della Biblioteca Vaticana il Sirleto, che ne diverrà successivamente Prefetto (1570) e Cardinale Bibliotecario (1572-85)⁶³⁶.

⁶³⁴ Si trova notizia della fondazione compiuta a Tivoli nel 1543 anche in Wadding XVIII, pp. 75-76.

⁶³⁵ A questo proposito vedi Quaranta, *op cit.* Per le iniziative culturali degli anni Cinquanta cfr. soprattutto il carteggio tra Cervini e Sirleto in BAV, *Vat. Lat.* 6177-6178.

⁶³⁶ Denzler, *Kardinal G. Sirleto*, pp. 83-100.

Il Sirleto fu particolarmente vicino a Gianpietro Carafa ed ai teatini; Paolo IV lo incaricò tra l'altro della riforma del *Breviario Romano*, assieme ad i teatini Scotti ed Isachino⁶³⁷.

Tra il 1570 ed il 1571 nacque la Congregazione dell'Indice. Il Sirleto ne divenne prefetto nel 1572 e, per un quindicennio, ne diresse i lavori, seguendo la linea intransigente⁶³⁸. Negli anni del pontificato di Gregorio XIII, egli lavorò al terzo catalogo universale dell'Indice, che non fu mai messo in vigore e che tendeva a ripristinare il rigore dell'Indice del 1558 predisposto dal Carafa⁶³⁹. Questi anni videro anche una stretta collaborazione tra il Sirleto ed il Sant'Uffizio; di quest'ultima congregazione faceva parte il cardinale Giacomo Savelli, e tra i due vi erano rapporti amichevoli. Gregorio XIII incaricò il cardinal Sirleto di compilare il *Martyrologium Romanum*, e per questo egli si avvale dell'aiuto di Cesare Baronio, che sarà tra l'altro suo successore nell'incarico di cardinal bibliotecario.

Sirleto fu certamente, in primo luogo, un illustre studioso, ma fu anche un riformista. Come abbiamo visto, egli era stato vicino al Cervini e al Carafa, ma è nota anche la sua amicizia con Carlo Borromeo, Filippo Neri, e vari altri personaggi impegnati nella riforma, anche riguardanti i monasteri femminili. Ad esempio, sono note le lettere inviate dal cardinale teatino Paolo Burali al Sirleto per informarlo, tra l'altro, della riforma che egli stava portando avanti a Piacenza nell'ambito degli istituti femminili. Il Sirleto si occupò in prima persona della riforma dei monasteri basiliani, maschili e femminili,

⁶³⁷ Jedin H. (a cura di), *Storia della Chiesa. Riforma e Controriforma*, Milano, Jaca Book 1967, pp. 582-583.

⁶³⁸ In proposito Fragnito G., *La bibbia al rogo. La censura ecclesiastica e i volgarizzamenti della Scrittura (1471-1605)*, Bologna, Il Mulino 1997, p. 115 ss; Fragnito G., *Proibito capire. La Chiesa e il volgare nella prima età moderna*, Bologna, Il Mulino 2005, p. 44.

⁶³⁹ *Ivi*, p. 128.

assieme a Giacomo Savelli e ad Antonio Carafa. Nel 1583 fece compilare un *Compendio della Regola* per le monache basiliane di Palermo.

Riguardo ai rapporti di Sirleto con l'Oratorio, varie notizie sono offerte dai documenti del Processo di Filippo Neri. Il contatto iniziò tra il 1540 ed il 1545, quando cioè *capitando il card. Sirleto a Roma, giovanetto, et mancatoli li denari, pativa del necessario, come forastiero et lontano dalla patria sua. Il beato padre, prevedendo forse, in spirito, che quel giovine doveva, con le virtù sue, ascendere alla dignità dove ascese, non havendo denari per soccorrerlo, vendé li libri, per zelo della charità*⁶⁴⁰. In seguito, ed anche durante il cardinalato, il Sirleto frequentò spesso la Vallicella⁶⁴¹.

Filippo Neri e gli oratoriani, come è noto, si impegnarono particolarmente nella cura delle monache. Nei documenti del processo vi sono numerose testimonianze dei rapporti con i monasteri francescani romani. Nel 1595 e nel 1610 testimonia al processo Francesco Valentini, padre di suor Felice, monacata a S. Lorenzo; tra le altre cose egli racconta un miracolo compiuto dal Neri riguardante proprio la nascita della futura religiosa⁶⁴². I documenti del processo attestano inoltre contatti degli oratoriani con S. Silvestro in Capite e S. Cosimato⁶⁴³.

L'interessamento del Sirleto nei confronti di S. Lorenzo in Panisperna va quindi inserito nel contesto che vedeva il cardinale impegnato nella riforma, assieme al gruppo politico/religioso di cui egli faceva parte.

⁶⁴⁰ Deposizione di Pompeo Pateri del 7 maggio 1610, in Incisa della Rocchetta G. – Vian N. (a cura di), *Il primo processo per San Filippo Neri nel Codice Vaticano latino 3798 e in altri esemplari dell'Archivio dell'Oratorio di Roma*, Città del Vaticano, BAV 1957-1963, III, p. 159.

⁶⁴¹ *Ivi*, II, p. 358.

⁶⁴² *Ivi*, I, p. 7 ss. III, pp. 12-13.

⁶⁴³ *Ivi*, II, p. 69, 289-291, 338; III, pp. 106-108, 130.

Nello stesso tempo, l'interessamento del cardinale per il monastero di S. Lorenzo, il cui valore sacrale era strettamente collegato all'importanza del culto per il santo martire, era perfettamente in armonia con il contesto culturale controriformista, di cui il Sirleto era un importante esponente. In questo periodo si assiste alla "rifondazione" del culto dei santi nel contesto della polemica contro i protestanti, ed in particolare si verifica una grande rinascita dell'interesse per i martiri; avvengono "invenzioni", scoperte e traslazioni di reliquie, anche parallelamente alla nascita dell'antiquaria paleocristiana, sorta nel contesto culturale promosso da personaggi come Filippo Neri, Carlo Borromeo e Cesare Baronio⁶⁴⁴.

In questi anni, comprensibilmente, la storia di S. Lorenzo martire ebbe grande diffusione, e gli vennero dedicati grandi cicli di affreschi. Lo stesso Sirleto, come membro della commissione di revisione dei testi sacri, curò la pubblicazione dei testi Ambrosiani tra cui l'*Inno a S. Lorenzo*; proprio su questo inno vennero basati alcuni aspetti della ricostruzione della chiesa. Inoltre, nella stessa opera di rinnovamento della chiesa di S. Lorenzo era insita, come notato dalle *Memorie*, un'operazione di recupero, verifica e nuova esposizione delle numerose reliquie patrimonio delle religiose. Quando *l'Illustrissimo Signor Cardinale Sirleto titolare della chiesa di S. Lorenzo consacrò la chiesa rifatta di novo*, ripose le reliquie dei santi Crispino e Cripiniano *all'altar maggiore dentro a bellissime casse, in veli di seta ravolti*. In seguito *li capi verranno posti tra l'altre reliquie in un bellissimo tabernacolo d'argento fatto da sor Battista Capranica et sor Francesca Farnese*⁶⁴⁵. In quest'occasione le reliquie dei santi Crispino e Cripiniano furono, secondo le *Memorie*, protagoniste di un miracolo che comprovò la loro autenticità⁶⁴⁶.

⁶⁴⁴ Cfr. Ditchfield S., *Leggere e vedere Roma come icona culturale (1500-1800 circa)*, in *Annali di Storia d'Italia XVI, Roma città del papa*, Torino, Einaudi 2000, pp. 31-72; Stefano Simoncini, *Tendenze e figure della cultura*, in Pinelli (a cura di), *Roma nel Rinascimento*, Laterza Roma-Bari 2001 p. 237-238.

⁶⁴⁵ *Memorie*, f. 4.

⁶⁴⁶ *Ivi*, f. 7.

Chi si trovava in monastero nel momento in cui Sirleto si occupò della risistemazione della chiesa? Come abbiamo visto, secondo le *Memorie*, dopo la riforma del 1517 *li più nobili romani cercavan di mettere le loro parente tra queste vere spose di Christo*. Da questo momento in poi entrano dunque religiose appartenenti alle *illustrissime case Savelli, Orsina, Colonna, Conti, Caetani, Farnese* ed inoltre *doi nepote di Papa Paolo Quarto di casa Carafa napoletano, una chiamata sor Barbara et l'altra sor Mariana*, vestite mentre *era vivo il papa*, ed anche *doi sorelle del Cardinale Giacomo Savello*. Sempre secondo le *Memorie*, le religiose della famiglia Carafa e quelle della famiglia Savelli vissero almeno fino alla fine del secolo e si trovavano in monastero al momento della ricostruzione.

Dunque, il fatto che il Sirleto fosse particolarmente legato a S. Lorenzo può essere spiegato anche con la sua vicinanza alla famiglia Carafa, molto presente a S. Lorenzo, e a Giacomo Savelli, anch'esso assai legato all'istituto. La stessa riforma dei monasteri basiliani, di cui abbiamo fatto menzione, era stata compiuta, come abbiamo visto, in collaborazione con Antonio Carafa e Giacomo Savelli.

Un altro personaggio vicino a S. Lorenzo in Panisperna, legato al Sirleto e all'oratorio di S. Filippo Neri⁶⁴⁷, fu dunque il cardinale Giacomo Savelli. Creato cardinale il 19 dicembre 1539 da Paolo III, divenne vicario di Roma il 26 gennaio 1560, mantenendo la carica sotto Pio IV, Pio V, Gregorio XIII e Sisto V. Pubblicò numerosi editti e lettere pastorali per la riforma del clero, occupandosi particolarmente della riforma dei monasteri femminili⁶⁴⁸. Ad esempio, il 31 marzo 1566, per commissione del papa, pubblicò un editto per i monasteri romani secondo il quale *nessuna persona poteva parlare o scrivere alle monache senza licenza*⁶⁴⁹. Come abbiamo visto, si tratta di una disposizione assai ricorrente anche in passato, almeno in ambito francescano; la

⁶⁴⁷ Nella deposizione dell'8 giugno 1610, nell'ambito del processo per S. Filippo Neri, il testimone Germanico Fedeli affermò che il Neri era particolarmente stimato *dal Signor Cardinale Savelli il vecchio, dal quale la nostra Congregazione ricevette molti favori*. Della Rocchetta – Vian, *op. cit.*, III, pp. 295-296.

⁶⁴⁸ Vedi Monticone, *L'applicazione a Roma del concilio di Trento. Le visite del 1564-66*; Monticone A., *L'applicazione del concilio di Trento a Roma. I "riformatori" e l'oratorio (1566-1572)*.

diffusione capillare dell'editto, assieme ad altre iniziative, intendeva far sì che la regola venisse ora universalmente rispettata.

Nel contesto del rinnovamento della chiesa di S. Lorenzo portata avanti negli ultimi decenni del secolo, si rintraccia anche un'altra illustre partecipazione al patronage, quella di Guglielmo di Baviera, che si occupò delle spese per la realizzazione dell'affresco absidale.

Guglièlmo V di Wittelsbach (1548-1626), duca di Baviera, figlio del duca Alberto V e di Anna d'Asburgo, era stato allievo dei gesuiti, e successo al padre nel 1579 aveva proseguito la politica di rafforzamento del cattolicesimo iniziata già dal nonno Guglielmo IV. La Baviera divenne in questo periodo “baluardo del cattolicesimo in Germania”. A collaborare con il duca per rendere la Baviera “una delle grandi centrali politico religiose e culturali della Controriforma in terra tedesca”⁶⁵⁰ furono in primo luogo i gesuiti, che sotto Guglielmo IV e Alberto V avevano fondato i collegi di Ingolstadt e di Monaco. Narra il Gesuita Daniello Bartoli (1608-1685), allo scopo di esaltare il suo Ordine ma anche di certo descrivendo una situazione reale, che *il serenissimo Duca di Baviera, Guglielmo, scrivendo l'anno 1597 all'Arcivescovo ed Elettor di Colonia suo fratello*⁶⁵¹, *dopo significatogli l'inesplicabil consolazione di che gli era stato il vedere la maggiore e migliore parte de monisteri della Svevia tornati a tanta perfezione di regolare osservanza (...), avergli detto que' medesimi religiosi, che la riformaione e ristoramento di que lor*

⁶⁴⁹ *Motus proprius s.d.n.d. Pii papae V facultatis illustrissimo, et reverendissimo d. Iacobo cardinali Sabello s.d.n. papae vicario concessae procedendi ad executionem obligationum in forma Camerae inter personas ecclesiasticas. Edictum super modo contrahendi matrimonia iuxta decretum Concilii Tridentini.* Editto che nessuna persona possa parlare o scriuere alle monache senza licenza. Romae, apud haeredes Antonii Bladii impressores Camerales.

⁶⁵⁰ Rosa, *Clero cattolico*, p. 129.

⁶⁵¹ Ernesto di Wittelsbach.

*monisteri della Svevia, riconoscerla essi, dopo Dio, da niun'altro che da' Padri della Compagnia di Gesù*⁶⁵².

Negli anni Settanta venne fondato da Gregorio XIII il Collegio Germanico di Roma⁶⁵³, che seguiva di poco l'istituzione del Collegio Romano, ed era anch'esso gestito dai gesuiti. A collaborare con i gesuiti per entrambe le istituzioni troviamo il Vicario di Roma Giacomo Savelli, particolarmente legato a questi religiosi. Leggiamo nelle cronache della Compagnia di Gesù che quando il Savelli era arcivescovo di Benevento si occupò della riforma della città anche grazie all'aiuto di alcuni gesuiti; tra l'altro essi *ridussero tre monisteri di monache Benedettine, senza cagionar degli strepiti, all'osservanza della regola di S. Benedetto*⁶⁵⁴. Nella stessa cronaca si afferma che *era il cardinale sopra modo affezionato alla Compagnia, e grande amico del Fondatore (...). Accettò da Pio IV il Vicariato di Roma: ma con la fiducia, come disse al General Lainez, di dover'essere aiutato da' nostri Padri*". In effetti già nella visita pastorale del 1564 fu notevole la presenza dei gesuiti nell'accompagnare il Vicario⁶⁵⁵. D'altra parte Giacomo Savelli era cugino di Alessandro Farnese, cardinale protettore dei Gesuiti e loro grande benefattore. Agli inizi del Seicento entreranno a S. Lorenzo alcune religiose della famiglia Farnese.

Nell'intervento del duca di Baviera a favore di S. Lorenzo va dunque letta in primo luogo la personale devozione del duca nei confronti del santo martire e la sua partecipazione al contesto culturale e spirituale della controriforma; in secondo luogo, dovette di certo influire anche la vicinanza del monastero al Vicario di Roma Giacomo Savelli e ad

⁶⁵² Daniello Bartoli, *Opere*, p. 165.

⁶⁵³ Sul Collegio Germanico vedi: Bitskey I., *Il Collegio Germanico-Ungarico di Roma*, Roma, Viella 1997.

⁶⁵⁴ Francesco Schinosi, *Istoria della compagnia di Gesù appartenente al regno di Napoli*, volume 1, 1706, p. 206.

⁶⁵⁵ Vedi Monticone, *op. cit.*

Alessandro Farnese, che condividevano con il duca lo stretto legame con i gesuiti e la vicinanza al Collegio Germanico.

Capitolo Quarto

“Un monasterio che sua santità fa fabricare nel suo palazzo”. Paolo IV e la fondazione del monastero dell’Annunziata di Roma (1555-1560)

“La signora fuggì, e il monastero fu pieno di gente armata”. La breve parabola del monastero della SS. Annunziata (1555-1560)

Leggiamo nelle *Ricordanze* del monastero S. Lucia di Foligno che al tempo di Paolo IV Carafa, nel 1554 in circa, morse il signor Virgilio Orsino⁶⁵⁶, il qual signore lasciò che fusse fatto un luogo de’ Theatini chiamato la Nunziata; tuttavia la sua consorte, chiamata la signora Vittoria, nepote del papa⁶⁵⁷, gli venne fantasia di farne un monastero di monache. Fu quindi stabilito che i prelati (...) dovessero cavare dodici sore delle nostre et menarle a Roma nel detto luogo della Nunziata, la qual cosa fu de grandissimo dolore et pena a tutta la fameglia; ma perché non si poteva replicare, fu eseguito quanto Sua Santità comandava⁶⁵⁸.

⁶⁵⁶ Si tratta in realtà di Camillo Pardo Orsini, Conte di Manopello, Signore di Larino (1505), Gran Giustiziere del Regno di Napoli e Vicerè d’Abruzzo (1528), morto nel 1553. Vedi Shaw, *The political role*.

⁶⁵⁷ Vittoria Frangipane, figlia di Elisabetta Carafa, sorella di Paolo IV.

⁶⁵⁸ *Ricordanze del monastero di S. Lucia*, p. 68.

Vennero dunque scelte dodici suore, ma la decisione non fu indolore: si trovava in monastero *una sora gentil donna romana, chiamata sora Faustina Centelles, delle prime di Roma, litterata, savia et bella di corpo; non so per quale ragione non la volsero menare a' pigliare il detto Monasterio, la qual cosa la poveretta sello pigliò a vergogna per esser quella la patria sua, per aver lei li parenti potenti*. Suor Faustina tentò quindi in ogni modo di andare al nuovo monastero romano, e vi riuscì, ma dopo un anno dovette ritornare, e fu poi a Foligno *per molti anni tribulata dalli prelati, più e più volte penitenziata*. La sventura di suor Faustina finì tuttavia con la morte del Carafa; la cronista afferma infatti che *dopo due o tre anni fu fatta badessa e ne restarono le sore soddisfatte*⁶⁵⁹.

Le monache prescelte vennero *dalli cittadini, parenti delle dette sore et da tutti l'altri di questa città accompagnate in sino al palazzo dell'abbate in processione con molta devotione*. Partirono quindi per Roma, alloggiando la prima sera nel monastero di S. Ponziano di Spoleto, in seguito a S. Croce di Narni e infine a S. Cosimato. Da quest'ultimo monastero, le monache furono infine *menate al monasterio loro della Nuntiata, in processione, cioè una sora et una sora*.

La cronista continua informandoci del fatto che le monache rimasero tuttavia nella nuova fondazione romana, *ben proviste da quella signora che faceva il monastero*, per soli cinque anni⁶⁶⁰. La causa principale della breve vita del monastero dell'Annunziata è spiegata esplicitamente dalla monaca cronista:

Occorse nel 1560 che per la morte del sopradetto pontefice, le sudette sore furono costrette ritornare a Fuligno. La causa fu che per li mali portamenti che avevano fatto li parenti del papa, se levò su il senato et il popolo romano contra di loro (...). La signora fuggì, non fu ritrovata, il populo romano la cercava, et per questa causa il monasterio fu pieno di gente armata. Li cittadini fulignati che stavano a Roma, vedendo questo, cavaro

⁶⁵⁹ *Ivi*, p. 69.

⁶⁶⁰ *Ivi*, pp. 68-69.

le nostre sore et le menarono al Monasterio di San Cosmato, dove sterno parecchi giorni, poi ritornaro al Monasterio a pigliar le cose loro. Furono quindi riportate a Fuligno dai parenti et dallo loro confessore, ch'era il Reverendo padre frate Angelo d'Aversa.

Insieme alle monache che erano partite da Foligno, giunsero a S. Lucia altre sei suore, che erano state vestite a Roma. Tra di esse vi era Chiara di Narni, *nepote carnale del cardinal de Trani*⁶⁶¹.

Secondo la cronista la morte del papa Carafa non fu tuttavia l'unica causa della rovina del monastero dell'Annunziata; la fondazione avrebbe forse potuto prosperare se le cose fossero state fatte diversamente, e la monaca trae spunto per trarre dal racconto una morale: *ho voluto far memoria di questa andata et tornata delle sudette sore, acciò che occorrendo nelli tempi da venire de andare a pigliar monasterii o a reformarli, faccian le cose con carità, et cercare de tirare a buon fine le opere buone. Se avessero menata da principio sora Faustina che havea li parenti potenti, l'haverebbero aiutate e favorite in quelli bisogni et il monastero sarebe andato inanzi.* Il racconto si conclude con l'affermazione che tutto doveva essere accaduto per volontà di Dio, *perché quel luogo fusse una congregatione di Theatini sacerdoti, secondo la volontà del detto testatore signor Virgilio Orsini*⁶⁶².

Nel monastero di S. Lucia di Foligno sono presenti anche alcuni documenti relativi alla fondazione del monastero della SS. Annunziata. Il primo di questi è una lettera inviata il 16 settembre 1555 dal Cardinale Carafa al governatore e ai priori di Foligno, che vengono informati che *per ordine et commissione di Nostro Signore* si recherà da loro il procuratore dell'Aracoeli *per cavare certe suore di cotesto Monasterio et condurle qua per dar forma a un altro che Sua Santità ne vuole dirizzare a honore et gloria di Dio. Se occorrerà al detto padre più un favore che un altro per tale effetto, non li mancarete, che tanto è mente et volontà di Sua Beatitudine*⁶⁶³. La seconda missiva viene inviata due giorni dopo dal cardinale Rodolfo Pio da Carpi alla badessa e alle monache di S. Lucia,

⁶⁶¹ *Ivi*, p. 69.

⁶⁶² *Ivi*, p. 70-71.

per avvisarle che il pontefice ha inviato il procuratore al monastero *per fondare et instituire un Monasterio* del loro ordine *che Sua Santità fa fabricare nel suo palazzo, che si spera habbia a essere uno delli honorevoli monasteri di questa città*. Così conclude il cardinale: *di spetial mandato di Sua Beatitudine ordiniamo a tutte quelle che da detto padre saranno elette, che senza replica et contradditione alcuna ci habbiano a venire*⁶⁶⁴. L'ultima lettera, inviata il 18 settembre, è di Vittoria della Tolfa che scrive ai priori di Foligno, ribadendo la volontà del pontefice riguardo alla fondazione, e assicurando che, in cambio del *servitio* che i priori in questa maniera faranno *al Signore Iddio*, ella mostrerà di non essere *ingrata* e si adopererà che *Sua santità* li *ricompensi*⁶⁶⁵.

Dalle lettere dei cardinali emerge in maniera evidente che quella dell'Annunziata è una fondazione avvenuta per espresso desiderio del Carafa: la fondatrice è nipote del pontefice, e soprattutto il monastero verrà costruito in un palazzo della famiglia. Ciò ha una certa pregnanza, anche simbolica, ed è facile stabilire un parallelo con un'altra fondazione di cui presto parleremo, quella della Sapienza di Napoli. La stessa scelta del monastero di S. Lucia come punto di partenza della riforma sembra una decisione presa dal Carafa, come emerge dallo scritto di Vittoria della Tolfa.

Si tratta di un caso piuttosto singolare. Come abbiamo visto nello studio dei Bollari tra Martino V e Clemente VIII, le nuove fondazioni vengono solitamente richieste da specifici gruppi sociali e religiosi, che richiedono ed ottengono l'appoggio papale. I pontefici agiscono raramente in prima persona, e quando ciò avviene è sempre per favorire le riforme di istituti già esistenti, grazie all'intervento di personaggi che ricoprono determinate cariche. Per quanto riguarda i monasteri francescani e domenicani di questo periodo non conosciamo finora nessun altro caso di monastero fondato dalla nipote di un pontefice.

⁶⁶³ *Ivi*, p. 242

⁶⁶⁴ *Ivi*, p. 242

⁶⁶⁵ *Ivi*, p. 243.

Tenendo presente questo dato, possiamo dunque chiederci in che modo si situi la breve vicenda del monastero della SS. Annunziata nel contesto del pontificato Carafa, ed anche nel generale contesto religioso romano, in particolare nei confronti degli altri monasteri che andiamo analizzando. Considereremo anche in che modo tale fondazione può essere collocata nelle politiche papali di lungo periodo nei confronti dei monasteri femminili. Prenderemo in primo luogo in esame il modo in cui la fondazione si situa all'interno della generale politica di riforma portata avanti da papa Carafa. Tenteremo quindi di comprendere se una operazione di questo tipo è inseribile in logiche di potere, e se abbia seguito anche necessità di tipo politico e fazionario. Queste riflessioni ci aiuteranno anche a comprendere a cosa sia dovuto il fallimento del monastero della SS. Annunziata. Infine, riprenderemo velocemente la figura di Vittoria della Tolfa per vedere come la nobildonna si ponga di fronte alla fine del suo progetto di fondazione monastica.

“Vi comando che voi deviate osservare le costituzioni dell’ordine vostro, nella debita clausura”: Paolo IV e la riforma delle monache

Per quanto riguarda la riforma dei monasteri femminili il Carafa si impegnò in prima persona già da cardinale. In particolare, essenziale fu il suo contributo per la riforma del monastero di S. Maria della Sapienza di Napoli, portata avanti insieme a sua sorella Maria.

Maria Carafa⁶⁶⁶, di otto anni maggiore di Gian Pietro, era nata nel 1468, e nel 1480 si era ritirata nel monastero domenicano di San Sebastiano, con l'aiuto del fratello e contrariamente ai desideri dei genitori, che avrebbero voluto maritarla a Camillo Pandone, figlio del conte di Venafro. Nel 1530 si trasferì nel monastero francescano della

⁶⁶⁶ Su di lei e sul monastero della Sapienza vedi: F. M. Maggio, *Vita della venerabil madre Maria Carafa napoletana, sorella del santissimo pontefice Paolo IV e fondatrice del sacro monistero di S. Maria della Sapienza di suore domenicane*, Napoli, Novello de Bonis 1670; Vanni A., *“Fare diligente inquisizione”*. *Gian Pietro Carafa e le origini dei chierici regolari teatini*, Roma, Viella 2010.

Sapienza di Napoli, fondato in un vecchio palazzo un tempo appartenuto al cardinale Oliviero Carafa; con l'aiuto di Gian Pietro ottenne l'autorizzazione pontifica a trasformare il monastero da francescano in domenicano, ricoprendo l'incarico di Priora. In breve tempo, l'istituto divenne una sorta di feudo della famiglia partenopea, grazie alla numerosa presenza di monache imparentate con Maria. Ciò non significò tuttavia un decadimento del livello spirituale del monastero; al contrario, il Carafa mise tutto il suo impegno affinché l'esemplare severità della vita claustrale contribuisse ad aumentare la fama di virtù e rigore suoi e della propria famiglia.

Il teatino fu molto duro con la prediletta sorella Maria quando si trattò di evitare i problemi e gli scandali che stavano sorgendo a causa della presenza in monastero di un'altra sorella in abiti secolari, Beatrice Carafa. Nel 1533 il teatino scrisse a Maria pregandola insistentemente di pensare al bene della loro fondazione, facendola riflettere sul fatto che Beatrice non era *venuta per esser serva di Dio et liberarsi dal mondo, ma per tirarvi voi al mondo e per far del vostro monasterio una casa di secolari*. Continuava preoccupato che tali presenze secolari potessero portare l'anima della stessa Maria alla rovina, *con molta altre anime di religiose et di secolare alle quali si dà giusta causa di mormorare*. Si iniziava addirittura ad affermare che l'opera non fosse *un monasterio riformato in povertà et in più stretta vita, ma una casa aperta da secolari*. La conclusione era perentoria: *vi dico et vi comando (...) che voi deviate osservare le costituzioni dell'ordine vostro, nella debita clausura, et che non debiate sopportar né che la detta madama sore né null'altra persona secolare*⁶⁶⁷.

Dopo un breve periodo di difficoltà il monastero seguì le indicazioni di Carafa, tanto che presto divenne “una delle sedi più prestigiose della riforma del monachesimo femminile napoletano”⁶⁶⁸, anche grazie alla direzione spirituale dei teatini ed in particolare di Gaetano di Thiene che fu a lungo il confessore dell'istituto.

⁶⁶⁷ Vanni, *op. cit.*, pp. 182-187.

⁶⁶⁸ Chavarria, *Monache e gentildonne*, p. 58.

Stretta clausura e rigido rispetto della regola erano i capisaldi della riforma, gli stessi che i pontefici da lungo tempo si sforzavano, assieme agli Ordini, di affermare, e che sarebbero stati ribaditi nel periodo post tridentino. Il fatto che nel monastero si contasse un gran numero di monache della stessa famiglia non era percepito come un problema, o in contraddizione con la riforma, a patto che ciò non favorisse un'eccessiva presenza di secolari. In questo aspetto i Carafa non erano del tutto allineati con le concezioni che avrebbero visto il tridentino imporre alcune norme tese ad evitare un'eccessiva presenza nei singoli monasteri di alcune particolari famiglie.

Come abbiamo visto, il Carafa aveva poi continuato anche da pontefice ad impegnarsi nella riforma dei monasteri, in particolare quelli del Mezzogiorno d'Italia; ad esempio con il breve del 15 febbraio 1558 aveva investito della responsabilità della riforma dei monasteri beneventani il governatore pontificio e il vicario dell'arcivescovo⁶⁶⁹.

Con la fondazione del monastero della SS. Annunziata, il Carafa aveva molto probabilmente l'intenzione di ripetere il riuscito esperimento napoletano, con una riforma molto rigorosa, caratterizzata da un radicale rispetto della regola e da una stretta clausura. Un forte accento sulla povertà completava il quadro, ed in questo senso non a caso egli si rivolse a S. Lucia di Foligno, una delle realtà più alte della riforma femminile in ambito francescano osservante.

Le idee di Carafa sulla riforma dei monasteri femminili sono sostanzialmente in accordo con le tendenze di lungo periodo che il tridentino e Pio V avrebbero definitivamente affermato, soprattutto dal punto di vista dell'imposizione della clausura.

Tuttavia, la scelta di S. Lucia di Foligno è più significativa di quanto possa sembrare a prima vista. Infatti, far partire le monache da S. Lucia di Foligno, e dunque fondare un monastero francescano osservante a Roma, sotto la direzione dei frati dell'Aracoeli, significava una netta scelta di campo da parte del pontefice. Tale decisione era pienamente in accordo con la visione religiosa del pontefice, ma anche con la sua linea politica. Il Carafa non stimava i conventuali degli ordini mendicanti, tanto che nel

⁶⁶⁹ Maria Anna Noto, *I monasteri femminili a Benevento in età moderna*, in Chavarria, *La città e il monastero*, pp. 134-135.

contesto dei progetti di riforma portati avanti sotto Paolo III aveva fortemente propugnato la loro soppressione, dicendo che questi *essendo come sono in tanta multitudine diffusi come le vene nel corpo di tutta la Christianità, non possono ruinar senza traher seco la ruina del mondo*⁶⁷⁰. Si era anche schierato contro l'affermazione dei cappuccini⁶⁷¹, forse proprio per la sua vicinanza all'Osservanza, che non vedeva di buon occhio la nuova scissione. In particolare negli anni Cinquanta, il pontefice aveva motivi squisitamente politici per appoggiare gli Osservanti francescani, almeno nel contesto dei monasteri femminili romani, soprattutto in contrasto con conventuali e cappuccini. Come abbiamo visto, infatti, la dicotomia osservanti/conventuali era nei monasteri romani di questo periodo molto accentuata, e si rispecchiava nelle divisioni fazionarie che vedevano da una parte gli Orsini, vicini a Paolo IV, legati agli osservanti e a S. Cosimato, e dall'altra i Colonna e il partito imperiale maggiormente vicini ai conventuali e a S. Silvestro in Capite, ma anche ai cappuccini. In particolare Camillo Orsini, uno dei più stretti collaboratori del pontefice, aveva sì avuto simpatie per i cappuccini, ma come abbiamo visto era soprattutto, assieme al suo ramo familiare, assai vicino a S. Cosimato, all'Aracoeli e agli osservanti.

A portare a termine concretamente l'impresa fu in prima persona il Ministro Generale Angelo Arabona⁶⁷². La durata del suo incarico è davvero indicativa, in quanto coincide esattamente con il pontificato Carafa. Di certo si trattava di un francescano in ottimi rapporti con la famiglia del pontefice, tanto che anche in seguito sarà in contatto con Vittoria della Tolfa e il suo nuovo marito.

⁶⁷⁰ *Concilium Tridentinum XII*, Herder 1966, p. 74; Jedin, *Riforma e Controriforma*, p. 552. Fragnito, *Gli ordini religiosi*, p. 123.

⁶⁷¹ Come responsabile del Sant'Uffizio si adoperò per impedire il culto di fra Matteo da Bascio, e tra il 1558 e il 1559 avrebbe minacciato di ricondurre i cappuccini sotto il governo degli osservanti. Vanni, *op. cit.*, p. 155.

⁶⁷² Segnaliamo che si tratta di un ministro generale di cui si sa davvero poco.

Altro personaggio che partecipò alla fondazione dell'Annunziata fu il cardinale Bernardino Scotti: sua nipote, suor Chiara, fu una delle poche monache entrate alla SS. Annunziata. Bernardino Scotti aveva pronunciato la sua professione nelle mani del Carafa il primo novembre 1525 ed era il primo novizio della compagnia dei teatini; fu legatissimo al futuro pontefice, del quale condivideva la visione religiosa, gli ideali di riforma e lo zelo contro gli eretici.⁶⁷³ Subito dopo l'elezione al soglio pontificio, il 23 maggio 1555, il Carafa convocò Bernardino Scotti assieme ad altri due religiosi teatini nella chiesa di S. Silvestro al Quirinale, affinché lo coadiuvassero nei suoi progetti di riforma della chiesa⁶⁷⁴. La fondazione dell'Annunziata rientrava certamente in questo quadro, e l'ingresso in monastero di suor Chiara sta evidentemente ad indicare come nei progetti del pontefice il monastero dovesse ospitare religiose appartenenti al gruppo religioso e politico che egli fortemente appoggiava.

Da una parte ciò può apparire “naturale”, tuttavia ciò significava escludere dal monastero l'altro polo politico – religioso. A dare alla fondazione una sfumatura politica contribuisce infatti il racconto che riguarda suor Faustina Centelles. Sappiamo dalla cronaca di Foligno che questa religiosa *nel 1538, per mezzo del signor Alessandro Centelles suo fratello, ch'era procuratore delle lettere della Sacra Penitenziaria apostolica, fece avere a questa nostra chiesa di S. Lucia dalla Congregazione delli Cardinali alcune indulgenze (...)*. L'importanza dell'atto viene ribadita dalla solennità del documento, una bolla che le suore posero e inchiodarono *in una tavoletta di legno nell'altare di S. Lucia, che possedeva li sigilli delli cardinali che concessero*

⁶⁷³ Nel 1555 Paolo IV lo creò arcivescovo di Trani, cardinale, governatore della Segnatura di grazia e giustizia, segretario di Stato e dei Brevi, giustificando una tale quantità di incarichi con la profonda conoscenza che egli aveva dell'intimo, della mente, oltre che della virtù e integrità del suo collaboratore. In quegli anni lo Scotti fu dunque impegnato nella stesura del nuovo breviario, e dell'Indice dei libri proibiti; nel 1558 fu anche impegnato nei dibattiti intorno agli scritti di Savonarola. Fu anche eletto al governo dello stato della Chiesa insieme con altri tre cardinali e con Camillo Orsini. Vanni. *op. cit.*, pp. 107, 111. Camillo Orsini e Bernardino Scotti si sarebbero trovati fianco a fianco anche nel Sacro Consiglio, l'organo collegiale istituito da Paolo IV il 27 gennaio 1559, in seguito all'allontanamento dei suoi parenti dalla corte di Roma. Cfr. Brunelli, *Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione*.

⁶⁷⁴ AGT, Atti dei capitoli generali, ms. 5, anno 1555; Vanni, *op. cit.*, p. 225.

*l'indulgenza, di numero ventidue, che tutti pendano da piedi di detta bolla*⁶⁷⁵. Con ogni probabilità il fratello di suor Faustina e la sua famiglia facevano parte del partito spagnolo, e l'esclusione della religiosa dal numero di coloro che come abbiamo visto furono incaricate della nuova fondazione romana era certamente dovuta a motivi politico-fazionari.

Durante la sede vacante dei pontefici avveniva a Roma un vero e proprio saccheggio rituale ed i monasteri in queste occasioni venivano difesi dalla milizia del popolo romano. Il monastero dell'Annunziata, invece, non venne evidentemente protetto, ma fu invaso, e si trovò *pieno di gente armata*. Ciò fu dovuto certamente alla particolare crudeltà della reazione che seguì la morte di questo pontefice, non molto amato⁶⁷⁶. Quali furono i motivi del fallimento della fondazione monastica, la cui fine coincise con la morte di Paolo IV?

Come abbiamo visto nei primi capitoli, le riforme monastiche più riuscite sono quelle che vedono un virtuoso connubio tra alto e basso, tra volontà papali e fermenti che scaturiscono da una parte della società, o da una parte del clero. Rarissime sono le riforme imposte direttamente dal pontefice, e non abbiamo riscontrato altri casi simili, per lo meno tra francescani e domenicani. Il monastero dell'Annunziata vede dunque un primo motivo del suo fallimento, come chiaramente mostrato anche dalla cronista di S. Lucia, nella morte di un pontefice che troppo aveva legato la fondazione al suo nome, alla sua famiglia e al suo gruppo politico. Il Carafa, ancora soltanto cardinale, aveva investito nel rinnovamento del monastero di S. Maria della Sapienza di Napoli la sua fama di rigoroso riformatore, comportandosi, da membro della illustre famiglia partenopea, alla stessa stregua di tanti signori delle corti italiane o dei monarchi europei, che favorivano la fondazione di monasteri "di corte" o "reali" anche per accrescere il prestigio sacrale dello stato e della dinastia. Da pontefice, il Carafa non ha certo bisogno di accrescere il suo prestigio religioso, ma tenta comunque di ripetere, con la fondazione

⁶⁷⁵ Vanni, *op. cit.*, p. 77.

⁶⁷⁶ Cfr. Visceglia M. A., *La città rituale. Roma e le sue cerimonie in età moderna*, Roma, Viella 2002, p. 59.

dell'Annunziata, l'intreccio che il monastero napoletano aveva creato tra necessità politico – familiari e volontà di riforma rigorosa. Operazioni simili, nell'ambito dei monasteri femminili, sono frequentissime negli Stati “nazionali” e negli Stati italiani anche poiché la linea dinastica permette la continuità. Al contrario ciò non è chiaramente possibile in una monarchia elettiva come quella papale. Sotto qualunque pontefice, dunque, una fondazione come quella dell'Annunziata difficilmente sarebbe andata incontro al successo.

In secondo luogo, pur essendo legato ad un'idea altissima di riforma, il progetto dell'Annunziata è troppo personalistico e partigiano per riuscire, in quanto enfatizzava l'ineliminabile dimensione politica delle istituzioni ecclesiastiche invece di limitarla. Come abbiamo visto, solitamente gli interventi papali e quelli portati avanti dai superiori degli Ordini miravano invece a normalizzare i monasteri spezzandone i fronti fazionari e dunque in parte depoliticizzandoli.

***“E’ questo luogo molto a proposito pel Collegio nostro”.
e patronage di Vittoria della Tolfa***

Pietà

La cronaca di S. Lucia di Foligno, narrando le vicende del monastero dell'Annunziata, afferma che il palazzo, prima utilizzato dalle religiose, in seguito al fallimento della fondazione verrà dato ai teatini. Si tratta in realtà di un errore, e infatti in un altro brano della Cronaca, scritto dopo il 1680, viene data la versione corretta: *Pio IV consigliò a*

Vittoria della Tolfa di *donar alla Compagnia di Gesù, per un collegio, un'isola di case con quelle da lei habitate et altre stanze di Paolo Quarto mentre fu cardinale*⁶⁷⁷.

Si trova, in effetti, notizia del monastero anche in vari documenti relativi alle origini del Collegio romano. Pochi giorni dopo l'elezione di Pio IV, il Generale gesuita Lainez si recò dal papa e gli fece presente che Collegio Romano mancava di mezzi economici e di un proprio edificio; il pontefice promise di fare il possibile e chiamò i cardinali Morone, Savelli, Farnese ed Este dando loro l'incarico di occuparsi della situazione del collegio. I gesuiti fecero dunque sapere al cardinale Morone che Vittoria della Tolfa possedeva *un luogo all'aguglia di S.to Macuto, al quale fece venir certe monache nel pontificato passato del Ordine di S. Francesco, ma alla sede vacante se n'andorno e così resta voto. Vuole poi la Marchesa applicarlo a qualche opera pia (...) E' questo luogo molto a proposito pel Collegio nostro, qual sta in casa affittata, e si pensa di certo che se Sua Santità farà intendere alla Marchesa che vuole serva pel collegio nostro, se ne contenterà.*

Il Morone ne parlò al papa, che inviò subito il suo datario e il maestro di camera a manifestare il desiderio del pontefice alla Marchesa. L'accordo fu molto rapido, tanto che il 22 aprile 1560 venne stipulato l'atto di donazione condizionata⁶⁷⁸. Gli edifici che la marchesa desiderava concedere erano: il palazzo del marito Camillo Pardo Orsini, il palazzo abitato da Paolo IV quando era cardinale, la propria casa avuta per eredità, ed il luogo nel quale aveva cominciato a costruire la chiesa dell'Annunziata. Tutti questi edifici si innalzavano vicino alla guglia od obelisco di S. Macuto, nell'area oggi occupata in parte dalla chiesa di S. Ignatio e in parte dal collegio romano⁶⁷⁹. Fra le condizioni poste nel contratto era segnalato che il collegio doveva pagare annualmente l'affitto di una casa

⁶⁷⁷ Ricordanze del monastero di S. Lucia, p. 243. La cronista cita anche la fonte di questa informazione: *ut in Vita divi Ignatii, Venetiis impressa, anno 1680*. Accenno alla vicenda si trova anche in Olwen Hufton, *Altruism and reciprocity: the early Jesuits and their female patrons*, in "Renaissance Studies" Vol. 15 N. 3, pp. 228; Valone C., *Matrons and Motives: why women built in early modern Rome*, in *Beyond Isabella: secular women patrons of art in Renaissance Italy*, a cura di Sheryl Reiss e David Wilkins, Kirksville, Truman State University press, 2001, p. 325.

⁶⁷⁸ Memoriale manoscritto citato in Rinaldi E., *La fondazione del Collegio Romano*, Arezzo, Cooperativa Tip. 1914, p. 67.

conveniente alla dimora della Marchesa, fino alla sua morte; il collegio si impegnava inoltre a fabbricare a sue spese la chiesa, le cui fondamenta erano state gettate per ordine della Marchesa nel 1555. La chiesa fu infine inaugurata il 25 marzo 1567 e la marchesa contribuì con una buona somma alla doratura del prezioso tabernacolo⁶⁸⁰.

Quando i religiosi si furono trasferiti nella casa, la Marchesa chiese al papa l'autorizzazione ad entrare, che Pio IV concesse per il 30 giugno 1561. La cronaca gesuitica racconta che in quell'occasione Vittoria si complimentò per il lavoro fatto, per la pulizia della casa e la bellezza del giardino, ed incontrando i religiosi che si toglievano la berretta in segno di rispetto, disse loro *copritevi, figli miei, copritevi: pregate il signore per me, e che Egli vi conceda di convertire tutto il mondo*⁶⁸¹.

I legami fra Gregorio XIII ed i gesuiti furono strettissimi e per i padri della compagnia il patronage del pontefice veniva prima di quello di qualsiasi altra figura. Il 21 aprile 1581 il pontefice assicurò al Collegio Romano i 6000 scudi annui dell'abbazia di Chiaravalle⁶⁸² ed il Generale lo pregò di accettare il titolo di fondatore del Collegio. Vittoria della Tolfa si dispiacque per il fatto che non si riconosceva suo marito come fondatore e se ne dolse in un memoriale indirizzato a Gregorio XIII. Il Generale Acquaviva tuttavia fece notare che i gesuiti avevano soddisfatto perfettamente alle obbligazioni contratte nell'accettare il monastero e le case adiacenti della Marchesa e del defunto marito. Il collegio la liberava da diversi debiti e avrebbe completato a proprie spese la costruzione della chiesa. Acquaviva continuava dicendo che i gesuiti le avevano sempre mostrato la propria gratitudine, e sembra che la marchesa se ne sia contentata, soprattutto dopo che ebbe

⁶⁷⁹ *Ivi*, p. 54.

⁶⁸⁰ *Ivi*, P. 55.

⁶⁸¹" Archivio dell'Università Gregoriana, ms. 142, *Origine del Collegio Romano*, ff. 22v-23r.

⁶⁸² *Origine del Collegio Romano*, ff. 36v-37r.

visto che nel collegio era stata posta una lapide con una lunga iscrizione, che testimoniava la perenne gratitudine ai marchesi che avevano donato per primi i locali⁶⁸³.

La storia della trasformazione dei locali appartenuti alla famiglia Carafa da sede del monastero dell'Annunziata a sede del Collegio Romano è indicativa dei molti mutamenti della religiosità romana dopo la morte di Paolo IV. Questo pontefice non era stato particolarmente favorevole ai gesuiti, anche per evidenti motivi politici, legati alla vicinanza con la Spagna; criticò aspramente la rinuncia ad un proprio abito religioso e alla preghiera corale e soprattutto la nomina di un generale a vita, e pretese molte modifiche alle costituzioni, le quali vennero però subito revocate da Pio IV. Ignazio di Loyola raccontò di aver "tremato in ogni fibra" alla notizia dell'elezione di papa Carafa, ed in effetti l'Ordine passò un brutto momento a causa dell'inimicizia del pontefice con la Spagna⁶⁸⁴. Nonostante ciò, la nipote di Paolo IV dona il suo palazzo proprio ai temuti religiosi spagnoli, e appena otto mesi dopo la morte dello zio. E' facile leggere in questa donazione da una parte il tentativo della nobildonna di adattarsi ad un contesto mutato, dall'altra la volontà del pontefice e dei cardinali di offrirle un nuovo posto nella società romana e nel suo mondo devozionale.

Sappiamo che il legame con i gesuiti fu solo una delle molte facce delle reti di relazioni che la nobildonna seppe stringere dopo la morte dello zio. Ella riuscì infatti a ritagliarsi uno spazio di una certa importanza come patrona, soprattutto negli ultimi decenni del secolo. Approfondì le relazioni con gli osservanti francescani romani, tanto che nel suo testamento del 1578 assegnò 2000 scudi per una cappella nella chiesa dell'Aracoeli, dove lei e suo marito Camillo Pardo Orsini dovevano essere sepolti. Il suo patronage si diresse anche verso gli ospedali di S. Spirito in Sassia e di S. Giacomo degli incurabili, che fece suoi universali eredi⁶⁸⁵. Nelle chiese dei due ospedali commissionò due cappelle; in quella di S. Giacomo una pala d'altare di Francesco Zuccari mostra la marchesa nelle vesti di

⁶⁸³ Ricardo Garcia Villoslada, *Storia del Collegio Romano: dal suo inizio (1551) alla soppressione della Compagnia di Gesù (1773)*, 1954, pp. 146 ss.

⁶⁸⁴ Jedin, *Riforma e Controriforma*, pp. 539-540.

un'umile vedova che aveva messo la sua devozione ed il suo patronage a servizio dei poveri e degli ammalati⁶⁸⁶. Negli anni Ottanta si trovava tra coloro che ascoltavano i sermoni di Francesco Panigarola sullo Spirito Santo, ai quali la Marchesa si sarebbe probabilmente ispirata per dedicare appunto allo Spirito Santo la cappella da lei commissionata nella chiesa di S. Spirito in Sassia⁶⁸⁷.

Secondo Carolyn Valone, che ha studiato alcuni aspetti della figura della Marchesa nel periodo successivo alla morte di Paolo IV, ella “aveva molti amici potenti a Roma”; “la pietà e il patronage di Vittoria della Tolfa ne fecero un personaggio notevole a Roma, soprattutto durante il pontificato di Gregorio XIII”⁶⁸⁸.

⁶⁸⁵ Archivio di Stato di Roma, Collegio dei Notai capitolini, vol. 464 (1578), 410-16, notaio Prospero Campana.

⁶⁸⁶ Valone, *Matrons and motives*, p. 328

⁶⁸⁷ Carolyn Valone, *The Pentecost: Image and Experience in Late Sixteenth-Century Rome*, in “Sixteenth Century Journal”, XXIV/4 (1993), pp. 801-828.

⁶⁸⁸ Valone, *The pentecost*, p. 827.

Capitolo Quinto

“Erano da tutta la città di Roma riverite et ammirate”. Famiglie, nobiltà, fazioni nel monastero di S. Sisto

“Non si riceva per monacha donna alcuna che non sia romana”. Il monastero di S. Sisto e la città di Roma

Nell'archivio del monastero di S. Sisto è presente un libretto rilegato, compilato nel 1667, dal titolo *Privilegia et Iura*⁶⁸⁹. Esso contiene la copia latina e volgare delle disposizioni papali riguardanti l'istituto, dalla sua fondazione ai tempi contemporanei alla redazione del testo, che mostra dunque la condizione giuridica di S. Sisto ed è indicativo dell'interesse delle religiose deputate nel Seicento al governo del monastero di rendere le monache consapevoli dei loro diritti e privilegi, ottenuti nel corso di molti secoli anche grazie alla fama e all'antichità dell'istituto⁶⁹⁰. Nel libro troviamo anche la copia di un documento completo di sigillo fatto compilare da Tommaso de Vio Caetano al segretario

⁶⁸⁹ *Privilegia et Iura*, in AGOP, XII. 9300b.

⁶⁹⁰ Nello stesso periodo e in modo analogo, Angelica Baitelli pubblica nel monastero Bresciano di Santa Giulia nel 1655 la cronaca del monastero, in cui inserisce i testi dei *privilegi* del monastero tradotti dal latino, per “offrire alle monache la maniera di conoscere i propri diritti per esercitarli”. Evangelisti S., *Angelica Baitelli. La storica*, in Calvi G. (a cura di), *Barocco al femminile*, Roma-Bari, Laterza 1992, p. 80.

Giovan Battista Flavio nel 1532. Esso risale al periodo in cui egli era cardinale del titolo di S. Sisto.

Tra le altre disposizioni del Caetano, sulle quali torneremo in seguito, leggiamo:

*Non si riceva per monacha di detto monasterio donna alcuna che non sia nata di legittimo matrimonio, o di madre honorata, e che non sij romana, essendo la città di Roma piena di gente illegittima e forestiera, quali se si ricevessero correrebbe pericolo che col tempo non si riempisse il monastero di monache di tal discendenza, e che si levasse il luogo alle cittadine romane*⁶⁹¹.

Almeno a partire dal pontificato di Clemente VII, le giovani che entrano a S. Sisto devono dunque avere il requisito della cittadinanza romana⁶⁹². In realtà, anche in precedenza, la presenza di religiose non romane è sporadica⁶⁹³. Nel monastero entrano giovani appartenenti a famiglie del grande baronaggio romano, fanciulle parenti dei pontefici, o appartenenti a famiglie cardinalizie, ma una grande percentuale delle religiose appartiene a famiglie dell'élite capitolina, alcune molto antiche, altre di recente immigrazione, i cui membri rivestono le cariche più importanti della città: Imbussolatori, Conservatori, Priori dei Caporioni. Le converse appartengono invece a famiglie non nobili, ma comunque per la maggior parte romane.

Il monastero è dunque in contatto con molti segmenti della società romana, ed in particolare con le famiglie che hanno prestigio e potere in municipio. Tale rapporto privilegiato con la città di Roma ed in particolare con la nobiltà è unico nel suo genere se confrontato alla situazione nello stesso periodo degli altri monasteri che abbiamo preso in considerazione.

⁶⁹¹ *Privilegia et iura*, p. 30.

⁶⁹² Sulla cittadinanza romana vedi:

⁶⁹³ Cfr. Salomonio D., *Cronache del Monastero di S. Sisto libri I-VI*. Riguardo a ciò, cfr. Silvia De Angelis, *La perfetta osservanza*, tesi di laurea specialistica 2005-2006.

Inoltre alcuni membri della nobiltà romana possono avere una particolare influenza sul monastero, grazie all'istituto dei *cittadini romani guardiani di S. Sisto*.

Almeno dall'inizio del Cinquecento, infatti, ma probabilmente sin dal secolo precedente, quattro cittadini romani venivano deputati alla tutela del monastero. Il 7 agosto 1501 le monache stipulano una locazione di tre anni del palazzo e dell'orto di S. Cesareo in favore del cardinale Giorgio Da Costa e sono rappresentate dal Maestro Generale Bandelli e dai *guardiani* del monastero Giovanni Branca, Evangelista de Rossi e Francesco Fabi⁶⁹⁴. Nella bolla di Leone X (1514), di cui parleremo approfonditamente in seguito, è stabilito che tra le poche persone che hanno il permesso di entrare nel monastero vi sono *i cittadini romani a cui è affidata la guardia del monastero*. Questi ultimi devono però essere sempre in compagnia del Maestro Generale o del suo Vicario, in modo che non varchino mai la soglia del monastero meno di tre uomini insieme. Lo stesso Leone X concede il passaggio delle monache di S. Aurea a S. Sisto su istanza delle religiose, del Maestro Generale Caetano e dei *Signori deputati del suddetto monastero*⁶⁹⁵.

Nel 1532 vengono ribaditi e specificati chiaramente i caratteri di questo incarico, prerogativa dei nobili romani, come attesta la medesima disposizione emanata per S. Sisto da Tommaso de Vio, che abbiamo citato precedentemente.

Pertanto per commando espresso del Santissimo Nostro Signore Clemente VII, fattoci a viva voce alli 17 di settembre dell'anno 1532, stabiliamo et ordiniamo che dal Protettore del predetto Ordine che sarà pro tempore si eleghino alla cura e tutela del Venerabile Monastero di S. Sisto di Roma, e si deputino quattro Cittadini Romani d'età provetti come di costumi e integrità di vita riguardevoli (...).

Queste figure avranno cinque mansioni:

⁶⁹⁴ ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", I (Fondo Diplomatico), n. 98.

⁶⁹⁵ Cfr. Salomonio, *Cronaca III*, p. 243.

Primieramente: invigilino e faccino ogni diligenza acciò che nel detto Monastero non naschino pratiche verune o siino conversationi di qualsivoglia sorte d'huomini, siano questi di qualunque stato dignità o conditione, l'istesso parimenti s'osservi delle donne di meno onesta fama.

Secondo: non si riceva per monacha di detto monasterio donna alcuna che non sia nata di legittimo matrimonio, ò di Madre honorata, e che non sij Romana (...).

Terzo: a tutta forza mantenghino e difendino li beni e raggioni del detto monasterio, e non comportino che da alcuno sia occupata una minima cosa, e quando qualche cosa fosse stata occupata, con ogni loro sforzo procurino di recuperarla.

Quarto: senza luoro consenso non si riceva, nè ametta ad habitare nel distretto del detto monasterio ad uso o servitio di esso, né il medico fisico, né l'chirurgo, né chi caccia sangue, né il fattore del medesimo monasterio, né chi maneggia i suoi negoti, né il fornaro, né qualsivoglia altra persona.

Quinto: non si facci locatione, o alienatione alcuna di qualsiasi sorte senza luoro espresso consenso⁶⁹⁶.

I deputati avevano dunque una notevole influenza sul governo “materiale” del monastero, a fronte dell'autorità spirituale riservata esclusivamente ai frati di S. Sabina. Ne risultava una sorta di doppio governo, che rispecchiava la divisione tra questioni materiali e questioni spirituali. I cittadini romani supervisionavano gli ingressi delle religiose dal punto di vista sociale, e potevano condizionare anche la scelta di tutto il gruppo di persone che ruotava attorno all'istituto per motivi lavorativi; avevano poi un ruolo essenziale di controllo e decisione sulle vertenze economiche.

Possiamo dire che i *guardiani* o *deputati* avevano voce in capitolo pressoché esclusiva riguardo ai rapporti delle religiose con l'esterno: fossero essi affittuari, medici, fattori, lavoratori di vario tipo, i personaggi in contatto con il monastero venivano prima da loro

⁶⁹⁶ Più avanti troviamo un'aggiunta, forse appartenente allo stesso documento: *I deputati non s'ingerischino in quelle cose, che sono appartenenti alla cura e governo spirituale del monastero essendo le suddette monache molto religiosamente governate dalli venerabili padri di S. Sabina*. Se i deputati si porteranno indecentemente (...) siano scacciati. *Privilegia et iura*, f. 83.

selezionati. Da ciò risultava assai probabilmente un circuito di favori e protezioni, che poteva anche coordinarsi con le istanze dei diversi gruppi consortili che come vedremo erano in contatto con il monastero.

Essere *guardiani* di S. Sisto significava dunque avere voce nella gestione di un notevole patrimonio economico, e poter favorire i contatti di vari gruppi sociali con religiose appartenenti ad importanti famiglie e dunque vicine a influenti gruppi di potere. Offriva anche occasione di stabilire un rapporto con molti ecclesiastici, e soprattutto con il cardinale titolare del monastero, con il cardinale protettore dell'Ordine domenicano cui spettava l'elezione dei guardiani, e con i Maestri Generali e i loro vicari, che erano quasi sempre religiosi di grande levatura, detentori di un notevole potere politico.

Inoltre, i guardiani erano in gran parte responsabili della chiusura del monastero. Anche in questo senso, essi collaboravano con l'Ordine e con i pontefici.

Chi erano i guardiani di S. Sisto? Nel 1501 erano Branca de Tedallini, Giovanni Planca, Evangelista de Rossi e Francesco Fabi. Si trattava certamente di parenti di monache che vivevano a S. Sisto in questo periodo: nel Quattrocento era entrata infatti suor Alessandra Planca, prima del 1500 si era vestita suor Ambrogia Fabi, nello stesso periodo vivevano a S. Sisto suor Gregoria de Rossi e suor Giacomina Tedellini (Tedallini, Tenaglini). Conosciamo poi i nomi dei guardiani del 1574: Tommaso de Cavalieri, Tiberio della Valle, Giacomo de Rossi e Marcello del Nero. Parleremo di questi personaggi più approfonditamente in seguito, ma anticipiamo che in questo anno, durante il trasferimento della monache di S. Sisto dall'Appia al nuovo monastero di Magnanapoli, i *deputati del monastero* procedevano nella processione subito dopo i frati e prima dei parenti delle religiose. Ritroviamo Tommaso de Cavalieri anche in un documento dello stesso anno, che mostra la partecipazione diretta dei deputati alle vicende economico-giuridiche relative al trasferimento nella nuova sede: il 15 gennaio 1574 il nobile infatti rappresentò le religiose in una concordia stipulata con Domenico Mario de Mazzana, che aveva eseguito alcuni lavori nella nuova chiesa di Magnanapoli⁶⁹⁷.

⁶⁹⁷ ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", I (Fondo diplomatico), n. 116.

Secondo la regola succitata, i deputati dovevano essere nobili romani. La presenza di deputati appartenenti alla nobiltà romana è segno dell'importanza di S. Sisto per la città e della sua vicinanza ai ceti cittadini legati alle cariche municipali; il governo dei monasteri rientrava a pieno titolo, per l'importanza sociale ed economica di questi istituti, tra le funzioni del potere politico urbano⁶⁹⁸.

***“La Sapienza si è costruita la casa, ha tagliato sette colonne”⁶⁹⁹ I
Colonna e la consorteria colonnese a S. Sisto***

Nella Cronaca di suor Domenica Salomonio (1656) sono documentati stretti rapporti del monastero con la famiglia Colonna e con la consorteria colonnese.

Nella vita di suor Prospera e suor Giovanna Colonna, vissute a S. Sisto nel 1200, la cronista scrive una breve storia della loro *illustre casata*, esaltandone l'antichità e la *gloria*. Paragonando S. Sisto alla *casa di Dio, poiché casa di preghiera continua*, innalzata sulle *sette solide colonne de' doni dello Spirito*, afferma che *al Signore piacque aggiungervi anco sette colonne mirabili de la illustre casata de Colonnese*. Sette furono infatti, secondo la ricostruzione storica della Salomonio, le religiose di questo cognome entrate a S. Sisto a partire dal Duecento. Esse *si mostrarono invitte colonne al servizio di Dio*, sostenendo e animando le loro compagne, e la cronista di S. Sisto afferma che può dunque essere a loro applicata questa parola: “La Sapienza si è tagliata sette colonne”⁷⁰⁰.

⁶⁹⁸ Su questi temi vedi Zarri, *monasteri e città*.

⁶⁹⁹ Prov 9.1, citato da Salomonio nella vita di suor Prospera e suor Giovanna Colonna.

⁷⁰⁰ Salomonio, *Cronache III*, p. 111.

Notiamo che, pur esaltando l'antichità di tutte le famiglie romane, la Salomonio attribuisce un'importanza particolare ai Colonna.

Nel Trecento troviamo in realtà soltanto un'altra giovane della famiglia Colonna, anch'essa di nome Giovanna; in questi due primi secoli la percentuale di religiose di questa famiglia non è quindi alta, soprattutto se paragonata con la famiglia Boccamazzi, che dà al monastero tra Duecento e Trecento addirittura sedici religiose. La presenza degli Orsini è ancora più limitata: entrano soltanto due sorelle, Paola e Anfrosina, tra il 1240 e il 1250.

Nel Quattrocento, e soprattutto nel Cinquecento, la presenza in monastero delle fanciulle Colonna si incrementa, con cinque religiose. Entra, non sappiamo a quale data, solo una giovane Orsini, morta nei primi decenni del Quattrocento.

All'inizio del XV secolo è registrata la presenza di una terza monaca Colonna, ancora con il nome Giovanna, secondo la Salomonio parente prossima di Martino V⁷⁰¹. Questo pontefice risolve a favore delle monache la controversia che le aveva opposte fin dall'inizio del secolo al convento inglese di S. Osvaldo; non è da escludere che la capacità delle monache di ottenere una decisione papale a loro favorevole fosse stata aumentata grazie alla presenza di una Colonna in monastero.

Alla fine del secolo XV entra a S. Sisto suor Raffaella Colonna, seguita a distanza di qualche anno da sua sorella Angela. Non sappiamo a quale ramo familiare appartengano queste religiose, ma è probabile che facciano parte del ramo di Palestrina⁷⁰².

Le ultime due "colonne del monastero" segnalate dalla Salomonio nella sua cronaca sono Clarice e Beatrice Colonna, entrate rispettivamente nel 1597 e nel 1600, figlie di Marzio Colonna di Zagarolo e di Giulia Colonna di Palestrina. Il nonno della loro madre Giulia è

⁷⁰¹ *Ivi*, p. 201.

⁷⁰² Coerente a questo rapporto di vicinanza dei Colonna a S. Sisto nel Quattrocento è anche il dono alle monache di un crocifisso da parte del cardinale Giovanni Colonna. Su di lui cfr. Petrucci F., *Giovanni Colonna*, in DBI 27 (1982), ad vocem; Serio, *op. cit.*, pp. 25, 60-62. Egli è dal 1472 la guida del gruppo familiare colonnese del ramo di Genazzano e viene fatto cardinale da Sisto IV nel 1480.

Alessandro Colonna di Palestrina. Il loro padre Marzio è invece cugino di Battista Frangipane. Quando entrano in monastero le due giovani trovano almeno due religiose assai vicine alla loro famiglia.

Il 25 febbraio 1543 era entrata infatti in monastero una religiosa appartenente alla famiglia Colonna da parte di madre, suor Battista Frangipane, che come vedremo avrà un notevole peso nel governo di S. Sisto della seconda metà del secolo, ricoprendo l'incarico di priora per ben quattordici anni. Questa nobildonna è figlia di Girolamo ed Artemisia Colonna⁷⁰³ ed appartiene dunque da parte di madre al ramo di Zagarolo. Sua zia Vittoria, sorella di Artemisia, è moglie di Camillo Colonna primo duca di Zagarolo e madre di Marcantonio Colonna, cardinale nel 1563. Il futuro cardinale è cugino di terzo grado di Marcantonio Colonna di Genazzano – figlio di Ascanio e di Giovanna d'Aragona – nella cui ascesa avrà un ruolo non secondario. Anche Artemisia, la madre di suor Battista, è di certo in stretto contatto con i più famosi parenti. Ad esempio la troviamo assieme alla sorella Vittoria come ospiti di Felice Orsini, moglie di Marcantonio, nel 1566; Anna Borromea, in attesa di sposare Fabrizio Colonna, scrive infatti alla suddetta Giovanna d'Aragona per parteciparle tale visita, fatta alla sua futura suocera⁷⁰⁴.

Non sappiamo molto del padre di Battista, Girolamo Frangipane, tuttavia lo ritroviamo in una controversia che oppone nel 1534 Giulio Porcari e Pietro Millino: Girolamo Frangipane è schierato dalla parte del Porcari assieme a Camillo Colonna, suo genero, ad Alessandro Colonna di Palestrina, e ad Ascanio Colonna. Dall'altra parte sono schierati vari esponenti della famiglia Orsini. La controversia viene risolta proprio a casa del Frangipane. In quegli anni egli era considerato tra i fedelissimi di Ascanio Colonna⁷⁰⁵.

⁷⁰³ Artemisia era figlia di Pierfrancesco Colonna, fratello del cugino cardinale Pietro Colonna, e di Laura, figlia di Fabrizio di Somma Barone della Miranda e di Paola Colonna.

⁷⁰⁴ Tomasetti, *La campagna romana antica, medioevale e moderna*, Società romana di storia patria 1907, p. 212.

⁷⁰⁵ Gennarelli A. – Mazio P., *Il Saggiatore, giornale romano*, 1844, p. 107.

Anche il fratello di suor Battista, Marzio, è legato ai Colonna di Genazzano, in particolare a Marcantonio. In una lettera, scritta da Milano allo stesso Marcantonio il 28 ottobre 1555, il segretario Cesare Gallo, dopo aver descritto il modo in cui è stato accolto dal duca d'Alba, cui ha esposto le difficoltà del nobile, gli fa sapere: *Qui ho trovato Marzio Frangipane et ci è quel Desiderio che andò alla corte a sollecitar le cose del Signor Ascanio*⁷⁰⁶.

Il monastero di S. Sisto, già dal Quattrocento, appare dunque assai vicino a varie famiglie che gravitano all'interno della consorteria colonnese. In particolare abbiamo notizia di contatti con Margani, Caffarelli, Cesarini, Della Valle e Paluzzi. Con il denaro che le monache ottengono grazie a Martino V dal convento di S. Osvaldo, viene acquistata una proprietà del nobile Giovanni Margani⁷⁰⁷. Nel 1443 Eugenio IV ordina di unire a S. Sisto le monache di S. Cesario; assistono e sovrintendono all'unione fra Francesco Sabba, priore di S. Sisto, il protonotario Giorgio Cesarini, il governatore di Roma, ed i conservatori Giorgio Caffarelli e Lelio della Valle; la badessa di S. Cesario era allora Antonia Caffarelli. Proprio Giorgio Cesarini ed Antonio Caffarelli saranno esecutori testamentari, assieme a Prospero Colonna, di Giacomo Ranolfo Colonna nel 1459⁷⁰⁸. Inoltre, tra gennaio e febbraio del 1445 partecipano al compromesso tra le monache e Mattia Moliria, riguardante alcune proprietà, Cola Margani e Angelo Paluzzi. Il primo milita per i Colonna di Genazzano, mentre il secondo presterà nel 1467 quattrocento ducati a Lorenzo Oddone Colonna⁷⁰⁹.

Per quanto riguarda le monacazioni, nel Quattrocento sono presenti a S. Sisto varie religiose appartenenti a famiglie assai legate alla consorteria colonnese. Nel 1417 entra in

⁷⁰⁶ "Atti e memorie della deputazione di storia patria per le provincie modenesi e parmensi" 1883, p. 141.

⁷⁰⁷ Salomonio, *Cronache III*, pp. 190-191.

⁷⁰⁸ Serio, *op. cit.*, pp. 62-63.

⁷⁰⁹ *Ivi*, pp. 69, 85.

monastero suor Brigida Margani, mentre suor Petruccia Margani è dispensiera nel 1411 ed economica nel 1430⁷¹⁰. Tre religiose appartengono alla famiglia Della Valle: le sorelle Angelica e Margherita della Valle, di cui la Salomonio conosce solo i nomi, e suor Caterinozza Della Valle, entrata in monastero intorno al 1448. Due monache appartengono invece alla famiglia Frangipane: Giacoma, entrata in monastero nel 1439, e Maria Angelica, priora nel 1449-50 e intorno al 1460. Secondo la Salomonio quest'ultima religiosa riceve in monastero durante il giubileo del 1450 Eleonora di Portogallo, che dona alla Vergine di S. Luca posseduta dalle monache un diadema ornato di gioielli⁷¹¹.

A partire dall'inizio del Cinquecento conosciamo meglio il reclutamento delle monache di S. Sisto, grazie alla maggiore quantità di notizie offerte dalla Cronaca della Salomonio. Troviamo innanzitutto alcune religiose appartenenti a famiglie non soltanto vicine ai Colonna, ma anche legate tra loro. Nel 1518 si monaca suor Antonia Salomoni degli Alberteschi, figlia di Antonio e parente di Mario, che ritroviamo al fianco di Pompeo Colonna nei tumulti dell'agosto 1511⁷¹². Suor Domenica scrive un lungo profilo di Suor Antonia, sua ava, sottolineandone l'abilità nel governare il monastero durante i suoi due priorati (1547-48; 1561-62).

Nel 1529 si vestono a S. Sisto tre sorelle della famiglia Infessura: Agata, Giulia e Lucia. Anche questa famiglia gravita già da tempo nell'orbita colonnese: in particolare il diarista romano Stefano Infessura è cliente dei Colonna di Genazzano, e suo fratello Lello compare come testimone nel testamento della moglie di Fabrizio Colonna. Stefano Infessura e Mario Salomonio ricoprono tra l'altro nello stesso periodo, assieme a Pomponio Leto, l'incarico di lettore in diritto civile allo *Studium Urbis*; l'Infessura è

⁷¹⁰ Salomonio, *Cronache III*, p. 176.

⁷¹¹ *Ivi*, pp. 218-219.

⁷¹² Serio, *op. cit.*, p. 176. Mario Salomonio, noto autore del *De Principatu*, afferma l'origine contrattualistica del potere pontificio a Roma. In antitesi con quanto affermato dai contemporanei teologi curiali, l'*imperium* pontificio avrebbe origine da una delega del popolo, dunque revocabile. Egli è vicino all'Accademia di Pomponio Leto e condivide quell'apparato ideologico di matrice umanistica e anticuriale che è propria del gruppo strettososi attorno a Pompeo Colonna nel 1511.

anche amico di Stefano Porcari⁷¹³, di cui condivide le idee “repubblicane”⁷¹⁴. Alcuni esponenti di questa nobiltà municipale, non troppo filopapale, a volte non esitavano ad indulgere in nostalgie repubblicane. Nel 1547, certo non a caso durante il priorato della Salomonio, si veste una religiosa appartenente alla famiglia Porcari, Francesca, morta verso il 1560. Come abbiamo visto, anche Girolamo Frangipani, padre di Battista, era vicino ai Porcari.

Troviamo inoltre a S. Sisto alcune religiose appartenenti a famiglie i cui esponenti erano spesso impegnati in attività economiche e finanziarie per conto dei colonnesi. Innanzitutto quattro religiose della famiglia Tomarozzi: Felice de Tomarozzi, entrata prima del 1527, priora nel biennio 1555-56, e morta nel 1569; due sue nipoti, Marta e Innocenzia, vestite nel 1544, ed Eustochia, entrata nel 1545, morte prima del trasferimento. Giulio Tomarozzi, legato soprattutto a Marcantonio, è impegnato in varie occasioni, in particolare negli anni '20, come agente commerciale dei colonnesi; in un atto del 1516 egli cede a Prospero e a Marcantonio un galeone, e tra i testimoni compare anche Bartolomeo delle Valle⁷¹⁵. Il legame con i Colonna si riverbera anche sui rapporti intrecciati all'interno del monastero, dove attraverso un dono si ribadisce il legame di amicizia: nel 1550 infatti Raffaella e Angela Colonna donano ad Eustochia Tomarozzi un libro intitolato *Scala Coeli*⁷¹⁶.

Una famiglia legata assai intimamente ai Colonna fin dagli inizi del Quattrocento è quella dei Margani. Troviamo a S. Sisto molte religiose di questa famiglia: muoiono prima del trasferimento suor Elisabetta Margani, entrata agli inizi del Cinquecento, e suor Serafina

⁷¹³ Sui Porcari vedi: Modigliani A., *I Porcari. Storia di una famiglia romana tra Medioevo e Rinascimento*, Roma, Roma nel Rinascimento 1994.

⁷¹⁴ Serio, *op. cit.*, pp. 27, 48, 54-55, 70.

⁷¹⁵ Serio, *op. cit.*, pp. 277, 292, 293.

⁷¹⁶ Salomonio, *Cronache III*, p. 345.

Margani, figlia di Alteria Margani, entrata nel 1553. Vivranno invece fino alla fine del secolo ed oltre Cristina Margani, figlia di Tiberio, entrata nel 1544, e le sue nipoti Maddaelena e Raffaella, vestite nel 1554. Nipote di Cristina Margani è anche Serafina Jacovacci, figlia di Domenico e di Porzia Margani, che entra dopo il trasferimento, nel 1576.

Anche la famiglia Jacovacci è presente a S. Sisto. Una religiosa assai legata ai Colonna è suor Angela Iacovacci, entrata a S. Sisto prima del 1575 e destinata ad essere priora nei primi anni del Seicento. Al momento del suo ingresso suo padre Marcantonio è defunto, e suor Domenica racconta che ella entra *assistita dal Signore Alessandro Colonna, suo tutore*, figlio di Francesco Colonna di Palestrina e Orsina Orsini⁷¹⁷.

La posizione di Alessandro Colonna di Palestrina nei confronti dei suoi più potenti parenti di Genazzano appare piuttosto ambigua. Una lettera dell'informatore mantovano Camillo Capilupi del 30 marzo 1555 ci informa sul ruolo di Alessandro nelle contrapposizioni interne alle fazioni romane: *il signor Alessandro Colonna di Palestrina, che fin' hora è stato in rotta col Signor Marc' Antonio Colonna et con tutti quelli della fattione del suddetto Signore con la quale non parlava, hora si è unito con lui et ha abbandonato il signor Ascanio Colonna, di cui egli era amicissimo*⁷¹⁸. Alcuni mesi dopo fa ricorso al cardinale Alessandro Farnese, che in una lettera scritta per lui dal segretario Annibal Caro lo raccomanda a Paolo IV⁷¹⁹, e lo ritroveremo nel 1556 al fianco di Camillo Orsini nella difesa della città di Roma, contro lo stesso Marcantonio di cui un anno prima era considerato amico⁷²⁰. I contatti con i Colonna di Genazzano sono comunque di certo stretti, anche se turbati da drammatiche contingenze, come durante il pontificato di Paolo IV, o resi più difficili dalle opposizioni interne allo stesso gruppo familiare, come nel duro scontro tra Ascanio da una parte e Marcantonio dall'altra. La moglie di Alessandro,

⁷¹⁷ D'Amelia M., *Le famiglie Margani e Jacovacci nella Roma del Cinquecento*, in *Disuguaglianze: stratificazione e mobilità sociale nelle popolazioni italiane (dal secolo 14 a inizi 20)*, Bologna, Clueb 1997, p. 92.

⁷¹⁸ Lettera del 30 marzo 1555 (Archivio Gonzaga, carteggio di Roma), citato in *Atti e memorie delle deputazioni di storia patria per le provincie modenesi e parmensi*, 1883, p. 135

Margherita Acquaviva, era figlia di Andrea Matteo Acquaviva duca d'Atri, esponente del segmento più prestigioso della nobiltà napoletana. Egli era stato testimone assieme ad altri nobili napoletani nel 1507 ai capitoli matrimoniali tra Vittoria Colonna, sorella di Ascanio, e Ferrante Francesco d'Avalos⁷²¹. Alessandro Colonna era poi anche legato, assieme al ben più noto fratello Stefano, alla corte medicea⁷²².

I Jacovacci, fin dalla seconda metà del Quattrocento, sono tra le famiglie legate ai Colonna. In particolare, Domenico Jacovacci viene creato cardinale nel 1517 assieme ad Alessandro Cesarini e ad Andrea della Valle, e con loro fa parte del gruppo di potere che si stringe intorno al cardinale Pompeo Colonna⁷²³, che puntò almeno inizialmente e

⁷¹⁹ Alessandro Farnese il 12 settembre 1555 fa scrivere ad Alessandro una lettera dal suo segretario, Annibal Caro, per assicurargli il suo appoggio presso Paolo IV: *Al Signor Alessandro Colonna. Ho parlato con Nostro Signore (Paolo IV) delle cose di Vostra Signoria, e con quella caldezza che io debbo; e trovando Sua Santità ben disposta verso di lei, mi parrebbe che, correndo gli accidenti che corrono, ella si dovesse lassar vedere per esser pronto a tutto che potesse avvenire. E così mi è parso di farle intendere, rimettendomi però nel resto alla prudenza e al bisogno suo. E senz'altro dire me l'offero e raccomando. Di Roma, addì 12 settembre 1555.* Citato in *Lettere del commendatore Annibal Caro scritte a nome del cardinal Alessandro Farnese*, 1807, p. 76.

D'altra parte, il Farnese è vicino da tempo a questo ramo familiare, tanto che nel 1515 si adopera per un progetto matrimoniale tra Stefano, fratello di Alessandro, e sua figlia Costanza, che però non va in porto. Quaglieri, un progetto matrimoniale, Donne di potere p. 207. Inoltre nel 1540 il cardinale dà incarico al Giovio di invitare Stefano, fratello di Alessandro, a militare con Pierluigi Farnese.

⁷²⁰ Litta P., *Famiglie celebri d'Italia*, Milano 1837, II, p. 55.

⁷²¹ Arcangeli L. – Peyronel S., *Donne di potere nel Rinascimento*, Roma, Viella 2008, p. 560.

⁷²² Il fratello di Alessandro, Stefano Colonna, nato alla fine del Quattrocento, intraprese la carriera militare e fu alle dipendenze di Carlo V fino al 1524, quando fu convinto da Clemente VII a mettersi al servizio della Chiesa; egli era anche molto vicino a Cosimo I de' Medici, ed in particolare venne da questi nominato luogotenente generale. Benedetto Varchi compose un'orazione funebre in occasione della sua morte, dedicandola a Cosimo I, ed il Colonna fu poi sepolto a S. Lorenzo, nel sepolcreto della famiglia Medici. Lo stesso Alessandro è presente assieme al fratello nel carteggio di Cosimo I. Vedi Smith G., *Bronzino's portrait of Stefano Colonna. A note on its Florentine provenance*, in "The Art Bulletin" 76 (1994), n. 1, pp. 265-269.

⁷²³ Serio, *op. cit.*, p. 238.

tatticamente proprio su Jacovacci nel conclave del 1523, considerandolo “papabile”⁷²⁴. Sono noti inoltre i legami che unirono i Jacovacci ai Colonna di Palestrina⁷²⁵: Alessandro Colonna fu esecutore testamentario e giudice tutelare per questa famiglia, oltre che tutore di alcuni giovani tra cui Tarquinio e Marzio nel 1554. La tutela esercitata su suor Angela dal Colonna si inserisce dunque in un quadro che vede tra l’altro i Jacovacci promuovere la carriera del nobile⁷²⁶.

Oltre a Serafina e ad Angela, troviamo altre due religiose della famiglia Jacovacci: rispettivamente nel 1559 e nel 1577 entrano Maria e Faustina.

Nel 1544 si veste una giovane di cui suor Domenica non conosce il nome di Battesimo, ma che appartiene alla famiglia dei Cesarini ed è nipote dell’*eccellentissimo Monsignor Cesarini*. Anche in questo caso, sono noti i legami di questa famiglia con i Colonna, ed in particolare del cardinale Alessandro. Il contatto di S. Sisto con i Cesarini emerge anche nel libro di entrate e uscite: alla fine di aprile 1577 le monache ricevono *quaranta scudi dall’agente dell’illustrissimo Giovan Giorgio Cesarini per conto di una parte del granaro di S. Sisto a pensione*⁷²⁷.

Nello stesso anno prendono l’abito anche due religiose appartenenti alla famiglia Beneimbene per parte di padre e Paluzzi da parte di madre: Cecilia, morta nel 1599 e Marzia morta nel 1580. Quest’ultima famiglia fa parte della clientela colonnese, come ci segnala anche Theodor Amayden⁷²⁸.

⁷²⁴ *Ivi*, p. 295.

⁷²⁵ *Ivi*, p. 71.

⁷²⁶ D’Amelia, *Le famiglie Margani e Jacovacci*, p. 92.

⁷²⁷ ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo “SS. Domenico e Sisto”, *Entrata e uscita anni 1566-1590* (n. 290), foglio 112.

⁷²⁸ Amayden T., *La storia delle famiglie romane, volume I*, Istituto araldico romano 1915, pp. 22-23.

Due religiose appartengono alla famiglia Maddaleni Capodiferro, facente parte della consorteria colonnese per alcuni suoi esponenti, in particolare l'umanista Evangelista: Lucrezia, vestita nel 1545 e morta nel 1555, Eufemia, vestita nel 1554 e morta nel 1592. Altre due vi appartengono da parte di madre: Tommasa e Colomba Mezzocavallo Capodiferro, entrate nel 1543.

Fare parte della consorteria colonnese significava anche appartenere o simpatizzare col partito imperiale/spagnolo. Nel 1544 a S. Sisto entra la nipote del cardinale Cristoforo Madruzzo, importante esponente del partito imperiale⁷²⁹. Inoltre nel libro delle entrate del monastero del 1571 è segnalato che il 2 febbraio il *Signor Ferrante Torres*, ministro plenipotenziario del Regno di Napoli, consegna alle monache 2,80 scudi *per quattro barili di mosto che deve dare per una vigna*⁷³⁰.

Gruppi politico-fazionari a S. Sisto

Il carattere composito della realtà sociale e politica della curia romana si riverbera dunque anche nel microcosmo del monastero di S. Sisto, dove i molteplici legami dell'istituto con la nobiltà non si esaurivano nella vicinanza alla consorteria colonnese, anche se la presenza dei Colonna e dei loro *clientes* era preponderante. Ritroviamo infatti importanti personaggi di badesse e membri di famiglie che si ascrivono ad altre configurazioni politico-fazionarie, in particolare quella medicea e quella farnesiana.

⁷²⁹ Su Cristoforo Madruzzo, Becker R., *Cristoforo Madruzzo*, in DBI 67 (2007), ad vocem.

⁷³⁰ Forse la vigna era stata affittata da Ludovico di Torres, in quanto nel 1578 le religiose ricevono altro denaro per la *vigna che teneva monsignor Torres. Entrata e uscita, anni 1566-1590*, ff. 58, 135.

A S. Sisto vi è una notevole presenza di un gruppo politico-fazionario generalmente legato, per alleanze e parentele, agli Orsini, ma di volta in volta, secondo le congiunture, anche vicino ai Colonna e al partito spagnolo: l'*entourage* dei Medici fiorentini.

Se scorriamo le liste delle religiose monacate a S. Sisto, troviamo, fin dal Quattrocento, una certa presenza di famiglie fiorentine. Fino al pontificato di Clemente VII, come abbiamo detto, è possibile trovare in monastero alcune religiose non romane. Nel 1399 entra infatti in monastero suor Paolozza dei Salviati; intorno al 1450 si veste a S. Sisto Lucrezia Belioca, *nata a Firenze da nobile famiglia*, destinata ad essere a lungo priora, a partire dal 1500. Alla fine degli anni Ottanta del Quattrocento entra in monastero suor Ippolita Pucci, sorella del cardinale Pucci; negli stessi anni troviamo anche suor Cherubina Armellini, anch'essa parente del cardinale con lo stesso cognome: due religiose dunque vicine all'*entourage* mediceo. Come vedremo più approfonditamente in seguito, nel 1498 entrano in monastero alcune religiose toscane, tra cui suor Girolama Pichi da Pistoia, protagonista della riforma osservante a S. Sisto⁷³¹.

Anche altre religiose, pur non essendo fiorentine, appartengono a famiglie legate ai Medici. Intorno al 1490 entra suor Innocenzia Cibo, *della nobilissima famiglia genovese*, parente di Innocenzo VIII; come è noto, i Cibo sono legati ai Medici ed in particolare a Leone X, fatto cardinale proprio da Innocenzo VIII⁷³². In seguito troviamo in contatto con S. Sisto anche Virginio Orsini⁷³³, marito di Flavia Peretti e figlio di Paolo Giordano Orsini e Isabella de Medici, e dunque nipote di Cosimo I.

L'*entourage* mediceo ha una certa influenza a S. Sisto soprattutto dopo l'ingresso di Costanza Alli, nel 1516, ed in particolare quando questa religiosa comincia a rivestire incarichi di prestigio nell'istituto, fino a ricoprire l'incarico di priora per sei volte tra il

⁷³¹ Salomonio, *Cronache III*, p. 380 ss.

⁷³² Il papa Medici farà a sua volta cardinale Innocenzo Cibo, figlio di sua sorella e nipote di Giovan Battista.

⁷³³ *Entrata e uscita, anni 1566-1590*, f. 151.

1545 ed il 1575, per un totale di undici anni. La Cronaca della Salomonio enfatizza l'importanza del ruolo di questa religiosa nel governo di S. Sisto, presentandone anzitutto la famiglia:

*Nella nobilissima et antica città di Fiorenza, in Toscana, hebbe li suoi natali la nobile et degna famiglia dei Signori Alli, dalla cui progenie fu il nobile Signor Lorenzo Alli, quale (...) se ne passò a Roma con la moglie e figliuoli alla corte dell'eminentissimo Cardinal Giovanni figliolo di Lorenzo de Medici, qual poi fù a 2 di Marzo 1513 creato pontefice et chiamato Leone Decimo, pontefice molto affezionato et liberal protettore del monastero di S. Sisto; à codesto monastero affezionatosi il suddetto signor Lorenzo Alli, di buona volontà di una sua figliola si compiacque di monacarla; l'anno 1516 essendo Priora la Madre suor Elisabetta Pixis et da lei ricevuta all'abito, le pose nome sor Costanza.*⁷³⁴

Suor Costanza è dunque figlia di Lorenzo Alli, sorella di Pietro Alli e zia di Stefano Alli. Pietro ricevette molti incarichi durante i papati medicei: nel 1510 Giulio II lo nominò governatore della città di Tivoli con il titolo di conte, nel 1513 Leone X lo inviò al governo della città di Velletri e nel 1518 lo fece commissario della città di Tivoli. Gli affidò in seguito l'incarico di governatore delle Marche e dell'Umbria, “nella quale missione egli meritò cotanto la fiducia di Leone X che questi gli scrisse *voi governerete l'Umbria e le Marche, io governerò il resto dello Stato*”. Il 22 marzo 1520 ottenne la dignità di Conte palatino. Anche Clemente VII fece ricorso a lui per sedare turbolenze a Tivoli⁷³⁵.

Ancor più legato ai Medici è Stefano, figlio di Pietro, e dunque nipote di suor Costanza, oltre che fratello di suor Agnese Alli, entrata a S. Sisto nel 1574 e morta nel 1638. Il nobile sarà anche presente, come vedremo, al trasferimento delle religiose a SS. Domenico e Sisto. Terzogenito di Pietro, Stefano Alli nella sua infanzia è paggio di Alessandro Duca di Firenze e successivamente “ebbe grado di gentiluomo e di consigliere segreto del Granduca Cosimo, il quale di lui si valse moltissimo nella guerra

⁷³⁴ Salomonio, *Cronache IV*, f. 13.

⁷³⁵ Tiribilli D., *Sommario storico delle famiglie celebri toscane*, 1862, p. 8

di Siena ed in varie ambascerie all'imperatore Carlo V, al re di Spagna ed al pontefice⁷³⁶. Lo troviamo poi a Roma a rivestire varie cariche municipali: nel 1569 è tra i conservatori, nel 1574 consigliere della Tratta, nel 1581 tra i conservatori del Rione di Trevi. Muore nel 1587, sepolto a S. Marcello nel sepolcro di famiglia che aveva fatto restaurare poco prima, assieme a Giacomo Frangipani.

Anche alcune altre religiose sono imparentate con personaggi legati *all'entourage* medico. Negli anni Novanta entrano inoltre in monastero Teodora e Ottavia Gherardi, figlie di Carlo, cancelliere dell'Opera di S. Maria in Fiore a Firenze nel 1562⁷³⁷ e amico del Bronzino, che fa il suo ritratto.

Possiamo notare che il peso del "gruppo medico" a S. Sisto aumenta a partire dalla seconda metà del Cinquecento, quando si susseguono i molti priorati di suor Costanza Alli, e ciò avviene verosimilmente di pari passo con le vicende romane: negli anni Cinquanta si assiste infatti ad un certo avvicinamento tra i Colonna e i Medici, grazie anche al matrimonio tra Marcantonio Colonna e Felice Orsini, sorella di Paolo Giordano futuro marito di Isabella de Medici. La rete degli "amici" dei Medici a Roma, d'altra parte, pur non divenendo mai predominante, va crescendo nel tempo, e il cardinale Ferdinando diviene uno dei poli di aggregazione nel conflittuale mondo romano.

Paolo Tiepolo nel 1576 parla di declino delle fazioni *per conto di principi* e alla crescita di quelle *secondo cardinali nipoti*, ed allo stesso tempo nota come alla corte di Roma ve ne fossero ai suoi tempi due, quella capeggiata dal Farnese e quella capeggiata dal

⁷³⁶ *Ivi*, p. 8; Barocchi P. – Bertelà G., *Collezionismo mediceo*, Editore Panini 1993.

⁷³⁷ *Memoriale inviato dal cancelliere Carlo Gherardi al duca Cosimo I per informarlo sull'attività dell'Opera di Santa Maria del fiore, 10-14 aprile 1562*, pubblicato in Atti VII centenario del Duomo di Firenze, Firenze, Opera di Santa Maria in Fiore 2002.

Medici⁷³⁸. Un altro polo politico fazionario presente a S. Sisto è in effetti quello vicino ai Farnese, ed in particolare al cardinale Alessandro.

Ippolita e Vittoria Veralli, due sorelle entrate nel 1517 e morte negli anni Settanta, sono parenti di Matteo Veralli⁷³⁹, familiare del cardinale Alessandro Farnese; nei primi giorni del pontificato di Pio V è senatore assieme a Ernando de Torres, altro personaggio vicino a S. Sisto⁷⁴⁰. Mario Maccaroni, padre di suor Tommasa e di suor Francesca, monacate nel 1545, è soprintendente nella fase michelangiotesca del cantiere di palazzo Farnese (1546-1549)⁷⁴¹. Nel 1553 entra in monastero suor Laurenzia Muti, figlia di Muzio, che si trova al servizio di Pier Luigi Farnese.

Per quanto riguarda gli anni Settanta, nel 1576 entra in monastero la nipote di Ugolino Gualteruzzi, seguita a breve tempo da altre sue familiari. Ugolino è figlio del noto Carlo⁷⁴², segretario di Alessandro Farnese, e da giovane è al seguito di Ranuccio; in seguito ha vari uffici in curia ricoprendo posti di rilievo soprattutto sotto Pio V. Un altro figlio di Carlo, Orazio, sposa alla fine degli anni Sessanta Lisabetta Faccioli, parente del maestro di casa di Alessandro Farnese. Come è noto, i Gualteruzzi sono vicini anche alla famiglia Colonna.

⁷³⁸ Elena Fasano Guarini, *“Roma officina di tutte le pratiche del mondo”*: dalle lettere del cardinale Ferdinando De Medici a Cosimo I e a Francesco I, in Signorotto G., - Visceglia M. A. (a cura di), *La Corte di Roma tra Cinque e Seicento. “Teatro” della politica europea*, Roma, Bulzoni 1998, p. 284.

⁷³⁹ Secondogenito di Giovan Battista Veralli, sposò Giulia Monaldeschi della Cervara, ed ebbe tra gli altri figli Giovan Battista e Fabrizio, che sarà creato cardinale da Paolo V. Il Veralli nel gennaio 1567 dà alle religiose di S. Sisto 8,14 scudi per *cannella, garofoli e pepe e zucharo et mele preso dal monasterio. Entrata e uscita, anni 1566-1590*, f. 10.

⁷⁴⁰ Moroni G., *op. cit.*, 1852, p. 26.

⁷⁴¹ Tittoni M. E., *Il palazzo dei conservatori*, Pacini 1996, p. 60

⁷⁴² Su di lui, Cerroni M., *Carlo Gualteruzzi*, in DBI 60 (2003), ad vocem.

In effetti, alcuni personaggi, spesso a causa delle loro attività professionali, sono vicini a diverse personalità del mondo curiale. È il caso di Giulio Folchi, padre di suor Paolina, entrata nel 1577; il nobile dà una dote maggiorata in quanto la famiglia non è romana bensì bolognese, e di certo la religiosa viene accettata grazie alle potenti relazioni del padre⁷⁴³. Arrivato a Roma nel 1546, Giulio è infatti divenuto agente principale del cardinale Farnese. Egli è però anche amministratore di Guido Ascanio Sforza di Santaflora e di Paolo Giordano Orsini.

Così, alcuni esponenti della famiglia Maffei, assai vicina a S. Sisto, stringono relazioni con i Medici ma anche con i Farnese. Al trasferimento del 1574 è presente Mario Maffei, parente di Marcella Maffei, che entrerà nel 1577. Mario è fratello del cardinale Bernardino, di Marco Antonio, posto da Pio V a capo della Dataria, e di Achille, cliente dei Colonna che è in stretti rapporti allo stesso tempo con Alessandro Farnese e Ferdinando De Medici⁷⁴⁴.

Monacare una figlia a S. Sisto significava dunque metterla in contatto con religiose appartenenti a famiglie legate a differenti gruppi di potere, per intrecciare o cementare importanti relazioni sociali e politiche. Il monastero non era impenetrabile alle logiche fazionarie, che si riflettevano anche nella successione dei priorati, delineando una situazione in cui si alternava in monastero una maggiore influenza di uno o dell'altro dei gruppi clientelari. Il numero di priore di S. Sisto è piuttosto esiguo, se confrontato con il numero delle suore; il governo dell'istituto veniva dunque gestito da poche religiose, solitamente appartenenti a famiglie importanti. Questa tendenza alla concentrazione del potere emerge in particolar modo nella seconda metà del Cinquecento, quando spiccano i nomi di due religiose che governano per lunghi anni: Costanza Alli e Battista Frangipane. Nei loro due nomi è possibile scorgere i due "partiti" che in questo periodo predominano a S. Sisto: in primo luogo espressione della rete dei *clientes* dei Colonna, in secondo luogo di quella legata ai Medici.

⁷⁴³ Salomonio, *Cronache III*, p. 36. Sulla famiglia Folchi cfr Amayden, *op. cit.*

⁷⁴⁴ Cfr. Benedetti S., *Mario Maffei*, in DBI 67 (2007), ad vocem.

Suor Costanza Alli ricopre l'incarico, come si è detto, tra il 1545 ed il 1575 per sei volte, per un totale di undici anni. Suor Battista Frangipane lo ricopre per sette volte tra il 1563 ed il 1601, per un totale dunque di quattordici anni. Venticinque anni della vita del monastero tra il 1545 ed il 1601 sono governati dunque da queste due religiose.

Negli altri anni, si succedono varie religiose: Ippolita Veralli (tre volte, più due in precedenza), Antonia Salomonio (due volte), Felice Tomarozzi, Caterina Veracroce, Eugenia De Rossi, Cristina Margani, Cecilia Beneimbeni (tre volte), Domenica Paloni (due volte), Raffaella Margani (una volta). Tra queste, ben cinque, con un totale di dieci anni di priorato, appartengono a famiglie legate ai Colonna (Salomonio, Tomarozzi, Beneimbene, Margani), a ulteriore riprova del potere del gruppo colonnese a S. Sisto. Tutte queste religiose tuttavia sono di certo meno importanti di Battista Frangipane, ma anche di Costanza Alli; emerge infatti una notevole sproporzione tra la lunghezza dei priorati.

Vi è una sola eccezione in questo quadro: suor Ippolita Veralli, che ricopre l'incarico per ben cinque volte. Il suo nome potrebbe indicare la presenza di un terzo polo, vicino ai Farnese, in quanto la religiosa, come abbiamo visto, è parente di Matteo, familiare del cardinale Alessandro. Se sommiamo i priorati di suor Ippolita con quelli di sua sorella Vittoria, scopriamo che le due religiose governano per ben quattordici anni. Possiamo anche notare che esse si alternano per ben sette anni di seguito, dal 1537 al 1543. Nel 1543 Ippolita rinuncia al priorato, forse proprio a causa di una reazione all'eccessivo potere del gruppo familiare. Ippolita sarà comunque priora altre tre volte (1549-50, 1553-54, 1569-70).

Di certo, nell'assegnazione degli incarichi di governo venivano considerate le doti personali. Una religiosa proveniente da una famiglia molto importante, ma dalla salute cagionevole o dall'intelligenza debole assai difficilmente veniva eletta per un incarico di grande responsabilità. Nel caso di Costanza Alli e di Battista Frangipane, le doti personali si sommarono all'importanza della famiglia di origine. Secondo la Salomonio, Battista Frangipane *fu donna di felice intelletto et memoria, di gran governo et intendimento, di bonissimo discorso et di prudente consiglio; perita nel canto ecclesiastico corale, et nel*

*leggere scrivere et de conti*⁷⁴⁵. Come vedremo, la capacità di governo delle religiose e l'importanza dei loro legami sociali favoriranno un evento assai importante nella vita del monastero di S. Sisto: il trasferimento a Magnanapoli nel 1574.

⁷⁴⁵ Salomonio, *Cronache IV*, f. 20.

LEGENDA

Col = appartenente a famiglia della consorteria colonnese

Med = appartenente a famiglia toscana o no, legata ai Medici

Tos = appartenente a famiglia toscana

Far = appartenente a famiglia legata ai Farnese

TABELLA N. 22

PRIORE DEL MONASTERO DI S. SISTO NEL QUATTROCENTO

Anni del priorato	Nome e cognome della priora	Legami familiari-fazionari
1401	Caterina Bonopera	
1403	Mataliona Conti	
1405	Vannozza Isola	
1407	Agnese Mauri	
1410	Perna Amateschi	
1413	Francesca Alberteschi	
1428	Vannozza Petronelli	

1430	Giovanna S. Pietro	
1440	Nardola Petrinardi	
1445	Iacomella Laurenzi	
1449	Angelica Frangipane	Col
1455	Martia Annibali	
1464	Angelica Frangipane	Col
1470	Ludovica Giustini	
1472	Ludovica Guidolini	
1482	Lucrezia Fani	
1488	Angelica Caetani	
1490	Girolama Pichi 1	Tos
1492	Giovanna Specchi	
1494	Girolama Pichi 2	Tos
1496	Caterina	

TABELLA N. 23

PRIORE DEL MONASTERO DI S. SISTO (1500-1575)

Anni del priorato	Nome e cognome della priora	Legami familiari-fazionari
1500-01	Lucrezia Belioca 1	Tos
1502-03	Elisabetta Pixis 1	
1504-05	Lucrezia Belioca 2	Tos
1506-07	Elisabetta Pixis 2	
1508-09	Lucrezia Belioca 3	Tos
1510-11	Elisabetta Pixis 3	
1512-13	Lucrezia Belioca 4	Tos
1514-15	Girolama Pichi 3	Tos
1516-17	Elisabetta Pixis 4	
1518-19	Lucrezia Belioca 5	Tos
1520-21	Paola Veracroce 1	
1522-23	Elisabetta Pixis 5	
1524-25	Raffaella Colonna	Col
1526	Lucrezia Belioca 6 (muore)	Tos
1527-28	Anfrosina Peruschi 1	
1529-30	Gregoria De Rossi 1	
1531-32	Paola Veracroce 2	
1533	Anfrosina Peruschi 2 (muore)	
1534	Gregoria De Rossi	

1535-36	Innocenzia Cibo	Med
1537-38	Vittoria Veralli 1	Far
1539-40	Hipolita Veralli 1	Far
1541-42	Vittoria Veralli 2	Far
1543	Hipolita Veralli 2 (rinuncia)	Far
1544	Paola Veracroce 3 (muore)	
1545-46	Costanza Alli 1	Med
1547-48	Antonia Salomonìa	Col
1549-50	Hipolita Veralli 3	Far
1551-52	Costanca Alli 2	Med
1553-54	Hipolita Veralli 4	Far
1555-56	Felice Tomarozzi	Col
1557-58	Costanza Alli 3	Med
1559-60	Caterina Veracroce	
1561-62	Antonia Salomonìa	Col
1563-64	Battista Frangipane 1	Col
1565-66	Costanza Alli 4	Med
1567-68	Eugenia De Rossi	
1569-70	Hipolita Veralli 5	Far
1571-72	Costanza Alli 5	Med
1573-74	Battista Frangipani 2	Col
1575	Costanza Alli 6	Med

TABELLA N. 24

PRIORE DEL MONASTERO DI SS. DOMENICO E SISTO (1575-1601)

Anni del priorato	Nome e cognome della priora	Legami familiari-fazionari
1575	Costanza Alli 5	Med
1576-77	Cristina Margani 1	Col
1578-79	Cecilia Beneimbeni 1	Col
1580-81	Battista Frangipani 3	Col
1582-83	Cecilia Beneimbeni 2	Col
1584-85	Battista Frangipani 4	Col
1586-87	Domenica Paloni 1	
1588-89	Battista Frangipani 5	Col
1590-91	Cecilia Beneimbeni 3	Col
1592-93	Battista Frangipani 6	Col
1594-95	Domenica Paloni 2	
1596-97	Battista Frangipani 7	Col
1598-99	Raffaella Margani	Col
1600-1601	Battista Frangipani 8	Col

Capitolo Sesto

La politica delle riforme a S. Sisto

Il monastero femminile domenicano di S. Sisto fu fondato tra il 1220 ed il 1221 su un progetto condiviso dalla stessa sede apostolica, dalla quale era direttamente dipendente⁷⁴⁶. Nel 1244 Innocenzo IV dispose che la cura di S. Sisto spettava ad un priore e ad un certo numero di frati che vi dovevano risiedere⁷⁴⁷ e che dovevano essere designati dal maestro generale in accordo con il provinciale romano⁷⁴⁸. Fino agli ultimi decenni del Trecento vi fu dunque a S. Sisto una sorta di “doppia comunità”, una formata dalle religiose, che erano un congruo numero, una più piccola formata dai religiosi deputati alla cura delle monache⁷⁴⁹. In seguito questo piccolo convento, che ospitava circa una decina di frati, venne soppresso, e iniziarono ad occuparsi del monastero direttamente i religiosi di S. Sabina o di S. Maria sopra Minerva, appartenenti anch’essi alla provincia romana: ad

⁷⁴⁶ S. Sisto era “un monastero costruito con denaro della sede apostolica, per un progetto elaborato dalla sede apostolica, direttamente dipendente dalla sede apostolica”. Rainini M., *La fondazione e i primi anni del monastero di S. Sisto*, in Zarri G. – Festa G. (a cura di), *Il velo, la penna e la parola*, Firenze, Nerbini 2009, p. 70. Ricorda questa diretta soggezione anche Martino V nel 1428 (*Bullarium O. P.* II pp. 690 ss.). Vedi anche Spiazzi R., *La chiesa e il monastero di S. Sisto all’Appia*, Bologna, ESD, 1992, p. 40; Carbonetti Venditelli C., *Le più antiche carte del convento di San Sisto (905-1300)*, in Spiazzi, *La chiesa e il monastero*, pp. 267-353.

⁷⁴⁷ Cfr. Rainini, *op. cit.*; Spiazzi, *La chiesa e il monastero*.

⁷⁴⁸ *Privilegia et iura*, p. 8. Cfr. Venditelli, *op. cit.*, p. 267; Rainini, *op. cit.*, p. 70.

⁷⁴⁹ Sul convento maschile di S. Sisto vedi Koudelka V. J., *Il convento di S. Sisto a Roma negli anni 1369-1381*, in Spiazzi, *La chiesa e il monastero*, pp. 633-660.

esempio nel 1408 la contabilità delle monache era tenuta da fra Angelo da Viterbo, priore di S. Maria sopra Minerva; nel 1398 e nel 1399 controllava la contabilità delle monache il priore di S. Sabina fra Paolo Santi, che successivamente, nel 1429, ricoprì l'incarico di cappellano di S. Sisto⁷⁵⁰. In questo periodo la visita del monastero era prerogativa dei provinciali romani⁷⁵¹. Il rapporto del monastero di S. Sisto con i conventi della provincia romana è quindi stretto fin dall'origine; in particolare, fin dai primi tempi emerge il rapporto privilegiato con i frati di S. Sabina, che furono per un lungo periodo l'unico gruppo di domenicani a Roma.

Per quanto riguarda la situazione economica e spirituale del monastero di S. Sisto, essa si mantenne abbastanza buona nei secoli intercorsi tra la sua fondazione ed il pontificato di Martino V, se rapportata al generale contesto dei monasteri femminili. L'istituto visse certamente grandi difficoltà economiche durante gli anni dello scisma e subì anche una certa decadenza spirituale, ma restò tuttavia in condizioni certamente migliori di quelle di moltissimi altri. Lo attesta la Cronaca di suor Domenica Salomonio (1656): la religiosa è in grado di fornire varie notizie – attinte dall'archivio del monastero – anche relativamente agli anni dello scisma, poiché le suore avevano comunque continuato a conservare molti documenti nell'archivio del monastero, mostrando dunque di mantenere un certo livello economico e spirituale. Le notizie che la Salomonio è in grado di fornire aumentano però certamente a partire dal pontificato di Martino V e si fanno più dettagliate anche sul livello di religiosità delle monache.

Nel 1428 Martino V ribadì che S. Sisto dipendeva direttamente dalla Santa Sede; nella stessa bolla ratificò inoltre la composizione della lite tra le religiose ed il convento di Sant'Osvaldo di Nostle, in Inghilterra, che era avvenuta già nel 1409. Le suore erano risultate vincitrici nella controversia, e nel 1428 il priore di Sant'Osvaldo dovette pagare

⁷⁵⁰ Koudelka, *op. cit.*, pp. 644-649. Anche la cronista di S. Sisto, suor Domenica Salomonio, scrive che nei primi secoli a S. Sisto viene attribuito un priore, che risiede nel territorio del monastero, in seguito fa invece le funzioni del priore un religioso che solitamente è di stanza a S. Sabina.

⁷⁵¹ Koudelka, *op. cit.*

2.586 ducati al monastero romano, per tutto l'arretrato del debito⁷⁵². Con il denaro ricevuto, le religiose comprarono nel 1429 la metà di una proprietà chiamata l' "Infermeria" fuori Porta San Paolo; l'anno successivo, come abbiamo già visto, con quanto restava comprarono una proprietà dal nobile Giovanni Margani⁷⁵³.

Le origini della riforma di S. Sisto durante il pontificato di Eugenio IV

Durante il pontificato di Eugenio IV una disposizione pontificia del 1443 decretava la soppressione del monastero di S. Cesario ed il passaggio dei suoi beni e delle sue tre monache al monastero di S. Sisto⁷⁵⁴. Quest'ultimo si inseriva così nel gruppo dei monasteri che, come abbiamo visto, inglobavano beni e monache di altri istituti in decadenza, per facilitare una più razionale gestione del sistema monastico femminile e per promuovere un più alto livello religioso.

A facilitare la tenuta dell'istituto nel tempo fu certamente la sua situazione privilegiata, dovuta alla sua soggezione diretta al pontefice, che aveva come suo vicario per la cura del monastero il maestro generale. Era poi quest'ultimo in prima persona a scegliere i frati

⁷⁵² *Bullarium O. P.* II, p. 690. Le monache di S. Sisto avevano diritto al denaro poiché durante il pontificato di Onorio III (1216-1227) il cardinale Stefano di Fossanova aveva rinunciato alla prebenda alla quale aveva diritto sulla chiesa di S. Osvaldo in Inghilterra, ottenendo un vitalizio e che dopo la sua morte il monastero di S. Sisto avrebbe riscosso ogni anno una rendita. Spiazzi R. (a cura di), *Cronache e fioretti del monastero di S. Sisto*, Bologna, ESD 1993, pp. 104-105.

⁷⁵³ Spiazzi, *Cronache e fioretti*, pp. 190-191.

⁷⁵⁴ *Bullarium O. P.* I. p. 106.

preposti al governo delle monache: un sistema che permetteva un grande controllo “dall’alto” della scelta dei frati, a differenza di altre realtà dove assai più incisivo era il ruolo dei ministri provinciali.

La situazione giuridica di S. Sisto era infatti rimasta immutata durante il pontificato di Eugenio IV. I religiosi preposti al governo delle monache erano solitamente scelti tra i frati di S. Sabina, al quale il monastero era tradizionalmente legato: se abbiamo conferma di una vero e proprio legame giuridico solo a partire dall’inizio del Cinquecento, nel libro *Privilegia et Iura* si attribuisce al priore di S. Sabina l’incarico di tenere le chiavi del monastero, riferendosi ad un periodo antico, ma non esattamente datato⁷⁵⁵. Il maestro generale restava tuttavia libero di scegliere priori e confessori di S. Sisto tra le file degli osservanti o dei conventuali, ed è probabile che egli si orientasse verso i confratelli a lui più vicini nella spiritualità. Che la vita del monastero dipendesse da questa grande discrezionalità attribuita al generale è sottolineata anche dalla bolla che, come vedremo, le monache richiederanno nel 1506 per venire sottoposte alla congregazione lombarda.

Da quali religiosi in particolare dipendevano dunque in questo periodo il governo di S. Sisto e la sua vita religiosa? In primo luogo, durante il pontificato di Eugenio IV era maestro generale Bartolomeo Textier, osservante e grande protettore della riforma. A partire dal suo primo anno di generalato, il 1426, Textier era stato tra l’altro promotore diretto della riforma del convento di Bologna, che sarebbe presto divenuto centro propulsore della riforma dell’osservanza lombarda⁷⁵⁶. Textier fu anche promotore della riforma di alcuni monasteri femminili; con ogni probabilità attribuì durante il suo generalato la cura delle monache di S. Sisto a frati osservanti⁷⁵⁷.

⁷⁵⁵ *Privilegia et Iura* p. 8.

⁷⁵⁶ Mortier, *op. cit.*, p. 146 ss. Cfr. D’Amato A., *I domenicani a Bologna I (1218-1600)*, Bologna, Edizioni Studio Domenicano, 1988; D’Amato A., *I domenicani e l’università di Bologna*, Bologna, Edizioni Studio Domenicano, 1988.

⁷⁵⁷ Creytens R., *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie*, p. 224.

L'incarico di visitare il monastero toccava in prima persona al provinciale romano. Purtroppo non esistono studi recenti sulla provincia romana né sui conventi di S. Sabina e di S. Maria Sopra Minerva in questo periodo. Sappiamo comunque che la riforma osservante non si era ancora affermata e che l'ingresso nell'osservanza lombarda sarebbe avvenuto alcuni anni dopo, nel 1463 per S. Maria Sopra Minerva e nel 1483 per S. Sabina; talvolta riferendosi a questo periodo la storiografia domenicana sottolinea la decadenza della provincia in contrasto con la vivacità dell'osservanza lombarda. Tuttavia, i nomi delle personalità che ricoprirono in questi anni l'incarico di provinciale romano, ovvero Domenico di Corella (1438-1442) e soprattutto Leonardo Mansueti (1442-1448), suggeriscono che già durante il pontificato di Eugenio IV qualcosa si stesse muovendo in direzione di un rinnovamento.

Fra Domenico di Corella era un poeta e un umanista fiorentino ed era in stretto contatto con il monastero osservante di S. Marco, da poco fondato; per suo tramite la provincia entrò quindi in relazione con l'osservanza di S. Marco. D'altra parte, molti frati della provincia romana dovevano essere bene al corrente della riforma fiorentina poiché essa avvenne mentre il pontefice si trovava, in compagnia di numerosi domenicani, a S. Maria Novella, uno dei più importanti monasteri della provincia romana, ma non riformato.

Negli anni successivi fu provinciale Leonardo Mansueti, che si occupò direttamente della riforma della provincia. Mansueti non era un osservante, ma, secondo le cronache contemporanee, viveva in maniera molto austera e rispettava rigorosamente la regola. Probabilmente aveva in parte influito nella sua formazione un lungo soggiorno presso il convento veneziano di S. Giovanni e Paolo, uno dei primi conventi osservanti del nord Italia. Mansueti ricoprì la carica di maestro generale sotto il pontificato di Sisto IV, tra il 1474 e il 1480, e, come vedremo, favorirà l'osservanza, in particolar modo quella Lombarda, e si occuperà seriamente della riforma, anche nella Provincia Romana, affrontata a partire dall'agosto 1474. Mansueti era legato anche personalmente ad Eugenio IV, che fece ricorso a lui per alcune missioni diplomatiche. Egli era stato chiamato al concilio di Firenze nel 1439 ed era tra i religiosi che avevano difeso il potere

pontificio contro le teorie conciliariste; forse da allora era iniziata la sua amicizia con Juan de Torquemada⁷⁵⁸.

Altra figura che esercitava una certa influenza sulla vita del monastero di S. Sisto era il suo cardinale titolare. Tra il 1440 e il 1446 ricoprì questo ruolo proprio fra Juan de Torquemada, che come abbiamo visto era assai interessato alla riforma, era amico di Mansueti ed era direttamente legato al pontefice. Torquemada era entrato anche in contatto diretto con il monastero, come attesta una pergamena presente nell'archivio di S. Sisto, risalente al 16 novembre 1443, in cui il cardinale prende in locazione due casali di proprietà delle monache, posti rispettivamente nelle località di *Torre Gulferame* e *Saracinello*; gli edifici erano stati usurpati e occupati illegalmente da Antonello Anibaldi e assai probabilmente il contratto veniva stipulato nel contesto delle operazioni di recupero del patrimonio monastico, nelle quali era evidentemente coinvolto anche il cardinale titolare. A rappresentare Torquemada nel contratto è il suo procuratore, fra Giovanni da Bergamo, probabilmente appartenente all'osservanza lombarda⁷⁵⁹.

S. Sisto entrò dunque in relazione in questo periodo con ambienti e personaggi variamente coinvolti nell'atmosfera di rinnovamento che interessò gli ordini religiosi sotto il pontificato di Eugenio IV. Possiamo quindi certamente pensare che la riforma di questo monastero, che, come vedremo, troverà coronamento nell'opera del maestro generale Tommaso de Vio Gaetano e nell'unione con la provincia lombarda, abbia le proprie radici a partire da questo pontificato.

⁷⁵⁸ Mortier p. 489 ss.

⁷⁵⁹ ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", I (Fondo Diplomatico), pergamena n. 78.

“Andò ravnivando il rigore della Povertà”. Una riforma dimenticata: il trasferimento delle monache di S. Lucia di Pistoia (1497)

Suor Domenica Salomonio scrive nella biografia di Suor Girolama Pichi: *Nell'anno del Signore mille quattrocento novanta fu eletta degna priora di quella casa, nel qual governo andò ravnivando in alcune delle sue figliole, il già intiepidito rigore della povertà dell'abito, usando in luogo delle saie vili et grosse, alcune più mitigate, con l'occasione di esserne proviste da loro parenti, non potendo il monastero provaderle. (...) Nondimento, tanto puotè l'essortatione et autorità di questa zelante et pia madre, che più tosto elessero di portare et vestire tonache vecchie e rappezzate, che più usare le delicate et nuove, si che si tolse via questo puoco rilassamento della santa povertà*⁷⁶⁰.

Anche S. Sisto, dunque, fu sotto alcuni aspetti riformato negli ultimi decenni del Quattrocento, anni segnati nella storia dell'Ordine domenicano da tanti fermenti di rinnovamento ed in particolare dalla vicenda di Savonarola. La Salomonio presenta questa riforma come tutta interna al monastero, dovuta alla proposta di una priora virtuosa che viene subito accettata da tutte le religiose. In realtà, le cose andarono diversamente.

Troviamo infatti notizia di una vera e propria riforma di S. Sisto, favorita dall'esterno, nel libro di ricordi del convento domenicano di S. Domenico di Pistoia, noto come *Obituario di S. Domenico*, che riporta le vestizioni e professioni dei religiosi dal 1456 al 1499.

Riportiamo integralmente il brano:

Ricordo come a dì 26 di gienajo 1498 fu eletto in priore qui [a S. Domenico di Pistoia] frate Lorenzo nostro unanimiter, ed io andai a Lucca al vicario per la confirmatione e fue confirmato a die 30 dal vichario generale frate Iachobo di Cicilia. Ed io andai per lui [ad informarlo] a Roma, perché el sopradito frate Lorenzo era posto a governo del monistero di Sancto Sisto noviterre formato per nostre monache di qui di Sancta Lucia di

⁷⁶⁰ Salomonio, *Cronache III*, p. 381

Pistoia, quivi mandato per commandamento di monsigniore reverendissimo kardinale di Napoli [Carafa], nostro protectore et di commesione del Padre Generale, Maestro Giovachino [Torriani] veneto.

Andornovi le nostre monache a Roma nel mese d'octobre 1497. Menòvele el sopradicto frate Lorenzo, perché era priore della Minerva et statim fue absoluto per buon merito della fatica che lui aveva durata. Le monache che di qui v'andorno furono suor Girolama, suor Ugenia sua sorella, suor Vincentia, suor Appollonia, suor..., tucte pistoiesi: et suora Girolama fu facta priora di Sancto Sisto come giunse a Roma chon grandissimo honore⁷⁶¹.

Suor Girolama Pichi, la religiosa di cui ci parla la Salomonio, viene dunque da Pistoia. Ne troviamo una riprova nell'Archivio del monastero di S. Sisto, dove in una concordia del maggio 1498 l'istituto è rappresentato dalla *priora suor Gerolama da Pistoia*⁷⁶².

Non sappiamo i motivi per i quali la Salomonio tace riguardo a questo evento. È difficile pensare che non ne fosse giunta notizia ai suoi tempi, mentre ad esempio si ricordava la presenza di Lucrezia Borgia nei medesimi anni. In ogni caso, la cronista riconosce i meriti di suor Girolama come riformatrice. Come vedremo, la fa protagonista nelle vicende che portano all'ingresso di S. Sisto nella Congregazione Lombarda, e riguardo alla sua morte scrive: *passò alla pace eterna nell'anno del Signore 1521 o 1522, tra il dolore di tutto il monastero, del quale aveva rinnovato l'osservanza*⁷⁶³.

La riforma di S. Sisto giunge dunque da Pistoia. Cosa significa ciò?

Il monastero di S. Lucia, da cui provengono le riformatrici, era stato fondato nel 1328, per volontà testamentaria di Iacopo Bellebuoni, dalla moglie di questi, Tessa, e a partire dal 1335 fu abitato da religiose domenicane, poste sotto il governo del priore del

⁷⁶¹ Biblioteca Forteguerrri di Pistoia, *Obituariò di S. Domenico*, f. 6. Cit. in Mascarucci P. O., *Un memoriale quattrocentesco in S. Domenico di Pistoia*, in MD 75 (1958), p. 150.

⁷⁶² ASV, *S. Domenico e Sisto*, I, n. 96.

⁷⁶³ Salomonio, *Cronache III*, p. 226.

convento di S. Domenico di Pistoia. Il monastero risentì precocemente della riforma osservante domenicana, tanto che, durante la visita pastorale compiuta nel 1451, Antonino, allora arcivescovo di Fiesole, additò il monastero come un raro esempio di rispetto dell'Osservanza, nel generale decadimento della diocesi. Egli addirittura dispose il trasferimento di alcune suore pistoiesi a Firenze per la fondazione del monastero di S. Lucia⁷⁶⁴. Nel Cinquecento il monastero di S. Lucia di Pistoia sarà parte del movimento savonaroliano, soprattutto quando sarà confessore Serafino Razzi, ed in particolare le religiose saranno protagoniste di alcuni "miracoli" compiuti dallo stesso Savonarola⁷⁶⁵.

Per quanto riguarda gli anni della riforma di S. Sisto, non siamo a conoscenza di contatti diretti tra S. Lucia di Pistoia ed il frate ferrarese, tuttavia è noto che egli fu piuttosto vicino alla realtà pistoiese.

Il convento di S. Domenico di Pistoia, cui era affidato il governo delle monache di S. Lucia, apparteneva alla Provincia Romana, ma nel 1496 entrò nella Congregazione Tosco-Romana voluta da Alessandro VI, che univa i conventi della Congregazione di S. Marco del Savonarola ad altri della Congregazione Lombarda e della Provincia Romana. Da questo anno in poi, vi fu una notevole circolazione di religiosi tra questi conventi, che favorì la diffusione del movimento savonaroliano. Negli ultimi anni del secolo e nei primi decenni del Cinquecento i priori di S. Domenico di Pistoia appartennero al movimento, tanto che il convento viene considerato "savonaroliano"⁷⁶⁶.

Come abbiamo visto, l'artefice della riforma di S. Sisto, su richiesta di Alfonso Carafa, è fra Lorenzo da Pistoia, priore di S. Domenico. Questo religioso, figlio di Giovanni Franchini dei Taviani, era stato ordinato sacerdote a S. Domenico di Pistoia nella primavera del 1461. In seguito, fu nominato economo della comunità nel 1470 e nel 1471, sottopriore nel 1467, vicario nel 1472, priore per molti anni, di cui l'ultimo nel

⁷⁶⁴ Nelli R. (a cura di), *Gli Ordini mendicanti a Pistoia (secoli XIII-XV)*, Pistoia, Società Pistoiese 2000, pp. 214-215.

⁷⁶⁵ Cfr. Di Agresti, *Sviluppi della riforma monastica savonaroliana*.

⁷⁶⁶ Giaconi E. (a cura di), *Il monastero di S. Caterina da Siena a Pistoia*, in MD 36-37 (2005-2006), p. 9.

1498⁷⁶⁷. Egli visse per la maggior parte del tempo nel convento della sua città, ma fu anche priore di S. Romano di Lucca nel 1478⁷⁶⁸ e priore della Minerva nel 1497, quando appunto diede avvio alla riforma di S. Sisto.

Fra Lorenzo era assai vicino ai savonaroliani, come attesta una lettera a lui spedita da fra Jacopo da Sicilia il 3 maggio 1498, dopo la fine dei primi due processi contro Savonarola. Nella missiva fra Jacopo racconta le vicende che si stavano svolgendo in quei giorni⁷⁶⁹.

Fra Lorenzo, inoltre, in quanto priore di S. Domenico, era in questo periodo anche preposto al governo di un altro monastero pistoiese, quello di S. Caterina, per il quale sono noti contatti con Savonarola. Il 24 gennaio 1496 il riformatore ferrarese invia infatti una lettera a una religiosa monacata in questo istituto, suor Caterina da Cutignano⁷⁷⁰. Nella missiva il frate comunicava che il Maestro Generale Gioachino Torriani aveva dato l'assenso al trasferimento della monaca a Firenze, dove egli intendeva fondare un nuovo

⁷⁶⁷ Mascarucci, *op. cit.*, pp. 149-150.

⁷⁶⁸ Cfr. Verde A. F. – Corsi D. (a cura di), *La cronaca del convento domenicano di S. Romano a Lucca*, Memorie Domenicane 1990.

⁷⁶⁹ *Fratres licet suo capite destituti habent tamen magnum favorem et sunt in magna veneratione, et abundant elymosinis. Multi qui prius erant adversi nunc sunt conversi et sunt in eorum favore. De fratre Ieronimo hodie mihi relata sunt aliqua que cedunt ad eius edificationem et que apud vulgares et alios reputantur mira (...). Multi validius roborantur et spem et fidem eorum que per eum dicta sunt non amittunt, nec devotionem perdunt – inter quos ego – semper tamen in hiis qui sunt secundum Deum. Cives sunt liberati qui erant in Palatio. Duo novicii qui similiter erant detempti sunt liberati et ad fratres suos destinati. Papa, ut dicitur, non vult eius mortem. Cives inter se nesciunt quid determinant, et ex hoc multi multa dicunt (...). Fratres sunt absoluti ab excommunicatione papali non autem ab illa Generalis (...). Ab Urbe simul expectamus litteras, et ut dicitur, Generalem, qui vadit Ferrariam. His peractis veniam ad vos. Interim recommitto vobis conventum et singulos fratres. Extra Florentiam in conventu S. Dominici de Fesulis, die 3 Maii 1498. Servus in Jesus Christum fr Jacobus de Sicilia Ordinis Praedicatorum.* Archivio di Stato di Pistoia, fondo Patrimonio Ecclesiastico B 446, cit. in Garfagnini G. C. (a cura di), *Savonarola e la mistica*, Firenze, SISMEL Edizioni Del Galluzzo 1999, p. 25.

⁷⁷⁰ Cfr. Elettra Giaconi, *il monastero*.

monastero⁷⁷¹. La fondazione definitiva avverrà nel 1500 ad opera di una discepola del Savonolara, Camilla Bartolini, che sceglierà suor Caterina come sua compagna⁷⁷².

Nel momento in cui partì la riforma di S. Sisto i contatti di Savonarola con Pistoia erano stretti. Il 15 luglio gli Operai di S. Iacopo di Pistoia lo invitarono a predicare in città, come leggiamo nei loro atti: *per loro partito et per fave cinque nere per lo sì deliberando elesseno in predicatore per questa ottava di Sancto Iacopo Apostolo proxima futura frate Girolamo da Ferrara dell'Ordine de' Predicatori et che si scriva a lui una lettera in nome dell'ufitio et una in nome de' priori*⁷⁷³.

In conclusione, a S. Sisto giunse di certo notizia di quanto stava accadendo a Firenze, tramite fra Lorenzo e le religiose pistoiesi. I fermenti di rinnovamento che permeano la vita del monastero hanno la loro principale origine nella riforma della metà del secolo, quindi al tempo di S. Antonino, ma si colorano certo anche di suggestioni savonaroliane. Non a caso, l'opera di rinnovamento portata avanti da suor Girolama di Pistoia, come narrata dalla Salomonio, è incentrata sulla tematica della povertà.

La riforma di S. Sisto viene propugnata principalmente da Oliviero Carafa⁷⁷⁴, protettore dell'Ordine, riformatore ed estimatore di Savonarola. Essa si inserisce però molto bene anche nel contesto del pontificato di Alessandro VI, ed in particolare nel momento che vede la formazione di una nuova congregazione, che, nell'intenzione del Maestro Generale e del pontefice, doveva riutilizzare le energie della riforma savonaroliana in un contesto più ampio, allo scopo di ottenere due importanti risultati: favorire l'avanzamento

⁷⁷¹ Romano V. – Verde A. F., *Lettere di Girolamo Savonarola*, Roma 1984, p. 118.

⁷⁷² Di Agresti, *Sviluppi della riforma*, p. 23.

⁷⁷³ Archivio di Stato di Pistoia, *Opera di S. Iacopo*, Deliberazioni e Atti 11, vol. II, c. 1r.. Citato in Giaconi, *op. cit.*, p. 9.

⁷⁷⁴ Sul Carafa, Petrucci F., *Oliviero Carafa*, in DBI 19 (1976), ad vocem.

della riforma e al contempo neutralizzare gli aspetti pericolosi e “settari” del movimento del frate ferrarese.

Il breve pontificio di Alessandro VI del 7 novembre 1496 aveva decretato la nascita della Congregazione Toscano-Romana, formata dai conventi appartenenti alla Congregazione di S. Marco, da alcuni della Congregazione Lombarda (tra cui S. Sabina), più sette conventi in attesa di essere riformati, tra i quali Santa Maria Sopra Minerva e S. Domenico di Pistoia⁷⁷⁵. A capo della congregazione era stato posto il savonaroliano Jacopo da Sicilia. I seguaci più radicali del frate ferrarese videro nell'unione una sconfitta. Molti furono gli scontenti, da una parte e dall'altra. Tuttavia, molti religiosi, appartenenti alla corrente più moderata dei savonaroliani, tra cui lo stesso fra Jacopo, seppero sfruttare le opportunità per diffondere la riforma anche secondo l'insegnamento di Savonarola.

Il processo di riforma di S. Sisto si inserisce dunque in questo contesto di fusione e scontro, ma anche di collaborazione tra le varie anime della riforma domenicana. Al monastero romano arrivano, nella seconda metà del Quattrocento, stimoli molteplici, di conseguenza alle vicende che vedono, attraverso successive annessioni, S. Sabina e la Minerva entrare nella Congregazione Lombarda e poi avvicinarsi anche al mondo toscano e savonaroliano. La circolazione dei frati mette a contatto il monastero nello stesso tempo con la riforma lombarda e con quella toscana. D'altra parte, come abbiamo visto, i contatti di S. Sisto con le famiglie toscane sono una delle caratteristiche della sua storia.

Il 1497 è un anno assai complesso per quanto riguarda la vicenda savonaroliana, di cui ancora non si intravede il tragico esito. Complessi e contraddittori sono i rapporti tra il frate, il suo movimento, l'Ordine ed il pontefice. Savonarola e la sua riforma stanno guadagnando consensi anche nelle alte sfere della politica, tanto che la condanna del frate che attacca frontalmente il pontefice non è cosa facile. Lo stesso protettore dell'Ordine, Oliviero Carafa, probabile ideatore della riforma di S. Sisto, è favorevole a Savonarola. La riforma del monastero romano avviene perciò in un momento in cui si spera ancora da

⁷⁷⁵ Verde – Corsi, *La cronaca del convento*, p. XLV.

molte parti che una mediazione possa essere possibile. D'altra parte, l'ingresso nell'Osservanza dell'istituto doveva stare a cuore allo stesso Alessandro VI anche per motivi familiari. Proprio in questi anni, come ora vedremo, la figlia del papa trascorre alcuni periodi a S. Sisto.

***“Erano divenute frequenti le visite per detta Signiora”.
VI e la permanenza di Lucrezia Borgia a S. Sisto*** *Alessandro*

Suor Domenica Salomonio accenna alla permanenza di Lucrezia Borgia a S. Sisto durante il priorato di Lucrezia Belioca, nel 1501: *il Pontefice Papa Alessandro Sesto si compiacque ponere in custodia di quelle madri Donna Lucrezia Borgia, sua figliola, sin che fossero seguite le nozze di lei con Alfonso d'Este duca di Ferrara.* La cronista aggiunge anche come questo soggiorno avesse contribuito a provocare un certo allontanamento dalla Regola: *erano divenute frequenti le visite per detta Signiora; et rallentata, la ritiratezza di quelle religiose.* Dopo la partenza della nobildonna viene così aumentato il rigore della clausura: *onde tosto che la detta signora partì dal monastero, et morto il Pontefice, la prudente Priora (Belioca), ricercata l'autorità da suoi superiori, fece stabilire un ordine espresso, non mai per l'avenire si ricevessi nei chiostri donzella alcuna, se non volevasi monacare; et di nuovo si tornasse nella medesima lontananza dai secolari.*⁷⁷⁶

La Borgia in realtà, anche se ciò non viene segnalato dalla Salomonio, aveva dimorato a S. Sisto già prima del 1501. Ivi era stata educata tra il 1480 ed il 1491; in seguito vi era

⁷⁷⁶ Salomonio, *Cronache III*, p. 380.

tornata nel 1497⁷⁷⁷, in attesa delle sue seconde nozze, con Alfonso di Bisceglie, celebrate il 20 giugno 1498⁷⁷⁸.

La permanenza di Lucrezia, in attesa del suo secondo e terzo matrimonio, provocò non poco scompiglio. Erano di certo continue le visite; in particolare, sappiamo che nel luglio 1497 aveva ricevuto in monastero i giuristi incaricati dell'inchiesta sulla mancata consumazione del primo matrimonio, con Giovanni Sforza⁷⁷⁹. La sua permanenza fu concordata con Alessandro VI: interrogato da Ascanio Sforza riguardo alla "reclusione" di Lucrezia, il pontefice rispose di aver ordinato lui stesso alla figlia di ritirarsi a S. Sisto, *per esser loco religioso et onestissimo*⁷⁸⁰.

Quali furono i motivi di questa scelta e della vicinanza dei Borgia a S. Sisto?

È assai probabile che il rapporto di Lucrezia con molte monache di S. Sisto fosse assai familiare; molte di loro le aveva conosciute da bambina. Per quanto riguarda questo periodo, la Cronaca della Salomonio non segnala tutti i cognomi delle professe; tuttavia possiamo rintracciare alcune religiose appartenenti a famiglie legate in vari modi ai Borgia. In primo luogo, in monastero vi erano almeno due suore appartenenti a questo gruppo familiare: era entrata, infatti, verso la fine del secolo suor Adriana Lenzuoli⁷⁸¹ e nel 1488 si era monacata Ippolita Pucci, parente di Lorenzo Pucci, cognato di Giulia

⁷⁷⁷ Chastenet G., *Lucrezia Borgia*, Milano, Mondadori 1995, pp. 28, 108-109, 116. Bradford S., *Lucrezia Borgia*, Milano, Mondadori 2005, pp. 58-59.

⁷⁷⁸ Gregorovius F., *Lucrezia Borgia*, 1874, p. 78.

⁷⁷⁹ Chastenet, *op. cit.*, p. 116.

⁷⁸⁰ *Ivi*, p. 109.

⁷⁸¹ Salomonio, *Cronache III*, p. 284.

Farnese⁷⁸². Inoltre suor Speranza Beneimbene⁷⁸³, entrata nel 1460, apparteneva alla stessa famiglia di Camillo Beneimbene, notaio di casa Borgia che stipulò importantissimi contratti matrimoniali della famiglia, tra cui quello tra Giulia Farnese e Orso Orsini, e della stessa Lucrezia nel 1501⁷⁸⁴. Infine troviamo in monastero suor Concordia Americi⁷⁸⁵, entrata verso la fine del secolo, appartenente ad una famiglia implicata nella gestione del patrimonio di Sermoneta, confiscato dai Borgia ai Caetani⁷⁸⁶.

Come abbiamo visto, le religiose di S. Sisto erano in gran parte appartenenti a famiglie della nobiltà capitolina; la presenza della Borgia poteva quindi anche contribuire a favorire la collaborazione tra il pontefice e la nobiltà municipale. Soprattutto nei primi anni del pontificato, in effetti, si era instaurato un certo clima di collaborazione con le autorità comunali, tanto che nel 1494 Alessandro VI aveva incaricato tre conservatori, i caporioni e quattordici cittadini romani di redigere la riforma degli Statuti in materia civile e criminale⁷⁸⁷. Assai probabile che a questo progetto abbiano partecipato anche alcuni familiari delle religiose di S. Sisto. Tra i cittadini designati troviamo infatti il già ricordato Camillo Beneimbene, Paolo Planca, probabilmente parente di suor Alessandra Planca, vissuta in monastero nel Quattrocento, ed anche Lorenza Caffarelli, appartenente alla stessa famiglia di suor Antonia, entrata a S. Sisto nel 1443 in seguito all'unione con S. Cesareo. D'altra parte, sono presenti nel corteo di nozze di Lucrezia molti nobili

⁷⁸² *Ivi*, p. 229.

⁷⁸³ *Ivi*, p. 227.

⁷⁸⁴ Cfr. Cfr. Chiabò M – Maddalo S. – Miglio M. – Oliva A. M. (a cura di), *Roma di fronte all'Europa al tempo di Alessandro VI*, Roma, Ministero per i beni e le attività culturali 2001.

⁷⁸⁵ Salomonio, *Cronache III*, p. 300.

⁷⁸⁶ Pesiri G., *Sermoneta: 1499-1503*, in *Roma di fronte all'Europa*, pp. 657-704.

⁷⁸⁷ Pavan P., *Il comune di Roma al tempo di Alessandro VI*, in *Roma di fronte all'Europa*, p. 327. Il testo delle riforme ci è giunto con edizione a stampa del 1519-23.

romani, tra cui quattro deputati della città, Stefano del Bufalo, Antonio Paluzzi, Giacomo Frangipane e Domenico Massimi, appartenenti a famiglie molto legate a S. Sisto, e invitati anche ad assistere alle feste a Ferrara⁷⁸⁸.

La permanenza di Lucrezia può avere rappresentato un'occasione, tra l'altro, per quelle religiose le cui famiglie si trovavano in un difficile rapporto con il pontefice. Ad esempio in questo periodo era presente in monastero suor Raffaella Colonna, entrata negli ultimi anni del Quattrocento. Come abbiamo visto, è assai probabile che questa nobildonna appartenesse al ramo dei Colonna di Palestrina, e che dunque fosse parente di Francesco e di suo figlio Alessandro. Se così fosse, la nobildonna avrebbe di certo potuto, grazie alla presenza di Lucrezia a S. Sisto, coadiuvare i tentativi fatti dal signore di Palestrina per recuperare i suoi territori e per entrare in buoni rapporti con il pontefice anche durante lo scontro frontale del Borgia con il resto della sua famiglia. I rapporti tra Alessandro VI e Francesco Colonna di Palestrina⁷⁸⁹ furono inizialmente buoni, tanto che quest'ultimo diede al secondogenito il nome di Alessandro in onore del pontefice⁷⁹⁰. Spesso egli fu in aperto dissenso con i parenti di Genazzano, e comunque fu cauto nei loro confronti, adottando una forma di "strategia di sopravvivenza politica". Tuttavia, nell'agosto del 1501 fu anch'egli incluso nella bolla di condanna che colpì tutta la casa Colonna. Ma mentre i suoi parenti si trovavano in esilio egli cercò ancora di mantenere un buon rapporto con i Borgia, tanto che lo troviamo tra il seguito che accompagnò Lucrezia Borgia a Ferrara nel gennaio 1502. Confermata la sua estraneità, il papa gli restituì i suoi beni il primo giugno 1502⁷⁹¹.

La vicinanza dei Borgia a S. Sisto era certamente influenzata dalla provenienza nazionale della famiglia, oltre che dal legame con Ferdinando d'Aragona e Isabella di Castiglia. Durante la legazione spagnola del 1472-73, il cardinale Rodrigo Borgia aveva avuto un

⁷⁸⁸ Gregorovius, *op. cit.*, p. 144.

⁷⁸⁹ Su di lui vedi Reheberg A., *Alessandro VI e i Colonna: motivazioni e strategie nel conflitto fra il papa Borgia e il baronato romano*, in *Roma di fronte all'Europa*, pp. 345-386.

⁷⁹⁰ Reheberg, *op. cit.*, p. 371.

certo ruolo per la pacificazione delle guerre civili e per l'unificazione dinastica, favorendo la regolarizzazione delle nozze tra Ferdinando e Isabella⁷⁹². Le origini ispaniche erano centrali nella strategia del Borgia, che quando pensò alla sistemazione dei propri figli maschi, negli anni '80 del Quattrocento, si volse naturalmente verso il paese di provenienza. Anche la scelta dell'unico monastero domenicano romano per l'educazione di sua figlia rientrava di certo in questo contesto.

Abbiamo già evidenziato l'importanza che l'Ordine dei Predicatori, ed in particolare l'Osservanza, ebbe per la Corona spagnola, soprattutto negli anni della Reconquista. L'osservante domenicano Tomas de Torquemada fu confessore dei regnanti, riorganizzò l'inquisizione ed ebbe un ruolo anche nella conquista di Granada, dove, dopo la presa della città, fondò il convento osservante della S. Croce; una bolla di Alessandro VI del 15 luglio 1497 attesta che esso era posto sotto la protezione regia⁷⁹³. Isabella e Ferdinando appoggiarono fortemente l'Osservanza domenicana spagnola. Essi presero sotto la loro protezione anche il collegio di S. Gregorio di Valladolid, fondato nel 1488 e destinato a divenire uno dei più importanti centri propulsori della rinascita della teologia domenicana⁷⁹⁴. I rapporti con l'Ordine furono stretti e continui, tanto che nel Capitolo del 1490 venne stabilito che ogni prete domenicano dovesse celebrare due messe per i regnanti spagnoli, in ringraziamento per le elemosine enormemente generose elargite all'Ordine⁷⁹⁵.

⁷⁹¹" S. Sisto era poi in contatto in questo periodo con un altro esponente della famiglia Colonna che fu almeno in alcuni periodi in buoni rapporti con il papa Borgia: il cardinale Giovanni Colonna. Egli contribuì all'elezione di Alessandro VI ed ottenne come compenso in commenda l'abazia di Subiaco; era stimato dal pontefice, che nel 1496 gli chiese un parere riguardo alla nomina cardinalizia del nipote Giovanni; prese le distanze dai familiari quando essi furono banditi e riuscì di conseguenza a salvare i titoli e le rendite ecclesiastiche, ma da allora in poi non ebbe nessun incarico di rilievo.

⁷⁹²" Somaini F., *Il cardinale Rodrigo Borgia ed il conclave del 1484*, in *Roma di fronte all'Europa*, p. 117.

⁷⁹³ Mortier, *op. cit.*, V pp. 25-27.

⁷⁹⁴ *Ivi*, p. 30

La politica di Alessandro VI nei confronti dell'Ordine domenicano fu probabilmente influenzata dalla Corona spagnola. Egli appoggiò infatti fortemente l'Osservanza, in Francia e in Spagna. Per quanto riguarda l'Osservanza Lombarda egli continuò la linea dei predecessori: nel 1494 diede disposizioni secondo le quali i Lombardi erano praticamente indipendenti dal Maestro Generale, a quel tempo solitamente scelto tra i conventuali⁷⁹⁶. Anche la stessa vicenda savonaroliana è segnale dell'importanza e della fiducia attribuita dal pontefice all'Osservanza Lombarda: uno dei punti di rottura con Savonarola emerse quando il frate rifiutò di ricondurre la sua riforma all'interno della Congregazione, come voluto dal pontefice.

Inoltre, ben quattro delle venti bolle inviate da Alessandro VI ai monasteri femminili di tutta Europa sanciscono il passaggio dei monasteri sotto la cura del Vicario Generale della Congregazione Lombarda, mentre durante i pontificati di Giulio II e di Leone X non si trovano simili disposizioni, tranne che proprio per S. Sisto. Come vedremo, a rendere possibile l'effettivo ingresso di S. Sisto nella Congregazione, sotto questi due pontificati, sarà il generalato di due lombardi: Bandelli (1501-1506) e Gaetano (1508-1518). L'elezione di Bandelli al generalato nel 1501 fu in realtà direttamente appoggiata da Alessandro VI, ed anche il Gaetano raggiunse una posizione di spicco già durante il pontificato Borgiano⁷⁹⁷. Bandelli era certamente stato in contatto in gioventù con S. Sisto, in quanto era entrato come religioso in S. Sabina nel 1458.

La permanenza di Lucrezia a S. Sisto si inserisce bene dunque in un contesto che vede il papa Borgia particolarmente favorevole all'Osservanza domenicana ed in particolare a quella Lombarda. Il rapporto di S. Sisto con i Borgia ha in realtà giovato al monastero e

⁷⁹⁵ *Ivi*, p. 8. Come abbiamo visto, il monastero di S. Sisto si era avvicinato all'Osservanza già dal pontificato di Eugenio IV, entrando in contatto con l'Osservanza spagnola, in particolare tramite Juan de Torquemada, zio di Tomas, titolare del monastero tra il 1440 ed il 1446.

⁷⁹⁶ Creytens R., *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie*, p. 241.

⁷⁹⁷ Cfr. Mortier, *op. cit.* D'altra parte questi due religiosi condividevano con il pontefice una visione del potere pontificio legata alla totale condanna delle tesi conciliariste. Vedi in proposito Horst U., *The dominicans and the Pope. Papal teaching authority in the Medieval and Early Modern thomist tradition*, Notre Dame (Indiana), University of Notre Dame Press 2002.

alla sua osservanza, facilitando di certo la riforma del 1497 e approfondendo l'inserimento dell'istituto in una rete di potenti relazioni. D'altra parte, Gabriella Zarri nel suo ampio studio sulla religiosità di Lucrezia Borgia ha mostrato il profondo interesse della nobildonna per le tematiche religiose e per la riforma dei monasteri femminili, oltre che il suo legame con ambienti francescani e domenicani osservanti⁷⁹⁸.

Il legame tra Lucrezia Borgia e S. Sisto può essere inoltre meglio compreso situandolo nel quadro di ampio raggio che vide i domenicani osservanti inserirsi assai profondamente nel sistema delle corti italiane fin dalla metà del Quattrocento, come ha ancora evidenziato Gabriella Zarri. Ad esempio, il domenicano Francesco Silvestri, osservante lombardo e futuro Maestro Generale (1525), era particolarmente vicino alla corte di Mantova, ed in particolare ad Isabella d'Este⁷⁹⁹; egli ebbe un certo ruolo nel far portare avanti il processo di canonizzazione della "santa di corte" mantovana, la domenicana Osanna Andreasi⁸⁰⁰.

Per quanto riguarda il monastero di S. Sisto, è particolarmente interessante la figura di Benedetto da Mantova, confessore di queste religiose nel 1496-97⁸⁰¹ e nel 1509-1510⁸⁰², ma forse anche in altri periodi non segnalati dalla Salomonio. Il suo contatto con S. Sisto fu costante, tanto che egli risistemò l'archivio delle monache e scrisse una cronaca del

⁷⁹⁸ Zarri G., *La religione di Lucrezia Borgia. Le lettere inedite del confessore*. Roma, Roma nel Rinascimento 2006.

⁷⁹⁹ Cfr. Carteggio che Silvestri per lungo tempo intrattenne con i marchesi di Mantova, cit. in Zarri, *Sante Vive*, p. 64.

⁸⁰⁰ Zarri, *Sante vive*, pp. 80 ss.

⁸⁰¹ Cfr. Salomonio, *Cronache I*, f. 5.

⁸⁰² *Fra Benedetto da Mantova confessore di S. Sisto 19 giugno 1509 riceve dieci ducati di carlini dalla priora (...) per celebrare e ascoltare confessioni per l'anno 1509*. Egli è ancora confessore il 15 maggio 1510. ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", *Entrata e uscita anni 1496-1586* (n. 288), f. 2.

monastero citata tra le fonti della Salomonio. Questo religioso fu inoltre confessore per alcuni anni nel monastero ferrarese di S. Caterina, per il quale scrisse la Cronaca nel 1505⁸⁰³.

Come è ampiamente noto, il duca di Ferrara Ercole d'Este, futuro suocero di Lucrezia, si adoperò tra il 1497 ed il 1501 per portare a Ferrara la terziaria domenicana e savonaroliana Lucia Broccadelli di Narni, del monastero viterbese di S. Domenico, stigmatizzata e “santa viva”⁸⁰⁴. Fra Benedetto da Mantova fu per l'appunto confessore del monastero ferrarese, costruito da Ercole I per la religiosa, la cui prima pietra fu posta il 2 giugno 1499⁸⁰⁵. La vicenda di Lucia di Narni si inserì tra l'altro nella questione dei rapporti tra Alessandro VI e gli Estensi e “fu l'occasione di intrecciare un legame che presto sarebbe divenuto parentela”⁸⁰⁶.

È assai verosimile che personaggi come Benedetto da Mantova, vicini sia alla realtà romana e viterbese che a quella ferrarese e mantovana, abbiano potuto contribuire al trasferimento di Lucia di Narni e quindi addirittura allo stesso consolidamento dei rapporti tra Alessandro VI ed Ercole d'Este, in vista del matrimonio di Lucrezia. La presenza della Borgia a S. Sisto nel 1501 si inseriva quindi perfettamente anche nel contesto delle trattative matrimoniali che portarono al suo matrimonio con Alfonso d'Este. Il monastero di S. Sisto, nel periodo in cui vi dimorò Lucrezia, era infatti inserito in una rete di relazioni che coinvolgevano la realtà estense, principalmente attraverso religiosi osservanti lombardi legati alle corti. Non a caso nel dicembre 1501 Lucrezia

⁸⁰³ Zarri, *Sante vive*, pp. 58, 76.

⁸⁰⁴ Su di lei vedi Zarri G., *Lucia da Narni e il movimento femminile savonaroliano*, in Fragnito G.-Miegge M. (a cura di), *Girolamo Savonarola: da Ferrara all'Europa*. Atti del Convegno internazionale 30 marzo – 3 aprile 1998, Firenze, SISMEL Edizioni del Galluzzo, 2001.

⁸⁰⁵ Zarri, *La religione di Lucrezia*, p. 124. Vedi anche Herzig T., *Savonarola's women. Visions and Reform in Renaissance Italy*, Chicago, the University of Chicago press, 2008.

⁸⁰⁶ Zarri, *La religione di Lucrezia*, p. 116.

portò con sé alcune religiose domenicane amiche di suor Lucia, passando per un monastero romano, che di certo era S. Sisto; le terziarie viterbesi giunsero quindi a Ferrara con il corteo di nozze di Lucrezia⁸⁰⁷. Fu la nobildonna in prima persona ad impegnarsi nelle trattative con i domenicani per far trasferire le religiose; il 28 dicembre le scriveva Ercole I: *Avendo inteso (...) come tute le sore che avemo richieste se trovasno lie (ora) a Roma, cum proposito di essere conducte qua, avemo recevuto singolare piacere e contento (...), e quanto più potemo rengratiamo la Signoria Vostra la quale vedemo che cum la sua prudentia e favore ha conducto le cose a quello segno*⁸⁰⁸.

La vicenda di Lucia di Narni fu centrale per la religiosità domenicana del tempo poiché si inserì nella lunga disputa relativa alle stigmate di S. Caterina da Siena. I francescani affermavano che solo S. Francesco aveva avuto il dono delle stigmate, mentre i domenicani volevano che fossero riconosciute anche quelle della loro santa. Sisto IV, francescano, in due bolle del 1472 e del 1475 e in due brevi del 1478 e del 1480, aveva vietato di dipingere la santa senese con i segni della passione di Cristo. Le stigmate di Lucia di Narni potevano rappresentare la rivalsa dei domenicani⁸⁰⁹. Le monache di S. Sisto erano di certo al corrente della disputa e coinvolte nella propaganda domenicana relativa alla Santa. Infatti proprio in questo periodo ricevettero in dono dal Maestro Generale Gioacchino Torriani (1487-1500) la reliquia della mano di S. Caterina da Siena⁸¹⁰. La reliquia era assai famosa in città, tanto che la confraternita intitolata alla

⁸⁰⁷ Zarri, *La religione di Lucrezia*, pp. 294-95.

⁸⁰⁸ *Ercole d'Este a Lucrezia Borgia*, 28 dicembre 1501, ASE, Cancelleria ducale, Minute ducali, busta 69. Cit. in Bradford, *op. cit.*, p. 110.

⁸⁰⁹ Zarri, *Lucia da Narni*.

⁸¹⁰ Salomonio, *Cronache III*, p. 192.

santa senese, fondata nel 1518⁸¹¹, segnalerà nel proprio regolamento l'obbligo di recarsi ogni anno a S. Sisto per venerarvi la mano stigmatizzata della santa⁸¹².

Non sappiamo se Lucrezia mantenne i contatti con le monache di S. Sisto anche dopo il suo trasferimento alla corte di Ferrara. Come ha mostrato Gabriella Zarri, la nobildonna continuò però ad essere molto vicina alla religiosità domenicana che aveva potuto conoscere e apprezzare durante i suoi soggiorni a S. Sisto⁸¹³. Era molto devota a S. Caterina da Siena di cui possedeva le *Lettere*, e nella maturità scelse come direttore spirituale il domenicano savonaroliano Tommaso Caiani⁸¹⁴. Sembra che continuò a prestare fede ai doni mistici di Lucia da Narni anche dopo la sua caduta in disgrazia nel 1505, tanto che tre damigelle della sua corte entrarono nel monastero di S. Caterina di Ferrara grazie alle doti da lei versate nel 1517⁸¹⁵. La nobildonna ammirava suor Colomba da Rieti, tanto che tentò di portarla con sé a Ferrara⁸¹⁶, ed era particolarmente legata a due carismatiche mantovane, suor Stefana Quinzani da Soncino e suor Osanna Andreasi. La devozione per queste religiose, in particolare per l'Andreasi, come vedremo, era diffusa anche a S. Sisto.

⁸¹¹" Sull'Arciconfraternita cfr. Boccardi G. (a cura di), *Lavorando in tre vigne. Cinquecento anni di storia dell'Arciconfraternita di S. Caterina da Siena in Roma*, Roma, Editrice Ponte Sisto 2006.

⁸¹² Salomonio, *Cronache III*, p. 241.

⁸¹³ Zarri, *La religione di Lucrezia*, p. 50.

⁸¹⁴ *Ibidem*.

⁸¹⁵ *Ivi*, p. 129

⁸¹⁶" Casagrande G. – Monacchia P., *Colomba da Rieti di fronte ad Alessandro VI*, in *Roma di fronte all'Europa*, pp. 917-960.

S. Sisto ed il passaggio alla Congregazione Lombarda tra religiosità e politica

Riprendiamo la Cronaca della Salomonio, dove la religiosa parla di ciò che avvenne immediatamente dopo la partenza di Lucrezia dal monastero alla fine del 1501: leggiamo che le monache tornarono *alla medesima lontananza dai secolari*⁸¹⁷. Quello che la Salomonio presenta come una semplice reazione ai problemi derivati dalla presenza della nobildonna appare ora sotto una luce diversa, ovvero come parte di un processo di rinnovamento e di riforma che si sta sempre più istaurando a S. Sisto.

Dopo il rinnovamento venuto da Pistoia, i primi anni del Cinquecento sono sempre più caratterizzati dall'avvicinamento alla Congregazione Lombarda. Secondo la Salomonio, l'ingresso in questa Congregazione significava per il monastero *essere perfettamente incamminato verso l'adempimento completo dell'austerità religiosa*⁸¹⁸.

Un momento di svolta di questa vicenda è l'anno in cui viene eletto a capo dell'Ordine domenicano il riformatore Vincenzo Bandelli (1501 - 1506). Scrive la Salomonio: *Nell'anno di nostra salute 1501 elessero per Maestro Generale dell'Ordine, il Padre Fra Vincenzo Bandelli da Castronovo, della provincia di Lombardia (...). Si affatigò cotanto nella riforma della Religione che ridusse alla vera Osservanza gran numero di conventi, et monasteri, togliendo, anco alcune negligentie, dell'osservanze regolari, che si erano introdotte, al monastero di S. Sisto.*⁸¹⁹ Sotto questo governo si svolgono le prime trattative per porre l'istituto sotto la cura della Congregazione Lombarda, ed il 15 maggio 1506

⁸¹⁷ Salomonio, *Cronache III*, p. 380.

⁸¹⁸ *Ivi*, p. 326.

⁸¹⁹ *Ivi*, pp. 389-390.

Giulio II scrive quindi un breve riguardante la giurisdizione delle monache di S. Sisto. Il breve chiarisce la situazione giuridica delle monache nei primi anni del Cinquecento: esse sono ancora poste direttamente sotto la giurisdizione del Maestro Generale, ed affidate alla cura del Provinciale della Provincia Romana. In realtà ciò non impediva, come abbiamo visto, che venissero scelti anche religiosi appartenenti alla Congregazione Lombarda come confessori del monastero. Giulio II decretò invece che i confessori venissero designati d'ora in poi dal Vicario della Congregazione, e solo tra i religiosi appartenenti ad essa. A richiedere il breve erano state le stesse monache, *per la loro tranquillità e santificazione*, e ad intercedere presso il pontefice troviamo nuovamente il cardinale protettore Oliviero Carafa⁸²⁰.

Come abbiamo visto, le osservanze sia francescane che domenicane fin dal Quattrocento tendono a preferire, pur con varie eccezioni, i monasteri di clausura. Molte sono le riforme che implicano da parte delle monache la professione dei voti solenni e dunque l'accettazione della clausura. In particolare, la trasformazione delle case di terziarie in monasteri è tipico di molti istituti vicini al movimento savonaroliano. Parallelamente a questo processo, si assiste anche al tentativo di rendere più rigorosa la clausura dei monasteri che già vi erano soggetti.

Il processo di riforma si intensifica sotto il generalato dell'illustre teologo Tommaso de Vio Caetano (1508-1518), appartenente alla Congregazione Lombarda e protetto di Oliviero Carafa. Il Caetano si impegna anche nel rinnovamento della vita monastica femminile e nella claustralizzazione delle monache. Ad esempio alla data 22 ottobre 1509 troviamo nel suo registro una disposizione di riforma per i monasteri della Provincia Romana, che ribadisce quelli che come abbiamo visto sono i punti essenziali a cui guardano i riformatori fin dal Quattrocento: *Omnibus fratribus provinciae [Romanae] prohibetur, ne aliquis, etiam provincialis, possint ingredi monasteria monialium ex quavis causa in constitutionibus earum non expressa, etiam pro velatione; sed illa fiat per fenestram communionis. Item in solemni visitatione, quae fit semel in anno*

⁸²⁰ Bullarium O. P. p. 235.

*monasterio non visitato, provincialis poterit ingredi pro primo et ultimo cum socio uno tantum maturo, annoso et omni suspicione superiore.*⁸²¹

I contatti tra il Caetano ed il monastero di S. Sisto erano anche diretti, come mostra un documento del 16 febbraio 1509, dove il Generale, rappresentato dal suo procuratore, vendeva una vigna in località detta *Monte del Oro*, a Roma, di proprietà della basilica Lateranense, in favore delle religiose⁸²².

Il Caetano era certamente assai interessato a che S. Sisto fosse riformato, ed uno dei punti essenziali era il rispetto rigoroso della clausura. Quali furono, a parte il Maestro Generale, i religiosi protagonisti di questa fase della riforma?

Il 5 marzo 1509 il Caetano istituì vicario di S. Sisto il priore di S. Sabina, che era allora fra Leonardo di Milano⁸²³. Questo religioso proveniva dal convento di S. Domenico di Bologna, centro propulsore della riforma osservante lombarda, e doveva avere una certa fama, in particolare come teologo, durante il pontificato di Giulio II, tanto che era stato chiamato dal pontefice a far parte, assieme allo stesso Caetano e ad altri dodici teologi, di una commissione incaricata di analizzare una dottrina di tendenza eterodossa che l'agostiniano Pietro da Lucca stava diffondendo a Mantova⁸²⁴.

Inoltre, uno dei frati protagonisti delle riforme fu certamente il succitato Benedetto da Mantova, presente come confessore a S. Sisto già nel 1496-97, e di nuovo nel 1509-10. Questo religioso continuò assai probabilmente in questo periodo a fungere da tramite tra

⁸²¹ De Meyer, *Registrum litterarum fr. Thomae de Vio Caetani*, p. 18.

⁸²² ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", I (Fondo Diplomatico), n. 99.

⁸²³ *Registrum litterarum fr. Thomae de Vio Caetani*, anno 1509, p. 18

⁸²⁴ Tavuzzi M., *Renaissance Inquisitors. Dominican inquisitors and inquisitorial districts in Northern Italy, 1474-1527*, Boston, Brill 2007, p. 107. Su Leonardo da Milano cfr. : MOFPH IX 49 55, *Bullarium O. P. IV*, n. 268 nota 3, Rodonachi E., *Una cronaca di S. Sabina sull'Aventino*, Fratelli Bocca 1898, p. 14; Berthier J. J., *Le couvent de S. Sabine a Rome*, Roma 1912, p. 450.

il monastero di S. Sisto ed il mondo ferrarese e mantovano. Nei primi anni del Cinquecento egli era infatti molto vicino alla corte di Ferrara e alla stessa Lucrezia Borgia, in quanto confessore in S. Caterina, il monastero di Lucia di Narni. Nella Cronaca di questo istituto il domenicano narra che nella primavera del 1505 aveva incontrato Lucrezia e le aveva chiesto di intercedere presso il marito per ottenere il permesso per la trasformazione dell'istituto di terziarie di S. Caterina in monastero di clausura, anche se ciò era contrario a quella che era stata la volontà di Ercole d'Este. Scrive fra Benedetto: *La Ducessa mi rispose benignamente, prometendome de darmi ogni aiuto e favor ma benchè era vero che serebbe difficoltà, perché el Duca Hercules havia ordinato che questo non si facesse, e che ditto Duca Alphonso era de volontà si servasse la volontà del suo progenitore*⁸²⁵. Il duca Alfonso diede il suo consenso nel giugno 1505 e fu stabilito che nessun altro potesse entrare nel monastero oltre a fra Benedetto, che diventava anche confessore di Lucia di Narni. In questi anni il frate mantovano, in accordo con il Vicario Generale della Congregazione Lombarda Onofrio da Parma, si occupò dunque della trasformazione, niente affatto pacifica, dell'istituto di terziarie di S. Caterina di Ferrara in monastero di clausura. La duchessa di Ferrara ottenne uno speciale permesso per entrare nella clausura per visitare le religiose e partecipò dunque in prima persona alle vicende del monastero. La conoscenza tra la nobildonna ed il frate era di certo iniziata al tempo della permanenza della Borgia a S. Sisto.

Fra Benedetto era dunque impegnato in prima persona, con l'avallo dei duchi di Ferrara e della Congregazione Lombarda, in uno dei progetti di riforma che a partire da questi anni si impegnarono a trasformare l'eredità savonaroliana dei monasteri femminili per renderla meno pericolosa e più rispondente alle necessità del tempo, nel segno di una progressiva claustralizzazione della vita religiosa femminile, che si imporrà definitivamente con il Concilio di Trento e con Pio V. Di certo egli fu impegnato a far rispettare rigidamente la clausura anche nel monastero di S. Sisto, portando con sé le esperienze realizzate in questo campo a Ferrara.

⁸²⁵ ASDF, "Fondo Santa Caterina da Siena", cit. in Herzig, *op. cit.*, p. 260.

Suor Domenica Salomonio afferma che, *a benefitio del monastero et del servitio di Dio*, nel 1514 Girolama Pichi fu eletta nuovamente priora di S. Sisto. Leggiamo nella Cronaca: *Onde vedendo che il Signore si voleva servire di lei per accrescere l'esemplarità di quel monastero cominciò tra se medesima a divisare del modo, et favore, nell'oratione, instantia al Signore et al Padre S. Domenico. Ne trattò con il Padre fra Tomasso Vico Caetano già eletto Maestro Generale dell'Ordine nel 1509 huomo insigne di dottrina et bontà di vita, da' quale furono scritti et commandati alcuni Ordini, spettanti al governo del monastero et al mantenimento della vera Osservanza, che dalla priora rappresentati alle sue figliole, con lieto animo e prontezza di volontà l'accettorono, et si sottoposero ad osservarli, con rigorosa puntualità, come si è sempre mantenuto, sino al giorno d'oggi, senza trasgretione*⁸²⁶.

La riforma di S. Sisto procedette dunque, secondo la Salomonio, grazie al diretto intervento del Caetano, in perfetto accordo con la priora. Si richiedeva tuttavia necessario anche l'intervento del pontefice: *Considerando che per essere la Religione de Padri Predicatori, in alcuni conventi di Frati, in qualche parte, rilassati; per essere spopolati dal contagio, et riempiti di soggetti deboli, et poco pratici nella dottrina; et senza chi li disciplinassi nell'osservanza, temette la aveduta priora, che non cadessi sotto il governo di alcuni di detti padri il monastero di S. Sisto, il che havarebbe possuto farli danno, consigliatasi con il prudente Generale, di commune consenso fecero istanza al pontefice Leone X*⁸²⁷. La Salomonio spiega così, in modo chiaro, il contenuto del breve del pontefice: *da egli concesso fu che succedendo al Generale moderno nella carica altro prelato di vita comune fosse in arbitrio delle monache eleggere et chiamare il Vicario Generale della Provincia di Lombardia, alla visita regimento e governo del monastero, salvo però l'autorità del Generale, et di ciò ne hottenero il breve apostolico sotto l'annulo piscatorio, nel giorno undici di febbraio 1514, il quale ancora si conserva nell'archivio del monastero*⁸²⁸. Aggiungiamo che nel breve vengono indicati come richiedenti, a differenza di quello di Giulio II, non solo le monache ma anche lo stesso

⁸²⁶ Salomonio, *Cronache III*, p. 383.

⁸²⁷ *Ivi*, pp. 383-384.

Maestro Generale; ciò rende ancora più evidente l'interessamento diretto del Gaetano nella vicenda. Leone X nello stesso documento impone al Vicario della Congregazione di Lombardia di visitare personalmente il monastero. Infine, a sugello della riforma che si stava compiendo, ribadisce con la sua autorità e in maniera assai dettagliata le regole del monastero in materia di clausura, assai probabilmente ricalcate su quelle disposte, come abbiamo visto, dal Caetano: *Perché la clausura ora osservata non si rilassi minimamente, decidiamo e ordiniamo che nessun uomo entri mai nel monastero, tranne il visitatore una volta all'anno o due volte in caso di visita solenne, sempre con un socio di vita esemplare; il sacerdote che deve amministrare il viatico, l'estrema unzione, il sacramento della penitenza in pericolo di morte, la comunione pasquale e la comunione degli infermi; il medico, gli operai e i vetturini che portano le derrate alimentari; i cittadini romani a cui è affidata la guardia del monastero, però sempre in compagnia del Maestro Generale o del suo Vicario, in modo che non entrino mai meno di tre uomini insieme; proibiamo ad ogni suora del monastero, sotto pena di scomunica, di restar mai sola con un uomo, senza la compresenza di almeno due consorelle, senza che si faccia eccezione per il confessore o il prelado.* Quando una suora in pericolo di morte deve confessarsi, il confessore può entrare, ma le porte devono rimanere aperte, pur salvaguardando la riservatezza del sacramento⁸²⁹.

Il Caetano fu creato cardinale da Leone X il primo luglio 1517 e rinunciò quindi all'incarico di Maestro Generale. La Salomonio, come vedremo, attribuisce ai molti nuovi incarichi del cardinale il fallimento del tentativo di trasferimento in città delle monache, già tentato durante il pontificato di Leone X, suggerendo l'idea di un minore coinvolgimento dell'alto prelado nella vita dell'istituto. In realtà il Caetano rimane vicino a S. Sisto anche dopo l'elevazione al cardinalato, tanto che non a caso gli viene attribuito questo titolo.

⁸²⁸ *Ivi*, p. 384.

⁸²⁹ *Bullarium O. P.*

Nel governo di un monastero come S. Sisto, che era anche titolo cardinalizio, erano coinvolti diversi attori. Da una parte era cruciale l'attività di gestione delle stesse monache ed in particolare delle priore. Dall'altra, ebbero probabilmente un peso crescente figure come quelle dei deputati, che si occupavano della parte più strettamente economica e sociale della vita monastica, e dei cardinali titolari, che spesso rappresentavano gli interessi dell'istituto in curia.

Infine, grande importanza per il governo spirituale delle religiose avevano i confessori. Nell'Archivio del Monastero di S. Sisto è presente una lista, purtroppo non completa, dei frati deputati al governo spirituale delle monache. Essa conferma la pressoché totale presenza di religiosi provenienti dalla Congregazione, poi Provincia, Lombarda: tra il 1507 ed il 1510 sono confessori due mantovani, il succitato fra Benedetto e fra Gregorio, nel 1514 è confessore fra Antonio di Brembate (Bergamo), nel 1519 fra Raimondo da Soncino, proveniente dallo stesso paese della *santa viva* Stefana Quinzani, nel 1524 fra Giovanni da Caravaggio, nel 1525 fra Cristoforo da Bergamo, nel 1535 fra Filippo da Brescia, nel 1548 fra Giovan Battista da Cremona, nel 1550 fra Domenico da Imola, nel 1556 fra Andrea da Garessio.

L'ingresso nella Congregazione Lombarda significava dunque contatti assai stretti, tramite i confessori, con il mondo mantovano, ferrarese, bolognese, milanese. La Cronaca della Salomonio offre numerose prove di questi contatti, che furono di lungo periodo. La cronista è in relazione con le monache di Bologna: inserisce nella sua bibliografia le *Relazioni delle Madri di S. Agnese di Bologna, nell'origine de loro Monastero* ed è in contatto epistolare con queste religiose, tanto che esse le danno notizia dello smarrimento di alcuni antichi documenti in seguito a guerre e incendi⁸³⁰. Inoltre, quando si trova a narrare le vicende dell'Ordine nel Cinquecento, compila una lista di religiose *che passarono al cielo col titolo di beate* che per la quasi totalità appartengono alle città del nord Italia.⁸³¹

S. Sisto si unì alla Congregazione Lombarda in varie tappe. L'unione era principalmente dovuta a necessità di tipo religioso e si accordava con la tendenza, iniziata già nel

⁸³⁰ Salomonio, *Cronache III*, p. 84.

Quattrocento, che vedeva i monasteri femminili sempre più spesso sottoposti agli osservanti, in ambito sia domenicano che francescano. Tuttavia, anche alcuni fattori sociali e politici facilitarono certamente la riforma di S. Sisto e l'avvicinamento del monastero alla Congregazione. In particolare dovette pesare positivamente il potere delle famiglie e delle consorterie legate all'istituto o comunque in contatto con esso, principalmente l'*entourage* colonnese e mediceo.

Questi legami in primo luogo influirono nei rapporti con i pontefici. Il contatto di lungo periodo che come abbiamo visto il monastero intrattenne con alcune famiglie toscane ed in particolare legate ai Medici, dovette favorire l'interessamento di Leone X e di Clemente VII. Non a caso, due anni dopo la bolla di Leone X entrò in monastero Costanza Alli, quasi a sottolineare i buoni rapporti che legavano i Medici al più illustre monastero domenicano romano, tra l'altro riformato meno di vent'anni prima dai toscani. Di certo non a caso ad intercedere presso il pontefice per la bolla del 1514 fu proprio Girolama da Pistoia, che aveva assai probabilmente avuto occasione di conoscere anche personalmente Clarice de' Medici e la sua corte durante il soggiorno pistoiese del 1478⁸³². D'altra parte nel 1514 Leone X era vicino ai Colonna, oltre che alleato con il partito imperiale/spagnolo. Anche Giulio II, nell'anno in cui dispose il definitivo ingresso di S. Sisto nella Congregazione, era assai vicino ai Colonna: nell'agosto 1506 Lucrezia, sorella del papa, aveva sposato Marcantonio Colonna figlio di Pierantonio del ramo di Genazzano⁸³³.

In secondo luogo, il processo di avvicinamento di S. Sisto alla Congregazione Lombarda si accordava con la strategia di alleanze che la consorteria colonnese stava portando

⁸³¹" La riportiamo integralmente: *Margherita da Modena, Colomba da Milano, Lucrezia da Lodi, Stefana da Soncino, Antonia da Brescia, Caterina da Racconigi, Margherita da Garessio, Osanna da Mantova, Beatrice da Ferrara, Dorotea e Cecilia da Ferrara, Eustochia e Veronica da Ferrara, Giovanna e Angela Serafina da Ferrara, Benvenuta d'Austria, Osanna da Cattaro, Lucia da Narni, Colomba da Rieti, Caterina Ricci da Prato, Maria da Bagno. Salomonio, Cronache III, p. 278.*

⁸³² Giaconi, *op. cit.*, p. 15.

⁸³³ Serio, *op. cit.*, p. 160.

avanti in questi decenni. L'ingresso del monastero nella Congregazione poteva rivestire un certo interesse in quanto implicava l'inserimento nella sfera d'influenza degli osservanti lombardi, che erano in stretti rapporti con le corti di Ferrara, Mantova e Milano. Ciò significava inserire il monastero in una rete di contatti a livello peninsulare che ricalcavano in parte proprio le alleanze colonnesi. La consorteria colonnese era infatti, già dalla fine del Quattrocento, assai vicina agli Este, ai Gonzaga e agli Sforza, e aveva vincoli di parentela e di alleanza con queste famiglie.

Durante il pontificato di Giulio II, in particolare, i Colonna intervennero attivamente nei contatti tra gli Este e la corona d'Aragona, "partecipando al riassetto degli equilibri politici e dinastici dell'Italia centro-settentrionale"⁸³⁴. Stretti legami di alleanza vi furono soprattutto tra i Colonna ed il marito di Lucrezia Borgia, Alfonso d'Este⁸³⁵. Anche il ramo di Palestrina poteva vantare contatti con la corte Estense. Francesco Colonna era molto amico di Andrea Marone, familiare di Ippolito d'Este, e sua moglie Orsina Orsini di Babiano era corrispondente del cardinale Ippolito⁸³⁶.

Per quanto riguarda Mantova, abbiamo già ricordato come questa corte, in particolare attraverso Isabella d'Este, intrattene relazioni molto strette con gli osservanti domenicani della provincia Lombarda, tanto che da tale collaborazione scaturì la beatificazione di Osanna Andreasi, proclamata da Leone X nel 1515⁸³⁷. Due figlie di Francesco Gonzaga ed Isabella d'Este, Ippolita e Livia, furono monacate rispettivamente nel monastero domenicano di S. Vincenzo di Mantova e nel monastero di clarisse del Corpus Domini della stessa città⁸³⁸; i Gonzaga dividevano dunque con i Colonna il duplice legame con gli osservanti domenicani da una parte, e con i francescani ed i

⁸³⁴ *Ivi*, p. 188.

⁸³⁵ Zarrì, *La religione di Lucrezia*, p. 65. Cfr. Serio, *op. cit.*

⁸³⁶ Colonna S., *Roma nella svolta tra Quattro e Cinquecento*, De Luca editori d'Arte 2004, p. 204.

⁸³⁷ Zarrì, *Sante vive*, p. 78.

cappuccini dall'altra. Notissimi sono i contatti tra il cardinale Ercole Gonzaga ed il circolo di spirituali di cui faceva parte anche Vittoria Colonna. Le due famiglie erano inoltre inserite nella stessa complessa rete di relazioni con la fazione spagnola e imperiale⁸³⁹.

Nella Cronaca della Salomonio troviamo alcuni spunti che ci suggeriscono rapporti tra le monache di S. Sisto ed i Gonzaga di Mantova, principalmente attraverso i Colonna.

Leggiamo nella vita di suor Raffaella Colonna un racconto relativo al sacco di Roma: *Ecco con molto strepito udirono spezzare le porte del monastero, et entrar dentro, con schiamazzi e grida, grosso numero di quelli predoni (...) Vedendoli venire così empientemente, mossa dall'empito di zelo (suor Raffaella) si levò in piedi et preso in mano il Crocifisso si fece loro incontro, alzandolo verso il tabernacolo della Madonna di S. Luca, invocò l'aiuto di Dio et della santa Vergine; et ecco, in un tratto aprirsi da sé il Tabernacolo, et alla vista della sacra Immagine et del crocefisso, ripieni di terrore et spavento, quei miseri sacrileghi si posero in fuga non meno che se da mille spade nemiche fossero cacciati. È anco tradizione che quel crocifisso da lei mostrato ai nemici fosse della beata Osanna da Mantova, et tenuto dall'istessa, e da tutte, con molta divotione, il quale pur anco si serba nel presente monastero, et dal venerdì santo per fino al tempo dell'ascentione si espone sopra l'altare e nelle processioni*⁸⁴⁰. Di certo erano i confessori lombardi di S. Sisto a raccontare le vicende delle beate delle corti, diffondendo anche tra le religiose romane il loro culto ed il loro modello di spiritualità. Non è però un caso che a possedere il crocifisso e ad utilizzarne le valenze protettive e sacrali sia proprio una religiosa appartenente alla famiglia Colonna, e dunque più facilitata nel venire a contatto, attraverso le relazioni familiari, con la realtà mantovana.

⁸³⁸ Murphy P. V., *Ruling peacefully. Cardinal Ercole Gonzaga and Patrician Reform in Sixteenth-Century Italy*, Washington, The Catholic University of America Press, 2007, p. 3.

⁸³⁹ Cfr. Cantù F. – Visceglia M. A., *L'Italia di Carlo V. Guerra, religione e politica nel primo Cinquecento*, Roma, Viella 2003.

⁸⁴⁰ Salomonio, *Cronache III*, pp. 446-447.

Sempre riguardo al Sacco di Roma, la Salomonio racconta un episodio che vede protagonista suor Filippa Caputi. La religiosa, torturata dai soldati, *al Signore raccomandò l'anima sua, ed ecco all'improvviso comparve in quell'istante nel monastero un cavallero armato d'arme bianche, il quale fece porre tutte le monache in ordine di processione; et senza che le fosse fatta replica alcuna da quelli soldati, fece disciogliere Sor Filippa*. Il cavaliere viene identificato da Suor Domenica nella persona di Ferrante Gonzaga; secondo la cronista egli doveva avere particolarmente a cuore le suore anche poiché molte di esse provenivano dalla parentela del cardinale Colonna e dalla sua propria, ad esempio suor Raffaella e suor Angela Colonna⁸⁴¹. Ferrante Gonzaga, che la Salomonio descrive come un salvatore delle monache di S. Sisto, era figlio di Isabella d'Este e Francesco Gonzaga; sua madre e la sua corte si trovavano in quel momento proprio nel palazzo dei SS. Apostoli, dove le stesse monache trovano riparo durante il sacco.

L'osservanza domenicana era infatti inserita in una complessa rete di relazioni a scala internazionale. Assai stretti erano in particolare i rapporti con il partito imperiale⁸⁴². Tommaso de Vio scelse durante il suo generalato come vicario Garcias de Loaysa, che nel 1522 sarebbe divenuto confessore di Carlo V⁸⁴³. Abbiamo d'altra parte notizia di contatti di S. Sisto con lo stesso Garcia de Loaysa risalenti al 1523, quando il religioso era Maestro Generale, e suor Raffaella Colonna priora: il 16 giugno le monache restituirono al procuratore del generale una *capsetam ligneam et sigillatam*, contenente millesettanta ducati d'oro, due aurini d'oro di Camera e ottantasei scudi d'oro, avuta in precedenza in deposito dal Loaysa⁸⁴⁴. Lo stesso Caetano era assai vicino al partito imperiale e tra l'altro

⁸⁴¹ *Ivi*, pp. 451-452

⁸⁴² Cfr. ad esempio Martínez Millán J., *Fazioni politiche e correnti spirituali nel servizio dell'imperatore Carlo V*, in Cantù – Visceglia, *L'Italia di Carlo V*, pp. 20 ss.

⁸⁴³ Garcias de Loaysa sarà maestro generale dal 1518 al 1524.

⁸⁴⁴ ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", I (Fondo Diplomatico), n. 106.

nel 1522 appoggiò l'elezione di Adriano VI. Il domenicano si muoveva dunque nella stessa direzione del gruppo di potere colonnese, che in questi anni intendeva rafforzare il proprio inserimento nella compagine imperiale⁸⁴⁵. Per il monastero di S. Sisto, il generalato del Caetano e l'ingresso nell'Osservanza significavano dunque anche una maggiore vicinanza al partito spagnolo, e ciò poteva presentare qualche interesse per l'*entourage* colonnese.

Le liste delle monache e dei confessori di S. Sisto ci presentano un quadro nell'apparenza curioso: religiose appartenenti quasi esclusivamente a famiglie della nobiltà romana, a fronte di frati provenienti dall'Italia settentrionale. Ciò può essere spiegato considerando la grande importanza che ebbe nel Cinquecento la Congregazione Lombarda, che dunque si riservò il privilegio di governare un monastero ricco e illustre come S. Sisto. La situazione delineata può però chiarirsi maggiormente tenendo in considerazione la grande presenza della famiglia Colonna e della consorteria colonnese in monastero: l'appartenenza di S. Sisto alla Congregazione Lombarda si inseriva perfettamente nel contesto che contemplava un complesso sistema di alleanze e legami non solo tra la famiglia Colonna, le corti padane e l'osservanza lombarda, ma anche tra le stesse famiglie, l'osservanza domenicana e la Spagna. Non a caso, successivamente all'ingresso nella provincia Lombarda, aumentarono ancora le presenze in monastero dei Colonna e dei loro *clientes*.

⁸⁴⁵ Serio, *op. cit.*, p. 263.

***“Supplicarono volesse loro concedere il poter fare un nuovo monastero”
Il trasferimento e la fondazione del monastero di SS. Domenico e
Sisto***

La zona dell'Appia in cui si trovava il monastero di S. Sisto era col tempo divenuta malsana. Già durante il priorato di suor Girolama Pichi, sotto il generalato del Caetano, vennero fatti i primi tentativi per ottenere il trasferimento dell'istituto nella città. *Onde nell'anno 1514 con bolla pontificia di Leone X si stabilì di unire le monache di S. Aurea con quelle di S. Sisto, et di comune spesa fondare un nuovo monastero in luogo di aria saluberrima.*⁸⁴⁶ Tuttavia le speranze si spensero presto: *fu assunto alla dignità cardinalizia il Generale, et poi nascendo nuovi tumulti in Roma a' quali seguì la strage crudelissima del Sacco di Roma, et la peste ne' luoghi vicini, si diede in obliuione il trattato delle monache; di che quasi perduta la speranza se ne stavano tutte dolenti.*⁸⁴⁷

Il progetto prese finalmente forma definitiva molti decenni dopo, con l'ascesa al soglio pontificio di Michele Ghislieri nel 1566: *Così la Provvidenza Divina le provvide di un pietoso e santo pontefice Pio V, il quale tosto che fu assunto al pontificato, essendo egli stato padre dell'Ordine de' Predicatori e ben sapendo la virtù e bontà di quelle suore, si compiacque di visitarle, et datole la sua benedizione, le diede facoltà di fargli qualche supplica et dimandargli qualche gratia conforme lo stato religioso (...). Lo supplicarono volesse loro concedere il poter fare un nuovo monastero, per rimediare a tutti quei inconvenienti (...). Approvò il Pontefice la necessità di quella permuta et li diede ampia licenza di eseguirla, consegnandole, a questo effetto, diecimila scudi per fabbricarlo (...), eleggendo il sito a' piedi del Monte Esquilino, dove habitavano alcune suore terziarie, dette di S. Maria della Neve.*

⁸⁴⁶ Salomonio, *Cronache III*, p. 390.

⁸⁴⁷ Salomonio, *Cronache IV*, f. 3.

Il domenicano Pio V anche dopo essere stato eletto papa sentì fortemente la sua appartenenza all'Ordine, che come abbiamo visto favorì in vari modi, causando la definitiva vittoria dell'Osservanza. In questo contesto non stupisce il favore dimostrato verso S. Sisto.

Il trasferimento assunse grande importanza per la storia dell'istituto: portava il monastero in un luogo molto più centrale, oltre che più salubre. Non era stato però facile attuarlo, soprattutto perché era stata necessaria una grande quantità di risorse finanziarie e un intervento diretto del pontefice, anche data la particolare condizione giuridica di S. Sisto.

L'evento fu favorito quindi innanzitutto dalla volontà riformatrice di Pio V, attento in particolare alle questioni relative ai monasteri femminili; dall'altra parte, però, anche alcuni fattori sociali e politici lo facilitarono. In primo luogo ebbe un certo peso la fama che S. Sisto aveva come primo monastero domenicano ed il suo inserimento in una fitta rete di protezioni. Il prestigio devozionale e storico di S. Sisto aveva attirato, come abbiamo visto, importanti nuclei della nobiltà romana, soprattutto quella legata alla fazione colonnese e al partito spagnolo, ma anche altri gruppi di potere che agivano su scala peninsulare.

Ad intercedere presso Pio V in favore del monastero furono in particolare suor Battista Frangipane e suor Costanza Alli. Scrive la Salomonio che il Ghislieri *hebbe in gran veneratione la Madre Sor Battista de Frangipani, scorgendo in lei una somma prudentia et religione; tal hora essendo cardinale la soleva visitare.*⁸⁴⁸ La descrizione fatta dalla cronista è verosimile: possiamo pensare che davvero la Frangipane fosse vicina a Pio V e da lui stimata per le sue virtù, anche perché tale contatto era favorito dalle sue relazioni familiari. Un personaggio chiave in questo senso fu certamente il cardinale Colonna, cugino di primo grado di suor Battista.

Marcantonio Colonna di Zagarolo era già prima di essere promosso al cardinalato (1565) tra i più influenti esponenti del partito spagnolo-imperiale alla corte di Roma. Dopo il matrimonio che nel 1552 unì il cugino Marcantonio di Genazzano a Felice Orsini, il

⁸⁴⁸ Salomonio, *Cronache IV*, f. 19.

vescovo vide, assieme ad altri filospagnoli, nella destituzione di Ascanio Colonna dal ruolo di capofamiglia a favore di Giovanna d'Aragona, madre di Marcantonio, un modo per risolvere i problemi della casata. Le nozze del 1552 favorivano infatti la pace tra i due schieramenti fazionari, ed inoltre le due famiglie *sole basterebbero a non lasciare persona alcuna a Roma* estranea all'influenza imperiale⁸⁴⁹. L'unione tra Marcantonio e Felice si proiettava anche sul rapporto con i Medici, tradizionali alleati degli Orsini. A breve distanza di tempo si era inoltre celebrato il matrimonio tra Paolo Giordano Orsini, fratello di Felice, e Isabella de Medici, figlia di Cosimo I; la precedente unione aveva rappresentato un ulteriore incentivo per la decisione del granduca, in quanto ciò favoriva, tramite i Colonna, l'alleanza con la Spagna⁸⁵⁰. L'avvicinamento tra le famiglie venne poi ribadito durante la cerimonia del conferimento, proprio da parte di Pio V, del titolo di granduca a Cosimo de Medici: Marcantonio di Genazzano era presente ed ebbe un ruolo di spicco nella cerimonia accanto al genero Paolo Giordano Orsini⁸⁵¹.

Sotto il pontificato di Pio V, il cardinale Marcantonio ricevette numerosi ed importanti incarichi. Egli impegnò tutte le sue forze affinché il cugino ricevesse l'ambito ruolo di ammiraglio della flotta pontificia; nel 1570 il porporato si rivolse a Cosimo de Medici affinché appoggiasse la candidatura, ed essa venne quindi attribuita anche grazie all'appoggio del granduca⁸⁵².

I numerosi priorati di Costanza Alli a S. Sisto, gli ingressi di varie religiose legate ai Medici e la stessa presenza di Stefano Alli al trasferimento, furono dunque influenzati dalle contingenze. Non a caso, le due principali artefici del trasferimento, da tempo necessario, furono proprio suor Costanza Alli e suor Battista Frangipane: influi certo

⁸⁴⁹ Bazzano N., *Marco Antonio Colonna*, Roma, Salerno Editrice 2003, p. 53.

⁸⁵⁰ Murphy C., *Isabella de Medici*, Il Saggiatore 2011.

⁸⁵¹ Bazzano, *op. cit.*, p. 129.

⁸⁵² *Ivi*, pp. 138-139.

positivamente l'armonia stabilitasi proprio in questi anni tra il pontefice domenicano, la famiglia Medici e la famiglia Colonna⁸⁵³.

Inoltre va considerata la vicinanza del monastero anche ad altri personaggi legati a Pio V, che di certo favorirono gli interessi delle religiose di S. Sisto, anche riguardo al trasferimento. In particolare, si tratta dei tre domenicani creati cardinali da Pio V: Michele Bonelli, Vincenzo Giustiniani e Arcangelo Bianchi.

Quando avvenne il trasferimento, erano monacate a S. Sisto due nipoti di Vincenzo Giustiniani, entrate nel 1570 dopo essere fuggite dall'isola di Chio. Scrive la Salomonio: *In Scio, Isola dell'arcipelago, ebbero i natali le dui religiose, sorelle, della nobil famiglia dei Giustiniani, signori di quell'isola; in quei tempi, appunto, che fu occupata a tradimento dall'empio Solimano*⁸⁵⁴. Le fanciulle furono nascoste dentro alcune botti, e condotte a Roma, dove furono *ricevute gratis* a S. Sisto *per requisitione del Cardinale, quale era stato di già Generale dell'Ordine, et benemerito del monastero.*⁸⁵⁵ Anche in seguito continuarono i rapporti tra il monastero e questa famiglia: Suor Spina Giustiniani, *figlia del signor Cristiano Giustiniani e di Donna Spina Giustiniani*, vestì l'abito nel 1595 e morì nel 1630. Appartennero alla famiglia Giustiniani da parte di madre Suor Maria Giacinta, Suor Prassede e Suor Colomba Marini, figlie di Giovan Battista Marini e Teodora Giustiniani; le prime due entrarono in monastero nel 1594, Suor Colomba le seguì due anni dopo.

Vincenzo Giustiniani, Maestro Generale dei domenicani tra il 1558 ed il 1570, cardinale dal 1570, filospagnolo, era assai vicino a Pio V, ed in particolare diede nuovo impulso alla devozione del Rosario⁸⁵⁶, considerata di grande importanza dallo stesso pontefice,

⁸⁵³ *Ivi*, pp. 138 ss.

⁸⁵⁴ Salomonio, *Cronache III*, pag. 538.

⁸⁵⁵ *Ivi*, pag. 538.

⁸⁵⁶ Mortier, *op. cit.*

che attribui la vittoria di Lepanto proprio alla protezione della Madonna del Rosario. La famiglia Giustiniani proveniva da Genova, e Giuseppe, cognato di Vincenzo, in questo periodo si stava adoperando per rafforzare i suoi vincoli d'affari anche grazie ad una sapiente politica matrimoniale, che puntava ad assicurarsi legami con la nobiltà romana ma anche con i granduchi di Toscana⁸⁵⁷. L'ingresso delle giovani Giustiniani a S. Sisto si inseriva dunque perfettamente non soltanto nel contesto dell'appartenenza religiosa dello zio ma anche all'interno della politica familiare.

Un altro personaggio appartenente all'*entourage* di Pio V ed in contatti con S. Sisto era il cardinale Arcangelo Bianchi: nato nel 1511 in Liguria, una volta entrato nell'ordine domenicano fu compagno di Michele Ghislieri, di cui fu confessore. In seguito i due religiosi ricoprirono insieme importanti incarichi nel Sant'Uffizio. Una volta eletto, Pio V nominò Bianchi vescovo di Teano, e nel 1570 lo creò cardinale di S. Cesareo⁸⁵⁸. Troviamo il cardinale in molte voci del registro di entrate del monastero di S. Sisto: il 19 dicembre 1570 diede tre scudi di elemosina; il 23 aprile 1574 donò insieme al cardinale titolare Boncompagni 18,40 scudi *alle monache per mancia*; in varie altre date le religiose ricevettero alcuni scudi dal *credenziere del reverendissimo cardinal Teano per la pigione*⁸⁵⁹.

Per quanto riguarda Michele Bonelli, alcune giovani a lui vicine e alcune sue parenti si monacarono dopo il trasferimento, ma comunque le segnaliamo: nel 1591 entrò come conversa la figlia del giardiniere del cardinale; nel 1588 e nel 1591 si vestirono rispettivamente le sue nipoti Artemia e Isabella Bonelli, per le quali diede 1200 scudi

⁸⁵⁷ Sui Giustiniani cfr. Feci S., *Giuseppe Giustiniani*, in DBI 57 (2002), ad vocem; Feci S. – Bortolotti L. – Bruni F., *Vincenzo Giustiniani*, in DBI 57 (2002), ad vocem.

⁸⁵⁸ Moroni G., *op. cit.*, vol 5, p. 203; Cfr. Fragnito, *La Bibbia al rogo*.

⁸⁵⁹ ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo "SS. Domenico e Sisto", *Entrata e uscita anni 1566-1590* (n. 290), ff. 47, 76, 77, 82.

d'oro. Non è da escludere che anche in precedenza Bonelli fosse vicino a S. Sisto; egli era tra l'altro filospagnolo, ed assai vicino ai cardinali Farnese e Medici.

Anche i deputati del monastero dovettero avere un certo ruolo nel trasferimento e nella fondazione del nuovo istituto, in particolare Tommaso de Cavalieri. Questo nobile, grande amico di Michelangelo, apparteneva ad una famiglia tradizionalmente vicina ai Colonna ed era inoltre amico di Giacomo della Porta, che fu architetto della nuova chiesa dei SS. Domenico e Sisto. Il Della Porta aveva già lavorato come perito in una lite in cui era implicato il monastero nel 1564, aveva avuto altre commissioni da parte dei domenicani sotto Pio V, ed era l'architetto responsabile dei lavori di Villa Medici⁸⁶⁰. Anche la partecipazione alla fabbrica di un artista famoso come il Della Porta dimostra la forza e l'ampiezza della rete di relazioni delle religiose di S. Sisto.

Il trasferimento vero e proprio delle religiose non avvenne sotto Pio V, a causa della morte del pontefice, bensì nel pontificato successivo: *Presa licentia dal suddetto pontefice Gregorio XIII Boncompagno, et dall'eminetissimo protettore cardinal Morone per il viceprotettore eminentissimo Cardinal Giustiniani; essendo Generale dell'Ordine il Padre Fra Serafino Cavalli; il giorno otto di febbraio si deputò far la permuta dalla antica abitazione di S. Sisto alla Nuova di S. Domenico*⁸⁶¹.

I posti più importanti, per quanto riguarda le monache, furono ovviamente ricoperti dalla badessa, da sua nipote, e dalla maestra delle novizie, dunque da Costanza e Agnese Alli e da Battista Frangipane.

L'importanza dell'evento per l'intera città fu sottolineata dalle molte presenze di nobili romani, fra i quali alcuni personaggi di cui abbiamo parlato: *Appresso erano li signori Tomaso de' Cavalieri, Tiberio della Valle, et signori Giacomo de Rossi et Marcello del Nero, deputati del monastero, che venivano a cavallo, due da una parte e due dall'altra al cocchio della priora. Et seguentemente al lato degli altri erano li signori parenti delle*

⁸⁶⁰ Bedon A., *Giacomo della Porta*, in DBI 37 (1989), ad vocem.

⁸⁶¹ Salomonio, *Cronache IV*, f. 5.

*suore come il Signor Stefano Agli, il Signor Paolo del Bufalo, Domenico Jacovacci, Vincenzo Margani, Carlo Fani, Prospero Muti, Sano Paluzzelli, Giulio Peruschi, Luigi Ubertini, Marco Bonaventura, Mario Maffei, et li signori Frangipani et Vittorij et altri, che con la loro custodia rendevano venerabile e nobile il viaggio*⁸⁶².

⁸⁶² *Ivi*, f. 7.

Capitolo Settimo

Un monastero savonaroliano nella Roma della Controriforma. Maddalena Orsini e la fondazione di S. Maria Maddalena al Quirinale

Maddalena Orsini, figlia di Camillo Orsini di Lamentana

Maddalena Orsini nasce nel 1534 da Camillo Orsini⁸⁶³ e da Elisabetta Baglioni⁸⁶⁴. Il padre Camillo è personaggio di spicco nelle vicende militari dello Stato della Chiesa, ed anche “un protagonista del movimentato Cinquecento religioso italiano”⁸⁶⁵.

⁸⁶³ Riguardo a Camillo Orsini, vedi Giampiero Brunelli, “*Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione*”. *La Vita dell'illustrissimo signor Camillo Orsino di Giuseppe Orologi*, in Massimo Firpo (a cura di), *Nunc alia tempora, alii mores, Storici e storia in età postidentina*, Firenze, Olschki, 2003, pp. 429-452.

⁸⁶⁴ Figlia di Giampaolo Baglioni signore di Perugia, sul quale vedi G. De Caro, *Giampaolo Baglioni*, in DBI, 5, 1963, ad vocem.

⁸⁶⁵ Brunelli, “*Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione*”, p. 432.

La prima fase della carriera di Camillo è caratterizzata da un'intensa attività a servizio di Venezia; in questo periodo egli fa parte della cerchia di Pietro Carnesecchi⁸⁶⁶ ed entra in contatto con vari personaggi che saranno in seguito condannati per eresia⁸⁶⁷.

In seguito l'Orsini trascorre alcuni anni di "vita quietissima" a Ferrara, dove frequenta la corte di Renata di Francia⁸⁶⁸. Nel 1547 si svolge a Ferrara il processo dell'eretico Fanino Fanini, e tra coloro che si schierano in difesa del processato troviamo vari personaggi legati al circolo della duchessa Renata, tra cui Camillo Orsini, Lavinia Della Rovere sua cognata⁸⁶⁹, e la stessa Maddalena Orsini, appena tredicenne ma già in grado di entrare in relazione con alcuni personaggi della corte che frequentano la sua famiglia. Maddalena è infatti ricordata anche in un soggiorno presso il duca Ercole e la duchessa Renata, assieme alla sorella Giulia, alla cognata Lavinia ed a Vittoria Colonna⁸⁷⁰; nel 1549 riceve una lettera da Olimpia Morato⁸⁷¹.

La prima educazione di Maria Maddalena Orsini avviene in questo inquieto ambiente ferrarese. La descrizione che i biografi ci offrono dei suoi primi studi disegna un profilo

⁸⁶⁶ Carnesecchi tratterà più tardi un interessante ritratto spirituale dell'Orsini, dicendo tra l'altro che egli sosteneva "che quelli che si avessero a salvare fossero predestinati da Dio ab aeterno". Citato in Massimo Firpo, *Riforma protestante ed eresie nell'Italia del Cinquecento*, Roma-Bari, Laterza, 1993, p. 135-136.

⁸⁶⁷ Inoltre, alla fine degli anni Trenta Camillo ha come collaboratore l'uomo d'affari Oddo Quarto di Monopoli, che sarà in seguito arrestato con l'accusa di essere un "grandissimo heresiarca", e condannato al carcere a vita. Firpo, *Riforma protestante*, p. 22. Su Oddo Quarto vedi Cesare Vasoli, *Il processo per eresia di Oddo Quarto da Monopoli*, in Domenico Cofano (a cura di), *Monopoli nell'età del Rinascimento*, Monopoli, Grafischena, 1988, pp. 569-624.

⁸⁶⁸ Su Renata di Francia vedi il recente: Belligni E., *Renata di Francia (1510-1575). Un'eresia di corte*, Utet 2012.

⁸⁶⁹ Bainton, *Donne della riforma*, pp. 292-294.

⁸⁷⁰ Ernesto Masi, *I Burlamacchi e alcuni documenti intorno a Renata d'Este duchessa di Ferrara*, Bologna, Zanichelli, 1876, p. 181, citato da Bruto Amante, *Giulia Gonzaga contessa di Fondi e il movimento religioso femminile nel secolo XVI*, Bologna, Zanichelli, 1896, p. 259.

educativo non dissimile da quello di Olimpia Morato: Maddalena “discuopri su lo spuntar della vita, un’ingegno sì lucido, & un’intelletto sì perspicace, che non solo potè imparare a sonare, cantare, scrivere, e leggere, ma passando i limiti dell’età, e della conditione di donna, apprese non solo la lingua latina, ma anco la greca, e l’hebraea, studiò filosofia, e si fe gran scritturalista, che di memoria sapeva tutte l’epistole di S. Paolo, e pareva che già, trascendendo gli ordini della sua età, e sesso, anco nelle cose naturali aspirasse a cose grandi quell’anima”⁸⁷². Sappiamo che Camillo Orsini aveva assunto come precettore dei suoi figli Teofilo Folengo e non è da escludere che di questo insegnamento usufruisca in parte anche la stessa Maddalena, la cui educazione si ispira chiaramente ai canoni rinascimentali. È stato d’altronde notato, grazie all’esame dei testi in circolazione a corte, come il sistema pedagogico in voga allora nella corte di Ferrara tendesse a “sviluppare un metodo di lettura critica del testo sacro attraverso l’aiuto di sussidi e commenti”⁸⁷³. Entrambe le fanciulle, la Morato e la Orsini, erano inserite in questo sistema, pur in una maniera differente dovuta alla loro diversa situazione sociale e familiare.

Insieme al generale contesto della prima metà del Cinquecento, la spiritualità del padre e di coloro che quest’ultimo frequenta non possono non aver inciso nella formazione della

⁸⁷¹ La lettera si trova in Olimpia Morata, *Lettere*, in Giuseppe Paladino (a cura di), *Opuscoli e lettere dei riformatori italiani del Cinquecento*, Bari, Laterza, 1913, p. 179. Figlia di Fulvio Pellegrino Morato, vecchio insegnante del duca Ercole e uomo di chiare tendenze calviniste, Olimpia già “a dodici anni faceva meravigliare tutti per la facilità colla quale parlava e scriveva il latino ed il greco, accettava e sosteneva dispute sulle due letterature” (Amante, *Giulia Gonzaga*, p. 312) e per queste sue capacità viene invitata a corte dalla duchessa Renata. Olimpia è amica intima di Lavinia della Rovere e anche dopo il suo allontanamento da Ferrara ed il suo trasferimento in Germania mantiene con lei un’affettuosa corrispondenza. A seguito delle accuse di eresia, la Morato fu costretta ad emigrare in Germania, dove morì appena ventinovenne nel 1555. Su Olimpia Morato vedi *Atti del convegno internazionale Olimpia Morata: cultura umanistica e riforma protestante tra Ferrara e l’Europa*, in “Schifanoia” 29 (2005), pp. 133-355. Vedi anche Lisa Saracco, “E le vostre figlie profeteranno”: vocazione alla parola e riflessione teologica nell’epistolario di Olimpia Fulvia Morata (1526-1555), in “Rivista di Storia e Letteratura Religiosa”, 2004, n.2, pp. 333-349.

⁸⁷² Domenico Maria Marchese, *Sagro diario domenicano. Tomo terzo. Nel quale si contengono le vite de’ santi, beati, e venerabili dell’Ordine de’ Predicatori. Morti nelli due mesi maggio, e giugno*, Napoli, Giacinto Passaro, 1672, p. 191.

⁸⁷³ Saracco, “E le vostre figlie profeteranno”, p. 335.

giovane Maddalena. Grazie al ritratto di Camillo Orsini delineato da Pietro Carnesecchi sappiamo che il capitano studiava la Scrittura “da sé senza commento né altro precettore che lo spirito di Dio, senza aver avuto altro maestro che S. Paolo”⁸⁷⁴. Come recitano i biografi, anche la giovane Orsini si rapportava direttamente alle Scritture, grazie alla sua conoscenza delle lingue, e studiava S. Paolo con particolare interesse (“si fe gran scritturalista, che di memoria sapeva tutte l’epistole di S. Paolo”).

Nel 1547 inizia la seconda fase della carriera di Camillo Orsini, caratterizzata dal servizio per il papato: egli viene nominato governatore generale dell’esercito pontificio e dopo l’assassinio di Pier Luigi Farnese, avvenuto nello stesso 1547, viene inviato a Parma. Nel 1549 prende possesso di questa città con il ruolo di governatore.

Maddalena Orsini risiede a Ferrara probabilmente fino al 1549; sposa quindi Lelio Anguillara di Ceri e si trasferisce a Bassano (oggi Bassano Romano), vicino Viterbo. Il matrimonio rientra sicuramente nelle politiche paterne: Lelio è figlio del famoso condottiero Renzo di Ceri.

Camillo riceve poi dal pontefice l’incarico di difendere Bologna e la Romagna; infine, Paolo IV lo chiama a Roma, dopo che i suoi parenti erano stati allontanati dalle attività politiche. Egli diviene allora la guida del Sacro Consiglio, organo di governo nello Stato della Chiesa istituito da papa Carafa con ampi poteri. La sua carriera è giunta al culmine ed impressiona i contemporanei: Camillo Orsini “era come se fusse papa”⁸⁷⁵.

Probabilmente il suo ruolo politico e militare ai vertici dello stato ecclesiastico lo salva dall’essere sottoposto a procedimento inquisitoriale durante la vita, come accade in quel periodo a molti personaggi come lui appartenenti al fluido e cangiante universo spirituale italiano. Tuttavia, poco dopo la sua morte, nel giugno 1559, inizia un procedimento inquisitoriale contro di lui e contro i suoi figli, e sembra addirittura probabile il rogo del suo corpo. La morte di Carafa interrompe il processo ed il successivo pontificato di Pio

⁸⁷⁴ Firpo, *Riforma protestante*, p. 136.

⁸⁷⁵ Brunelli, “*Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione*”, pp. 443-445.

IV inaugura una linea favorevole alla riabilitazione di molti accusati tra i quali l'Orsini⁸⁷⁶. Nel 1565 Giuseppe Orologi pubblica la *Vita dell'illustrissimo signor Camillo Orsino* e, come ha mostrato Giampiero Brunelli, questa biografia persegue lo scopo di riabilitare la figura di Camillo e di eliminare ogni dubbio sul destino della sua anima, sottolineando la sua fedeltà al papa ed il suo essere "inclinatissimo alla religione"⁸⁷⁷.

La "conversione" di Maddalena Orsini risale a questo periodo, segnato prima dalle accuse di eresia rivolte al padre e poi dal tentativo di una sua riabilitazione. Dopo il matrimonio, secondo quanto ci dice il biografo della nobildonna, Bonaventura Borselli, le viene affidato dal marito il governo della casa, a cui si applica con molto impegno⁸⁷⁸. La svolta nella vita della nobildonna sarebbe avvenuta non molto tempo dopo, quando, durante la quaresima di un anno non ben identificato, il domenicano fra Alessandro va a predicare a Bassano, dove abitano la Orsini ed il marito. "Piacque a Maria Maddalena lo spirito del predicatore, e più volte ragionò con lui in casa familiarmente delle cose di Dio, dalli quali discorsi si sentì mossa a prender qualche guida spirituale per indirizzo della sua anima"⁸⁷⁹. Fra Alessandro le propone come direttore il padre fra Davide del

⁸⁷⁶ Riguardo al contrasto tra la politica di Paolo IV e quella di Pio IV vedi Elena Bonora, *Giudicare i vescovi. La definizione dei poteri nella chiesa tridentina*, Laterza, Roma-Bari, 2007, in particolare pp. 150-160.

⁸⁷⁷ Giuseppe Orologi, *Vita dell'illustrissimo signor Camillo Orsino*, Venezia, Gabriel Giolito de Ferrari, 1565, p.113. Cfr. Brunelli, "Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione", p. 447.

⁸⁷⁸ Bonaventura Borselli, *Breve narratione della vita, e virtù della venerabile madre suor Maria Maddalena Orsina dell'ordine de predicatori*, Roma, Nicol'Angelo Tinassi, 1668, p. 3. Fra Bonaventura Borselli, domenicano appartenente alla Provincia Romana, scrive nel 1668 questa opera che narra la vita di Maria Maddalena Orsini, dedicandola a suor Maria Francesca Altemps, pronipote della fondatrice e religiosa nel monastero romano domenicano di SS. Domenico e Sisto. Borselli nel momento in cui compone l'opera è confessore nel monastero di S. Maria Maddalena fondato dalla Orsini, ed afferma di trarre le notizie relative alla vita della Orsini da un testo manoscritto composto da fra Francesco di Chianciano, che risulta oggi perduto. Sull'importanza delle donne aristocratiche nel governo della casa cfr. Renata Ago, *Maria Spada Veralli, la buona moglie*, in Giulia Calvi (a cura di), *Barocco al femminile*, Roma-Bari, Laterza, 1992, pp. 51-70.

⁸⁷⁹ Borselli, *Breve narratione*, p. 5. E' difficile capire esattamente di chi si tratti; è certo tuttavia che fra Alessandro apparteneva alla Provincia Romana Riformata creata da Clemente VII nel 1530.

Casentino, appartenente al convento della Madonna della Quercia a Viterbo; quando poi questo padre verrà mandato come priore al convento di Città di Castello affiderà la Orsini a fra Francesco di Chianciano, maestro dei novizi alla Quercia⁸⁸⁰.

Attraverso il rapporto con i padri della Quercia, ed anche, come abbiamo visto, con S. Caterina di Viterbo, la Orsini entra dunque in contatto diretto con il movimento savonaroliano. Personaggi chiave nel percorso spirituale della Orsini sono d'ora in poi i domenicani, ed in particolare quelli appartenenti alla Provincia Romana Riformata, nata dall'ampliamento della Congregazione di S. Marco.

La vicenda umana e spirituale della Orsini appare dividersi così in due capitoli: una giovinezza vissuta a contatto con personaggi di dubbia ortodossia e dunque anche influenzata da tendenze eretiche o comunque composite, seguita dal rientro netto nell'ortodossia grazie all'intervento dei domenicani⁸⁸¹. Tuttavia, molti elementi possono contribuire a sfumare questa netta opposizione.

Non è un caso che la Orsini sia stata attratta, nel tornante della metà del Cinquecento, dalla spiritualità savonaroliana. Sono infatti state evidenziate alcune affinità tra le concezioni savonaroliane e quelle "spirituali" o addirittura protestanti⁸⁸² e la figura di

⁸⁸⁰ Borselli, *Breve narratione*, p. 6-7. Alberto Zucchi afferma che sia fra Davide che fra Francesco erano "due religiosi toscani alunni dei discepoli del Savonarola". Alberto Zucchi, *La chiesa e il monastero di S. Maria Maddalena a Montecavallo*, in Raimondo Spiazzi (a cura di), *La chiesa e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna, ESD, 1992, p. 559.

⁸⁸¹ Vicenda simile a quella di sua cognata, Lucrezia della Rovere, inizialmente calvinista, poi convertita con grande clamore da Filippo Neri. In proposito vedi Della Rocchetta – Vian, *il primo processo*, I p. 46, III p. 300.

⁸⁸² Vedi ad esempio quanto affermato da Lazzarini: negli ultimi giorni prima del martirio, Savonarola sembra incarnare sotto alcuni aspetti la figura del "simul iustus et peccator" che sarà propria di Lutero; inoltre alcuni savonaroliani come Benedetto Luschino, almeno fino agli anni Venti del Cinquecento, non si fecero problemi ad attaccare frontalmente Alessandro VI, o addirittura ad avvicinarsi alla concezione luterana che identificava l'Anticristo con la Chiesa Romana. Lazzarini, *simul iustus et peccator*, pp. 543, 551, 552. Sull'Anticristo vedi Jean Robert Armogathe, *L'Anticristo nell'età moderna: esegesi e politica*, Firenze, Le Monnier, 2004.

Savonarola si è prestata a diverse interpretazioni e a molti usi non solo da parte di savonaroliani, ma anche da parte di alcuni gruppi “spirituali”. Tra l’altro già a Ferrara la Orsini ha certamente e ampiamente sentito parlare del frate. Negli ultimi anni del Quattrocento si diffondono infatti a Ferrara le idee savonaroliane⁸⁸³, grazie anche allo stretto legame tra il predicatore ed il duca Ercole I, ed anche nei decenni successivi viene conservata nella città la memoria dell’insegnamento del frate, soprattutto ad opera del circolo creatosi attorno a Giovanni Pico e a Giovan Francesco Pico della Mirandola. Di questo circolo fa parte anche Giovanni Mainardi⁸⁸⁴, che è padre di Ignazio, confessore a S. Caterina di Viterbo nel 1552-53 e quindi probabilmente in contatto con la Orsini.

L’incontro tra correnti “spirituali” e “savonaroliane” emerge poi, come abbiamo visto, nella vicenda che coinvolge S. Caterina di Viterbo negli anni ’40 del Cinquecento: nel periodo in cui dimora nel monastero Vittoria Colonna e vi predica fra Bernardo Bartoli, le religiose più anziane e influenti sono quelle stesse che provengono da Firenze e che si sono formate all’esperienza savonaroliana. Una comunanza di “necessità” spirituali può contribuire a spiegare il contemporaneo legame che la Colonna stringe con il monastero viterbese, con i domenicani di S. Silvestro al Quirinale e della Minerva⁸⁸⁵, con l’*Ecclesia Viterbiensis* e con i cappuccini. Tra l’altro la Orsini conosce certamente di persona questa nobildonna, attraverso il padre Camillo.

⁸⁸³ Sui seguaci di Savonarola a Ferrara vedi Zarri, *La religione di Lucrezia Borgia*, in particolare pp. 135-142; vedi anche Herzig, *Savonarola’s women*, pp. 67-95, dove è data particolare attenzione al movimento savonaroliano femminile.

⁸⁸⁴ Su di lui cfr. Farneti, *Giovanni Manardo*; Anna Maria Fioravanti Baraldi, *Ludovico Pittorio e la cultura figurativa a Ferrara*, in Marco Bertozzi (a cura di), *Alla corte degli Estensi: filosofia, arte e cultura a Ferrara nei secoli XV e XVI. Atti del Convegno internazionale di studi: Ferrara, 5-7 marzo 1992*, Ferrara, Università degli studi, 1994, pp. 217-246.

⁸⁸⁵ In proposito vedi: Alberto Zucchi, *Vittoria Colonna e l’Ordine domenicano*, in MD 57 (1940), pp. 256-259; Stefano Orlandi, *Michelangelo Buonarroti e i Domenicani*, in MD 81 (1964), pp. 195-221; Alessio Assonitis, *Art and Savonarolan reform at San Silvestro a Monte Cavallo in Rome (1507-1540)*, in AFP 73 (2003), pp. 205-288.

In realtà, pur nelle differenze, appartengono in questo periodo ad una simile spiritualità e ad una stessa rete di conoscenze e amicizie personaggi come Vincenzo Ercolani, Vittoria Colonna, Pietro Carnesecchi, Reginald Pole, tutti vicini in qualche modo a Camillo Orsini e dunque alla cerchia familiare di Maddalena.

Questa vicinanza tra spirituali e savonaroliani evidenziata dalla storiografia per la prima metà del Cinquecento si rompe però verso la fine degli anni Quaranta, nella stretta inquisitoriale. Massimo Firpo ha sottolineato la non facile situazione di quei teologi domenicani che a partire da questi anni si trovano impegnati “nella duplice veste di strenui difensori del frate ferrarese e di testimoni d’accusa nel coevo processo contro il cardinal Morone”⁸⁸⁶.

Tra gli anni '40 e '50, come ha notato Mario Rosa, “il savonarolismo religioso e politico” sfocia in un “piagnonismo spiritualizzato”, ribaltando gli originali elementi del movimento, in particolare quelli legati al profetismo, nelle linee culturali dominanti della Controriforma, soprattutto per pressione interna allo stesso Ordine domenicano⁸⁸⁷. Come abbiamo già accennato a proposito di Ignazio Mainardi, alcuni tratti controriformistici passano progressivamente nell’identità del movimento savonaroliano e parallelamente si intraprende un’operazione di trasformazione della figura di Savonarola, che perde i tratti profetici per prendere quelli più rassicuranti del rigoroso riformatore. Si tratta dello “sforzo di un’intera generazione di domenicani” per “ricondere la figura di fra Girolamo nell’alveo dell’ortodossia tridentina”⁸⁸⁸. Quando la Orsini entra in contatto con il movimento, esso sta dunque attraversando questa fase di profondo mutamento; il distacco

⁸⁸⁶ Massimo Firpo – Dario Marcato, *Il primo processo inquisitoriale contro il cardinal Giovanni Morone (1552-1553)*, “Rivista storica italiana” 93 (1981) p. 200. Nonostante le accuse strumentali di eresia avanzate da Cosimo de’ Medici, i savonaroliani erano in prima fila nella lotta contro i circoli eretici diffusi a Firenze. D’altra parte l’elemento inquisitoriale è strettamente legato alla stessa identità domenicana.

⁸⁸⁷ Mario Rosa, *La chiesa e la città*, p. 527.

⁸⁸⁸ Gotor, *La fabbrica dei santi*, p. 683.

della nobildonna dalla formazione spirituale avuta in gioventù avviene in questo contesto temporale segnato dalla rottura tra tendenze spirituali e istanze savonaroliane.

Ma vediamo ora più nello specifico la rete delle relazioni che la nobildonna intreccia con i domenicani savonaroliani. Borselli ci dà una prima importante informazione riguardo agli anni iniziali della “conversione” della Orsini. Scrive il biografo: “l’esperto confessore volendo abbondare in cautela per mezzo di Monsig. Angelo Diacceto Vescovo di Fiesole, ottenne da Papa Pio Quinto amplissima facoltà di poter assolvere la sua penitente da qualsivoglia censura nella quale fosse incorsa nell’amministrazione delli castelli”⁸⁸⁹.

Abbiamo già incontrato nella *Cronaca di S. Caterina di Viterbo* fra Angelo Cattani da Diacceto, personaggio che compenetra perfettamente in sé le due anime savonaroliana e controriformista. Cattani è fratello della matrigna di Caterina de’ Ricci, è legato al monastero di S. Vincenzo di Prato e assiste alle visioni della santa, ma è anche vescovo di Fiesole dal 1566 al 1570, ed è protetto da Pio V. Inoltre è amico di S. Filippo Neri⁸⁹⁰.

Il pontificato di Pio V è centrale per la vicenda spirituale di Maddalena ed è allo stesso tempo cruciale per la riabilitazione di Camillo Orsini e per le carriere dei suoi figli. Probabilmente non si tratta di una casualità: il legame tra Maddalena, il vescovo Cattani e Pio V, è ulteriore tassello nel contesto dei rapporti del suo lignaggio familiare con il pontefice regnante, che era tra l’altro domenicano e molto probabilmente non contrario al Savonarola⁸⁹¹. Probabilmente la stessa Maddalena partecipa in prima persona all’opera di

⁸⁸⁹ Borselli, *Breve narratione*, p. 15.

⁸⁹⁰ Cfr. Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo*.

⁸⁹¹ Da cardinale, Michele Ghislieri aveva presieduto la commissione inquisitoriale contro Savonarola nel 1558 lasciando intuire una certa propensione “innocentista”. Vedi in proposito Firpo-Simoncelli, *I processi inquisitoriali*, pp. 220-221. Inoltre nella lista della biblioteca domenicana di Bosco Marengo, fatta allestire da Pio V tramite il cardinale Michele Bonelli, c’erano anche le opere di Savonarola. Rozzo, *Savonarola nell’indice*, p. 259. Riguardo ai rapporti di Pio V con i domenicani vedi Michele Miele, *Pio V e la presenza dei domenicani nel corso della sua vita*, in Maurilio Guasco e Angelo Torre (a cura di), *Pio V nella società e nella politica del suo tempo*, Bologna, Il Mulino, 2005, pp. 27-48.

rivalutazione della figura del padre, con le sue relazioni e attraverso la sua fama di donna virtuosa.

Durante un'epidemia, intorno al 1572, muoiono sia il marito Lelio di Ceri che Fra Davide⁸⁹². La Orsini si trasferisce quindi a Roma ed inizia a praticare, “per quanto comporta l'abito secolare”, la regola di S. Domenico. Continuano i suoi rapporti con i domenicani: “in casa dava a mangiare a dodici sacerdoti poveri, servendo loro a tavola con grand'humiltà”⁸⁹³. In questo periodo sua sorella Giulia Rangoni e sua cognata Lavinia della Rovere sono assidue frequentatrici dell'Oratorio di San Filippo Neri. Verosimilmente la stessa Maddalena durante il soggiorno romano stringe con l'Oratorio un legame che poi verrà rinsaldato, come vedremo, nel periodo della fondazione del monastero romano.

La nobildonna si avvicina certamente in questo periodo anche ai domenicani di S. Maria sopra Minerva, che sono in questo periodo i più importanti custodi dell'eredità savonaroliana a Roma⁸⁹⁴.

É agli inizi degli anni Settanta che la Orsini concepisce il progetto di entrare in monastero. Dopo essersi consigliata con il confessore e dopo aver ottenuto licenza dai superiori dell'Ordine, la nobildonna si dirige a Spoleto per entrare nel monastero di S. Andrea, allora soggetto alla Congregazione Lombarda e ai padri osservanti di S. Salvatore di Spoleto⁸⁹⁵. Nel momento dell'ingresso della Orsini in S. Andrea, uno dei

⁸⁹² Marchese, *Sagro diario domenicano*, p. 195.

⁸⁹³ Borselli, *Breve narratione*, p. 20.

⁸⁹⁴ Simoncelli, *Momenti e figure*; Gotor, *La fabbrica dei santi*.

⁸⁹⁵ Già nel 1532 il monastero era passato sotto la giurisdizione della Provincia Romana Riformata ma in realtà era stato realmente posto sotto la direzione degli osservanti solo a partire dalla metà degli anni '50, quando le lotte tra i conventuali e gli osservanti di Spoleto si erano concluse con la vittoria di questi ultimi, che erano quindi stati introdotti nel convento di S. Salvatore. Carlo Longo, *Una relazione seicentesca sugli insediamenti domenicani di Spoleto*, in AFP 76 (2006), pp. 207, 210, 211; vedi anche Masetti, *Monumenta*, II, p. 9-12 e Achille Sansi, *Storia del Comune di Spoleto dal XII al XVII secolo*, II, Foligno, Sgariglia, 1884.

religiosi più in contatto con il monastero è il domenicano fra Pietro Martire Saraceni da Collescipoli, che avrà in seguito importanti incarichi all'interno dell'Ordine⁸⁹⁶.

Secondo il quadro che Borselli ci offre della situazione di S. Andrea di Spoleto, in quegli anni il monastero è molto povero e la clausura è mal difesa. La Orsini inizialmente si sarebbe stupita di tanta povertà, ma poi ne avrebbe compreso la “bellezza” e la “santità”. Non avrebbe invece approvato “quella mala difesa della clausura, e quell'esser tanto dominato il luogo tutto dalli secolari vicini”. Il monastero era del Terzo Ordine, quindi “non si osservava in esso il rigore della Regola”. La Orsini perciò intraprende una serie di iniziative volte alla riforma della comunità e alla sua trasformazione in senso controriformista: “procurò che le monache si contentassero di prendere il sacro velo, e di non parlar a grata aperta, se non cinque volte l'anno, con alcune strettezze”⁸⁹⁷.

La clausura rappresenta una questione nodale in questi anni. Negli anni '70 si attuano nuove riforme per adeguarsi alle recenti disposizioni sulla clausura, che non sempre vengono accettate senza resistenza. Esempio in proposito è la vicenda di S. Vincenzo di Prato, ove si svolge una vera e propria lotta tra le terziarie ed i domenicani della Provincia Romana Riformata. Caterina de' Ricci già nel 1566 – anno delle disposizioni di Pio V – ricorre al duca di Firenze affinché il nuovo regolamento non venga applicato a S. Vincenzo e ottiene diverse dispense. Le pressioni per la “chiusura” del monastero si fanno tuttavia sempre più forti in particolare dopo la nuova e più restrittiva bolla inviata

⁸⁹⁶ Pietro Martire Saraceni aveva preso l'abito alla Quercia nel 1554, aveva poi studiato a Roma alla Minerva ed era stato ordinato sacerdote nel 1562, alla presenza di Filippo Neri, di cui era figlio spirituale. Come emerge dagli atti del processo del Neri, Saraceni è maestro dei novizi alla Minerva nei primi anni Settanta, ed è strettamente legato all'Oratorio. Molto probabilmente già in questi anni – a causa del comune legame con la Quercia e con l'Oratorio – conosce la Orsini. Nel 1572 lo troviamo per la prima volta nel monastero spoletino a trattare in favore delle monache per la cessione della chiesa di S. Andrea. Nel 1583-84 governa l'Ordine come vicario generale, ed infine dal 1586 fino alla morte (1588) dirige le monache di S. Andrea, tenendo certamente un rapporto costante con la Orsini. Vedi Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo*, I, p. 245; Masetti, *Monumenta*, II, pp. 71-72.

⁸⁹⁷ Borselli continua: “e perché quest'osservanze più rigorose ricercavano maggior entrata nel comune, fece nell'istesso tempo donatione al Monasterio di quattro mila scudi, e così per opera sua restò migliorato quel luogo nel temporale, e nello spirituale”. Borselli, *Breve narratione*, p. 27.

da Gregorio XIII alle monache di Prato il 13 giugno 1575: Timoteo de' Ricci, zio di Caterina e confessore del monastero, applica le disposizioni papali nonostante le proteste delle monache⁸⁹⁸. Il 27 aprile del 1577 il capitolo del monastero rifiuta ancora la clausura, le monache ribelli sono esposte alle critiche di disobbedienza. Il 29 agosto ed il 2 ottobre 1577 Caterina de' Ricci corrisponde con Stefano Pippi, allora priore della Minerva, che negli anni precedenti è stato confessore del monastero di Prato⁸⁹⁹; la religiosa tenta di spiegare il suo punto di vista ma al tempo stesso esprime il suo proposito di salvaguardare i rapporti con i frati, appartenenti alla stessa corrente di spiritualità (“non voglio, padre mio, che fra noi sia mai combattimenti... Il Signore sa il mio desiderio et volere, sì che, padre mio, non voglio mai combattere con voi né con nessuno de' miei padri...”). La Ricci resta sempre, fino alla fine del secolo, personaggio centrale, ammirato ed esaltato dai religiosi del movimento savonaroliano, tuttavia è evidente che all'interno di quest'ultimo si è aperta una crepa dovuta a due differenti interpretazioni della vita monastica femminile. Le religiose intendono continuare la vita monastica come tradizionalmente vissuta, anche in accordo con la riforma savonaroliana, mentre i padri, soprattutto quelli che hanno posizioni di governo, sentono l'urgente necessità di applicare le nuove decisioni papali. Ciò che accade a S. Vincenzo è un episodio del più ampio contrasto che riguarda molti monasteri ai quali in questo periodo si tenta di imporre la clausura, come ad esempio quello di S. Caterina di Pistoia⁹⁰⁰.

D'altra parte, molti religiosi della Provincia Romana Riformata, impegnati nel delicato processo di adeguamento ai canoni controriformistici della figura di Savonarola, sono anche parallelamente in prima linea nella riforma dei monasteri femminili. Pietro Martire Saraceni è sicuramente, a causa degli incarichi di responsabilità che ricopre, protagonista

⁸⁹⁸ Di Agresti, *L'interpretazione savonaroliana II*, p. 353.

⁸⁹⁹ Lettere pubblicate in Di Agresti, *L'interpretazione savonaroliana II*, pp. 319-322.

⁹⁰⁰ Vedi Giaconi (a cura di), *Il monastero di S. Caterina*, pp. 18-20.

nelle politiche di riforma dei monasteri femminili e vi sono coinvolti anche altri personaggi che sono in relazione con la Orsini.

Il 6 gennaio 1577 la Orsini prende infatti l'abito nel monastero spoletino per le mani di fra Zanobi Pippi da Villabasilica⁹⁰¹, suo grande amico "spirituale"⁹⁰², che nel 1537 era entrato nel convento di S. Domenico di Fiesole, uno dei primi riformati dal Savonarola, e aveva tra l'altro ricoperto la carica di priore del convento di S. Domenico di Prato, alla cui cura era affidato il monastero di S. Vincenzo. La Orsini dunque, oltre ad essere ovviamente a conoscenza del generale dibattito relativo alla clausura delle monache, è anche direttamente informata riguardo agli avvenimenti di Prato. La riforma da lei sostenuta a Spoleto, tesa all'affermazione di una rigida clausura, si pone chiaramente nella direzione indicata dai religiosi della Provincia Romana Riformata. In contrasto con i comportamenti delle monache che pur appartenendo ad una simile corrente spirituale si oppongono alla clausura, la Orsini porta invece il suo contributo in direzione della trasformazione dell'eredità savonaroliana in senso controriformista; questa scelta ispirerà anche la fondazione del monastero di S. Maria Maddalena al Quirinale. In realtà lo stesso Savonarola aveva più volte insistito sull'imposizione della stretta clausura delle monache che avevano pronunciato voti solenni⁹⁰³; nella pratica però il movimento savonaroliano aveva continuato a lungo a consentire l'esistenza di monasteri aperti come quello di Caterina de' Ricci, che era del Terz'Ordine.

⁹⁰¹" Zanobi Pippi nel 1560 è priore alla Quercia, in seguito è priore di S. Domenico di Prato, dal 1570 al 1573 e dal 1577 al 1580 ricopre la carica di provinciale romano. Mentre ricopre la carica di provinciale fra Zanobi viene coinvolto nelle vicende relative al monastero di Prato, assieme a suo nipote Stefano. La Orsini conosceva sicuramente anche fra Stefano, che nel 1571 è priore della Quercia. Di Agresti, *L'interpretazione savonaroliana II*, p. 319. Su Zanobi e Stefano Pippi vedi anche Verde – Corsi (a cura di), *La cronaca del convento di S. Romano*, p. 282-283.

⁹⁰² Masetti, *Monumenta*, II, p. 66 scrive: "eique quoad vixit spirituali amicitia coniunctus fuit". Vedi anche Verde – Corsi, *La cronaca del convento di S. Romano*, p. 283.

⁹⁰³ Vedi ad esempio Di Agresti, *Sviluppi della riforma*, p.26.

Almeno a partire dal 1580 entra in gioco nella vicenda biografica della Orsini fra Serafino Razzi, che è stato definito “uno dei protagonisti della nuova stagione savonaroliana” della fine del Cinquecento e che si pone alla guida, a Roma, del movimento, dopo la morte di Vincenzo Ercolani, di Paolo Bernardini e di Timoteo Bottonio. Nell’introduzione di *Casi della lingua*, scritto a Spoleto dal 16 novembre 1580, Razzi parla di Maria Maddalena Orsini dicendo che la nobildonna, preso l’abito domenicano, si era impegnata a dare impulso all’osservanza domenicana, anche per il ramo maschile, facendosi tra l’altro promotrice di due iniziative: la lettura delle opere di fra Luis de Granada⁹⁰⁴ la domenica sera tra vespro e compieta, e l’esposizione di casi morali durante la settimana⁹⁰⁵.

Razzi era di certo anche al corrente del fatto che già da qualche tempo la Orsini si stava impegnando per far approvare la fondazione di un monastero domenicano di stretta clausura, un progetto che la nobildonna e i suoi confessori⁹⁰⁶ condividevano probabilmente anche con quei religiosi savonaroliani con i quali erano più direttamente in rapporto.

⁹⁰⁴ Libro usato anche da Caterina de’ Ricci, cfr. Collana Ricciana, Fonti II, LVII, n. 119. D’altronde è stata da tempo indagata dalla storiografia la forte influenza esercitata da Savonarola sulle opere di Luis de Granada, nel contesto di un’ampia circolazione delle idee savonaroliane in Spagna. Cfr. M. Bataillon, *Sur la diffusion des œuvres de Savonarole en Espagne et en Portugal (1550-1560)*, in *Mélanges de philologie, d’histoire et de littérature offerts à Joseph Vianey*, Paris, Les presses françaises, 1934, pp. 93-103; M. Bataillon, *De Savonarole a Louis de Grenade*, in “Revue de Littérature Comparée” 16 (1936), pp. 23-29; Nicoletta Lepri Palesati, *Contributo allo studio dell’influsso savonaroliano in Spagna: la “Predica dell’arte del bene morire” e la meditazione della morte nel “Libro de la oración” di Luis de Granada*, in “Rivista di ascetica e mistica”, 2000, n. 1, pp. 207-224. Su Luis de Granada cfr. Alvaro Huerga, *Louis de Granada*, in *Dictionnaire de spiritualité, ascétique et mystique*, 9, Parigi, Viller, 1976, pp. 1043-1054; Alvaro Huerga, *Fray Luis de Granada. Una vida al servicio de la Iglesia*, Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos, 1988.

⁹⁰⁵ Citato da Di Agresti, *Introduzione a Razzi, vita di S. Caterina*, p. CXX. Il libro si trova in Firenze, Bibl. Naz. J. IV. 18 (Conv. Sop.), ff. 1-11 non numerati, 1-191. L’opera rimase incompiuta per l’andata di Razzi a Lione nel 1581.

⁹⁰⁶ La fondazione del monastero era “un’impresa di gloria di Dio, sommamente bramata dal suo caro Padre Fra Davide, cioè di veder un Convento del suo ordine, pienamente osservante di tutta la regola, e costituzioni senza alcuna sorte di dispensa. Cominciò questa sua buona volontà col suo confessore, e poi col Reverendissimo Padre Maestro Generale dell’Ordine”. Borselli, *Breve narratione*, p. 31.

S. Maria Maddalena al Quirinale fu infine fondato nel 1582. Tra le monache che la fondatrice porta con sé ci sono varie religiose di S. Caterina di Viterbo e di S. Andrea di Spoleto, tra cui Maria Felice Ercolani, nipote di Vincenzo, alla quale i suoi fratelli, i frati Benedetto, Vincenzo e Tommaso Ercolani, dedicheranno nel 1588 la pubblicazione dei *Dieci ricordi spirituali* scritti dallo zio. A collaborare con la Orsini per la fondazione troviamo poi Timoteo de' Ricci, fratello di Caterina e nipote di Angelo Diacceto⁹⁰⁷. Il Ricci e la Orsini si conoscevano di certo già da tempo perché nel 1568 il frate era stato priore alla Quercia.

Alle origini della nuova fondazione monastica ritroviamo dunque una rete di relazioni che coincide con quella del movimento savonaroliano, in primo luogo romano e viterbese, legato alla Minerva e alla Quercia.

Il 15 marzo 1582 la Orsini scrive alcune particolari *Ordinazioni* per l'istituto da lei appena fondato⁹⁰⁸. Come ha scritto Stefano Andretta a proposito di Suor Francesca Farnese, è piuttosto insolito che una religiosa scriva in prima persona le regole del suo monastero⁹⁰⁹; che tale compito sia assunto da una monaca è segno della considerazione sociale e spirituale di cui ella godeva.

La fondazione di S. Maria Maddalena al Quirinale

⁹⁰⁷ Archivio di S. Maria Sopra Minerva, XIII. k. b., Maria Maddalena Orsini, *Ordinazioni, avvisi, dichiarazioni per la perfetta osservanza della regola e costituzioni dell'Ordine dei Predicatori del Monastero di Santa Maria Maddalena in Montecavallo di Roma*, pubblicato in Zucchi, *Roma Domenicana*, vol II, p. 219.

⁹⁰⁸ Orsini, *Ordinazioni*, pp. 205-220.

⁹⁰⁹ Stefano Andretta, *La venerabile superbia. Ortodossia e trasgressione nella vita di Suor Francesca Farnese (1593-1651)*, Torino, Rosenberg & Sellier, 1994, p. 101.

Secondo Guglielmo Di Agresti, la riforma savonaroliana è “radicata nella prassi dei tre voti, con particolare accento su quello della povertà”, considerata all’interno dell’ordine domenicano quasi “carisma” specifico savonaroliano⁹¹⁰. Il nuovo monastero di S. Maria Maddalena si situa su questa linea, ed intende affermare la sua identità come intimamente legata ad un’idea radicale di povertà monastica già attraverso il suo aspetto esteriore. La Orsini nelle Ordinazioni scrive: “tutti li edifitij del monasterio sieno vili semplici poveri, e senza alcuna curiosità”⁹¹¹. S. Maria Maddalena si mostra in effetti come una “picciola chiesa”⁹¹², fabbricata “con molta semplicità” e “quasi tutta designata” dalla stessa fondatrice⁹¹³.

Nel testo delle Ordinazioni composte dalla Orsini vi è una continua enfasi sulla necessità della povertà radicale e del distacco completo dalle “cose”: si chiede alle monache povertà completa, nelle vesti, nel cibo, nelle celle. Persino la chiesa ed il suo altare devono essere spogli, con la sola eccezione di calici, patene e vasetto per l’olio santo⁹¹⁴. Tutto deve essere messo in comune e le monache devono rinunciare ad ogni cosa “vana e superflua”⁹¹⁵. In contrasto con l’uso che vede spesso le giovani aristocratiche di età moderna abbigliarsi con ricche vesti in occasione della propria vestizione monastica, la Orsini richiede che le novizie “quando verranno a vestirsi non portino ornamenti, o

⁹¹⁰ Di Agresti, *Sviluppi della riforma*, p. XIV, 27.

⁹¹¹ Orsini, *Ordinazioni*, p. 217.

⁹¹² Michele Lonigo, *Catalogo di tutte le chiese antiche e moderne in Roma*, in codice Barberino-Vaticano Lat. 2984, citato da Spiazzi (a cura di), *La chiesa e il monastero*, p. 567.

⁹¹³ Borselli, *Breve narratione*, p. 31.

⁹¹⁴ Orsini, *Ordinazioni*, p. 209.

⁹¹⁵ *Ivi*, p. 210.

superfluità alcuna⁹¹⁶, e l'accento messo quasi ossessivamente sulla povertà degli abiti delle monache pare a volte riecheggiare le concezioni savonaroliane riguardo alle vesti delle donne⁹¹⁷.

In realtà molte di queste indicazioni accomunano la Orsini a un buon numero di riformatori della seconda metà del Cinquecento che, pur appartenendo a correnti spirituali lontane da quella savonaroliana, sottolineano fortemente l'importanza della povertà monastica in quanto antico fondamento della vita regolare.

Tuttavia, vari altri elementi caratterizzano in maniera più specifica la Orsini e la collocano nettamente all'interno del movimento savonaroliano.

Leggiamo infatti nelle Ordinazioni: “perchè le suore non possin pretendere ignoranza o dimenticanza li legga almeno una volta la settimana a mensa la Regola con parte delle Constitutioni, e di queste Ordinationi, et ogni quindici di almanco la lettera di fra Girolimo Savonarola alla Contessa della Mirandola⁹¹⁸. Com'è noto, a mensa vengono letti a scadenze stabilite i testi fondanti l'identità dell'istituto, e la presenza del testo di Savonarola in questo contesto mostra che la Orsini ritiene l'insegnamento savonaroliano centrale per la stessa concezione di vita religiosa che deve essere fatta propria dalle monache di S. Maria Maddalena. L'importanza della lettera alla Contessa della Mirandola è accentuata dal fatto che essa è una sorta di trattato e contiene in sé la proposta di riforma della vita monastica femminile come intesa dal Savonarola. In questo documento il predicatore aveva indicato “i fondamenti di quella vita di pietà e di spiritualità che dovrebbero essere alla base di ogni scelta religiosa, della vita di ogni comunità monastica⁹¹⁹. La lettera viene letta nella stesso contesto in cui vengono lette le

⁹¹⁶ *Ivi*, p. 214.

⁹¹⁷ *Ivi*, pp. 208-209

⁹¹⁸ *Ivi*, p. 219.

Costituzioni, la Regola e le Ordinazioni; la Orsini la considera evidentemente il fondamento delle regole del monastero, una chiave di lettura di esse.

Un'altra fonte ci fornisce ulteriori indizi sulle ascendenze savonaroliane della spiritualità della Orsini, un manoscritto secentesco che racconta in maniera molto particolareggiata la morte della fondatrice e che è opera di una religiosa di S. Maria Maddalena⁹²⁰. Un elemento essenziale della religiosità savonaroliana è come è ben noto la "profezia". La dimensione profetica perde progressivamente le valenze politiche ma resta carattere peculiare del movimento. Spesso ad essa sono collegati i sogni, alla cui interpretazione i savonaroliani si mostrano molto interessati. L'elemento del sogno è molto presente nel testo secentesco al quale facciamo riferimento. In esso viene infatti narrato che alcune religiose avevano profetizzato in sogno la morte della Orsini e vengono descritte le "visioni" della piccola Porzia, nipote della fondatrice. L'autrice del manoscritto non ha dubbi riguardo alla valenza profetica di questi sogni: "parve proprio che il Signore li mandasse quel sonno per mostrarli quel che li mostrò"⁹²¹.

Alcune particolari usanze erano state introdotte da Savonarola nel convento di S. Marco; tra queste, l'uso di fare grandi processioni durante i quali i frati cantavano e danzavano in tondo. Questi balli furono vietati dal Maestro Bandelli nel 1502, insieme ad altre tradizioni di S. Marco considerate motivo di divisione all'interno dell'Ordine, in quanto peculiari dei savonaroliani. Tuttavia alcune di queste pratiche vengono conservate a lungo all'interno dei monasteri. Come ha scritto lo storico domenicano Antonino Mortier,

⁹¹⁹ Giacconi (a cura di), *Il monastero di S. Caterina*, p. 12. Sull'importanza di questa lettera vedi anche Di Agresti, *Sviluppi della riforma*, pp. 25-28. Di Agresti nota che la lettera "è un vero e proprio trattato e ricalca lo stesso schema della *Regola a tutti i religiosi*".

⁹²⁰ AGOP, XIV liber CC, ff. 307ss., *Transito della nostra reverenda e beata madre suor Maria Maddalena Orsini di quest'anno 1605 del mese di maggio addi 25 che fu alle cinque ore di notte*.

⁹²¹ *Transito*, f. 314. Porzia, che ha otto anni, vede più volte in sogno la zia in paradiso, che la rassicura: "si dice per tutto che adesso che sono morta io il Monastero andrà a secco, ma non sarà così anzi adesso sarà più buono, e più osservante che mai, perché io pregherò per voi". *Transito*, f. 315.

“comme toujours, c’est à ces petites usages locaux qu’on tenait le plus passionnément, parce qu’ils venaient de Savonarole”⁹²².

Effettivamente, anche nel monastero di S. Maria Maddalena al Quirinale si danzava. Dell’uso non vi è traccia nelle Ordinazioni, ma esso è tuttavia attestato nel manoscritto riguardante la morte della Orsini, dove la fondatrice dice ad una monaca “che non dubitasse, che voleva che facessimo un bel ballo tondo”.

Inoltre è significativa la presenza nella biblioteca del monastero di un libro di prediche di Savonarola nell’edizione veneziana del 1547: *Molti devotissimi trattati del reverendo P. frate Hieronimo Savonarola*⁹²³. Come abbiamo accennato, nel 1558 aveva avuto luogo all’interno della congregazione dell’Indice un processo contro le opere di Savonarola che si concluse con la selezione di varie prediche che vennero vietate. L’indice del 1559, come noto, risultò inattuabile; l’indice tridentino del 1564 fu più moderato anche nei confronti del frate ferrarese e stabilì che si procedesse ad una edizione emendata delle sue opere, che tuttavia non fu mai pubblicata⁹²⁴. Nella pratica le opere di Savonarola furono molto spesso sequestrate, come emerge dalle liste stilate a fine secolo dalla Congregazione dell’Indice, che non si occupò però dell’ordine domenicano⁹²⁵. Evidentemente però questi testi continuavano in vari casi ad esser letti, per lo meno negli ambienti domenicani che si preoccupavano della trasmissione della memoria e del culto del frate.

⁹²² Mortier, *Histoire des Maitres généraux*, V, pp. 124ss.

⁹²³ Spiazzi, *La chiesa e il monastero*, p. 559.

⁹²⁴ Per una ricostruzione puntuale di queste vicende vedi Fragnito, *G. Savonarola e la censura ecclesiastica*.

⁹²⁵ Vedi Antonella Barzani, *La memoria di Savonarola. Testi savonaroliani nelle librerie dei religiosi alla fine del Cinquecento*, in Fragnito-Miegge, *Girolamo Savonarola*, pp. 269-284.

Le monache possedevano anche altri due libri, in questo caso manoscritti: *L'Officium beati Hieronimi Dominici et Silvestri martires ordinis predicatorum*, la *Vita di Savonarola* composta da Serafino Razzi. Entrambe le opere vanno situate nel contesto del pontificato di Clemente VIII. Infatti con l'ascesa di papa Aldobrandini, che era assai vicino a Caterina de' Ricci e all'Oratorio⁹²⁶ e la cui famiglia aveva nutrito in qualche suo esponente ammirazione per il frate S. Marco⁹²⁷, il momento diviene favorevole per il movimento savonaroliano, che addirittura vede profilarsi all'orizzonte una possibile canonizzazione del suo "martire". In questo periodo il Maestro Generale promuove l'elaborazione di tre uffici liturgici in onore del "Beato Girolamo e compagni". Certamente l'Ufficio appartenente alle monache di S. Maria Maddalena, conservato nell'Archivio Generalizio dei Predicatori, databile tra la fine del Cinquecento e l'inizio del Seicento, è uno di essi.

Atti preliminari all'apertura di un processo di canonizzazione erano l'approvazione di un Ufficio liturgico ed al tempo stesso la pubblicazione di una vita con l'"imprimatur" apostolico⁹²⁸. Razzi cercò dunque insistentemente di far pubblicare la sua opera in questo contesto, ma sappiamo che lo stesso Clemente VIII non volle "si stampassi per i tanti contraddittori che ancora il buon padre tiene"⁹²⁹. L'opera circolò tuttavia manoscritta, negli ambienti legati al movimento savonaroliano.

⁹²⁶ Simoncelli, *Momenti e figure*, p. 81.

⁹²⁷ Secondo quanto scrive Serafino Razzi nel 1599 la madre di Clemente VIII, Lisa Deti, era "cotanto affezionata et instrutta nella dottrina del Padre Savonarola, che le bastasse l'animo di rispondere alle calunnie dategli dal vescovo Catarino. E l'avrebbe fatto se dal prudentissimo suo consorte, per giustissime ragioni, non le fusse stato proibito". Cesare Guasti, *L'ufficio proprio per fra Girolamo Savonarola e i suoi compagni scritto nel secolo XVI, con un proemio*, Prato, Ranieri Guasti, 1863, p. 57.

⁹²⁸ Sui tentativi di canonizzare Savonarola sotto Clemente VIII vedi Gotor, *La fabbrica dei santi*, pp. 685-696.

⁹²⁹ Guasti, *L'ufficio*, p. 60.

Se queste tracce ci sembrano convergere nella conclusione che nella fondazione del monastero di S. Maria Maddalena (1582) l'eredità savonaroliana ebbe un ruolo non marginale, è anche vero che si trattava di un legato controverso, e che settori molto ampi della curia erano contrari alla riabilitazione della memoria del frate e vedevano molto negativamente l'esistenza di un culto a lui tributato. Non a caso, il progetto della fondazione di un monastero come S. Maria Maddalena, che si rifà abbastanza direttamente all'insegnamento savonaroliano, viene inizialmente piuttosto contrastato⁹³⁰. Gregorio XIII, però, appoggia infine la fondazione dell'istituto ed inoltre mostra il suo favore nei confronti della Orsini concedendo particolari licenze⁹³¹.

Come ha scritto Gigliola Fragnito, i pontificati di Gregorio XIII e poi di Sisto V, segnati dall'inasprimento della censura, non appaiono favorevoli ai savonaroliani, e di certo lo sono meno rispetto al futuro pontificato di Clemente VIII. Secondo il Granduca di Firenze Francesco I, lo stesso Gregorio XIII aveva il Savonarola "in malissimo concetto"⁹³².

L'affermazione del Granduca di Firenze può però essere sfumata se consideriamo alcune vicende interne all'Ordine, del quale peraltro dal 1580 al 1598 è protettore il cardinale Michele Bonelli, nipote di Pio V. Nel capitolo generale del 1580, in cui deve essere eletto il nuovo maestro generale, Gregorio XIII presenta agli elettori - dopo essersi consultato con il cardinal protettore - una lista di quattro candidati, tra i quali figurano due

⁹³⁰ Pur avendo ottenuto l'approvazione dal maestro generale, la riforma inizialmente non fu avallata dal capitolo generale, poiché "si determinò che in quelle circostanze potesse apportare qualche disturbo; e che però non era opportuna". Borselli, *Breve narratione*, p. 31. Purtroppo il Borselli non ci fornisce la data di questo capitolo generale, ma afferma soltanto che si tenne a Bologna; si tratta probabilmente di una notizia errata, in quanto sappiamo che l'ultimo capitolo tenuto a Bologna prima della fondazione di S. Maria Maddalena fu quello del 1564.

⁹³¹ Il 5 settembre 1584 Gregorio XIII concede alla fondatrice attraverso un breve un'importante licenza: le monache possono avere una cappella al di fuori della clausura, vicino alle infermerie, dove possono far celebrare la messa "ad infirmarum monialium commoditatem et consolationem". Il breve è pubblicato in Zucchi, *Roma domenicana*, p. 220.

⁹³² Fragnito, *G. Savonarola e la censura*, pp. 512-514.

importanti savonaroliani: Paolo Bernardini di Lucca, difensore di Savonarola nel 1558, e Timoteo Bottonio, nipote di Vincenzo Ercolani⁹³³. Bottonio diventerà Vicario Generale ed in quanto tale parteciperà in prima persona alla fondazione del monastero di S. Maria Maddalena⁹³⁴. Nel 1581 il savonaroliano fra Bernardo Castiglione in una lettera scritta a Viterbo, mostrando il suo ottimismo proprio per il favore dimostrato ai savonaroliani dal cardinal Bonelli, spera che sia prossima un'edizione emendata delle prediche di Savonarola e addirittura non esclude la possibilità di una canonizzazione del frate ferrarese⁹³⁵.

Il biennio 1580-1582 appare dunque almeno sotto alcuni aspetti non negativo per il movimento savonaroliano.

La Orsini, inoltre, all'interno delle *Ordinazioni* obbliga le monache al rispetto delle Costituzioni pubblicate per i frati dal maestro generale Paolo Constabile, suggerendoci l'esistenza di un buon rapporto tra la fondatrice e questo maestro generale, eletto nel capitolo del 1580 e morto il 17 settembre del 1582, pochi mesi dopo la stesura delle *Ordinazioni*.

E' probabile che in questi anni proprio la persistenza del movimento savonaroliano sia all'origine dell'inasprimento della repressione contro di esso, che si verifica soprattutto a partire dal 1583 e ad opera dell'arcivescovo di Firenze, Alessandro de' Medici, che vieta di dipingere l'immagine di Savonarola con l'aureola nel chiostro di S. Maria Novella, proibisce che si riuniscano le conventicole e impedisce la stampa di una biografia del frate⁹³⁶. Secondo Alessandro de' Medici, in questo periodo a Firenze la memoria di

⁹³³ Mortier, *Histoire des Maitres généraux*, V, p. 590.

⁹³⁴ Fontana, *De Romana Provincia*, p. 228.

⁹³⁵ Rozzo, *Savonarola nell'indice*, p. 266; Fragnito, *G. Savonarola e la censura*, p. 510.

⁹³⁶ Gotor, *La fabbrica dei santi*, p. 683.

Savonarola “resurge, pullula, et è più in fiore che mai stata sia”⁹³⁷. Il prelado si preoccupa anche di allontanare da Firenze alcuni dei più ferventi savonaroliani, come ad esempio fra Bernardo da Castiglione, che si recherà a Viterbo e di conseguenza entrerà probabilmente in contatto con la Orsini.

Nel 1585 anche lo stesso maestro generale, fra Sisto Fabri, successore di Paolo Constabile, si impegna a reprimere il culto savonaroliano vietando ai conventi di possedere ritratti o reliquie del frate ed ordinando “che niuno o niuna habbi ardire di nominare con frati o monache o secolari il nome di fra Girolamo Savonarola”⁹³⁸. Come suggerisce Gigliola Fragnito, è probabile che la lettura delle opere del ferrarese venga in questo periodo fortemente scoraggiata, anche negli stessi ambienti domenicani ⁹³⁹.

L’esistenza di un non trascurabile movimento savonaroliano negli ultimi decenni del Cinquecento, che opera anche a Roma e nelle sue vicinanze, spiega chiaramente i tratti savonaroliani presenti nell’identità del monastero di S. Maria Maddalena al Quirinale, lontano da Firenze e a distanza di un secolo dalla morte del frate ferrarese. Allo stesso tempo, l’appoggio di Michele Bonelli e l’esistenza di una rete di protezioni possono contribuire a spiegare la fondazione del monastero romano; è probabile che Bonelli abbia appoggiato la nuova fondazione, anche perché egli condivideva con la Orsini alcune conoscenze: Bonelli era stato novizio alla Minerva nel 1560, insieme, tra gli altri, a Pietro

⁹³⁷ Guasti, *L’officio*, p. 27.

⁹³⁸ Gotor, *La fabbrica dei santi*, p. 684. Fragnito, *G. Savonarola e la censura*, p. 513. Nel succitato capitolo generale del 1580 il candidato più in vista per il generalato era in realtà Sisto Fabri, che non fu eletto per il veto di Michele Bonelli. Questa opposizione, di cui il Mortier non dà spiegazione (Mortier, *Histoire des Maitres généraux*, V, pp. 590ss.), potrebbe spiegarsi con una differenza di “schieramento”, nella quale rientrava anche una diversa disposizione nei confronti della vicenda savonaroliana. Bonelli e Fabri avranno anche in seguito notevoli contrasti, e forse anche questa inimicizia influirà sulla deposizione del Fabri, avvenuta nel maggio del 1589.

⁹³⁹ Fragnito, *G. Savonarola e la censura*, p. 513.

Martire Saraceni da Collescipoli – che come abbiamo visto era amico della Orsini – mentre era priore Vincenzo Ercolani⁹⁴⁰.

Tuttavia, la persecuzione antisavonaroliana che a breve partirà da Firenze e la perenne ambiguità della posizione dei seguaci del frate, costretti spesso a muoversi nell'ombra⁹⁴¹, ricordano che il peso specifico di questo gruppo di religiosi nelle decisioni della curia romana – quindi anche per la fondazione di monasteri – è certamente variabile. Possiamo quindi chiederci quali altri elementi favoriscano la fondazione di S. Maria Maddalena.

In primo luogo è lo stesso contenuto delle *Ordinazioni* della Orsini che contribuisce a rendere ben accetta la fondazione a Gregorio XIII. Vi ritroviamo infatti tutte le caratteristiche richieste ai monasteri “controriformati” ed il modello monastico che vi è delineato è segnato da una rigida clausura. La Orsini fornisce indicazioni molto dettagliate in proposito: descrive il modo in cui devono essere fatte le grate, in particolare quelle dell'infermeria⁹⁴², regola la permanenza delle religiose in parlatorio, dove deve trovarsi una sola grata e dove ogni parola che viene detta deve essere controllata dalle “ascoltatrici”⁹⁴³. In alcuni periodi dell'anno le religiose devono rispettare un completo silenzio ed un distacco totale dagli stessi parenti (come d'altronde viene già ordinato dalle Costituzioni) e non possono nemmeno scrivere lettere⁹⁴⁴. L'ingresso dei

⁹⁴⁰ Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo*, III, p. 178.

⁹⁴¹ Secondo Simoncelli, ad esempio, Vincenzo Ercolani in alcuni periodi della sua vita tende a nascondere le sue opinioni savonaroliane per evitare difficoltà. Simoncelli, *Momenti e figure*, p. 71.

⁹⁴² Orsini, *Ordinazioni*, p. 208.

⁹⁴³ *Ivi*, p. 212.

⁹⁴⁴ La permanenza delle suore in parlatorio viene attentamente regolamentata nell'VIII capitolo. *Ivi*, p. 212.

lavoratori in monastero è minuziosamente regolamentato⁹⁴⁵ e viene attentamente controllato il contatto con gli stessi padri confessori⁹⁴⁶. Viene controllato ogni possibile rapporto che le suore possono avere con l'esterno del monastero: è vietato lo scambio di doni e di cibo con i parenti⁹⁴⁷, la corrispondenza deve essere attentamente controllata⁹⁴⁸ ed ogni oggetto, libro, scrittura proveniente dall'esterno va attentamente esaminato⁹⁴⁹. Questi ultimi aspetti vanno chiaramente in direzione del “controllo delle coscienze” e del “disciplinamento”, non ultimo scopo della riforma monastica della seconda metà del Cinquecento⁹⁵⁰.

Per comprendere con più chiarezza l'importanza delle disposizioni della Orsini – assonanti con la politica papale e soprattutto con quella di Gregorio XIII – possiamo riprendere l'esempio di S. Vincenzo di Prato, monastero che come abbiamo visto si oppone alle trasformazioni controriformiste, in primo luogo alla clausura. L'esempio è rappresentativo di un gran numero di monasteri, principalmente del Terzo Ordine, appartenenti o meno all'ambito domenicano. Le religiose di S. Vincenzo continuano a chiedere “il grande dono della messa e delle prediche all'interno del monastero”, posseggono “alcune stanze dove sono solite ricevere le gentil donne che di qui vanno a quel monastero per vedere le loro figliole, sorelle ed altri parenti”. In antitesi con quanto abbiamo visto a proposito della Orsini, Caterina de' Ricci chiede ed ottiene nel 1564 dal

⁹⁴⁵ *Ivi*, p. 219.

⁹⁴⁶ *Ivi*, p. 217.

⁹⁴⁷ *Ivi*, p. 209.

⁹⁴⁸ *Ivi*, p. 210.

⁹⁴⁹ *Ivi*, p. 211.

⁹⁵⁰ Vedi Zarrì, *Donna, disciplina, creanza cristiana*.

Generale Vincenzo Giustiniani di “scrivere e ricevere lettere in segreto” e continua a considerare essenziale questo privilegio anche nei decenni successivi⁹⁵¹. Nel monastero di S. Vincenzo di Prato si vive con drammaticità la tensione – che è un topos della vita monastica mendicante – tra clausura e povertà. Come nota Domenico Di Agresti la protesta delle religiose nasce anche dal fatto che la clausura rigidamente imposta mette in discussione i mezzi di sostentamento. In assenza di aiuti economici le monache rischiano di dover tornare alla “vita privata” e vedono profilarsi il crollo dell’ideale monastico savonaroliano fondato sulla vita comune e su una rigorosissima povertà⁹⁵². Quando nel 1581 le religiose di S. Vincenzo difendono il possesso delle stanze in cui ricevono le nobildonne spiegano che senza di esse resterebbero “prive anco di quei sussidi e limosina che sogliono ricevere in simili visite”; le stesse lettere di Caterina servono spesso per ottenere elemosine. La Orsini rende invece compatibili nel monastero da lei fondato una rigida povertà e una rigida clausura attraverso la soluzione economica da lei elaborata grazie alla sua ingente eredità: nel testamento fa suo erede universale il monastero, lasciandogli più di diecimila scudi sotto forma di censo⁹⁵³.

La fondazione del monastero di S. Maria Maddalena si inserisce dunque perfettamente negli anni densi di attività riformistica del pontificato di Gregorio XIII, caratterizzato anche dalla radicalizzazione dell’atteggiamento nei confronti della clausura delle monache. La fondazione monastica della Orsini essendo sottoposta ad una rigida clausura ha dunque il merito di rispondere pienamente alle istanze riformatrici che lo stesso papato sostiene e ciò attenua di molto i problemi dovuti all’identità savonaroliana. Dietro la fondazione di S. Maria Maddalena può anche essere intravisto un coinvolgimento di Gregorio XIII nella questione della normalizzazione in senso controriformista dell’eredità savonaroliana: il pontefice intende supervisionare in prima persona fermenti di

⁹⁵¹ Di Agresti, *L’interpretazione savonaroliana*, II, pp. 339, 343, 367.

⁹⁵² Dopo la serrata in clausura le monache saranno costrette a chiedere sovvenzioni allo stato fiorentino.

⁹⁵³ Vedi ASR *Coll. Not. Cap.* 465 ff. 487-496, *Testamento di Maria Maddalena Orsini*.

spiritualità che da una parte sono utili per i suoi stessi disegni di riforma ma dall'altra non controllati rischiano di facilitare spinte disgregatrici, evidenti, come abbiamo visto, nella questione savonaroliana anche fino a questi ultimi decenni del Cinquecento.

La stessa collocazione urbanistica del monastero di S. Maria Maddalena è probabilmente segno dell'interesse dimostrato da Gregorio XIII nei confronti della fondazione: il luogo affidato alla Orsini dal pontefice è a Montecavallo, ovvero al Quirinale, di fronte alla villa che già Pio V aveva programmato di trasformare in residenza papale⁹⁵⁴. La costruzione di S. Maria Maddalena (1582) anticipa di un anno quella dell'erezione, da parte di Gregorio XIII, di un'"elegante palazzina con facciata a portico e loggia, inquadrata da due avancorpi laterali e sormontata da un *torrino*" (1583-1585)"⁹⁵⁵, dove abiterà per metà dell'anno⁹⁵⁶. La posizione attribuita a questo monastero è dunque all'interno della sistemazione urbanistica promossa da Gregorio XIII, tendente a pianificare lo sviluppo urbano in nuove aree, tra cui appunto il Quirinale⁹⁵⁷.

Per comprendere quali reti di protezioni e quali appoggi abbiano reso possibile la fondazione del monastero di S. Maria Maddalena dobbiamo inoltre focalizzare l'ampiezza e l'importanza delle relazioni familiari e personali di Maddalena Orsini. Certamente non trascurabile è il ruolo del fratello della nobildonna, Latino Orsini, e della nipote Olimpia, figlia di Giovanni Orsini e moglie di Federico I Cesi duca d'Acquasparta.

⁹⁵⁴ Maria Antonietta Visceglia, *Figure e luoghi della corte romana*, in Giorgio Cucci (a cura di), *Roma moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2002, p. 63.

⁹⁵⁵ Chiara Savettieri, *Lo spettacolo del potere: i luoghi, i simboli, le feste*, in Antonio Pinelli (a cura di), *Roma del Rinascimento*, Roma-Bari, Laterza, 2001, p. 183.

⁹⁵⁶ Visceglia, *Figure e luoghi*, p. 63.

⁹⁵⁷ Maria Letizia Gualandi, "Roma resurgens". *Fervore edilizio, trasformazioni urbanistiche e realizzazioni monumentali da Martino V Colonna a Paolo V Borghese*, in Pinelli (a cura di), *Roma del Rinascimento*, p. 153. Vedi anche Antonio Menniti Ippolito, *I papi al Quirinale*, Roma, Viella, 2004.

Latino Orsini, spesso insieme al fratello Giovanni, partecipa attivamente alle vicende militari dello Stato della Chiesa nella seconda metà del Cinquecento⁹⁵⁸ e nel 1574 viene scelto da Gregorio XIII quale luogotenente del generale Giacomo Boncompagni⁹⁵⁹. L'Orsini diviene uno degli uomini più vicini a quest'ultimo ed il legame con la famiglia papale lo porta a rivestire una posizione di primo piano a Roma all'inizio degli anni '80, dunque nello stesso periodo in cui la sorella Maddalena si sta impegnando per ottenere l'avallo da parte del Maestro Generale e del papa per la fondazione del monastero romano. Non è certo un caso che tale fondazione avvenga proprio nei primi mesi del 1582, nel momento di maggior potere di Latino nell'*entourage* dei Boncompagni⁹⁶⁰.

Per quanto riguarda Olimpia Orsini Cesi⁹⁶¹, il legame che ella intrattiene con la zia e con il monastero di S. Maria Maddalena è sicuramente molto stretto: la nobildonna è presente all'inaugurazione dell'istituto, va spesso al parlatorio a “ragionare di cose spirituali” con la zia e a chiederle consigli; inoltre fa varie elemosine al monastero⁹⁶² e nel suo

⁹⁵⁸ Nel 1560 Paolo IV gli affida il compito di riorganizzare le difese di Roma, nel 1569 partecipa insieme al fratello come “mastro di campo generale” alla campagna di Francia, nel 1570 lascia il servizio a Roma per servire come ufficiale Venezia. Giampiero Brunelli, *Soldati del papa. Politica militare e nobiltà nello Stato della Chiesa (1560-1644)*, Roma, Carocci, 2003, p. 46.

⁹⁵⁹ Latino ha combattuto contro i turchi nel 1566 ed in Francia nel 1569 ed “incarna la figura del *soldato cristiano*”, condivide con la sorella la conoscenza del greco, dell'ebraico e delle Sacre Scritture, è pienamente calato nel contesto ideologico controriformista. Secondo Brunelli Gregorio XIII sceglie Latino Orsini per questo incarico anche perché egli “appare vicino al cardinal Alessandro Farnese, assai influente durante i primi anni del pontificato Boncompagni; in più, viene personalmente segnalato dal cardinal Morone”. Brunelli, *Soldati del papa*, p. 47.

⁹⁶⁰ Brunelli, *Soldati del papa*, p. 47.

⁹⁶¹ Sulle opere di mecenatismo di Olimpia Orsini Cesi e sul suo legame con cappuccini e gesuiti vedi Valone, *Architecture as a public voice*, pp. 320 e seguenti.

⁹⁶² ASR, Fondo “Domenicane in S. Maria Maddalena”, busta 4689, *Registro delle priore di S. Maria Maddalena a Montecavallo*, f. 6.

testamento lascia ad esso una considerevole somma⁹⁶³, e vi manda la figlia Porzia perché vi sia educata fin da bambina. Porzia entra nel chiostro a sette anni e a quindici si fa monaca, prendendo non a caso il nome di Suor Maria Maddalena⁹⁶⁴. Sappiamo che la memoria di Savonarola gode di particolare favore in casa Cesi⁹⁶⁵, e anche la partecipazione di Olimpia Orsini Cesi alla fondazione di S. Maria Maddalena rientra in questo quadro, oltre che in un contesto di solidarietà familiare aristocratica. La nobildonna è nota nell'ambiente romano per la sua virtù e per le sue moralità, frequenta l'Oratorio di S. Filippo Neri e nel 1593 secondo una testimonianza al processo ottiene dal beato la guarigione del figlio maggiore, Federico Cesi⁹⁶⁶.

Anche la stessa Maddalena Orsini era in stretti rapporti con l'Oratorio.

S. Filippo Neri, come è noto, era molto legato agli ambienti domenicani e savonaroliani, prima fiorentini e poi romani. Suo padre era un ardente piagnone, e Filippo fu molto amico dei frati della Minerva, tra cui i savonaroliani Vincenzo Ercolani e Paolino Bernardini. Secondo alcune testimonianze nel suo processo di beatificazione, egli si incontrò prodigiosamente, in “visione sovranaturale”, con Caterina de' Ricci, con la quale corrispondeva. Durante il processo intentato contro le opere di Savonarola nel 1559, Filippo Neri fu tra coloro che promossero la causa del frate; egli partecipò all'adorazione delle Quaranta Ore indetta per l'occasione dai padri della Minerva, durante

⁹⁶³ ASC, Fondo Notar. Sez V, vol I, fasc. 9, cc. 398r-409v. Vedi anche Valone, *Architecture as a public voice*, pp. 326-327.

⁹⁶⁴ Per un racconto dettagliato della sua vita e delle sue virtù vedi Borselli, *Breve narrazione*, pp. 108-112 ed inoltre *Transito*, f. 308.

⁹⁶⁵ Gilberto De Angelis, *Il “Beato Jacopone”, la “Predica della Madalena”, “il buon poeta”*: presenze francescane, savonaroliane e petrarchesche negli scritti cesiano-Lincei, Tivoli, Tipigraf, 2004, p. 26.

⁹⁶⁶ Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo*, I, p. 315.

la preghiera andò in estasi, sotto gli occhi dei religiosi, tra cui Angelo Diacceto, e rivelò di aver saputo in visione che l'esito del processo sarebbe stato positivo⁹⁶⁷.

Nei documenti del processo per la beatificazione del Neri vi sono molte tracce anche del suo legame con la Orsini e con il monastero da lei fondato. Ad esempio, nella deposizione del 12 settembre 1595 Antonio Gallonio racconta: “Sor Maria Magdalena Orsina, in Monte Cavallo, disse al nostro padre Cesare [Baronio], che su le sei hore che il padre [Filippo Neri] ci lasciò, apparì il padre alla maestra delle novitie, monaca di S. Domenico, al quale conferì essa alcuni suoi scrupoli; et, volendo continuare de dircene alcuni altri, il padre li disse: “lasciame andare, non posso stare più; purtroppo m’hanno trattenuto quelli altri”, intendendo noi. Et, con questo ragionamento, intendeva la monaca la sua andata al cielo”⁹⁶⁸. Inoltre il 28 agosto 1599 depongono al processo le religiose del monastero di S. Andrea di Spoleto – riformato come abbiamo visto dalla Orsini – che raccontano un avvenimento miracoloso avvenuto in monastero per intercessione del beato, ed allo stesso tempo testimoniano la devozione della Orsini per Filippo Neri, del quale ella possiede alcune reliquie⁹⁶⁹. Filippo Neri va spesso a Montecavallo, dove ha molti “figlioli spirituali”⁹⁷⁰, e si reca spesso nel monastero della Orsini, a predicare e a conversare con le monache⁹⁷¹. Suor Dorotea Graziani, monaca di S. Andrea di Spoleto ma vissuta per dodici anni a Montecavallo, testimonia nel 1612: “io

⁹⁶⁷ *Ivi*, pp. 133-135. Riguardo al rapporto tra Filippo Neri e i domenicani, tra cui i savonaroliani, vedi Stefano Orlandi, *S. Filippo Neri e i domenicani*, in MD 81 (1964), pp. 3-41.

⁹⁶⁸ *Ivi*, I, p. 197. Vedi anche Antonio Gallonio (1557-1605), *Vita di san Filippo Neri: pubblicata per la prima volta nel 1601*, Roma, Presidenza del Consiglio dei ministri, Dipartimento per l’informazione e l’editoria, 1995, p. 306.

⁹⁶⁹ *Ivi*, III, pp. 449-451. Vedi anche Gallonio, *Vita di S. Filippo*, p. 341-342.

⁹⁷⁰ Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo*, III, p. 102.

⁹⁷¹ *Ivi*, I, p. 274.

ho parlato, molte volte, al beato Filippo, che veniva al monastero di Monte Cavallo, a consolarci, con li suoi santi et boni admaestramenti”⁹⁷².

È attestato da più parti anche il rapporto di amicizia che lega la Orsini a Cesare Baronio. Sappiamo che il cardinale la aiuta a portare a termine un’opera buona nei confronti di due povere zitelle, che vengono poi fatte monacare a Viterbo⁹⁷³; egli fa continuamente visita al monastero, dove alcune sue nipoti sono monacate e dove segue come direttore spirituale alcune religiose tra cui Suor Anna Trugillo Fuligatti Cenci⁹⁷⁴. Inoltre nel manoscritto secentesco che descrive la morte della Orsini abbiamo una lunga descrizione della sofferenza mostrata dal cardinale in occasione della morte della fondatrice⁹⁷⁵; egli è presente alle esequie e loda con calore le virtù della Orsini, affermandone la “santità”⁹⁷⁶.

Savonaroliani e oratoriani della seconda metà del Cinquecento intrattengono fruttuosi rapporti tra di loro, perseguendo molti obiettivi comuni legati ad istanze di rinnovamento morale e spirituale. La stessa sorella di Maddalena, Giulia Rangoni Orsini, molto legata alla religiosa e grande devota di Filippo Neri, nel 1593 fonda insieme agli oratoriani un’opera per ragazze sul Quirinale, denominata “Santa Maria del Rifugio”⁹⁷⁷. Maddalena Orsini è inserita anche in questo sistema di relazioni che si intreccia intorno all’Oratorio

⁹⁷² *Ivi*, I, p. 159. Inoltre al monastero di S. Maria Maddalena erano monacate alcune fanciulle le cui famiglie erano allo stesso tempo molto legate all’Oratorio. *Registro delle priore di S. Maria Maddalena a Montecavallo*, ff. 1-2; Della Rocchetta – Vian, *Il primo processo*, I, p. 167; *Ivi*, II, p. 101; *Ivi*, IV, p. 19.

⁹⁷³ Borselli, *Breve narratione*, p. 77.

⁹⁷⁴ *Ivi*, p. 96 e seguenti.

⁹⁷⁵ *Transito*, f. 315.

⁹⁷⁶ Borselli, *Breve narratione*, p. 87.

⁹⁷⁷ Valone, *Matrons and motives*, p. 328. Secondo Carolyn Valone, Giulia Rangoni segue l’esempio virtuoso della sorella.

di S. Filippo Neri. È dunque verosimile che dietro il successo della fondazione di S. Maria Maddalena si possa intravedere anche il sostegno della corrente di spiritualità oratoriana.

L'eredità savonaroliana è certamente importante per l'identità del monastero fondato dalla Orsini e questo caso di studio contribuisce a mostrare come il savonarolismo possa essersi perpetuato anche oltre la cesura della metà del XVI secolo; tuttavia sarebbe riduttivo ascrivere la fondazione di questo monastero soltanto alla persistenza della spiritualità savonaroliana. Il monastero di S. Maria Maddalena usufruì di molti fermenti di riforma tipici della seconda metà del secolo e godette di una pluralità di apporti, in particolar modo di quello della religiosità oratoriana. Ebbe di certo grande influenza sulla vita e sull'identità religiosa del monastero il contatto continuo con Cesare Baronio.

Baronio dopo la morte di Filippo Neri era impegnato nella normalizzazione dell'eredità del fondatore della congregazione oratoriana, e contestualmente interessato alla questione della definizione della santità controriformata⁹⁷⁸. Potremmo anche pensare che fosse allo stesso tempo in parte coinvolto, insieme ai confratelli oratoriani e ai domenicani, nell'“elaborazione di un mito savonaroliano ormai disciplinato”⁹⁷⁹, ben lontano ormai dalla reale immagine del frate profeta, i cui imitatori venivano duramente condannati.

E' notissima la posizione storico-dottrinale del cardinale oratoriano, così come la sua posizione centrale nella costruzione ideologica del papato controriformista: egli è profondamente convinto del primato del pontefice, che concepisce “come l'essenza autentica dell'*Ecclesia Dei*”, e ritiene che “all'uomo comune e ai principi temporali non sia concesso di pronunciarsi sulle sentenze emanate dal papa”⁹⁸⁰.

⁹⁷⁸ Cfr. *Storia della santità nel cristianesimo occidentale*, Roma, Viella, 2005, pp. 288, 300, 307.

⁹⁷⁹ Gotor, *La fabbrica dei santi*, pp. 692-693.

⁹⁸⁰ Stefano Zen, *Baronio Storico: Controriforma e crisi del metodo umanistico*, Napoli, Vivarium, 1994, pp. 223-224. Queste concezioni verranno più rigorosamente formulate nel momento dello scontro con Venezia, ma si trovano già nelle prime opere di Baronio.

Non è casuale che quando Serafino Razzi tentò di ottenere la pubblicazione della vita di Savonarola, egli trovò, anche nel contesto favorevole del pontificato di Clemente VIII, “l’opposizione di quella parte dei vertici ecclesiastici impegnati proprio in quegli anni a riflettere sui servizi che la religione poteva fornire alla conservazione del potere”⁹⁸¹ e si scontrò con un contesto che vedeva il papato rivendicare fortemente la sua potestà “assoluta”. In tale rivendicazione Cesare Baronio era coinvolto direttamente.

La stretta amicizia che lega la Orsini al Baronio, l’ammirazione che egli prova per la riformatrice, il fatto che egli la consideri una “santa”, sono aspetti che tutti i biografi della fondatrice sottolineano, di certo anche per la forza legittimante che promana dall’approvazione del cardinale. L’amicizia del Baronio con la religiosa contribuì certamente ad assicurare al monastero di S. Maria Maddalena l’appoggio pontificio, anche perché tale rapporto offriva, in primo luogo al pontefice, la garanzia che nel contesto della riforma della Orsini si era attuato, per quanto possibile, il superamento della questione centrale sollevata dalla vicenda savonaroliana, ovvero il problema della ribellione del frate ferrarese alla potestà pontificia, che a maggior ragione si poneva nel contesto del papato controriformista.

Tuttavia è probabile che neppure l’appoggio del Baronio possa aver cancellato definitivamente l’ambiguità di fondo che permaneva nella vicenda degli estimatori di Savonarola in particolare dopo la cesura della metà del Cinquecento. In effetti né le religiose che narrano nei primi anni del Seicento la morte della Orsini, né tantomeno i biografi che scrivono nella seconda metà del secolo, fanno alcun accenno diretto alla devozione della riformatrice per Savonarola, spogliando la sua memoria da un influsso controverso che appare però determinante nel segnare le concezioni religiose della nobildonna e la stessa fondazione del monastero di S. Maria Maddalena.

La morte della Orsini (1605) avviene in odore di santità, anche a parere di Cesare Baronio e degli uomini delle istituzioni domenicane⁹⁸², tuttavia le drammatiche vicende della sua famiglia rendono problematica la trasmissione della memoria della sua vita e

⁹⁸¹ Gotor, *La fabbrica dei santi*, p. 688.

della sua opera di riformatrice⁹⁸³. In realtà anche la scelta religiosa di Maddalena Orsini è solo parzialmente “vincente” e si accorda bene alla vicenda di un casato che sta perdendo la sua centralità politica. Il monastero è, per scelta della stessa fondatrice, quanto di più lontano da un “luogo di socialità aristocratica”⁹⁸⁴ e si ritaglia una posizione in parte defilata all’interno del contesto della vita religiosa nobiliare romana.

Forse proprio tale posizione, però, permette all’istituto di restare “povero” e di trasmettere a lungo la sua eredità savonaroliana, per tutto il Seicento ed oltre, anche legandosi con alcune importanti famiglie, ad esempio la famiglia Cesi⁹⁸⁵. Una prova di questa persistenza nel tempo può essere rintracciata in alcuni documenti risalenti alla fine del Settecento. Essi ci informano del fatto che il Maestro Generale Giovanni Tommaso de Boxadors (1756-1777), ostile al frate ferrarese, negli anni del suo generalato diede

⁹⁸² Negli atti del Capitolo Generale dei domenicani tenutosi a Roma nel 1608 la Orsini risulta tra le religiose “qui cum sanctitatis opinione obiere”: “In provincia Romana, in monasterio s. Maria Magdalene Romae obiit soror Maria Magdalena de Ursinis (...), quas et vitae sanctimonia et excellentibus virtutibus claruisse multorum testimonio comprobatur”. *Acta Capitulum Generalium Ordinis Praedicatorum*, vol. VI, in MOFPH, XI, p. 102.

⁹⁸³ Virginio Orsini, nipote di Maddalena, fu ucciso nel 1597 in seguito al suo tentativo di recuperare con le armi i patrimoni che prima appartenevano alla sua famiglia e che erano stati acquistati dalle famiglie Cesi e Peretti; il suo corpo venne esposto in pubblico come quello di un bandito, senza riguardo alla condizione di nobile romano. La carriera di Fabio, l’altro figlio di Latino, venne così distrutta, ed egli morì nel 1599. Si trattò, come ha affermato Giampiero Brunelli, del “vistoso fallimento di un nobile casato nel tentativo di adattarsi ad un contesto in evoluzione”. Brunelli, *Soldati del papa*, pp. 142-144.

⁹⁸⁴ Vedi Orsini, *Ordinazioni*, soprattutto il capitolo VIII intitolato *Del silenzio, tempi di parlar alla grata, e di schifar ogni familiarità e favore*, pp. 211-213. Il monastero di S. Maria Maddalena continua probabilmente a seguire queste indicazioni della Orsini anche mentre i grandi “monasteri palazzo” iniziano ad affermarsi, per poi imporsi decisamente nel Seicento. La scelta radicale della Orsini si rivela inaccettabile per la maggior parte delle famiglie nobili romane, soprattutto quelle in ascesa, che orientano invece le loro preferenze verso monasteri che permettono alle monache di coltivare relazioni aristocratiche, anche per importanti scopi politici. Sul sistema dei monasteri della Roma barocca cfr. Caffiero, *Il sistema dei monasteri femminili nella Roma barocca*. Sui conventi visti come luogo di socialità aristocratica, anche in piena controriforma, cfr. Chavarria, *Monache e gentildonne*; Novi Chavarria, *La città e il monastero*; Novi Chavarria, *Spazi monastici, tecniche e imprese nella Napoli barocca*, in “Dimensioni e problemi della ricerca storica”, 2008, n. 2, pp. 31-48; De Angelis, *Patronage e potere in monastero*.

⁹⁸⁵ Cfr. ASV, Monast. femm. romani soppr., S. Maria Maddalena a Montecavallo.

l'ordine di confiscare al monastero di S. Maria Maddalena tutti gli Uffici di Savonarola che le suore avevano fino ad allora gelosamente custodito. Lo stesso Boxadors ordinò che venisse portato via dal monastero un “quadro rappresentante l'immagine del Padre Savonarola”, che era stato “per molti anni attaccato alla stanza della ruota”⁹⁸⁶.

⁹⁸⁶ AGOP, X 1312, p. 262.

Conclusioni

In questo lavoro abbiamo analizzato alcune dinamiche relative al rapporto dei monasteri femminili francescani e domenicani con il potere pontificio e con la nobiltà, per il periodo compreso tra l'inizio del Quattrocento e il Cinquecento.

La questione delle relazioni delle religiose con le aristocrazie cittadine ed il problema delle politiche papali nei confronti dei monasteri appaiono infatti strettamente legati, ed è sembrato utile uno studio abbinato di questi due aspetti del rapporto delle monache con la realtà socio-politica ed istituzionale del tempo. Come abbiamo riscontrato, infatti, le politiche papali nei confronti degli istituti femminili, pur mostrando alcuni tratti comuni, si declinano in maniera differente a seconda del contesto territoriale.

Nella prima parte del lavoro abbiamo dunque messo l'accento sui processi di lungo periodo che vedono l'affermazione dell'Osservanza nei primi decenni del Cinquecento, e poi il procedere della riforma monastica fino all'imposizione generalizzata delle riforme grazie ai decreti tridentini, e soprattutto alle disposizioni di Pio V, che esprimono l'idea di affermare come valida un'unica realtà religiosa femminile, quella claustrale.

Abbiamo visto in realtà, grazie all'analisi particolareggiata delle fonti istituzionali pontificie e degli Ordini lette sulla scorta della bibliografia, come la riforma delle monache attuata in ottemperanza ai decreti del Concilio di Trento trovi le sue radici nei lunghi tentativi portati avanti, soprattutto dalle Osservanze fin dal pontificato di Martino V.

Anche l'imposizione generalizzata della clausura seguita alle disposizioni di Pio V, vissuta da molte realtà monastiche come un trauma, non appare come un fulmine a ciel sereno ma come la risposta istituzionale a molteplici tendenze ed istanze presenti da secoli nelle dirigenze degli Ordini, soprattutto quello francescano osservante, che vedevano nell'affermarsi della clausura la soluzione a spinosi problemi, essenzialmente

disciplinari, che spesso nascevano dalla vicinanza delle religiose al “secolo” e agli esponenti del ramo maschile. Si tratta chiaramente, allo stesso tempo, dell’affermazione di un ideale di monaca costruito sul modello della clarissa di stampo osservante, contemplativa ed erudita, impostasi come abbiamo visto nel mondo francescano già nel Quattrocento⁹⁸⁷, che certo poco spazio lasciava ad altre esperienze maggiormente impegnate in attività assistenziali nel “secolo”, ma che emarginava anche l’altro modello spirituale rappresentato dalla mistica di stampo savonaroliano, che era maggiormente coinvolta nella realtà politica e sociale grazie anche alle sue doti profetiche e che raggiungeva la perfezione senza allontanarsi completamente dal “mondo”⁹⁸⁸. La forza di tale “imposizione” viene evidenziata in maniera assai emblematica a Roma nelle vicende di Maddalena Orsini, figura che incarna la trasformazione dei caratteri della monaca savonaroliana, che si adegua efficacemente ai nuovi canoni tridentini.

Il processo di riforma e normalizzazione dei monasteri femminili appare inoltre, se osservato sul lungo periodo, parte integrante di una generale evoluzione delle politiche e delle finalità del papato. Appare evidente che la riforma dei monasteri, come portata avanti dai pontefici quattrocenteschi, è parte del più ampio processo di rafforzamento del potere pontificio, che necessitava di un più incisivo controllo sulle istituzioni ecclesiastiche, sul territorio e sulla società.

Da una parte, dunque, è stato possibile rintracciare, anche nell’ambito dei monasteri femminili, la continuità di un processo che inizia con il ritorno a Roma dei pontefici e si intensifica nel periodo della Controriforma, caratterizzato da un progressivo rafforzamento dello Stato pontificio e dall’imporsi del “disciplinamento sociale”, del quale la riforma dei monasteri è parte, anche attraverso il processo di claustralizzazione.

⁹⁸⁷ Esempificata ad esempio ai tempi del Capestrano da Caterina Vigni Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile dalle origini al Concilio di Trento*, in Horowski A. (a cura di), *All’ombra della chiara luce*, Roma, Istituto Storico dei cappuccini 2005.

⁹⁸⁸ Vedi Zarri, *Sante vive*.

Dall'altra parte, abbiamo verificato anche nell'ambito delle riforme monastiche la tenuta della nota ipotesi di Paolo Prodi, ovvero che principalmente durante i pontificati seguiti al Sacco di Roma sia avvenuta la complessa transizione dalla concezione di un papato come potere universale ma in concorrenza con gli Stati su un piano politico ad un'autorità che vede nello Stato uno "strumento per conservare la sua indipendenza" (il principio della *libertas ecclesiae*) ma che si concentra nella "costruzione di un nuovo tipo di sovranità spirituale, non territoriale", una nuova "sovranità sulle anime"⁹⁸⁹.

Fino a Clemente VII, in effetti, la riforma Osservante e quella dei monasteri femminili appare sì sostenuta dai pontefici, ma sembra principalmente il risultato di un fecondo movimento religioso interno agli Ordini, con l'eccezione del virtuoso pontificato di Eugenio IV, particolarmente attivo nel favorire la riforma. Successivamente, lo sforzo dei pontefici si intensifica invece in direzione di una più profonda confessionalizzazione, promossa dal Concilio di Trento e appoggiata anche dagli Ordini religiosi. Abbiamo un esempio di questo processo in particolare nell'universalità delle disposizioni tridentine concernenti i monasteri femminili e nel pontificato di Pio V, che non a caso porta a compimento il processo di claustralizzazione.

Le tematiche relative al monachesimo femminile, calate nel tema più generale delle trasformazioni del potere pontificio, trovano un ambito privilegiato di studio nel contesto romano, che abbiamo analizzato nella seconda parte del lavoro. In questo caso, infatti, la supervisione papale degli istituti sembra connettersi strettamente alla questione del controllo sovrano sulla nobiltà, tradizionalmente legata in maniera profonda e costante al mondo dei monasteri femminili.

Abbiamo considerato dunque, in primo luogo, i rapporti dei monasteri con la nobiltà romana, allo scopo sia di comprendere la valenza sociale e politica degli istituti, sia per evidenziare le modalità del controllo papale su di essi.

Lo studio conferma l'importanza del rapporto dei monasteri con le famiglie delle élites romane. Caso forse unico nel suo genere, per il legame esclusivo con la nobiltà cittadina,

⁹⁸⁹ Prodi, *Il paradigma tridentino*, p. 60.

è quello di S. Sisto. Almeno fin dal pontificato di Clemente VII, le giovani che intendevano entrare in questo monastero domenicano dovevano possedere la cittadinanza romana, ed anche nel periodo precedente gli elenchi delle religiose mostrano una grande maggioranza di fanciulle delle famiglie romane. Questo rapporto privilegiato si manifestava anche nell'ufficio proprio dei cittadini romani di essere *guardiani di S. Sisto*, posti a difesa de *li beni e raggioni* (ovvero diritti) del monastero, supervisor della scelta dei servitori, custodi della clausura. In questo caso, appare ancora più evidente come il rapporto con i monasteri significava per gli esponenti della nobiltà cittadina entrare in relazione con potenti gruppi sociali e religiosi, ed inserirsi in complesse reti di favori e protezioni.

I legami della nobiltà romana con i monasteri si strutturavano anche secondo le aggregazioni fazionarie di lignaggi e famiglie. Gli ingressi in monastero erano motivati non soltanto da necessità di tipo spirituale ma anche da dinamiche clientelari. Queste ultime entrano in gioco soprattutto nella scelta dell'istituto di destinazione, come emerge ad esempio nella cronaca di suor Orsola Formicini. La cronista, parlando dell'ingresso a S. Cosimato di Porzia Orsini nei primi anni del Cinquecento lo collega strettamente alla rete di relazioni politico-sociali della nobildonna: *la mosse credo l'esser in questo locho molte baronesse con le quali si dovette consigliare*⁹⁹⁰. Lo stesso ingresso di suor Orsola, avvenuto vari decenni dopo, avviene con simili modalità; la cronista parla apertamente del rapporto clientelare che legava suo padre agli Orsini: *esendo vecchio voleva morendo lasarmi sicura, et avendo amicitia con sor Lucida Orsina, per conto del signor Camillo Orsino suo fratello, vene qui et mi fece acetare subito; senza replica fui accettata di sei anni*⁹⁹¹.

L'ingresso di una fanciulla in monastero significava dunque realizzare una vocazione o obbligarla ad una scelta ma comunque anche rafforzare la propria rete di relazioni, trovare protezione, secondo le dinamiche sociali tipiche della città di Antico Regime. Le

⁹⁹⁰ Formicini

⁹⁹¹ Formicini

cronache stesse seguono spesso, a volte in maniera più evidente, altre volte più sottilmente, queste stesse motivazioni. Ecco quindi che Orsola Formicini scrive la Cronaca certo per esaltare S. Cosimato, per esortare le monache a vivere una spiritualità rigorosa, ma anche in omaggio alle religiose della famiglia Orsini, a cui la cronista dimostra tutta la sua gratitudine esaltandone le virtù e la santità.

Grazie allo studio delle fonti monastiche ed in particolar modo di quelle riguardanti i rapporti con i gruppi nobiliari, come i *registri di elemosine*, è stato possibile elaborare un'iniziale mappatura dei monasteri seguendo le divisioni fazionarie legate contestualmente alle Osservanze o ai conventuali. E' emerso infatti come i Colonna e gli Orsini, clan spesso contrapposti nella storia romana, si dividano anche nell'appoggiare i due diversi gruppi spirituali. Per quanto riguarda i francescani, è emerso in maniera assai netta come all'appoggio degli Orsini nei confronti degli Osservanti corrisponda una grande vicinanza dei Colonna ai Conventuali. Non è forse azzardato interpretare questa divisione come in assonanza con la "vocazione" politica di questi due clan: gli Orsini, "guelfi" solitamente più vicini al soglio pontificio, si legano ad un gruppo spirituale, quello Osservante, assai appoggiato dal pontefice e spesso in prima linea per contribuire al rafforzamento della monarchia papale. Al contrario i Conventuali, generalmente alleati, anche nelle monarchie europee, con gruppi di potere ostili al potere centrale, appaiono più vicini ai Colonna, "ghibellini" spesso riottosi nei confronti del dominio papale. Da ciò discende il particolare legame degli Orsini con S. Cosimato, a fronte di quello quasi esclusivo dei Colonna con S. Silvestro ed in parte con S. Lorenzo in Panisperna.

Nel caso del monastero domenicano di S. Sisto, grazie all'analisi dei dati dettagliati offerti dalla cronista suor Domenica Salomonio, è stato possibile evidenziare la presenza di diversi gruppi politico-fazionari, in dialogo tra loro e predominanti a turno in varie fasi della storia dell'istituto. Abbiamo, da una parte, constatato la massiccia presenza di esponenti della famiglia Colonna e di famiglie legate ai Colonnese; dall'altra parte è emersa la complessità della fisionomia sociale di S. Sisto, ovvero la presenza di badesse e di religiose appartenenti ad altre configurazioni politico-fazionarie, in particolare quella medicea e quella farnesiana.

I rapporti con i monasteri potevano anche favorire i contatti con alleati del lignaggio predominante appartenenti a diverse zone territoriali. Ciò è evidente nel caso di S. Cosimato nei primi decenni del Cinquecento: alla vicinanza degli Orsini a questo monastero corrisponde perfettamente il legame dei Baglioni con altri monasteri di clarisse osservanti situati nei loro territori. Lo stretto legame S. Cosimato/Orsini è dunque inseribile in un quadro più ampio di alleanze su scala peninsulare che vedono questo gruppo ed i suoi alleati, in primo luogo i Baglioni, strettamente legati all'Osservanza francescana.

Qualcosa di simile, in maniera ancora più esplicita, abbiamo riscontrato nel caso del monastero domenicano di S. Sisto: qui l'avvicinamento alla congregazione Lombarda, che può apparire curioso vista la collocazione territoriale dell'istituto, è chiaramente inseribile in un complesso contesto di alleanze e legami che avvicinarono i Colonna al mondo delle corti padane. La vicinanza di S. Sisto alla Congregazione, infatti, era ben in accordo con la strategia che il clan colonnese stava portando avanti, alleandosi con Alfonso d'Este, marito di Lucrezia Borgia, e con i Gonzaga, entrambi strettamente legati all'Osservanza Lombarda. Non solo, per S. Sisto l'ingresso nell'Osservanza significava anche una maggiore vicinanza al partito spagnolo, e ciò doveva di certo risultare in consonanza con gli orientamenti dell'entourage colonnese.

Ci siamo chiesti se anche l'elezione delle badesse potesse rispondere ad esigenze di tipo politico, e la risposta è stata essenzialmente affermativa: di certo, nella scelta delle superiori grande importanza veniva attribuita alle doti personali e alle virtù religiose, tanto più in monasteri dalla grande fama spirituale come S. Sisto o S. Cosimato, tuttavia le logiche di Antico Regime permeavano anche la vita dei monasteri e si riflettevano sulla successione dei priorati. A S. Sisto si alternavano badesse di uno o dell'altro dei gruppi familiari, ed in particolare nella seconda metà del Cinquecento spiccano le personalità di due religiose, appartenenti rispettivamente al partito colonnese e a quello mediceo, che governano per lunghi anni. A S. Cosimato, invece, almeno fino al pontificato di Pio V, è schiacciante la predominanza di badesse della famiglia Orsini o comunque vicine a questo clan.

Inoltre, è emerso anche che alcuni personaggi e gruppi non romani erano spesso interessati ad avvicinarsi ad istituti legati all'aristocrazia romana allo scopo di rafforzare i propri rapporti con la nobiltà stessa. Nel caso di S. Silvestro in Capite, per richiamare un esempio citato nella tesi, Pier Soderini, gonfaloniere di Firenze, uomo della fazione antimedicca, agisce da benefattore e protettore dell'istituto anche per rafforzare il legame con i Colonna, alleati anche del cardinale Francesco Soderini⁹⁹².

Le vicende politiche, le alleanze fazionarie, i rapporti tra i pontefici ed i clan familiari potevano anche avere grande influenza su eventi essenziali alla vita delle religiose, come le riforme e i trasferimenti.

Per quanto riguarda il primo periodo che abbiamo preso in considerazione, è eloquente la riforma di S. Cosimato preparata da Eugenio IV: essa si inserisce perfettamente nel contesto della politica anticolonnese del successore di Martino V e della successiva nuova pacificazione tra il pontefice e le famiglie romane, dove appare anche evidente la funzione di rinnovamento e di normalizzazione degli scontri esercitata dagli osservanti. Nella nuova alleanza a tre tra papato, Osservanze, famiglie nobili romane si inquadra infatti tanto l'affidamento agli Osservanti di Aracoeli quanto la riforma di S. Cosimato, avviata dagli stessi frati. Come abbiamo visto grazie all'analisi delle fonti normative papali, in questa fase è cruciale controllare i monasteri ed i loro patrimoni, per rinsaldare la presa sul territorio: con la riforma, S. Cosimato cessa di essere un istituto che gestisce autonomamente i propri beni, dominato da una nobiltà irrequieta e poco fedele al pontefice, e si pone devotamente sotto il controllo papale, grazie all'azione osservante ed anche a quella delle badesse riformatrici, vere e proprie collaboratrici del potere centrale.

Anche in un pontificato "virtuoso" come quello di Eugenio IV, tutto teso alla riforma della Chiesa, istanze spirituali ed istanze politiche appaiono legate in maniera quasi inscindibile. La riforma delle monache rispondeva in primo luogo a esigenze di tipo religioso, ma era anche funzionale alla necessità del pontefice di esercitare la sua autorità su monasteri dove l'aristocrazia romana era fortemente radicata da secoli. La resistenza al rinnovamento è attestata dalle dispense accordate a religiose di famiglie importanti ed

⁹⁹² Sul cardinale vedi Lowe, *Church and politics*.

ostili al pontefice, come nel caso di Gregoria di Vico nel monastero di S. Lorenzo in Panisperna.

Sotto il pontificato Condulmer si inaugura quindi una fase di risistemazione e riorganizzazione del monachesimo femminile, e questo è visibile anche nel caso dei monasteri romani. S. Sisto, ad esempio, incorpora le monache del monastero di S. Cesario e ne ingloba i beni, sulla stessa linea dei molteplici tentativi operati a partire da questo periodo per facilitare una più razionale gestione del sistema monastico femminile, anche allo scopo di favorire le riforme.

La complessità dei rapporti monasteri romani/pontefici si conferma anche durante il pontificato di Alessandro VI, intessendo i Borgia legami particolarmente stretti con il monastero domenicano di S. Sisto: Lucrezia Borgia infatti, figlia del papa, trascorre lungo tempo nel monastero, e la sua presenza può anche contribuire a favorire la collaborazione tra pontefice e nobiltà capitolina. Allo stesso tempo, i contatti tra i Borgia e S. Sisto vanno inseriti nel complesso delle politiche di Alessandro VI, favorevoli all'Osservanza domenicana in assonanza con l'atteggiamento dei sovrani spagnoli. Infine, la vicinanza del monastero, attraverso religiosi lombardi, al mondo delle corti padane, era di certo vista di buon occhio in un momento nel quale i Borgia ricercavano l'alleanza con la famiglia d'Este anche attraverso le trattative per il matrimonio tra Lucrezia ed Alfonso d'Este.

I legami dei monasteri con le famiglie aristocratiche potevano dunque anche favorire le riforme, attirandosi il favore papale. Ciò è vero per S. Sisto al tempo di Alessandro VI; lo è anche a proposito dell'interessamento dimostrato da Leone X e Clemente VII per il rinnovamento dello stesso istituto, attraverso il passaggio all'Osservanza.

Spesso il modo di procedere dei pontefici nei confronti della riforma delle monache è specchio della generale politica papale. Ciò è riscontrabile in maniera molto evidente, ad esempio, nei pontificati di Paolo IV e Pio V.

Per quanto riguarda il pontificato Carafa, esso rappresenta un momento assai singolare di sospensione del processo di trasformazione del papato da "potere universale in concorrenza con le monarchie europee" a guida religiosa della cristianità. Il papato di

Paolo IV appare da questo punto di vista quasi un ritorno nostalgico al passato, non ponendosi fuori dal conflitto come arbitro ma all'interno di esso, con esiti disastrosi. Singolare è anche il tentativo di riforma monastica portato avanti direttamente dal pontefice a Roma, con la fondazione del monastero francescano della SS. Annunziata. Come abbiamo visto, il progetto fallisce a causa della natura del potere pontificio, elettivo e non dinastico, che non permette a differenza degli stati italiani ed europei la fondazione di "monasteri di stato", legati alla famiglia regnante. Questo impossibile esperimento di Paolo IV, destinato all'insuccesso, è quindi comprensibile soltanto tenendo presente la peculiarità di questo pontificato: mentre i pontefici tendono solitamente a mostrarsi "super partes" e quindi ad esercitare un potere essenzialmente di controllo spirituale nei confronti delle istituzioni religiose, il Carafa tenta invece di creare una sintesi "virtuosa" del potere politico e di quello spirituale, sponsorizzando una fondazione monastica direttamente frutto del suo entourage. Si tratta di un meccanismo affine a quello attuato nella disastrosa politica internazionale del Carafa, ovvero l'imposizione di idee religiose attraverso la forza politica.

In maniera totalmente differente si pone la volontà riformista di Pio V, che ottiene successi assai maggiori nell'ambito dei monasteri femminili. Egli in particolare è vicino a S. Sisto, per la comune appartenenza all'Ordine domenicano e per la personale devozione, e favorisce l'istituto rispondendo alle richieste delle religiose riguardanti il trasferimento. Anche sotto questo pontificato di certo fattori spirituali e fattori politici si fondono, ed ebbe sicuramente una certa influenza sul rinnovamento di S. Sisto l'armonia stabilitasi proprio in questi anni tra il pontefice, la famiglia Medici e la famiglia Colonna⁹⁹³. Tuttavia, l'atteggiamento papale nei confronti della nobiltà è ora assai diverso dal passato, e ciò si rivela anche nell'atteggiamento rispetto ai monasteri femminili.

Non a caso, infatti, nel momento in cui il papato ha rafforzato il suo potere nello Stato temporale e ha avuto definitivamente ragione delle resistenze nobiliari, mentre l'aristocrazia romana si pone a servizio dello Stato, vengono spezzati alcuni fronti fazionari anche nei monasteri. Nella decisione di Pio V di riformare S. Silvestro in

⁹⁹³ Cfr. Bazzano, *op. cit.*, pp. 138 ss.

Capite, sotto lo sguardo di Marcantonio Colonna, attraverso le Osservanti di S. Cosimato appartenenti al clan Orsini, è assai facile vedere la volontà papale di “depoliticizzare i chiostrì”, di evitare la schiacciante predominanza di una parte politica in un singolo istituto. D'altra parte ciò si inseriva perfettamente nel nuovo contesto di pacificazione tra gli Orsini ed i Colonna inaugurato dal matrimonio tra lo stesso Marcantonio e Felice Orsini nel 1552.

Ciò da una parte si inserisce in un processo di lunga durata: fin dalle origini i pontefici controllano attentamente, come abbiamo visto, le elezioni delle badesse, al fine di evitare la predominanza dei clan, e tendono a diminuirne i poteri allo scopo di un sempre maggiore controllo centrale.

Dall'altra parte, l'atteggiamento di Pio V è eloquente della nuova linea dei papi dopo Trento, che come abbiamo ricordato tendono al potenziamento della loro immagine di pastore spirituale a scapito di quella di monarca temporale, nel tentativo di “costruire una sovranità parallela di tipo universale”, basata sul “controllo delle anime”⁹⁹⁴. La depoliticizzazione dei chiostrì appare a questo punto anche come un elemento del più generale processo di distinzione del dato politico da quello religioso che sarà, sia pure con contraddizioni e aporie, tipico del mondo contemporaneo.

Dopo il Concilio di Trento, è possibile anche riscontrare un certo mutamento nei gruppi socio-politici vicini agli istituti monastici. Se nel Quattrocento e nella prima metà del Cinquecento appare trionfare l'appartenenza ai gruppi familiari che più di frequente entrano in dialettica con gli istituti, agli albori della Controriforma si intravede più forte invece l'influenza di gruppi aggregati non tanto dall'appartenenza familiare ma dalle comuni volontà di rinnovamento spirituale. Caso eloquente in questo senso è quello del rinnovamento di S. Lorenzo in Panisperna negli anni Ottanta del Cinquecento: attorno all'istituto ruotano una serie di personaggi, come Guglielmo Sirleto e Giacomo Savelli, accumulati dall'essere in prima linea per le riforme religiose, attuate secondo i dettami della Controriforma, specialmente nella città di Roma.

⁹⁹⁴ Su questi argomenti vedi Prodi, *Il paradigma tridentino*, in particolare pp. 64-65.

Bibliografia

Fonti

- AGOFM, Fondo “Clarisse di S. Lorenzo in Panisperna”.
- AGOP X 1312, X 1320b, XI 9400, XII 14605 CR1 *Cronaca di S. Caterina a Viterbo*, ff. 8, 91.
- AGOP, XII 9200/EU1, *Libro delle vestizioni di S. Caterina da Siena a Magnanapoli*.
- AGOP, XIV liber CC, ff. 307ss., *Transito della nostra reverenda e beata madre suor Maria Maddalena Orsini di quest’anno 1605 del mese di maggio addi 25 che fu alle cinque ore di notte*.
- AMR, Salomonio I volume, Salomonio D., *Cronache del Monastero di S. Sisto libri I-III*.
- AMR, Salomonio II volume, Salomonio D., *I frutti dello Spirito Santo nelle monache di S. Sisto*.
- AMR, Salomonio III volume, Salomonio D., *Dignità storica e tesori spirituali di S. Sisto*.
- AMR, Salomonio IV volume, Salomonio D., *Cronache del Monastero di S. Sisto libri IV-VI*.
- AMR, Salomonio V volume, Salomonio D., *Erario di sacre gioie che si conservano nel Monastero dei SS. Domenico e Sisto*.
- APR, XIII. k. b., Maria Maddalena Orsini, *Ordinazioni*, pubblicato in Alberto Zucchi, *Roma Domenicana*, vol. II.
- ASP, Carteggio Farnesiano Estero, Roma, busta 485, *Lettere di Maria Maddalena Orsini al cardinal Alessandro Farnese*.
- ASR, fondo “Clarisse in S. Silvestro in Capite (844-1871)”.
- ASR, fondo “Clarisse in SS. Cosma e Damiano (1514-1873)”.
- ASR, fondo “Domenicane in S. Maria Maddalena”.
- ASR, Testamento di Maddalena Orsini, in *Coll. Not. Cap.* 465 ff. 487-496.
- ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo “S. Maria Maddalena a Montecavallo”.
- ASV, *Monasteri femminili romani soppressi*, Fondo “SS. Domenico e Sisto”.
- BNCR, Fondi Minori, MSS Varia 5, 253r, Suor Orsola Formicini, *Cronaca* (1607).

Fonti edite

- Abate, *Regesta ordinis S. Francisci*, in MF 22 (1921) 146-174, 23 (1922) 42-60, 24 (1924) 154-165.
- Acta Capitulorum Generalium Ordinis Praedicatorum*, volume V, in MOFPH X, Roma 1901, pp. 95-97.
- Amayden T., *La storia delle famiglie romane, volume I-II*, Istituto araldico romano 1915.
- Barocchi P. – Ristori R. (a cura di), *Il carteggio di Michelangelo*, S. P. E. S. editore, Firenze 1979.
- Bernardino Aquilano, *Cronica fratrum Minorum observantiae*, a cura di L. Lemmens, Romae, Typis Sallustianis, 1902.
- Bihl M. (a cura di), *Statuta Provincialia Fr. Minorum Observantium Thusciae 1457, 1518*, in AFH VIII (1915), pp. 146-188.
- Borselli B., *Breue narratione della vita, e virtu della venerabile madre suor Maria Maddalena Orsina dell'ordine de predicatori. Compilata dal molto reu. padre maestro fra Bonauentura Borselli domenicano*, Roma, Nicol'Angelo Tinassi, 1668
- Bullarium Franciscanum, Nova Series I, Eugenii IV et Nicolai V (1431-1455)*, Editori Quaracchi 1939.
- Bullarium Franciscanum, Nova Series II, Callisti III, Pii II et Pauli II (1455-1471)*, Editori Quaracchi 1939.
- Bullarium Franciscanum, Nova Series III, Sixti IV (1471-1484)*, Editori Quaracchi 1949.
- Bullarium Franciscanum, Nova Series IV, Innocentii VIII*, Editori Quaracchi 1989.
- Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum, Ab anno 1430 ad 1484*, Roma, Hieronymi Mainardi 1731.
- Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum, Ab anno 1484 ad 1549*, Roma, Hieronymi Mainardi 1731.
- Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum, Ab anno 1549 ad 1621*, Roma, Hieronymi Mainardi 1731.
- Calamandrei I. (a cura di), *Constitutiones Fratrum Minorum Observantium Provinciae Thusciae 1507, 1523*, in AFH VIII (1915), pp. 189-225.
- Cenci C. (a cura di), *Documenta vaticana ad franciscales spectantia ann. 1385-1492, pars IX (1484-1492)*, in AFH 97 (2004), pp. 301ss.
- Chronologia historico-legalis seraphici Ordinis Fratrum Minorum sancti patris Francisci*, Ex Typographia Camilli Cavalli, Neapoli MDCL.

- Creytens R. (a cura di), *Les actes capitulaires de la congregation dominicaine de Lombardie (1482-1531)*, in AFP 31 (1961), pp. 213-306.
- Creytens R. (a cura di), *Les actes capitulaires de la congregation Toscano-Romaine O. P. (1496-1530)*, in AFP 40 (1970), pp. 125-230.
- D'Amato A. M. (a cura di), *Gli atti dei capitoli generali del 1474 e del 1486 e altri frammenti*, in AFP XVII (1947) pp. 221-249.
- De Meyer A., *Registrum litterarum fr. Thomae de Vio Caetani*, in MOFPH XVII.
- F. M. Maggio, *Vita della venerabil madre Maria Carafa napoletana, sorella del santissimo pontefice Paolo IV e fondatrice del sacro monistero di S. Maria della Sapienza di suore domenicane*, Napoli, Novello de Bonis 1670.
- Fontana V. M., *Constitutiones declarationes et ordinationes capitulorum generalium S. Ordinis Praedic. ab anno 1220 usque ad 1650*, Roma, typis Francisci Caballi, 1655-1656.
- Fontana V. M., *De Romana Provincia Ordinis Praedicatorum*, Romae, typis Nicolai Angeli Tinassij 1670.
- Alençon U., *Les vies de Sainte Colette Boylet de Corbie écrites par ses contemporaines*, in "Collection Archives Franciscaines" 4, Parigi 1911.
- Goulven J., *Le rayonnement de Sainte Colette*, Parigi 1952.
- Perrin M., *Vie de soeur Colette*, Gand 1494.
- Pidoux A., *Sainte Colette*, Parigi 1907.
- Ravier S., *Sainte Colette de Corbie*, Besançon 1976.
- Saint Laurent, *Vie de Soeur Colette*, 1630.
- Marini A., *Il recupero della memoria di Chiara nell'Osservanza*. In "Convivium Assiniense" I, 2004.
- Marini A., *Monasteri femminili a Roma nei secoli XIII-XV*, in "Archivio della Società Romana di Storia Patria" 132 (2009), pp. 81-108.
- Omaechevarria I., *Las clarissas a través de los siglos*, Madrid 1972.
- Omaechevarria I., *La Regola e le Regole dell'Ordine di Santa Chiara*, in "Forma Sororum", Rivista delle Clarisse italiane, 1977-78.
- Gallonio A. (1557-1605), *Vita di san Filippo Neri*, Roma, Presidenza del Consiglio dei ministri, Dipartimento per l'informazione e l'editoria, 1995.
- Glassberg N., *Chronica Ordinis Minorum Observantium*, in AF II, 1887.
- Incisa della Rocchetta G. – Vian N. (a cura di), *Il primo processo per San Filippo Neri nel Codice Vaticano latino 3798 e in altri esemplari dell'Archivio dell'Oratorio di Roma*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana 1957-1963.
- Iszac A., *Un ignorato decreto di riforma emanato dal capitolo generale del 1569*, in AFP 41 (1971) pp. 175-179.
- Kaeppli T. (a cura di), *Il registro di Sebastiano Bontempi O. P. priore provinciale romano (1510-15)*, in AFP 31 (1961), pp. 307-322.

- Kaeppli T. (a cura di), *Registrum litterarum fr. Raymundi de Vineis Capuani*, in MOFPH XIX.
- Koudelka V. J. – Loenertz R. J. (a cura di), *Monumenta diplomatica S. Dominici*, MOFPH XXV.
- Marchese D. M., *Sagro diario domenicano. Tomo terzo. Nel quale si contengono le vite de' santi, beati, e venerabili dell'Ordine de' Predicatori. Morti nelli due mesi maggio, e giugno*. Napoli, Giacinto Passaro 1672.
- Marianus de Florentia, *Compendium Chronicarum Ordinis F.F. Minorum* in AFH I-4 (1909-1911).
- Meersseman G. – Planzer D. (a cura di), *Magistorum ac procuratorum generalium OP Registra litterarum minora (1469-1523)*, in MOFPH XXI.
- Morata O., *Lettere*, in Giuseppe Paladino (a cura di), *Opuscoli e lettere dei riformatori italiani del Cinquecento*, Bari, Laterza 1913.
- Oliger L. (a cura di), *Statuta observantium provinciae S. Angeli in Apulia a. 1448 et tabula congregationis observantium cismontanorum a. 1467*, in AFH VIII (1915), pp. 92-105.
- Oliger L., *Documenta originis clarissarum*, in AFH XV (1922), pp. 71-102.
- Oliger L., *Statuta Sixtina an. 1469*, in MF 45 (1945), 94-132.
- Orologi G., *Vita dell'illustrissimo signor Camillo Orsino*, Venezia, Gabriel Giolito de Ferrari 1565.
- Orsini M. M., *Ordinazioni, avvisi, dichiarazioni per la perfetta osservanza della regola e costituzioni dell'Ordine dei Predicatori del monastero di Santa Maria Maddalena in Montecavallo di Roma*, in APR, XIII. k. b. Pubblicato in Alberto Zucchi, *Roma Domenicana*, vol II, pp. 205-220.
- Panebianco (a cura di), *Statuta Generalia Fratrum Minorum regularis observantiae Anno 1526 edita*, in SF 58 (1961), pp. 287-317.
- Parisciani G. (a cura di), *Regesta Ordinis Fratrum Minorum Conventualium 1 (1488-1494): i registri del Maestro Generale Francesco Sansone de Brixia*, in FSF 1989.
- Parisciani G. (a cura di), *Regesta Ordinis Fratrum Minorum Conventualium 2 (1504-1506)*, in FSF 1998.
- Romano V. – Verde A. F., *Lettere di Girolamo Savonarola*, Roma 1984.
- Salomonio D., *Cronache del Monastero di S. Sisto libri I-VI* in AMR, Salomonio I-IV volume. Pubblicato in italiano corrente in Spiazzi (a cura di), *Cronache e fioretti del monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna ESD 1993.
- Salomonio D., *Dignità storica e tesori spirituali di S. Sisto*, in AMR, Salomonio III volume. Pubblicato in italiano corrente in Spiazzi (a cura di), *San Domenico e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna ESD 1993, pp. 235-265.
- Salomonio D., *Erario di sacre gioie che si conservano nel monastero dei SS. Domenico e Sisto*, in AMR, Salomonio V volume. Pubblicato in italiano corrente in Spiazzi

- (a cura di), *San Domenico e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna ESD 1993, pp. 305-443.
- Salomonio D., *I frutti dello Spirito Santo nelle monache di S. Sisto* in AMR, Salomonio III volume. Pubblicato in italiano corrente in Spiazzi (a cura di), *San Domenico e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna ESD 1993, pp. 267-303
- Schmitt C. (a cura di), *Regestum Observantiae Cismontanae (1464-1488)*, in AF XII, 1983.
- Schmitt C., *Lettres des Ministres généraux conservées aux Archives franciscaines de Saint-Trod*, in AFH 69 (1976), pp. 107-185, 401-422.
- Tavuzzi M., *Dagli atti del capitolo di Piacenza 1528 della congregazione di Lombardia (1459-1531)*, in AFP 73 (2003), pp. 171-203.
- Tosti S. (a cura di), *Ordinationes fr. Min. conventualium generales et provinciales Marchiae saeculi XV (parte I)*, in AFH XVI (1923), pp. 127-148.
- Tosti S. (a cura di), *Ordinationes fr. Min. conventualium generales et provinciales Marchiae saeculi XV (parteII)*, in AFH XVI (1923), pp. 369-382.
- Van den Wyngaert A. (a cura di), *Statuta Observantium Cismontanorum in compendium redacta in congregatione generali Auximi an. 1461*, in AFH XVI (1923), pp. 493-506.

Bibliografia

- AA. VV. *Il rinnovamento del francescanesimo. L'Osservanza*, Assisi, SISF 1985.
- AA. VV., *Atti del convegno internazionale Olimpia Morata: cultura umanistica e riforma protestante tra Ferrara e l'Europa*, in "Schifanoia" 29 (2005), pp. 133-355.
- AA. VV., *Chiara di Assisi. Atti del XX Convegno Internazionale*, Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo, Spoleto 1993.
- AA. VV., *Cultura e desiderio di Dio. Le clarisse dell'Osservanza*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2009.
- AA. VV., *Giovanni da Capestrano. Dalla storia della Chiesa alla storia d'Europa. Studi in occasione delle celebrazioni nel VI centenario della nascita, 1386-1986*, Bologna, Quaderni del monte 1988.
- AA. VV., *I francescani in Europa tra Riforma e Controriforma*, Assisi, SISF 1987.
- AA. VV., *I frati Minori tra '400 e '500*, Assisi, SISF, 1986.
- AA. VV., *Il richiamo delle origini. Le clarisse dell'Osservanza e le fonti clariane*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2009.
- AA. VV., *Il secondo e terzo secolo di storia francescana*, in "Italia Francescana" LXXIII, n.1, Roma 2003.
- AA. VV., *Uno sguardo oltre. Donne, letterate e sante nel movimento dell'Osservanza francescana*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2007.
- Ait I. – Vaquero Piñeiro M., *Dai casali alla fabbrica di San Pietro. I Leni: uomini d'affari del Rinascimento*, Roma, Roma nel Rinascimento, 2000.
- Alberigo G. (a cura di), *Decisioni dei Concili ecumenici*, Torino, UTET 1970.
- Allegrezza F., *Formazione, dispersione e conservazione del fondo diplomatico dell'Archivio Orsini tra Medioevo ed età moderna*, "Archivio della Società romana di storia patria" 114 (1991), pp. 77-99.
- Allegrezza F., *I legami di parentela e la loro percezione presso l'aristocrazia romana (secoli XI-XV)*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 187-197.
- Allegrezza F., *Organizzazione del potere e dinamiche familiari: gli Orsini dal Duecento agli inizi del Quattrocento*, 1998.
- Ammirato S., *Delle famiglie nobili fiorentine*, Firenze 1615.
- Andenna G. (a cura di), *Dove va la storiografia monastica in Europa*, Vita e Pensiero 2001.

- Andrea da Rocca di Papa, *Memorie storiche della chiesa e monastero di S. Lorenzo in Panisperna*, Roma 1893.
- Andreozzi, *Il terzo ordine regolare di S. Francesco nella sua storia e nelle sue leggi*, Roma 1993.
- Andretta S., *Il governo dell'osservanza: poteri e monache dal Sacco alla fine del Seicento*, in *Annali di Storia d'Italia XVI, Roma città del papa*, Torino, Einaudi 2000, pp. 397-427.
- Andretta S., *La venerabile superbia: ortodossia e trasgressione nella vita di suor Francesca Farnese (1593-1651)*, Torino, Rosenberg & Sellier 1994.
- Antonelli R., *L'Ordine domenicano e la letteratura pretridentina*, in *Letteratura italiana*, a cura di A. Asor Rosa, I, *Il letterato e le istituzioni*, Torino, Einaudi 1982, pp. 681-728.
- Arcangeli L. – Peyronel S., *Donne di potere nel Rinascimento*, Roma, Viella 2008.
- Assonitis A., *Art and Savonarolan reform at San Silvestro a Monte Cavallo in Rome (1507-1540)*, in AFP 73 (2003), pp. 205-288.
- Assonitis A., *Art and Savonarolan reform at San Silvestro a Monte Cavallo in Rome (1507-1540)*, in AFP 73 (2003), pp. 205-288.
- Atienza A., (a cura di), *Iglesia memorable. Crónicas, historias, escritos... a mayor gloria. Siglos XVI-XVIII*, Madrid, Sílex ediciones 2012.
- Atienza A., *Tiempo de conventos. Una historia social de las fundaciones en la España moderna*, Madrid, Editorial Marcial Pons 2008.
- Aubert A., *Alle origini della Controriforma. Studi e problemi su Paolo IV*, in “Rivista di Storia e Letteratura Religiosa”, 22 (1986), pp. 303-355.
- Aubert A., *Paolo IV*, Firenze, Le Lettere 1999.
- Azcona T., *Reforma de las Clarisas de Cataluna en tiempo de los Reyes Católicos*, in *Collettanea Franciscana* 27 (1957), pp. 50 ss..
- Bainton R. H., *Donne della Riforma in Germania, in Italia e in Francia*, Torino, Claudiana 1992.
- Bainton, R. H., *La Riforma protestante*, Torino, Einaudi 2000 (1952).
- Barbiellini Amidei R., *San Lorenzo in Panisperna*, in Madonna M. L. (a cura di), *Roma di Sisto V: le arti e la cultura*, Roma, De Luca 1993, pp. 215-216.
- Barone G., *La presenza degli ordini religiosi nella Roma di Martino V*, in Chiabò (a cura di), *Alle origini della nuova Roma*, pp. 353-366.
- Barone G., *Margherita Colonna e le Clarisse di S. Silvestro in Capite*, in Romanini A. M. (a cura di), *Roma. Anno 1300*. Roma, L'Erma d Bretschneider 1983, pp. 799-805.
- Barone G., *Nobiltà romana e chiesa nel Quattrocento*, in Carocci S. (a cura di), *La nobiltà romana nel Medioevo* 2006.

- Bartolomei Romagnoli A., *Il francescanesimo femminile dalle origini al Concilio di Trento*, in Horowski A. (a cura di), *All'ombra della chiara luce*, Roma, Istituto Storico dei cappuccini 2005.
- Bataillon M., *De Savonarole a Louis de Grenade*, in "Revue de Littérature Comparée" 16 (1936), pp. 23-29
- Bataillon M., *Sur la diffusion des ouvres de Savonarole en Espagne et en Portugal (1550-1560)*, in *Mélange de Philologie, d'Historie et de littérature offerts à Joseph Vianey*, Paris, Les presses françaises, 1934, pp. 93-103.
- Bazzano N., *Marco Antonio Colonna*, Roma, Salerno Editrice 2003.
- Becker R., *Cristoforo Madruzzo*, in DBI 67 (2007), ad vocem.
- Bedon A., *Giacomo della Porta*, in DBI 37 (1989), ad vocem.
- Beggiao, *la visita pastorale di Clemente VIII (1592-1600); aspetti di riforma post-tridentina a Roma*, Pontificia Università Lateranense 1978.
- Belligni E., *Renata di Francia (1510-1575). Un'eresia di corte*, Utet 2012.
- Benedetti S., *Mario Maffei*, in DBI 67 (2007), ad vocem.
- Berengo M., *L'Europa delle città: il volto della società urbana europea tra Medioevo ed età Moderna*, Torino, Einaudi 1999.
- Berengo M., *Nobili e mercanti nella Lucca del Cinquecento*, Torino, Einaudi 1965.
- Berthier J. J., *Le couvent de S. Sabine a Rome*, Roma 1912.
- Berthier J. J., *L'église de la Minerve à Rome*, Roma 1910.
- Berthier, *L'église de la Minerve*, Rome 1910.
- Bertozzi M. (a cura di), *Alla corte degli Estensi: filosofia, arte e cultura a Ferrara nei secoli XV e XVI. Atti del Convegno internazionale di studi: Ferrara, 5-7 marzo 1992*, Ferrara, Università degli studi, 1994.
- Bevilacqua M., *Santa Caterina da Siena a Magnanapoli. Arte e storia di una comunità religiosa romana nell'età della Controriforma*, Roma, Gangemi editore 1993.
- Bihl, *De editionibus Statutorum Alessandrinarum anni 1500*, in AFH 17 (1524).
- Bitskey I., *Il Collegio Germanico-Ungarico di Roma*, Roma, Viella 1997.
- Bizzocchi, *Genealogie incredibili: scritti di storia sull'Europa moderna*, Bologna, Il Mulino, 1995
- Boccardi G. (a cura di), *Lavorando in tre vigne. Cinquecento anni di storia dell'Arciconfraternita di S. Caterina da Siena in Roma*, Roma, Editrice Ponte Sisto 2006.
- Boesch Gajano S. – Michetti R. (a cura di), *Europa sacra: raccolte agiografiche e identità politiche in Europa fra Medioevo ed Eta moderna*, Roma, Carocci 2002.
- Boesch Gajano S., *La santità*, Roma – Bari, Laterza 1999.
- Boesch Gajano S., *Raccolte di vite di santi dal 13 al 18 secolo: strutture, messaggi, fruizione*, Fasano 1990.
- Bolgiani F. – Merlo G. G., *Il francescanesimo dalle origini alla metà del secolo XVI*. Bologna, Il Mulino 2005.

- Bonora E., *Giudicare i vescovi. La definizione dei poteri nella Chiesa postridentina*, Roma-Bari, Laterza 2007.
- Bonora E., *La Controriforma*, Roma-Bari, Laterza 2001.
- Boraccini R. M. – Rusconi R. (a cura di), *Libri, biblioteche e cultura degli ordini regolari nell'Italia moderna attraverso la documentazione della Congregazione dell'Indice*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana 2006.
- Borello B., *Trame sovrapposte. La socialità aristocratica e le reti di relazioni femminili a Roma nel XVII-XVIII secolo*, Roma, Edizioni Scientifiche Italiane 2000.
- Borzumato, S. *Giovanni e le clarisse: gli interventi a favore del secondo ordine*, in Pasztor E. (a cura di), *Ideali di perfezione ed esperienze di riforma in S. Giovanni da Capistrano*, L'Aquila 2002, 155-161.
- Bradford S., *Lucrezia Borgia*, Milano, Mondadori 2005.
- Brancia di Apicena M., *Il convento di S. Maria dell'Aracoeli nel XV secolo e il suo ruolo pubblico nel comune di Roma*, in "Antonianum" 71 (1996), pp. 79-103.
- Brancia di Apicena M., *L'estensione e le funzioni del convento dell'Aracoeli nel XVII secolo*, in "Studi Francescani" 93 (1996), pp. 457-475.
- Broggio P. – Paoli M. P. (a cura di), *Stringere la pace. Teorie e pratiche della conciliazione nell'Europa moderna (secoli XV-XVIII)*, Roma, Viella 2011.
- Broggio P., *Evangelizzare il mondo. Le missioni della Compagnia di Gesù tra Europa e America (secoli XVI-XVII)*, Roma 2004.
- Brown, J., *Monache a Firenze all'inizio dell'età moderna. Un'analisi demografica*, in *Quaderni Storici* 29 (1994), pp. 117-152.
- Brunelli G., "Sopra tutto fu inclinatissimo alla religione". *La Vita dell'illustrissimo signor Camillo Orsino di Giuseppe Orologi*, in Firpo (a cura di), *Nunc alia tempora, alii mores, Storici e storia in età postridentina*, Olschki 2003.
- Brunelli G., *Ercole Gonzaga*, in DBI 57 (2002), ad vocem.
- Brunelli G., *Il Sacro Consiglio di Paolo IV*, Roma, Viella 2011.
- Brunelli G., *Soldati del papa. Politica militare e nobiltà nello Stato della Chiesa (1560-1644)*, Roma, Carocci 2003.
- Cabibbo S., *Ignorantia Scripturarum, ignorantia Christi est. Tradizione e pratica delle Scritture nei testi monastici femminili del XVII secolo*, in *Rivista Storica Italiana* 1989, CI 1, pp. 85-124.
- Caciotti A. – Melli M. (a cura di), *Giovanni da Capestrano e la riforma della Chiesa*, Milano, Edizioni Biblioteca Franciscana 2008.
- Caffiero M. – Motta F. – Pavone S. (a cura di), *Identità religiose e identità nazionali in età moderna*, in "Dimensioni e problemi della ricerca storica", n. 1 (2005).
- Caffiero M. – Visceglia M. A. (a cura di), *Congiure e complotti*, Roma, Università degli studi di Roma Tre 2003.

- Caffiero M., *Dall'esplosione mistica tardo-barocca all'apostolato sociale (1650-1850)*, in Lucetta Scaraffia – Gabriella Zarri (a cura di), *Donne e fede. Santità e vita religiosa in Italia*, Roma-Bari, Laterza 1994.
- Caffiero M., *Il sistema dei monasteri femminili nella Roma barocca. Insedimenti territoriali, distribuzione per ordini religiosi, vecchie e nuove fondazioni*, in “Dimensioni e problemi della ricerca storica”, 2008, n. 2, pp. 69-102.
- Caffiero M., *Religione e modernità in Italia (secoli XVII-XIX)*, Pisa-Roma, Istituti editoriali e poligrafici internazionali 2000.
- Calenzio G., *La vita e gli scritti del cardinale Cesare Baronio*, Città del Vaticano, Tip. Vaticana 1907.
- Calvi G. (a cura di), *Barocco al femminile*, Roma-Bari, Laterza 1992.
- Cammarota M. R., *Nicola Caetani*, in DBI 16 (1973), ad vocem.
- Canosa R., *Il velo e il cappuccio. Monacazioni forzate e sessualità nei conventi femminili in Italia tra Quattrocento e Settecento*, Roma, Sapere 2000, 1991.
- Cantimori D., *Umanesimo e religione nel Rinascimento*, Torino, Einaudi 1975.
- Cantù F. – Visceglia M. A., *L'Italia di Carlo V. Guerra, religione e politica nel primo Cinquecento*, Roma, Viella 2003.
- Caravale G., *Il profeta disarmato. L'eresia di Francesco Pucci nell'Europa del Cinquecento*, Bologna, Il Mulino 2011.
- Caravale G., *Sulle tracce dell'eresia. Ambrogio Catarino Politi (1484-1553)*, Firenze, Olschki 2007.
- Carbonara Pompei S., *Politica economica ed architettonica delle clarisse di San Silvestro in Capite nella Roma settecentesca*, in “Dimensioni e problemi della ricerca storica” 2008/2, pp. 183-206.
- Carbonetti Vendittelli C., *Le più antiche carte del convento di San Sisto di Roma (905-1300)*, Roma, Società Romana di Storia Patria 1987.
- Cardella L., *Memorie storiche de' cardinali della Santa Romana Chiesa*. Roma, Stamperia Pagliarini 1793.
- Cargnoni C. (a cura di), *I frati cappuccini. Documenti e testimonianze del primo secolo*, Perugia, Edizioni Frate Indovino 1988-1993.
- Cargnoni C., *L'Osservanza francescana nell'Italia centrale nel primo quarto del secolo XVI*, in Crisciulo V. (a cura di), *Ludovico da Fossombrone e l'Ordine dei cappuccini*, Roma, istituto storico dei Cappuccini 1994, pp. 49-98.
- Carletti, *Memorie storico-critiche della chiesa e monastero di S. Silvestro in Capite di Roma*, Roma, Pilucchi Cracas 1795.
- Carocci S., *Il nepotismo nel Medioevo. Papi, cardinali e famiglie nobili*, Roma, Viella 1999.
- Carocci S., *Vassalli del papi. Potere pontificio, aristocrazie e città nello Stato della Chiesa (XII-XV sec.)*, Roma, Viella 2010.

- Casagrande – Menestò (a cura di), *Una santa, una città. Atti Conv. Storico nel V centenario della venuta a Perugia di Colomba da Rieti*, Spoleto, Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo 1990.
- Casimiro da Roma, *memorie di chiese e conventi Provincia Romana*, 1764.
- Casimiro da Roma, *Memorie storiche della chiesa e convento di S. Maria in Araceli di Roma*, 1845.
- Catalano A., *Santi Domenico e Sisto*, in *Roma Sacra, guida alla chiese della città eterna 16*, De Rosa editore 1999.
- Ceglie S. (a cura di), *La rivoluzione in convento. Le "Memorie" di Anna Vittoria Dolara (secc. XVIII-XIX)*, Roma, Viella 2012.
- Celletti, *Gli Orsini di Bracciano*, Roma, Fratelli Palombi 1963.
- Cerroni M., *Carlo Gualteruzzi*, in DBI 60 (2003), ad vocem.
- Chacòn A., *Vitae, et res gestae Pontificum Romanorum et S. R. E. Cardinalium ab initio nascentis Ecclesiae usque ad Urbanum VIII. Pont. Max.*, Romae, Typis Vaticanis 1630.
- Chastel A., *Il sacco di Roma: 1527*, Torino, Einaudi 1983.
- Chastenet G., *Lucrezia Borgia*, Milano, Mondadori 1995.
- Cherubini P. (a cura di), *Roma e lo Studium Urbis: spazio urbano e cultura dal quattro al seicento*, Roma, Quasar 1989.
- Chiabò M – Maddalo S. – Miglio M. – Oliva A. M. (a cura di), *Roma di fronte all'Europa al tempo di Alessandro VI*, Roma, Ministero per i beni e le attività culturali 2001.
- Chiabò M. – D'Alessandro G. – Piacentini P. – Ranieri C. (a cura di), *Alle origini della nuova Roma. Martino V*, Roma, Istituto storico per il Medioevo 1992.
- Chiomenti Vassalli D., *Paolo IV e il processo Carafa*, Milano, Mursia 1993.
- Chittolini G. – Elm K. (a cura di), *Ordini religiosi e società politica in Italia e in Germania nei secoli XIV e XV*, Bologna, Il Mulino 1997.
- Chittolini G. – Molho A. – Schiera P. (a cura di), *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, Bologna, Il Mulino 1993.
- Chittolini G., *Stati regionali e istituzioni ecclesiastiche nell'Italia centrosettentrionale del Quattrocento*, in *Annali della storia d'Italia IX*, Torino, Einaudi 1976, pp. 147-193.
- Chong A. – Pegazzano D. – Zikos D. (a cura di), *Raphael, Cellini & a renaissance banker. The patronage of Bindo Altoviti*, Milano, Electa Mondadori 2003.
- Ciucci G., *Roma moderna*, Roma-Bari, Laterza 2002.
- Colonna S., *Roma nella svolta tra Quattro e Cinquecento*, De Luca editori d'Arte 2004.
- Creytens R., *La giurisprudenza della sacra congregazione del concilio nella questione della clausura delle monache (1564-1576)*, in "Apollinaris" 37 (1964), pp. 251-285.

- Creytens R., *La riforma dei monasteri femminili dopo i decreti tridentini*, in *Il Concilio di Trento e la riforma tridentina. Atti del Convegno storico internazionale: Trento, 2-6 settembre 1963*, Roma, Herder 1965, pp. 45-84.
- D'Amato A., *I domenicani a Bologna I (1218-1600)*, Bologna, Edizioni Studio Domenicano, 1988.
- D'Amato A., *I domenicani e l'università di Bologna*, Bologna, Edizioni Studio Domenicano, 1988.
- D'Amato A., *Vicende dell'Osservanza regolare nella congregazione domenicana di Lombardia negli anni 1469-72*, in AFP XV (1945), pp. 52-101.
- D'Amelia M., *Economia familiare e sussidi dotali a Roma*, in Simonetta Cavaciocchi, *La donna nell'economia*, Firenze, Le Monnier 1990.
- D'Amelia M., *Le famiglie Margani e Jacovacci nella Roma del Cinquecento*, in *Disuguaglianze: stratificazione e mobilità sociale nelle popolazioni italiane (dal secolo 14 a inizi 20)*, Bologna, Clueb 1997.
- Da Villapadierna I., *Il ritorno all'ideale primitivo delle riforme francescane in Spagna nei secoli XIV-XV*, in "Picenum Seraphicum", 12 (1975), pp. 273-289.
- Da Villapadierna I., *L'Osservanza in Spagna*, in *Il rinnovamento del francescanesimo*, pp. 261-274.
- Dalarun J., *Francesco: un passaggio. Donna e donne negli scritti e nelle leggende di Francesco d'Assisi*, Roma, Viella 1994.
- Dall'Aglio S., *Il presunto colpevole. Giovan Francesco Lottini e l'assassinio di Lorenzino de Medici*, in "Rivista Storica Italiana" CXXI (2009), pp. 840-856.
- Dall'Aglio S., *Riflessioni sulla figura di Benedetto di Paolo Luschino*, in MD 29 (1998), pp. 453-483.
- Dall'Aglio S., *Savonarola and Savonarolism*, Toronto, Centre for Reformation and Renaissance Studies 2010.
- De Angelis G., *Il "Beato Jacopone", la "Predica della Madalena", "il buon poeta": presenze francescane, savonaroliane e petrarchesche negli scritti cesiano-Lincei*, Tivoli, Tipigraf, 2004.
- De Angelis G., *Notizie inedite sulla prima giovinezza di Federico Cesi: una conferma delle fonti francescane della spiritualità cesiana*, in Battistini A. (a cura di), *All'origine della scienza moderna*, Bologna 2007.
- De Angelis S., *La "Perfetta Osservanza". Monasteri femminili dell'Ordine domenicano a Roma e a Viterbo (XVI-XVII sec.)*, Tesi di laurea specialistica presso l'Università La Sapienza di Roma, Anno accademico 2005-2006.
- De Angelis S., *La Cronaca di Suor Domenica Salomonio ed il monastero domenicano di S. Sisto*, Tesi di laurea triennale presso l'Università La Sapienza di Roma, Anno accademico 2003-2004.

- De Angelis S., *Patronage e potere in monastero: le sorelle Moidalchini a S. Domenico di Viterbo*, in "Dimensioni e problemi della ricerca storica", 2008, n. 2, pp. 149-181.
- De Angelis S., *Un monastero savonaroliano nella Roma della Controriforma: Maddalena Orsini e la fondazione di S. Maria Maddalena al Quirinale (1582)*, in "Rivista di Storia e Letteratura Religiosa" XLVI, 2010, pp. 19-58.
- De Azcona T., *La elección y reforma del episcopado español en tiempo de los Reyes Católicos*, Madrid, 1960.
- De Caro G., *Alfonso d'Avalos*, in DBI 4 (1962), ad vocem.
- De Crescenzo P., *La chiesa di S. Lorenzo in Panisperna*, Roma, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato 1998.
- De Maio R. (a cura di), *Baronio storico e la Controriforma*, atti del Convegno Internazionale di studi, Sora 6-10 ottobre 1979, Sora, Centro di studi sorani 1982.
- De Maio R., *Alfonso Carafa, cardinale di Napoli (1540-1565)*, Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano 1961.
- De Maio R., *Donna e rinascimento. L'inizio della rivoluzione*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane 1995.
- De Maio R., *Riforme e miti nella chiesa del Cinquecento*, Napoli, Guida, 1973.
- De Maio R., *Savonarola e la curia romana*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1969.
- De Roover R. (a cura di), *San Bernardino of Siena and sant'Antonino of Florence; the two great economic thinkers of the Middle Ages*, Boston, Baker Library, 1967.
- De Vincentiis A., *Papi e baroni di Roma nel XV secolo*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 615-624.
- Delumeau J., *Il cattolicesimo dal XVI al XVIII secolo*, Milano, Mursia 1976.
- Delumeau J., *Vie économique et sociale de Rome dans la seconde moitié du XVIe siècle*, I, Paris, De Boccard 1957.
- Di Agresti D., *L'interpretazione savonaroliana di S. Caterina de' Ricci I-II*, in MD 28 (1997), pp. 281-340 e in MD 30 (1999), pp. 281-340.
- Di Agresti D., *Sviluppi della riforma monastica savonaroliana*, Firenze, Olschki, 1980.
- Di Agresti G. M., *Santa Caterina de' Ricci. Testimonianze sull'età giovanile*. Firenze, Olschki 1963.
- Ditchfield S., *Leggere e vedere Roma come icona culturale (1500-1800 circa)*, in *Annali di Storia d'Italia XVI, Roma città del papa*, Torino, Einaudi 2000, pp. 31-72.
- Ditchfield S., *Liturgy, sanctity and history in tridentine Italy*, Cambridge University Press 1995.
- Egidi P., *Necrologi e libri affini della Provincia Romana*, Roma 1908.
- Elliot J. H., *la Spagna imperiale (1469-1716)*, Bologna, Il Mulino 1963.

- Esch A., *Nobiltà, comune e papato nella prima metà del Quattrocento*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 495-513.
- Esposito A. – Palermo L., *Economia e società a Roma tra Medioevo e Rinascimento*, Roma, Viella 2005.
- Esposito A., *S. Francesca e le comunità religiose femminili a Roma nel secolo XV*, in Boesch Gajano S. – Sebastiani L. (a cura di), *Culto dei santi, istituzioni e classi sociali in età preindustriale*, Roma – L'Aquila 1984.
- Esposito A., *Strategie matrimoniali e livelli di ricchezza*, in *Alle origini della nuova Roma*, pp. 571-588.
- Evangelisti P., *I francescani e la costruzione di uno Stato*, Padova, Editrici Francescane 2006.
- Fantappiè C., *Il monachesimo moderno tra ragion di Chiesa e ragion di Stato. Il caso toscano (XVI-XIX)*, Torino, Olschki 1993.
- Fantoni M., *Il potere dello spazio. Principi e città nell'Italia dei secoli XV-XVII*, Roma, Bulzoni 2002.
- Fantozzi A., *Documenti intorno alla beata Cecilia Coppoli clarissa (1426-1500)*, in AFH 19 (1926), pp. 194-225, 224-384.
- Fantozzi A., *La riforma osservante dei monasteri di Clarisse dell'Italia centrale. Documenti sec. XV-XVI*, in AFH 23 (1930), pp. 361-382, 488-550.
- Farneti I., *Giovanni Manardo e gli ambienti savonaroliani a Mirandola e Pichiano a Ferrara*, in "Ferrara viva" 13-14 (1965), pp. 233-297.
- Feci S. – Bortolotti L. – Bruni F., *Vincenzo Giustiniani*, in DBI 57 (2002), ad vocem.
- Feci S., *Giuseppe Giustiniani*, in DBI 57 (2002), ad vocem.
- Felicetti S., *Aspetti e risvolti di vita quotidiana in un monastero perugino riformato: Monteluce, secolo XV*, Roma, Istituto storico Cappuccini, 1995.
- Ferrajoli A., *Il ruolo della corte di Leone X*, Roma, Bulzoni 1984.
- Ferrary, J. L., *Onofrio Panvinio et les antiquites romaines*, Ecole française de Rome 1996.
- Ferrero E. – Muller G., *Carteggio di Vittoria Colonna Marchesa di Pescara*, Torino, Loescher 1889.
- Ferretti P. (a cura di), *La Riforma della Provincia Romana* di Tommaso Masetti, Bologna, ESD 1997.
- Ferrua A., *Vincenzo Bandelli*, in DBI 5 (1963), ad vocem.
- Ferrua V. (a cura di), *I domenicani della Lombardia superiore dalle origini al 1891*, Torino 2002.
- Finocchi Ghersi L., *Le residenze dei Colonna ai Santi Apostoli*, in *Alle origini della nuova Roma*, pp. 61-76.
- Fiorani L., *Le visite apostoliche del Cinque-Seicento e la società religiosa romana*, in "Ricerche per la storia religiosa di Roma" IV (1980), pp. 53-148.

- Fiorani L., *Monache e monasteri romani nell'età del quietismo*, in "Ricerche per la storia religiosa di Roma", 1997, pp. 63-111.
- Firpo M. – Mecatto D. (a cura di), *Il primo processo inquisitoriale contro il cardinal Giovanni Morone (1552-1553)*, in "Rivista storica italiana", 93, 1981.
- Firpo M. – Niccoli O. (a cura di), *Il cardinale Giovanni Morone e l'ultima fase del Concilio di Trento*, Bologna, Il Mulino 2009.
- Firpo M. – Simoncelli P., *I processi inquisitoriali contro Savonarola (1558) e Carnesecchi (1566-1567): una proposta di interpretazione*, in "Rivista di Storia e Letteratura Religiosa", XVIII (1982), pp. 200-232.
- Firpo M. (a cura di), *Nunc alia tempora, alii mores: Storici e storia in età postridentina. Atti del Convegno internazionale, Torino, 24-27 settembre 2003*, Firenze, Olschki 2005.
- Firpo M., *Riforma protestante ed eresie nell'Italia del Cinquecento*, Roma-Bari, Laterza 2004 (1993).
- Firpo, *Inquisizione Romana e Controriforma: studi sul cardinal Giovanni Morone (1509-1580) e il suo processo d'eresia*, Brescia, Morcelliana 2005.
- Fois M., *I papi e l'osservanza minoritica*, in *Il rinnovamento del francescanesimo. L'Osservanza*, Assisi, SISF 1985.
- Forcellino M., *Michelangelo, Vittoria Colonna e gli "spirituali"*, Roma, Viella 2009.
- Fosi I. – Visceglia M. A., *Marriage and politics at the papal court*, in Trevor Dean – K.J.P. Lowe (a cura di), *Marriage in Italy, 1300-1650*, Cambridge University press 1998, pp. 197-224.
- Fosi I., *La giustizia del papa. Sudditi e tribunali nello Stato Pontificio in età moderna*, Roma-Bari, Laterza 2007.
- Fragno G.- Miegge M. (a cura di), *Girolamo Savonarola: da Ferrara all'Europa*. Atti del Convegno internazionale 30 marzo – 3 aprile 1998, Firenze, SISMEL Edizioni del Galluzzo, 2001.
- Fragno G., *Evangelismo e intransigenti nei difficili equilibri del pontificato farnesiano*, in "Rivista di Storia e Letteratura Religiosa", XXV (1989), pp. 20-47.
- Fragno G., *Girolamo Savonarola e la censura ecclesiastica*, in "Rivista di Storia e Letteratura Religiosa" XXXV (1999), pp. 501-529.
- Fragno G., *La bibbia al rogo. La censura ecclesiastica e i volgarizzamenti della Scrittura (1471-1605)*, Bologna, Il Mulino 1997.
- Fragno G., *Proibito capire. La Chiesa e il volgare nella prima età moderna*, Bologna, Il Mulino 2005.
- Fragno G., *Vittoria Colonna e l'inquisizione*, in "Benedictina", 37 (1990), pp. 157-172.
- Franceschini, *La "perfetta clarissa" secondo Giovanni da Capestrano*, in Franceschini, *Nel segno di Francesco*, 1988, 423-427.

- Frenz T., *I documenti pontifici nel medioevo e nell'età moderna*, Città del Vaticano, Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica 1994.
- Frova C. – Ottaviani M. G. (a cura di), *Alessandro VI e lo Stato della Chiesa, Atti del Convegno*, Roma, Ministero per i beni e le attività culturali 2003.
- Galasso G. – Russo C., *Per la storia sociale e religiosa del Mezzogiorno d'Italia*, Napoli, Guida 1980.
- Galasso G. – Valerio A. (a cura di), *Donne e religione a Napoli: secoli XVI-XVIII*, Milano, Franco Angeli 2001.
- Garcia Oro J., *La Reforma des las ordenes religiosas en los siglos XV y XVI*, in Gonzales Novalis J. (a cura di), *Historia de la Iglesia en España III/1: La Iglesia en la España de los siglos XV y XVI*, La Editorial Católica, 1979, pp. 237-243, 253-263.
- Garcia Oro J., *La regular Observancia en la Provincia Franciscana de Santiago*, in "Compostellanum", 43 (1998), pp. 261-274;
- Garcia-Oro J., *La reforma de los religiosos espanoles en tiempo de los reyes catholicos*, Valladolid 1969.
- Garfagnini G. C. (a cura di), *Savonarola e la mistica*, Firenze, SISMELE Edizioni Del Galluzzo 1999.
- Garfagnini G. C. (a cura di), *Studi savonaroliani. Verso il V centenario*, Firenze, SISMELE Edizioni Del Galluzzo 1996.
- Garin E. (a cura di), *L'uomo del Rinascimento*, Roma-Bari, Laterza 1998.
- Gattoni M., *Leone X e la geo-politica dello Stato Pontificio (1513-1521)*, Città del Vaticano, Archivio Segreto Vaticano, 2000.
- Gaudemet J., *Storia del diritto canonico. Ecclesia et civitas*, Milano, San Paolo 1998.
- Gaynor-Toesca, *San Silvestro in Capite*, 1963.
- Ghinato A., *La predicazione francescana nella vita religiosa e sociale del Quattrocento* in "Picenum seraphicum", 10 (1973), pp. 24-98.
- Giacconi E. (a cura di), *Il monastero di S. Caterina da Siena a Pistoia*, in MD 36-37 (2005-2006).
- Giannini M. C. – Sanfilippo M. (a cura di), *Gli archivi per la storia degli ordini religiosi. I. Fonti e problemi (secoli XVI-XIX)*, Viterbo, Sette Città 2007.
- Giannini M. C., *Religione, conflittualità e cultura. Il clero regolare nell'Europa d'antico regime*, Roma, Bulzoni 2005.
- Giannini M., *Note sul problema del controllo politico degli ordini religiosi in Italia nella prima metà del Seicento*, in Sanchez H. (a cura di), *Roma y España. Un crisol de la cultura europea en la Edad Moderna*, Madrid 2007, pp. 551-576.
- Giardina A., Vauchez A., *Il mito di Roma. Da Carlo Magno a Mussolini*, Roma-Bari, Laterza 2000.
- Gieben S. (a cura di), *Francesco d'Assisi nella storia. I-II*, Roma Istituto storico dei Cappuccini, 1983.

- Gnoli U., *Topografia e toponomastica di Roma medioevale e moderna*, Roma 1939.
- Gotor M., *Chiesa e santità nell'Italia moderna*, Roma-Bari, Laterza 2004.
- Gotor M., *I beati del papa. Santità, Inquisizione e obbedienza in età moderna*, Firenze, Olschki 2002.
- Gotor M., *La fabbrica dei santi: la riforma urbaniana e il modello tridentino*, in *Roma città del papa*, a cura di Luigi Fiorani e Adriano Prosperi "Storia d'Italia Annali" 16, Torino, Einaudi, 2000, pp. 682-696.
- Gregorovius F., *Lucrezia Borgia*, 1874.
- Groppi A., *Donne recluse nella Roma dei papi*, Roma-Bari 1994.
- Guasco M. – Torre A., *Pio V nella società e nella politica del suo tempo*, Bologna, Il Mulino 2005.
- Guasti C., *L'ufficio proprio per fra Girolamo Savonarola e i suoi compagni scritto nel secolo XVI, con un proemio*, Prato, Ranieri Guasti 1863.
- Gui F., *L'attesa del Concilio: Vittoria Colonna e Reginald Pole nel movimento degli spirituali*, Roma, EUE 1998.
- Guidi R. L., *Il pulpito e il palazzo: temi e problemi nella predicazione dei Mendicanti nel Quattrocento* in AFH 89 (1996), pp. 263-286.
- Gulik G. – Eubel C., *Hierarchia Catholica Medii et Recentioris Aevi.*, München, Sumptibus et Typis Librariae Regensbergianae 1935.
- Herzig T., *Savonarola's women. Visions and Reform in Renaissance Italy*, Chicago, the University of Chicago press, 2008.
- Hills H., *Monasteri femminili aristocratici a Napoli e Palermo nella prima età moderna*, in Fiume G. (a cura di), *Il santo patrono e la città: San Benedetto il Moro*, Venezia, Marsilio 2000.
- Hinnebusch W., *I domenicani. Breve storia dell'Ordine*, Torino, Edizioni Paoline 1992.
- Hofer G., *Giovanni da Capistrano. Una vita spesa nella lotta per la riforma della Chiesa*, L'Aquila 1955.
- Horst U., *The dominicans and the Pope. Papal teaching authority in the Medieval and Early Modern thomist tradition*, Notre Dame (Indiana), University of Notre Dame Press 2002.
- Huerga A., *Fray Luis de Granada. Una vida al servizio de la Iglesia*, Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos, 1988.
- Huerga A., *Louis de Granada*, in *Dictionnaire de spiritualité, ascétique et mystique*, 9, Parigi, Viller, 1976, pp. 1043-1054.
- Impagliazzo M., *I padri dell'Oratorio nella Roma della Controriforma (1595-1605)*, in "Rivista di Storia e Letteratura Religiosa", XXV (1989), pp. 285-307.
- Izbicki T. M., *Protector of the faith. Cardinal Johannes de Turrecremada and the Defense of the Institutional Church*, Washington D. C. 1981.
- Jedin H. (a cura di), *Storia della Chiesa. Riforma e Controriforma*, Milano, Jaca Book 1967.

- Jedin H. (a cura di), *Storia della Chiesa. Tra Medioevo e Rinascimento*, Milano, Jaca Book 1968.
- Jedin H., *Il cardinale Cesare Baronio: l'inizio della storiografia ecclesiastica cattolica nel sedicesimo secolo*, Brescia, Morcelliana 1982.
- Jedin H., *Il Concilio di Trento*, Brescia, Morcelliana 1949.
- Kent F. W., *A proposal by Savonarola for the Self-Reform of Florentine Women (March 1496)*, in MD n. s. 14 (1983), pp. 335-341.
- King M. L., *Le donne nel Rinascimento*, Roma-Bari, Laterza 1991.
- Klapisch-Zuber C., *Women, family, and ritual in Renaissance Italy*, Chicago, The University of Chicago Press 1985.
- Knox D., "Disciplina" *Le origini monastiche e clericali della civiltà delle buone maniere in Europa*, in Annali dell'Istituto Storico italo-germanico in Trento, XVIII, 1992.
- Landi F. (a cura di), *I grandi patrimoni del clero regolare in età moderna e contemporanea*, Milano, Francoangeli 2006.
- Landi F., *Storia economica del clero in Europa. Secoli XV-XIX*, Roma, Carocci 2005.
- Lanera M., *Lettere della badessa. Conversano, la corrispondenza ordinaria del monastero di S. Benedetto (sec. XVI)*, Conversano, Congedo editore 1990.
- Laven M., *Vivere in convento nell'età della Controriforma*. Il Mulino, Bologna 2002.
- Lazzerini L., "Simul iustus et peccator". *Passione e morte di Girolamo Savonarola secondo i "Vulnera Diligentis" di Benedetto Luschino*, in "Rivista di Storia e Letteratura Religiosa", 39 (2003), pp. 541-559.
- Le Goff J., *Apostolat mendiant et fait urbain dans la France médiévale: l'implantation des Ordres mendiants. Programme-questionnaire pour une enquête*, "Annales ESC", XXIII (1968), pp. 335-348.
- Leonardi C. (a cura di), *Caterina Vigri, la santa e la città*, Sismel 2004.
- Lepri Palesati N., *Contributo allo studio dell'influsso savonaroliano in Spagna: la "Predica dell'arte del bene morire" e la meditazione della morte nel "Libro de la oración" di Luis de Granada*, in "Rivista di ascetica e mistica", 2000, n. 1, pp. 207-224.
- Lettieri G., *Il metodo della grazia*, Roma, Edizioni Dehoniane 1999.
- Ligato G., *Cartigli di reliquie nel convento di S. Maria in Aracoeli*, in "Frate Francesco" 70 (2004), pp. 365-410.
- Lippini P., *La spiritualità domenicana*, Bologna, ESD 1987.
- Lirosi A., (a cura di), *Le cronache di Santa Cecilia. Un monastero femminile a Roma in età moderna*, Roma, Viella 2009.
- Lirosi A., *Scritture religiose a Roma nell'età della Controriforma: la "Cronica" del monastero di Santa Cecilia in Trastevere (1527-1710)*, in "Dimensioni e problemi della ricerca storica" 2008/2, pp. 119-147.
- Litta P., *Famiglie celebri d'Italia*, Milano 1837.

- Longo C., *Una relazione seicentesca sugli insediamenti domenicani di Spoleto*, in AFP 76 (2006).
- López A. A., *La apropiación de patronatos conventuales por nobles y oligarcas en la España Moderna*, in “Investigaciones Históricas” 28 (2008), pp. 76-116.
- Lowe K., *An alternative account of the alleged cardinals' conspiracy of 1517 against Pope Leo X*, in Caffiero M. – Visceglia M. A. (a cura di), *Congiure e complotti*, Roma, Università degli studi di Roma Tre 2003, pp. 53-68.
- Lowe K., *Artistic patronage at the clarissan convent of San Cosimato in Trastevere, 1400-1600*, in “Papers of the British School at Rome” 69 (2001), pp. 273-297.
- Lowe K., *Church and politics in Renaissance Italy. The life and career of cardinal Francesco Soderini, 1453-1524*, Cambridge, Cambridge University Press 2002.
- Lowe K., *Franciscan and papal patronage at the clarissan convent of San Cosimato in Trastevere, 1440-1560*, in “Papers of the British School at Rome” 68 (2000), pp. 217-239.
- Lowe K., *Nuns' Chronicles and Convent Culture in Renaissance and Counter-Reformation Italy*, Cambridge, Cambridge University Press 2003.
- Lowe K., *Secular Brides and convent brides: wedding ceremonies in Italy during the Renaissance and Counter-Reformation*, in T. Dean-K. Lowe, *Marriage in Italy*, Cambridge University Press 1998.
- Madonna M. L. (a cura di), *Roma di Sisto V: le arti e la cultura*, Roma, De Luca 1993, pp. 215-216.
- Mainoni P. (a cura di), “*Con animo virile*”. *Donne e potere nel Mezzogiorno medievale (secoli XI-XV)*, Roma, Viella 2010.
- Manselli, *riflessioni sulla Chiesa davanti movimenti femminili* in Pazzelli/Sensi, *La beata Angelina da Montegiove e il movimento del Terz'ordine francescano femminile*, Analecta TOR, 1984.
- Marchese D. M., *Sagro diario domenicano. Tomo terzo. Nel quale si contengono le vite de' santi, beati, e venerabili dell'Ordine de' Predicatori. Morti nelli due mesi maggio, e giugno*, Napoli, Giacinto Passaro, 1672.
- Marcocchi M., *La riforma dei monasteri femminili a Cremona. Gli atti inediti della visita del vescovo Cesare Speciano (1599-1606)*, Cremona, Athenaeum cremonese 1966.
- Martínez Ruiz E. (a cura di), *El peso de la Iglesia. Cuatro siglos de Ordenes religiosas en España*, Madrid 2004.
- Mascarucci P. O., *Un memoriale quattrocentesco in S. Domenico di Pistoia*, in MD 75 (1958), pp. 126-158.
- Masetti P. T., *Monumenta et antiquitates veteris disciplinae Ordinis Praedicatorum*, Roma, Typographia Rev. Cam. Apostolicae, 1864.
- Masetti P. T., *Notizie istoriche di S. Maria Sopra Minerva*, Roma 1855.

- Mazzara S. M., *Monache francescane del Rinascimento in S. Lucia di Foligno*, in SF 8 (1922), pp. 165-178.
- Medioli (a cura di), *L'inferno monacale di Arcangela Tarabotti*, Torino, Rosenberg & Sellier 1990.
- Menniti Ippolito A., *I papi al Quirinale*, Roma, Viella 2004.
- Menniti Ippolito A., *Il governo dei papi nell'età moderna*, Roma, Viella 2007.
- Menniti Ippolito A., *Il tramonto della Curia nepotista*, Roma, Viella 1999.
- Merlo G. G., *Gli inizi dell'Ordine dei frati Predicatori. Spunti per una riconsiderazione*, in "Rivista di storia e letteratura religiosa", XXXI (1995), pp. 415-441.
- Merlo G. G., *Nel nome di S. Francesco. Storia dei frati Minori e del francescanesimo sino agli inizi del XVI secolo*, Padova, Editrici Francescane 2003.
- Merlo G. G., *Ordini mendicanti e potere: l'Osservanza minoritica cismontana*, in Benedetti M. – Merlo G. G. (a cura di), *Vite di eretici e storie di frati*, Biblioteca Franciscana 1998.
- Meyer F. – Viallet L. (a cura di), *Identités franciscaines à l'âge des réformes*, Clermont-Ferrand 2005.
- Miccoli G., *Francesco d'Assisi e l'Ordine dei Minori*, in *Storia d'Italia I*, Torino Einaudi 1974, pp. 734-793.
- Miccoli G., *La storia religiosa*, in *Storia d'Italia II*, Torino, Einaudi 1974, pp. 904-1013.
- Miele M., *Pio V e la presenza dei domenicani nel corso della sua vita*, in *Pio V nella società e nella politica del suo tempo*, a cura di Maurilio Guasco e Angelo Torre, Bologna, Il Mulino, 2005, pp. 27-48.
- Miglio M. – Niutta F. – Quaglioni D. – Ranieri C. (a cura di), *Un pontificato ed una città, Sisto IV (1471-1484)*, Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica ed Archivistica, Città del Vaticano 1986.
- Mineo E. I., *Nobiltà romana e nobiltà italiana (1300-1500): parallelismi e contrasti*, in *La nobiltà romana nel Medioevo*, pp. 43-70.
- Modica Vasta, M. (a cura di), *Esperienza religiosa e scritture femminili tra medioevo ed età moderna*, Acireale, Giuseppe Bonanno editore 1952.
- Modigliani A., *I Porcari. Storia di una famiglia romana tra Medioevo e Rinascimento*, Roma, Roma nel Rinascimento 1994.
- Montenovesi O., *S. Lorenzo in Panisperna*, in "Miscellanea Franciscana" XXXIX (1939), pp. 657-670.
- Monticone A., *L'applicazione a Roma del concilio di Trento. Le visite del 1564-66*, in "Rivista di Storia della chiesa in Italia", II (1953), pp. 225-250.
- Monticone A., *L'applicazione del concilio di Trento a Roma. I "riformatori" e l'oratorio (1566-1572)* in "Rivista di storia della chiesa in Italia", VIII (1954), pp. 23-48.

- Mori E., “*Tot reges in urbe Roma quot cives*”. *Cittadinanza e nobiltà a Roma tra Cinque e Seicento*, in “*Roma moderna e contemporanea*” IV (1996), n. 2, pp. 379-401.
- Moroni G., *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica*, Venezia, Tip. Emiliana 1840-1878.
- Moroni O., *Carlo Gualteruzzi (1500-1577) e i corrispondenti*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana 1984.
- Moroni O., *Corrispondenza Giovanni Della Casa – Carlo Gualteruzzi (1525-1549)*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana 1986.
- Moroni O., *Corrispondenza Giovanni Della Casa – Carlo Gualteruzzi. L'archivio delle lettere di Carlo Gualteruzzi*, Roma, Edizioni Seam 1994.
- Mortier A., *Histoire des Maitres généraux de l'ordre des frères prêcheurs*, Paris, Alphonse Picard et fils 1911.
- Mozzarelli C. – Zardin D. (a cura di), *I tempi del Concilio: religione, cultura e società nell'Europa tridentina*, Roma, Bulzoni 1997.
- Murphy C., *Isabella de Medici*, Il Saggiatore 2011.
- Murphy P. V., *Ruling peacefully. Cardinal Ercole Gonzaga and Patrician Reform in Sixteenth-Century Italy*, Washington, The Catholic University of America Press, 2007.
- Musardo Talò V., *Il monachesimo femminile*, Milano, San Paolo 2006.
- Nanni S. – Visceglia M. A. (a cura di), *La città del perdono. Pellegrinaggi e anni santi a Roma in età moderna. 1550-1750*, in *Roma moderna e contemporanea*, anno V, n.2/3, maggio-dicembre 1997.
- Nanni S., *Roma religiosa nel Settecento. Spazi e linguaggi dell'identità cristiana*, Roma, Carocci 2000.
- Navarro Sornì M., *Callisto III*, Roma, Roma nel Rinascimento 2006.
- Nelli R. (a cura di), *Gli Ordini mendicanti a Pistoia (secoli XIII-XV)*, Pistoia, Società Pistoiese 2000.
- Niccoli O., *La vita religiosa nell'Italia moderna*, Roma, Carocci 1998.
- Niccoli O., *Profeti e popolo nell'Italia del Rinascimento*, Roma-Bari, Laterza 1987.
- Niccoli O., *Rinascimento al femminile*, Roma-Bari, Laterza 1998.
- Nicolini U. (a cura di), *Memoriale di Monteluce. Cronaca del monastero delle clarisse di Perugia dal 1448 al 1838*, Assisi, Edizioni Porziuncola 1983.
- Novi Chavarria E. (a cura di), *La città e il monastero. Comunità femminili cittadine nel Mezzogiorno moderno. Atti del Convegno (Campobasso, 11-12 novembre 2003)*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2005.
- Novi Chavarria E., *Monache e gentildonne. Un labile confine. Poteri politici e identità religiosa nei monasteri napoletani (sec. XVI-XVII)*, Milano, FrancoAngeli 2001.
- Novi Chavarria E., *Sacro, pubblico e privato. Donne nei secoli XV-XVIII*, Napoli, Alfredo Guida Editore 2009.

- Novi Chavarria E., *Spazi monastici, tecniche e imprese nella Napoli barocca*, in “Dimensioni e problemi della ricerca storica”, 2008, n. 2, pp. 31-48;
- Ontini B. R., *La chiesa di SS. Domenico e Sisto a Monte Magnanapoli in Roma*, in MD 67 (1950), pp. 3-24; 80-98; 167-181; 216-232.
- Ontini B. R., *La chiesa di SS. Domenico e Sisto a Monte Magnanapoli in Roma. Documenti inediti*, in MD 68 (1951), pp. 49-59.
- Orlandi S., *I domenicani a Pistoia fino al secolo XV*, in MD 74 (1957), pp. 73-96.
- Orlandi S., *La canonizzazione di S. Antonino nella relazione di fra Roberto Ubaldini da Gagliano*, in MD 81 (1964), pp. 85-115; 131-162.
- Orlandi S., *Michelangelo Buonarroti e i Domenicani*, in MD 81 (1964), pp. 195-221.
- Orlandi S., *S. Filippo Neri e i Domenicani*, in MD 81 (1964), pp. 3-41.
- Ossola C. – Verga M. – Visceglia M. A., *Religione cultura e politica nell'Europa dell'età moderna*, Firenze, Olschki 2003.
- Ostrow S., *Art and spirituality in Counter – Reformation Rome: the Sistine and Pauline Chapels in S. Maria Maggiore*, Cambridge, Cambridge University Press 1996.
- Pagano S. – Ranieri C., *Nuovi documenti su Vittoria Colonna e Reginald Pole*, Città del Vaticano, Archivio Vaticano 1989.
- Pagano S., *L'archivio del convento dei SS. Domenico e Sisto di Roma. Cenni storici e inventario*, Città del Vaticano, Archivio Vaticano 1994.
- Pancani U., *Lo spirito savonaroliano in Michelangelo*, in MD 81 (1964), pp. 163-192.
- Panella E., *Cronica fratrum dei conventi domenicani umbro-toscani (secoli XIII-XV)*, in AFP 68 (1998), pp. 223-294.
- Paolin G., *L'eterodossia nel monastero delle clarisse di Udine nella seconda metà del '500*, in “Collettanea Franciscana” 50 (1980), pp. 107-167.
- Paschini P., *I monasteri femminili in Italia nel Cinquecento*, in *Problemi di vita religiosa in Italia nel Cinquecento*, Padova, Antenore 1960, pp. 31-60.
- Pastor L., *Storia dei papi*, Roma 1960.
- Pastore A. – Garbellotti M., *L'uso del denaro. Patrimoni e amministrazione nei luoghi pii e negli enti ecclesiastici in Italia (secoli XV-XVIII)*, Bologna, Il Mulino 1998.
- Pastori P. (a cura di), *La festa di San Giovanni nella storia di Firenze*, Firenze, Edizioni Polistampa 1997.
- Pasztor E. (a cura di), *Ideali di perfezione ed esperienze di riforma in S. Giovanni da Capistrano*, L'Aquila 2002.
- Pasztor E. (a cura di), *San Giovanni da Capestrano nella Chiesa e nella società del suo tempo*, L'Aquila 1989.
- Pasztor E., *Donne e sante. Studi sulla religiosità femminile nel Medioevo*, Roma, Edizioni studium 2000.
- Patrizi G. – Quondam A., *Educare il corpo educare la parola nella trattatistica del Rinascimento*, Roma, Bulzoni 1998.
- Patrizi G., *Vittoria Colonna*, in DBI 27 (1982), ad vocem.

- Pavan P., *Cives origine vel privilegio*, in "Roma moderna e contemporanea", IV (1996), n. 2, pp. 37-41.
- Pellegrini M., *Ascanio Maria Sforza. La parabola politica di un cardinale-principe del Rinascimento*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo 2002.
- Pellegrini M., *Il papato nel Rinascimento*, Bologna, Il Mulino 2010.
- Pellegrini M., *Innocenzo VIII*, in DBI 62 (2004), ad vocem.
- Pellegrini M., *Leone X*, in DBI 64 (2005), ad vocem.
- Pellegrino B. – Gaudioso F. (a cura di), *Ordini religiosi e società nel Mezzogiorno moderno*, Galatina 1987.
- Penone D., *I domenicani nei secoli. Panorama storico dell'Ordine dei Frati Predicatori*, Bologna, EDS 1998.
- Petrucchi F., *Alessandro Cesarini*, in DBI 24 (1980), ad vocem.
- Petrucchi F., *Ascanio Colonna*, in DBI 27 (1982), ad vocem.
- Petrucchi F., *Giovanni Colonna*, in DBI 27 (1982), ad vocem.
- Petrucchi F., *Oliviero Carafa*, in DBI 19 (1976), ad vocem.
- Piana C., *Scritti polemici fra Conventuali e Osservanti a metà del Quattrocento con la partecipazione dei giuristi secolari*, in AFH 71 (1978), pp. 339-405; 72 (1979) pp. 37-105.
- Pinelli A. (a cura di), *Roma nel Rinascimento*, Roma-Bari, Laterza 2001.
- Plebani T., *Il genere dei libri: storie e rappresentazioni della lettura al femminile e al maschile tra medioevo ed età moderna*, Milano, FrancoAngeli 2001.
- Po-chia Hsia R., *La Controriforma. Il mondo del rinnovamento cattolico (1540-1770)*, Bologna, il Mulino 2001.
- Polizzotto L., *Savonarola, savonaroliani e la riforma della donna*, in *Studi savonaroliani, verso il V centenario*, a cura di Gian Carlo Garfagnini, Firenze, Sismel edizioni del Galluzzo, 1996, pp. 229-244.
- Polizzotto L., *The Elected Nation: the Savonarolian Movement in Florence (1494-1545)*, Oxford 1994.
- Pomata G., *Storia particolare e storia universale: in margine ad alcuni manuali di storia delle donne*, in *Quaderni storici XXV*, 1990, pp. 341-385.
- Pozzi G. – Leonardi C., *Scrittrici mistiche italiane*, Genova, Marietti 1996.
- Pratesi R., *Le Clarisse in Italia*, in *S. Chiara d'Assisi. Studi e cronaca del VII Centenario (1253-1953)*, Perugia, G. Donnini, 1954, pp. 339-377.
- Pricoco S., *Il monachesimo*, Roma-Bari, Laterza 2003.
- Prodi P. (a cura di), *Disciplina dell'anima, disciplina del corpo e disciplina della società tra medioevo ed età moderna*, Bologna, Il Mulino 1994.
- Prodi P.– Reinhard W. (a cura di), *Il Concilio di Trento e il moderno*, Bologna, Il Mulino 1996.
- Prodi P., *Il paradigma tridentino. Un'epoca della storia della Chiesa*, Brescia, Morcelliana 2010.

- Prodi P., *Il sovrano pontefice*, Bologna, Laterza 1982.
- Prodi P., *Lo sviluppo dell'assolutismo nello Stato Pontificio (secoli XV-XVI)*, Bologna, Casa editrice Pàtron 1967.
- Prosperi A. – Biondi A., *Libri, idee e sentimenti religiosi nel Cinquecento italiano*, Modena, Panini 1987.
- Prosperi A. (a cura di), *Il Rinascimento: situazioni e personaggi. Storia di Ferrara*, 6, a cura di, Ferrara, Corbo 2000.
- Prosperi A., *Il Concilio di Trento: una introduzione storica*, Torino, Einaudi 2001.
- Prosperi A., *Tribunali della coscienza. Inquisitori, confessori, missionari*, Torino, Einaudi 1996.
- Quaranta C., *Marcello II Cervini (1501-1555)*, Bologna, Il Mulino 2010.
- Quetif J. – Echarp J., *Scriptores Ordinis Praedicatorum recensiti*, Lutentiae Parisiorum (1700).
- Quondam, *Lanzichenecchi in convento. Suor Orsola e la storia tra archivio e devozione*. In "Schifanoia" 1988, pp. 37-125.
- Raponi N.- Turchini A (a cura di), *Stampa, libri e letture a Milano nell'eta di Carlo Borromeo*, Milano, Vita e pensiero 1992.
- Ravaglioli A., *Vedere e capire Roma*, Edizioni di "Roma centro storico" 1981.
- Razzi S., *Vita di S. Caterina de' Ricci*, a cura di Guglielmo Di Agresti, Firenze, Olschki, 1965.
- Renoux C., *Canonizzazione e santità femminile in età moderna*, in *Annali di Storia d'Italia XVI, Roma città del papa*, Torino, Einaudi 2000, pp. 731-751.
- Ricci G., *I giovani, i morti. Sfide al Rinascimento*, Bologna, Il Mulino, 2007.
- Rinaldi E., *La fondazione del Collegio Romano*, Arezzo, Cooperativa Tip. 1914.
- Rodonachi E., *Una cronaca di S. Sabina sull'Aventino*, Fratelli Bocca 1898.
- Romano S., *I Colonna a Roma: 1288-1297*, in *La nobiltà romana nel Medioevo* pp. 391-312.
- Rosa M. (a cura di), *Clero e società nell'Italia moderna*, Roma-Bari, Laterza 1997.
- Rosa M., *Clero cattolico e società europea nell'età moderna*, Roma-Bari, Laterza 2006.
- Rosa M., *La chiesa e la città*, in *Prato, storia di una città 2: un microcosmo in movimento (1494-1815)*, a cura di Elena Fasano Guarini, Prato, Le Monnier, 1986, pp. 503-578.
- Rosa M., *La Religiosa*, in Rosario Villari (a cura di), *L'uomo barocco*, Roma-Bari, Laterza 1998.
- Rosa M., *Religione e società nel Mezzogiorno tra Cinque e Seicento*, Bari, De Donato 1976.
- Rosa M., *Religione, cultura e politica nell'Europa moderna*, Firenze, Olschki 2003.
- Roussey C. – Gounon P., *Nella tua tenda per sempre. Storia delle clarisse, un'avventura di ottocento anni*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2004.

- Rozzo U., *Savonarola nell'indice dei libri proibiti* in, *Girolamo Savonarola: da Ferrara all'Europa*. Atti del Convegno internazionale 1998, a cura di Gigliola Fragnito e Mario Miegge, Firenze, Sismel Edizioni del Galluzzo, 2001, pp. 239-268.
- Rurale F. (a cura di), *I religiosi a corte. Teologia, politica e diplomazia in Antico Regime*, Roma, Bulzoni 1998.
- Rurale F. (a cura di), *Monaci, frati, chierici. Gli ordini religiosi in età moderna*, Roma, Carocci 2008.
- Rusconi R., *Predicatori e predicazione (secoli IX-XVIII)*, in *Storia d'Italia. Annali 4: intellettuali e potere*, Torino, Einaudi 1981.
- Russo C., *I monasteri femminili di clausura a Napoli nel secolo XVII*, Napoli, Università di Napoli, Istituto di storia medioevale e moderna 1970.
- Sacchetti Sasseti A., *Bernardino da Rieti, o.f.m. conv. e la bolla dell'unione (1524)*, in *AFH* 58 (1965), pp. 552-554.
- Sansi A., *Storia del Comune di Spoleto dal XII al XVII secolo*, II, Foligno, Sgariglia 1884.
- Santi F., *Gli studi francescani dal dopoguerra ad oggi*, Spoleto – Firenze, CISAM 1993.
- Saracco L., “*E le vostre figlie profeteranno*”: vocazione alla parola e riflessione teologica nell'epistolario di *Olimpia Fulvia Morata (1526-1555)*, in “*Rivista di Storia e Letteratura Religiosa*”, 2004, n.2, pp. 333-349.
- Sardina P., *Giovanni Antonio da Marzano*, in *DBI* 71 (2008), ad vocem.
- Savonarola G., *Fede e speranza di un profeta. Pagine scelte*, Milano, Paoline 1998.
- Scandella (a cura di) E. A., *Ricordanze del monastero di S. Lucia osc. in Foligno (cronache 1424-1786)*, con *Appendice su altri monasteri osc. in Umbria*, S. Maria degli Angeli 1987.
- Scaraffia L. - Zarri G. (a cura di), *Donne e fede. Santità e vita religiosa in Italia*, Roma-Bari, Laterza 1994.
- Schimmelpfenning B., *Il papato. Antichità, Medioevo, Rinascimento*, Roma, Viella 2006.
- Sebastiani L., *Creare lo spazio per la clausura: Santa Lucia in Selci tra Cinque e Seicento*, in “*Dimensioni e problemi della ricerca storica*” 2008/2, pp. 103-118.
- Sella P., *Leone X e la definitiva divisione dell'Ordine dei Minori: la bolla Ite vos (29 maggio 1517)*, Grottaferrata, Frati editori di Quaracchi, 2001.
- Sensi M., *Dal movimento eremitico alla regolare Osservanza francescana. L'opera di fra Pauluccio Trinci*, Assisi, Ed. Porziuncola 1992.
- Sensi M., *Le osservanze francescane nell'Italia centrale (secoli XIV-XV)*, Roma, Istituto storico dei Cappuccini 1985.
- Serio A., *Una gloriosa sconfitta. I Colonna tra papato e impero nella prima età moderna*, Roma, Viella 2008.
- Shaw V. C., *Alexander VI, Cesare Borgia and the Orsini*, in “*European Studies Review*”, 11 (1981), pp. 1-23.

- Shaw V. C., *Giulio II*, SEI 1995.
- Shaw V. C., *The political role of the Orsini family from Sixtus IV to Clement VII*, Roma, Istituto storico italiano per il Medioevo 2007.
- Sigismondi F. L., *Lo stato degli Orsini. Statuti e diritto proprio nello stato di Bracciano*, Roma, Viella 2003.
- Signorotto G., - Visceglia M. A. (a cura di), *La Corte di Roma tra Cinque e Seicento. "Teatro" della politica europea*, Roma, Bulzoni 1998.
- Simoncelli P., *Fuoriuscitismo repubblicano fiorentino*, Milano, FrancoAngeli 2006.
- Simoncelli P., *Momenti e figure del savonarolismo romano*, in "Critica storica", XI (1974), pp. 47-82.
- Smith G., *Bronzino's portrait of Stefano Colonna. A note on its Florentine provenance*, in "The Art Bulletin" 76 (1994), n. 1, pp. 265-269.
- Solfaroli Camillucci M., *La direzione spirituale delle donne in età moderna*, in "Annali dell'istituto storico italo germanico in Trento", L 1998, n. 24, pp. 439-460.
- Sonnino E. (a cura di), *Popolazione e società a Roma dal Medioevo all'età contemporanea*, Roma, Il Calamo 1999.
- Sonnino E., *Le anime dei romani: fonti religiose e demografia storica*, in *Annali di Storia d'Italia XVI, Roma città del Papa*, Einaudi Torino 2000, pp. 329-367.
- Spedicato M. – D'Ambrosio A., *Oltre le grate. Comunità regolari femminili nel mezzogiorno moderno fra vissuto religioso, gestione economica e potere urbano*, Bari, Cacucci 2001.
- Spiazzi R. (a cura di), *Cronache e fioretti del monastero di S. Sisto*, Bologna, ESD 1993.
- Spiazzi R. (a cura di), *La chiesa e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna, ESD 1992.
- Spiazzi R. (a cura di), *San Domenico e il monastero di S. Sisto all'Appia*, Bologna, ESD 1993.
- Stella A., *Bindo Altoviti*, in DBI 2 (1960), ad vocem.
- Stöve E., *Tommaso de Vio*, in DBI 39 (1991), ad vocem.
- Tarabotti A (15..), *Lettere familiari e di complimento*, Torino, Rosenberg & Sellier 2005.
- Tavuzzi M., *Prierias. The life and works of Silvestro Mazzolini da Prierio, 1456-1527*, Durham (North Carolina), Duke University Press 1997.
- Tavuzzi M., *Renaissance Inquisitors. Dominican inquisitors and inquisitorial districts in Northern Italy, 1474-1527*, Boston, Brill 2007.
- Totaro P., *Donne, filosofia e cultura nel Seicento*, Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche 1999.
- Trexler R. C., *Public life in Renaissance Florence*, New York, Academic Press 1980.
- Trolese F. (a cura di), *Riforma della Chiesa, cultura e spiritualità nel Quattrocento veneto*, Cesena 1984.

- Turi P., *Il viaggio verso Roma di Fra Bartolomeo nel 1513: l'affresco di Ponziano e la tavola di Viterbo*, in MD n. s. 25 (1994), pp. 292-298.
- Valone C., *Architecture as a public voice for women in sixteenth-century Rome*, "Renaissance studies", 15/3, 2001, pp. 326-327.
- Valone C., *Matrons and Motives: why women built in early modern Rome*, in *Beyond Isabella: secular women patrons of art in Renaissance Italy*, a cura di Sheryl Reiss e David Wilkins, Kirksville, Truman State University press, 2001.
- Valone C., *The Pentecost: Image and experience in late Sixteenth-Century Rome*, in "Sixteenth Century Journal" XXIV/4 1993, pp. 801-828.
- Valone C., *Women on the Quirinal Hill: patronage in Rome, 1560-1630*, "Art Bulletin" 76 (1994), pp. 132-133.
- Vanni A., "Fare diligente inquisizione". *Gian Pietro Carafa e le origini dei chierici regolari teatini*, Roma, Viella 2010.
- Vauchez A. (a cura di), *Roma medievale*, Roma-Bari, Laterza 2006.
- Verde A. F. – Corsi D. (a cura di), *La cronaca del convento domenicano di S. Romano a Lucca*, Memorie Domenicane 1990.
- Verde A. F., *Il movimento spirituale savonaroliano fra Lucca – Bologna – Ferrara – Pistoia – Perugia – Prato – Firenze*, in MD n. s. 1994 (25), pp. 5-163.
- Verde A. F., *La congregazione di S. Marco dell'ordine dei frati Predicatori. Il "reale" della predicazione savonaroliana*, in MD n. s. 14 (1983), pp. 151-137.
- Verde A. F., *Note sul movimento savonaroliano*, in MD 26 (1995), pp. 403-452.
- Viganò A., *S. Filippo Neri e i domenicani di S. Marco*, in "Rivista di ascetica e mistica" 1995, pp. 239-261.
- Visceglia M. A. (a cura di), *Diplomazia e politica della Spagna a Roma*, Roma, Roma Moderna e Contemporanea 2008.
- Visceglia M. A., *Figure e luoghi della corte romana*, in Giorgio Cucci (a cura di), *Roma moderna*, Roma-Bari, Laterza 2002.
- Visceglia M. A., *Il bisogno di eternità. I comportamenti aristocratici a Napoli in età moderna*, Napoli 1988.
- Visceglia M. A., *La città rituale. Roma e le sue cerimonie in età moderna*, Roma, Viella 2002.
- Visceglia M. A., *La nobiltà romana in età moderna*, Roma, Carocci 2002.
- Visceglia M. A., *Roma papale e Spagna. Diplomatici, nobili e religiosi tra due corti*, Roma, Bulzoni 2010.
- Von Henneberg J., *Annibale Lippi, S. Chiara a Montecavallo, and the villa Medici in Rome*, "Journal of the society of architectural historians", 48 (1989), pp. 248-57.
- Wadding L., *Annales Minorum*, XIV-XVIII.
- Wallace W. E., *Friends and relics at San Silvestro in Capite, Rome*, in "Sixteenth Century Journal" XXX/2 (1999), pp. 419-440.

- Walz A., *Compendius Historiae Ordinis Praedicatorum*, Roma, Pontificio Ateneo "Angelicum" 1948.
- Weinstein D., *Savonarola e Firenze. Profezia e patriottismo nel Rinascimento*, Bologna, Il Mulino 1970.
- Wilson K. M. (a cura di), *Women writers of the Renaissance and Reformation*, The University of Georgia Press 1987.
- Zardin D., *Libri e biblioteche negli ambienti monastici dell'Italia del primo Seicento*, in Pina Totaro, *Donne, filosofia e cultura nel Seicento*, Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche 1999.
- Zardin, *Donna e religiosa di rara eccellenza. Prospera Corona Bascapé, i libri e la cultura nei monasteri milanesi del Cinque e Seicento*, Firenze, Olschki 1992.
- Zarri G. – Chiacchella R. (a cura di), *Memoriale di Monteluce II*, Edizioni Porziuncola 2003.
- Zarri G. – Festa G. (a cura di), *Il velo, la penna e la parola*, Firenze, Nerbini 2009.
- Zarri G. – Festa G. (a cura di), *Movimento domenicano al femminile*, Firenze, Nerbini, 2009.
- Zarri G. – Pomata G. (a cura di), *I monasteri femminili come centri di cultura fra rinascimento e barocco*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura 2005.
- Zarri G. (a cura di), *Donna, disciplina, creanza cristiana dal XV al XVII secolo. Studi e testi a stampa*, Roma, Edizioni di storia e letteratura 1996.
- Zarri G. (a cura di), *Il monachesimo femminile in Italia dall'alto medioevo al secolo XVII, a confronto con l'oggi*. Verona, Il Segno dei Gabrielli editori 1997.
- Zarri G. (a cura di), *Per lettera : la scrittura epistolare femminile tra archivio e tipografia, secoli 15.-17*, Roma, Viella 1999.
- Zarri G. (a cura di), *Storia della direzione spirituale III, l'età moderna*, Brescia, Morcelliana 2008.
- Zarri G., *I monasteri femminili a Bologna dal XIII al XVII secolo*, in "Atti e memorie della deputazione di storia patria per le province di Romagna", XXIV (1973), pp. 133-224;
- Zarri G., *La religione di Lucrezia Borgia. Le lettere inedite del confessore*. Roma, Roma nel Rinascimento 2006.
- Zarri G., *La scrittura monastica e il memoriale di Monteluce*, in *Memoriale di Monteluce II*, Assisi, Edizioni Porziuncola 2003.
- Zarri G., *Le istituzioni dell'educazione femminile*, in Prospero A. (a cura di), *Le sedi della cultura nell'Emilia Romagna. I secoli moderni. Le istituzioni e il pensiero*, Cinisello Balsamo, Pizzi 1987, pp. 84-109.
- Zarri G., *Le sante vive: profezie di corte e devozione femminile tra Quattrocento e Cinquecento*, Torino, Rosenberg & Sellier 1990.
- Zarri G., *Lucia da Narni e il movimento femminile savonaroliano*, in *Girolamo Savonarola: da Ferrara all'Europa*.

- Zarri G., *Monasteri femminili e città (secoli XV-XVIII)*, in *Annali della storia d'Italia IX*, Torino, Einaudi 1976.
- Zarri G., *Ordini religiosi e autorità episcopale*, in Nubola-Turchini, *Fonti ecclesiastiche per la storia sociale e religiosa d'Europa*, 1999.
- Zarri G., *Recinti sacri. Sito e forma dei monasteri femminili a Bologna tra '500 e '600*, in Boesch Gajano S – Scaraffia L. (a cura di), *Luoghi sacri e spazi della santità*, Torino, Rosenberg & Sellier 1990, pp. 381-96.
- Zarri G., *Recinti: donne, clausura e matrimonio nella prima età moderna*. Bologna, Il Mulino 2000.
- Zemon Davis N. - Farge A. (a cura di), *Storia delle donne in Occidente dal Rinascimento all'età moderna*, Roma-Bari Laterza 2000.
- Zen S., *Baronio storico: Controriforma e crisi del metodo umanistico*, Napoli, Vivarium 1994.
- Zucchi A., *La chiesa e il convento di S. Maria sopra Minerva*, in MD 60 (1943), pp. 52-55; 97-105; 141-148.
- Zucchi A., *Roma domenicana*, vol. I-II, Firenze, Memorie Domenicane 1938.
- Zucchi A., *Vittoria Colonna e l'Ordine domenicano*, in MD 57 (1940), pp. 256-259.