

UN MANOSCRITTO INEDITO
DI EMILIO ALBERTARIO
SULLE 'USURAE' NEL DIRITTO ROMANO

a cura di

FRANCO VALLOCCHIA



JOVENE EDITORE
NAPOLI 2016

INDICE

PARTE PRIMA

F. VALLOCCHIA

Premessa al manoscritto con rassegna bibliografica sulle usurae

1. Il manoscritto	p.	XV
2. Il contesto (scientifico e normativo)	»	XVI
3. Gli sviluppi	»	XXI
4. Emilio Albertario e le <i>usurae</i>	»	XXV

Rassegna bibliografica sulle usurae

I. Rassegna cronologica		
<i>a)</i> Testi pubblicati nel periodo 1907-1930	»	XXIX
<i>b)</i> Testi pubblicati nel periodo 1931-1942	»	XXIX
<i>c)</i> Testi pubblicati nel periodo 1943-1980	»	XXX
<i>d)</i> Testi pubblicati nel periodo 1981-1990	»	XXXII
<i>e)</i> Testi pubblicati nel periodo 1991-2000	»	XXXIII
<i>f)</i> Testi pubblicati nel periodo 2001-2010	»	XXXV
<i>g)</i> Testi pubblicati nel periodo 2011-2014	»	XXXVII
II. Rassegna alfabetica	»	XXXIX

PARTE SECONDA

E. ALBERTARIO

Manoscritto sulle usurae

Definizione	»	3
Si devono interessi anche su una quantità di cose non fungibili? ...	»	5
Gli interessi dovuti devono consistere in cose dello stesso genere di quelle di cui consta la <i>sors</i> ?	»	15
I termini <i>usura</i> e <i>faenus</i> : loro significato ed uso nelle fonti giuridiche e letterarie	»	19

Il prestito ad interesse	p.	29
Tasso degli interessi	»	63
L'efficacia del tempo sulla prestazione degli interessi	»	40
<i>Usurae in obligatione</i> e <i>usurae quae officio iudicis praestantur</i>	»	45
Effetti della <i>litis contestatio</i> sulle usure	»	62
Effetti della novazione sulle usure	»	73
Effetti della <i>solutio</i> sulle usure	»	78
Frutti ed interessi	»	87
I. Rapporti tra gli interessi e i frutti	»	87
II. Differenze tra gli interessi e i frutti	»	99
a) Le usure nella <i>hereditatis petitio</i>	»	102
b) Le usure nei legati e nei fedecommissi	»	106
c) Le usure nei giudizi di buona fede	»	112
Origini delle usure nei giudizi di buona fede	»	131
Le usure nelle azioni arbitrarie	»	137
Le usure nei giudizi di stretto diritto	»	139
Di alcune altre differenze tra i frutti e le usure	»	148
Indice	»	156

PARTE PRIMA

FRANCO VALLOCCHIA

*Premessa al manoscritto
con rassegna bibliografica sulle usurae*

1. *Il manoscritto*

È passato qualche tempo da quando Emilio Albertario, noto giornalista, nipote dell'omonimo giurista, presentò ad Andrea Di Porto ed a me un manoscritto redatto di pugno dal nonno sul tema delle *usurae* in Diritto romano. Ma questo tempo è stato necessario per maturare la decisione di pubblicare il manoscritto; di mettere, quindi, a disposizione della comunità scientifica uno studio inedito di Emilio Albertario, ordinario a "La Sapienza" nella cattedra che fu di Vittorio Scialoja¹, fondatore della Rivista *Studia et Documenta Historiae et Iuris*², uno degli ultimi 'interpolazionisti'³ nonché (primo) Maestro di Feliciano Serrao⁴, anch'egli indimenticato Maestro, al cui ricordo tengo a dedicare questa pubblicazione.

Il manoscritto contiene la tesi, con cui il giovanissimo Emilio Albertario si laureò nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Uni-

¹ Cfr. la prolusione di Emilio Albertario tenuta a La Sapienza il 5 dicembre 1931, e pubblicato col titolo *Il Possesso romano*, in *BIDR*, 40, 1931, 5 ss.

² Si veda l'incipit del I volume della Rivista: *Lectoribus salute*, in *SDHI*, 1, 1935, 7 s.

³ V. particolarmente G. NEGRI, *Albertario Emilio*, in *Dizionario biografico dei giuristi italiani (XII-XX secolo)*, 1, Bologna 2013, 23 s.

⁴ Si veda il ricordo dedicato ad Albertario da parte di F. SERRAO, *Emilio Albertario nelle parole di Feliciano Serrao*, in *SDHI*, 68, 2002, VIII ss. Si veda anche A. DI PORTO, *Feliciano Serrao*, in *BIDR*, 105, 2011, 7. Serrao pubblicò la sua tesi di laurea, su incoraggiamento dello stesso Albertario che ne era stato relatore; v. infatti, F. SERRAO, *Il procurator*, Milano 1947 (XXVI delle pubblicazioni dell'Istituto di Diritto romano dei diritti dell'Oriente Mediterraneo e di Storia del diritto).

versità di Pavia. Era il febbraio del 1907, lo studente Albertario aveva ventuno anni ed il suo Maestro era Pietro Bonfante; tra i suoi colleghi di studi e di scuola, nonché amici di vita, v'erano Giovanni Rotondi e Pietro de Francisci⁵.

Una tesi di laurea, dunque; su un argomento con tanti aspetti controversi, quale quello delle *usurae*. Perché pubblicarla, allora, dopo più di cento anni dalla compilazione e più di sessanta dalla morte dell'Autore?

2. *Il contesto (scientifico e normativo)*

Quando Albertario discusse la sua tesi di laurea sulle *usurae*, nel febbraio del 1907, i testi più letti sull'argomento erano riconducibili alla Pandettistica (tedesca, naturalmente) ed il giovanissimo studente li aveva consultati per lo più in lingua originale⁶. Peraltro, tra gli studi citati da Albertario non mancano quelli di autori italiani, sia trattati generali sul diritto privato (romano)⁷ – tra i quali non potevano mancare le *Istituzioni* del suo Maestro – sia saggi sull'argomento o su temi in qualche modo collegati⁸. Tra

⁵ Vari necrologi hanno reso conto degli stretti rapporti che Albertario aveva intrattenuto con il Maestro e con Rotondi e de Francisci. Si vedano: G. GROSSO in *RDC*, 11-12, 1948; P. DE FRANCISCI in *RISG*, 85, 1948; P. DE FRANCISCI in *SDHI*, 15, 1949; G. G. ARCHI in *Iura*, 1, 1950.

⁶ Dalla bibliografia citata dallo stesso Albertario: F. C. VON SAVIGNY, *Sistema del diritto romano*, VI (nella traduzione di V. Scialoja), Roma-Napoli 1886-1888; G. PUCHTA, *Cursus der Institutionen*, III, Leipzig 1856 (5^a ediz.); G. PUCHTA, *Die selbständige Klagbarkeit der gesetzlichen Zinsen nach römischem, gemeinem deutschen Recht und der neueren Gesetzgebung*, Halle 1876; G. PUCHTA, *Pandekten*, Leipzig-Berlin 1877; K. L. ARNDTS, *Pandette* (nella trad. it. di F. Serafini), 1-2, Bologna 1880; B. WINDSCHEID, *Lehrbuch des Pandektenrechts*, Frankfurt 1887; C. F. GLÜCK, *Commentario alle Pandette*, Disp. 244.45, Milano 1888-1905.

⁷ Dalla bibliografia citata da Albertario: F. SCHUPFER, *Le obbligazioni secondo il diritto romano*, Roma 1886; C. FERRINI, *Manuale di Pandette*, Milano 1900; P. BONFANTE, *Istituzioni di diritto romano* (3^a ediz.), Milano 1903.

⁸ Dalla bibliografia citata da Albertario: C. FADDA, *Le usurae quae officio iudicis praestantur*, in *RISG*, 2-3, 1886-1887; R. DE RUGGIERO, *Novatio legitima facta*, in *BIDR*, 11, 1898; C. FERRINI, *La consunzione processuale dell'actio de peculio*, in *AG*, (N.S.) 5, 1900; F. P. GAROFALO, *Sul Fenus. Osservazioni storiche*, in *AG*, (N.S.) 7, 1901; C. LONGO, *Appunti sul deposito irregolare*, in *BIDR*, 18, 1906.

questi, il più recente è un contributo di Carlo Longo, pubblicato nel volume dell'anno XVIII del *Bullettino dell'Istituto di diritto romano*, cioè nel 1906; e si ricorda che la tesi fu discussa nel febbraio dell'anno successivo⁹. Infine, tra i testi citati nella tesi, non mancano le opere di Donello e di altri autori dell'età moderna che si erano occupati dell'argomento¹⁰.

Proprio la ricchezza (aggiornata) delle citazioni bibliografiche fa risaltare la 'curiosa' assenza di riferimenti alle tre monografie più recenti sul tema, pubblicate a Basilea, Lipsia e Roma rispettivamente nel 1857, 1898 e 1906¹¹.

Questo, dunque, lo stato della letteratura all'inizio del 1907 in materia di *usurae* nel diritto romano. Ma qual era il contesto normativo nel quale, tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo, si ponevano il credito, gli interessi e l'usura nell'ordinamento giuridico italiano?

Ebbene, nell'ordinamento civilistico, attraverso la formulazione dell'articolo 1831 del Codice postunitario, era stabilita la

⁹ Considerata la vicinanza dei tempi, tra la 'chiusura' del volume del *BIDR* e la discussione della tesi sulle *usurae*, è molto probabile che il giovanissimo studente Albertario abbia avuto modo di conoscere quel contributo attraverso l'estratto, forse, chissà, consegnatoli dal Maestro; curiosamente, Albertario citava lo studio di Longo indicando, come data di pubblicazione, il 1907. Peraltro, osservo che Segrè ebbe a citare espressamente l'estratto del contributo di Longo nell'articolo, anch'esso dedicato al deposito irregolare, che egli pubblicò l'anno seguente e sempre nel *BIDR* (v. G. SEGRÈ, *Sul deposito irregolare in diritto romano*, in *BIDR*, 19, 1907, 197 nt. 2). Altro testo recentissimo citato da Albertario è un articolo pubblicato da Costa nel volume 42 della *Rivista Italiana per le Scienze Giuridiche*, anno 1906 (E. COSTA, *I Papiri Lipsiensi*, in *RISG*, 42, 1906), a commento di una raccolta di papiri pubblicata da L. Mitteis nello stesso anno, anch'essa citata nella tesi; da notare che il volume 42 della *Rivista* fu stampato nel 1907 (cfr. l'ultima di copertina), tant'è che Albertario ne citava i fascicoli.

¹⁰ Dalla bibliografia citata da Albertario: H. DONELLO, *Opera omnia*, VIII, rist. Florentiae 1846; C. SALMASIO, *De usuris*, Leida 1638; G. NOODT, *Opera omnia*, I, *De foenore et usuris*, Colonia 1732.

¹¹ W. TH. STREUBER, *Der Zinsfuß bei den Römern*, Basel 1857; G. BILLETTER, *Geschichte des Zinsfußes in griechisch-römischen Altertum bis auf Justinian*, Leipzig 1898; G. CARUSO, *L'usura: studio sul mutuo ad interesse e sulle leggi limitatrici del saggio dell'interesse nella storia del diritto e specialmente nella storia del diritto romano*, Roma 1906.

libertà dei privati circa gli interessi convenzionali¹²; in quello penalistico mancavano norme per il perseguimento dell'usura quale reato.

Eppure, non erano mancate iniziative parlamentari per proporre leggi finalizzate alla limitazione degli interessi (convenzionali) o alla repressione dell'usura: in otto anni, dal 1894 al 1901, quattro erano state le proposte avanzate in tal senso, rimaste però senza esito. Quelle presentate alla Camera dei Deputati nel 1894, 1895 e 1900 miravano ad introdurre la repressione criminale dell'usura; quella presentata nel 1901, anch'essa alla Camera, era invece diretta a modificare l'art. 1831 del Codice civile¹³. Da notare che le ultime due iniziative erano state prese da illustri personalità della scienza giuridica e della politica del tempo, quali Emanuele Gianturco, allora ministro di grazia e giustizia, e Sidney Sonnino.

Tutto il peso della carenza di apposita (e, soprattutto, limitatrice) legislazione e della inattività delle iniziative parlamentari, è riscontrabile nelle parole con cui il ministro Gianturco accoglieva all'inizio del 1901 la proposta di Sonnino, presentando infatti una situazione non più sostenibile ed ai limiti della "ribellione" giudiziaria: «Quello che preme è che ormai si ristabilisca nel sentimento pubblico il concetto e la persuasione che il legislatore nulla ha fatto, nulla si propone di fare che offenda quel naturale sentimento di giustizia che è nella coscienza di tutti. Io posso affermare che infinite volte i magistrati sono stati tentati di

¹² Ecco il testo dell'art. 1831: «L'interesse è legale o convenzionale. L'interesse legale è determinato nel cinque per cento in materia civile e nel sei per cento in materia commerciale, e si applica nei casi in cui l'interesse sia dovuto e manchi una convenzione che ne stabilisca la misura. L'interesse convenzionale è stabilito a volontà dei contraenti. Nelle materie civili, l'interesse convenzionale, eccedente la misura legale, deve risultare da atto scritto; altrimenti non è dovuto alcun interesse».

¹³ Per maggiori dettagli circa la ricostruzione delle iniziative parlamentari, intraprese in quegli anni in materia di interessi ed usura, si vedano G. ROTONDI, *Vecchie e nuove tendenze per la repressione dell'usura*, in *Rivista di diritto civile*, 3, 1911, 237 ss., e A. BUTERA, *Usura*, in *DI*, 24, Torino 1927, 120 ss. Da notare che nel secondo testo furono ampiamente utilizzate, se non fedelmente riportate, le notizie e le argomentazioni prodotte da Rotondi (nel primo testo).

ribellarsi quasi alla legge scritta, pur di trovare una via che desse loro il modo di reprimere l'usura: è il sentimento di naturale giustizia che si sente offeso e si ribella contro le disposizioni tassative del Codice»¹⁴.

Le durissime parole del ministro guardasigilli non produssero però gli effetti (evidentemente) sperati, perché tanto il disegno di legge governativo quanto la proposta di Sonnino non furono approvati.

Una nuova iniziativa legislativa coinvolgente il tema dell'usura, però, veniva assunta in quegli anni. Essa prendeva avvio dalla l. 24 maggio 1903 n. 205, con la quale il Governo era autorizzato ad adattare i codici alle condizioni della Colonia Eritrea¹⁵. Sulla base di quella legge, il Consiglio coloniale nominò una speciale commissione, presieduta da colui che fu il Maestro di Pietro Bonfante, Vittorio Scialoja¹⁶. Dal febbraio 1907 la Commissione iniziò a lavorare sulla bozza di codice civile eritreo, il cui testo definitivo fu approvato con R.D. 28 giugno 1909 n. 589¹⁷.

Orbene, sul punto degli interessi e dell'usura, il testo del codice elaborato dalla Commissione Scialoja pareva proprio recepire quei disagi della magistratura che, solo pochi anni prima, il

¹⁴ *Atti parlamentari. Camera dei Deputati. Legislatura XXI, I sessione, discussioni* (29 gennaio 1901), 1946.

¹⁵ È appena il caso di ricordare che il nome di Colonia Eritrea fu assegnato dal R.D. 1 gennaio 1890 all'insieme dei possedimenti italiani sulle coste del Mar Rosso. V., a tal proposito, G. STEFANINI, *Eritrea (Colonia)*, in *Enciclopedia Italiana*, 14, Roma 1932, 220 ss.

¹⁶ Tra i componenti della Commissione v'era Lodovico Mortara, allora consigliere della Corte di Cassazione della cui sezione romana sarà Presidente dal 1915 al 1923. V'erano ancora Cesare Vivante, professore di diritto commerciale dal 1898, Raffaele Garofalo, magistrato della Corte di Cassazione, David Santillana, islamista e poi, dal 1913 al 1923, professore di diritto musulmano a La Sapienza, Mariano D'Amelio, allora Presidente del Tribunale di Massaua e nel 1923 successore di Mortara alla presidenza della Corte di Cassazione romana, divenuta ormai nazionale in quanto unificata. V'era, infine, Gaetano Azzariti, giovanissimo segretario della Commissione, futuro Presidente della Corte Costituzionale (dal 1957 al 1961), molto legato a Scialoja. Per le note biografiche dei componenti la Commissione, v. *Dizionario biografico dei giuristi italiani*, Bologna 2013.

¹⁷ V. SCIALOJA, *Relazione sul codice civile per la colonia Eritrea*, Roma 1909, 4 ss.

ministro Gianturco aveva manifestato al Parlamento. L'art. 1133, infatti, demandava al giudice di merito ogni valutazione circa la gravosità dei "patti contrattuali": «(Delle obbligazioni e dei contratti in genere) Il giudice può negare o ridurre l'efficacia ai patti contrattuali che siano sproporzionatamente gravosi, in modo da far presumere che non furono consentiti con sufficiente libertà».

Con una soluzione, per dir così, 'giurisprudenziale', si voleva, mi pare evidente, dare una risposta alle aspettative delle corti e, quindi, rompere il silenzio dei codici nazionali su un problema divenuto ormai gravissimo; e la strada tracciata partiva dalla 'periferia' (coloniale). Era concesso al giudice il potere di annullare o adeguare il contratto sulla base di una valutazione circa la sua 'proporzione'. Ma con ciò la Commissione, composta da autorevoli esponenti dell'Accademia e della Magistratura, era abbondantemente andata al di là della questione dell'usura¹⁸.

Il testo della Commissione Scialoja, però, non entrò mai in vigore per un motivo 'tecnico': non ne fu fatta la traduzione in arabo che era stata prescritta dal citato R.D. 589/1909.

Ecco, questo era il contesto nel quale si poneva lo studio di Albertario. Certo, la comunità accademica si dimostrava interessata al tema; e non meno della magistratura, la quale era coinvolta, diciamo così, per dovere d'ufficio. Da Scialoja agli allievi; così, da Bonfante al giovanissimo Albertario¹⁹: ecco, quindi, la

¹⁸ Da evidenziare l'attenzione che pose Rotondi a questo articolo 1133 nel già citato studio del 1911: «non è chi non veda quanta possa essere l'efficacia pratica di questa disposizione» (G. ROTONDI, *Vecchie e nuove tendenze per la repressione dell'usura*, cit., 260).

¹⁹ Da evidenziare che nei sei anni successivi alla tesi di laurea di Albertario, si occuparono di *usurae* Giovanni Rotondi (*Vecchie e nuove tendenze per la repressione dell'usura*, cit.) e Pietro de Francisci (*Appunti esegetici intorno alle 'usurae rei iudicatae'*, in *Saggi romanistici*, I, Pavia 1913, 61 ss.), anch'essi allievi pavesi di Bonfante. In verità, come tra breve evidenzierò, anche Albertario tornò sul tema in quel periodo, esattamente nel 1910, in una recensione nonché in un articolo che, però, procedeva dalla prospettiva del diritto civile contemporaneo occupandosi, inoltre, di un aspetto molto particolare (v. E. ALBERTARIO, *Della decorrenza degli interessi sulle somme liquidate per danno aquiliano*, in *Monitore dei tribunali*, 51, 1910, 21 ss., ripubblicato postumo in E. ALBERTARIO, *Studi di diritto romano*, 6, Milano 1953, 671 ss.).

tesi sulle *usurae*, un argomento di strettissima attualità giuridica (e non solo).

Ma la sensibilizzazione della classe politica del tempo verso (la limitazione de)gli interessi e (la repressione del)l'usura seguirà strade non particolarmente frequentate dalla romanistica. E questo è un altro aspetto da considerare.

3. *Gli sviluppi*

Quali gli sviluppi, dunque, dal febbraio 1907?

La inanità delle sopra citate proposte di legge scoraggiò, per molti anni, ulteriori iniziative volte alla limitazione dei tassi di interesse o alla repressione penale dell'usura stessa²⁰.

È noto che la previsione del crimine di usura venne introdotta nell'ordinamento penalistico italiano solo con il cd. codice Rocco, nel 1930, pur mantenendosi nell'ordinamento civilistico il principio della libertà nella misura degli interessi (convenzionali)²¹. Sarà, poi, con il Codice civile del 1942 che verrà infine li-

²⁰ L'autore della voce *Usura* del Digesto Italiano scriveva, infatti, quasi profeticamente, che «l'insuccesso di tali progetti aveva dissuaso per più anni gli uomini di Governo dal presentare proposte consimili, né si sa quando la legislazione sull'usura potrà essere novellamente portata sul tappeto della discussione e della conseguente sua soluzione» (A. BUTERA, *Usura*, cit., 139). Da notare che questa voce sull'usura era stata scritta nel 1914, appena quattro anni dopo la presentazione di un'ultima proposta di legge, ma ben tredici anni prima della sua pubblicazione nel volume XXIV del Digesto Italiano, avvenuta per di più nel medesimo anno della elaborazione del progetto preliminare del nuovo Codice penale italiano, il quale già prevedeva il (nuovo) reato di usura. Quell'ultima proposta di legge, di cui sopra, fu presentata nel 1910 al Senato per la modifica dell'articolo 1831 del Codice civile, ma rimase, anch'essa come le precedenti, senza esito.

²¹ Questo è il testo originario dell'art. 644 del Codice penale: «Chiunque ..., approfittando dello stato di bisogno di una persona, si fa da questa dare o promettere, sotto qualsiasi forma, per sé o per altri, in corrispettivo di una prestazione di denaro o di altra cosa mobile, interessi o altri vantaggi usurarii, è punito con la reclusione ...». Per una sintesi dei problemi emergenti, in materia di interessi ed usura, dal 'collegamento' tra la legislazione civile, vigente il codice del 1865, e quella penale rinnovellata dal Codice Rocco, v. A. CORDOVA, *Usura (Diritto moderno)*, in *NDI*, 12, 2, Torino 1940, 804 ss.

mitata l'autonomia dei privati quanto alla misura degli interessi da corrispondere, specialmente nel contratto di mutuo²².

Questa, quindi, la situazione relativa al contesto normativo italiano su interessi ed usura ed ai suoi sviluppi.

Quanto, poi, alla letteratura giuridica, con particolare riguardo alla romanistica, va evidenziato subito, come anticipato poc'anzi, che dal 1907 gli studiosi hanno manifestato un contenuto interesse per lo studio del tema delle *usurae*. E ciò è stato fino agli anni '80 del secolo scorso, quando invece la produzione scientifica sull'argomento subisce un notevole incremento.

Premetto che per la mia ricostruzione della bibliografia sulle *usurae*, mi sono avvalso di tutti gli strumenti, cartacei ed elettronici, che solitamente vengono utilizzati per analoghe ricerche. Ritengo che con questa piccola rassegna mi sia avvicinato ad un buon livello di completezza.

Ho ritenuto di distinguere la produzione scientifica in periodi cronologicamente ben determinati. Il primo procede dall'anno in cui Albertario discusse la sua tesi – il 1907 – e termina nel 1930, anno in cui fu pubblicato il (nuovo) Codice penale, nel cui art. 644 venne, lo ricordo, represso il crimine dell'usura, per la prima volta dopo l'unità d'Italia.

Orbene, in quei ventiquattro anni furono pubblicati (soltanto) otto testi, di cui una monografia proprio nel 1907²³; di questi, cinque erano stati scritti da studiosi italiani, tra i quali spiccano Scialoja, de Francisci e Rotondi: due allievi, come Albertario, di Bonfante, a sua volta il più illustre allievo di Scialoja. Si è tentati di parlare di un certo interesse per il tema delle *usurae* da

²² Quello che segue è il testo originario dell'art. 1815, inserito nel capo quindicesimo (del libro quarto) dedicato al mutuo, la cui rubrica era (ed è) "Interessi": «Salvo diversa volontà delle parti, il mutuatario deve corrispondere gli interessi al mutuatario. Per la determinazione degli interessi si osservano le disposizioni dell'articolo 1284. Se sono convenuti interessi usurari, la clausola è nulla e gli interessi sono dovuti solo nella misura legale». È appena il caso di ricordare che Emilio Albertario fu membro della Commissione (reale) e del Comitato (ministeriale) per la riforma del codice civile (v. le voci *Albertario Emilio*, in *Enciclopedia Italiana, Appendice I*, Roma 1938, 79 e in *NNDI*, 1, 1, Torino 1957, 457).

²³ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I a).

parte della “scuola” di Scialoja, considerato, inoltre, che lo stesso Scialoja, nel primo decennio del XX secolo, aveva presieduto la Commissione per i codici della colonia Eritrea, di cui ho scritto poc’anzi. Un interesse, però, non particolarmente fecondo, vista la scarsa attenzione dimostrata dagli (altri) studiosi per il tema.

Nel secondo periodo, dal 1931 al 1942, anno di pubblicazione del nuovo Codice civile, sono cinque i testi sull’argomento e, di questi, due sono monografie: da sottolineare, però, che la produzione si arresta al 1937²⁴. Ed il ‘silenzio’ si protrarrà fino alla fine degli anni ’50.

Nei ventidue anni che vanno dal 1959 al 1980, sono trenta i testi che si occupano del tema; tre le monografie²⁵.

Cresce, e molto, l’interesse nei tre decenni successivi.

Dal 1981 al 1990 sono ventitré i testi pubblicati, di cui tre monografie²⁶.

Ancor maggiore – nello specifico sono ventotto – il numero dei testi pubblicati nel decennio 1991-2000; due le monografie²⁷.

Dal 2001 al 2010 sono ventotto i testi pubblicati, di cui ben cinque monografie²⁸.

Infine il quadriennio 2011-2014, con nove testi, di cui tre monografie²⁹.

Nel complesso, sul tema delle *usurae* a me risultano pubblicati (almeno) centotrentuno testi in 108 anni (dal 1907 al 2014). Orbene, pressoché la metà di essi è stato dato alle stampe negli ultimi ventiquattro anni, segno evidentissimo di una forte attenzione, concentrata in un periodo di progressiva crisi economica (e non solo), ‘globale’ o, se si vuole, ‘globalizzata’³⁰.

²⁴ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I b). Da evidenziare una ‘curiosità’: il 1937 è l’anno di pubblicazione del celebre Canto XLV di Ezra Pound sull’usura (v. E. POUND, *The Fifth Decade of Cantos. Siena, the Leopoldine reforms*, Rimini 2006).

²⁵ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I c).

²⁶ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I d).

²⁷ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I e).

²⁸ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I f).

²⁹ V. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub I g).

³⁰ Solo per fare un esempio, si pensi alla vasta e lunga campagna di sensibilizzazione che precedette la Legge n. 209 del 25 luglio 2000, recante “Misure per la ridu-

Ora, volendo estrarre ulteriori dati da questa discreta massa di informazioni bibliografiche, si potrebbe provare a distinguere i testi sulla base di gruppi di temi. A voler ridurre il più possibile il numero di tali gruppi, mi sento di indicarne quattro, entro i quali contenere tutti gli studi citati: *a) usurae* in generale³¹; *b) deposito irregolare, fenus nauticum* e attività commerciali in genere³²; *c) anatocismo, tasso degli interessi e sue limitazioni*³³; *d) usura e sua repressione*³⁴.

zione del debito estero dei Paesi a più basso reddito e maggiormente indebitati". Riporto qui una parte dell'art. 1 della Legge: «La presente legge rende operative le intese raggiunte dai Paesi creditori in sede multilaterale in tema di trattamento del debito estero dei Paesi in via di sviluppo a più basso reddito e maggiormente indebitati ed inoltre favorisce e promuove misure destinate alla riduzione della povertà delle popolazioni di tali Paesi. I crediti vantati dallo Stato italiano nei confronti dei Paesi in via di sviluppo eleggibili esclusivamente ai finanziamenti agevolati dell'Associazione Internazionale per lo Sviluppo sono annullati...».

³¹ G. C. MESSA 1907; P. DE FRANCISCI 1913; F. HAYMANN 1929; V. DE VILLA 1937; J. H. MICHEL 1962; G. CERVENCA 1969; T. HIRONAKA 1976; C. RASCON 1976; A. PELLEGRINO 1978; D. DAUBE 1979; A. GUARINO 1980; A. D'ORS 1984; G. CERVENCA 1986; H. WAGNER 1986; P. GARBARINO 1988; G. GILBERTI 1988; J. HALLEBEEK 1988; R. KNÜTEL 1988; R. CARDILLI 1997; R. HERRERA BRAVO 1997; N. HAYASHI 1998; M. SALAZAR REVUELTA 1999; W. LITEWSKI 2001; S. MROZEK 2001; R. CARDILLI 2002; K. VERBOVEN 2003; A. RODEGHIERO 2005; J. CAIMI 2006; F. FASOLINO, *Studi* 2006; A. SICARI 2007; J. ANDREAU 2008; P. GRÖSCHLER 2009; A. CHERCHI 2012; A. AGUDO RUIZ 2013.

³² G. SEGRÈ 1907; C. APPLETON 1919; F. DE MARTINO 1935; F. DE MARTINO 1936; A. BISCARDI 1937; H.T. KLAMI 1969; H. KUPISZEWSKI 1972; R. KNÜTEL 1973; G. E. M. DE SAINTE CROIX 1974; U. VON LÜBTOW 1975; H. ANKUM 1978; A. BISCARDI 1978; J. ROUGE 1980; A. CASTRESANA HERRERO 1982; G. GILBERTI 1984; F. REINOSO BARBERO 1984; S. J. B. BARNISH 1985; A. BUERGE 1987; G. PURPURA 1987; R. MARTINI 1990; P. PINNA PAPPAGLIA 1990; V. GIUFFRÈ 1995; A. PETRUCCI 1997; V. GIUFFRÈ 1998; B. PERINAN GOMEZ 1998-1999; G. GILBERTI 1999; J. ANDREAU 2000; H. ANKUM 2000; M. TALAMANCA 2000; J. G. WOLF 2001; E. CHEVREAU 2008; K. VERBOVEN 2008; D. FLORIA HIDALGO 2009; M. SILVER 2011; I. PONTORIERO 2011; J. ANDREAU 2012; F. J. A. SANTOS 2013.

³³ V. SCIALOJA 1923-1924; A. SEGRÈ 1924; G. CASSIMATIS 1931; F. PRINGSHEIM 1959; J. HERMANN 1962; J. STRAUB 1963; H. J. WOLFF 1966; K. VISKY 1968; G. CERVENCA 1971; H. ZEHACKER 1980; M. G. BIANCHINI 1982; L. SOLIDORO MARUOTTI 1982; K. WILLE 1984; A. STORCHI MARINO 1993; L. SOLIDORO MARUOTTI, *Note* 1996; S. TAFARO 1997; P. GRÖSCHLER 1998; A. PIKULSKA 1998; A. MURILLO VILLAR 1999; A. PIKULSKA 2002; M. E. GÓMEZ ROJO 2003; C. VITTORIA 2003; F. FASOLINO, *L'anatocismo* 2006; S. TAFARO 2007; A. TORRENT 2007; P. CAPONE 2012; G. BRANSBOURG 2014.

³⁴ G. ROTONDI 1911; M. GIACCHERO 1966; J. P. ROYER 1967; R. P. MALONEY

Posto che i primi due gruppi sono quelli che comprendono il maggior numero di testi – che, comunque, è di poco superiore alla metà del totale –, è notevole che dei sessanta titoli compresi negli altri due gruppi, più della metà sono stati pubblicati negli ultimi ventiquattro anni. Considerati i temi, mi sembra evidente che i motivi di tale concentrazione siano da ricercare nelle criticità sopra esposte³⁵.

4. *Emilio Albertario e le usurae*

Questi, dunque, i contesti, normativo e scientifico, entro cui si colloca lo scritto di Albertario; e questi i loro sviluppi nei decenni successivi. Alla luce di tutto ciò, un po' sorprende che Albertario non si sia più occupato delle *usurae* in modo diretto, fino alla sua morte, avvenuta alla fine del 1948. Semplicemente sfogliando gli indici dei sei volumi dei suoi *Studi di diritto romano*, pubblicati in vari momenti – l'ultimo addirittura postumo –, ci si rende conto di ciò³⁶. Eppure il manoscritto sulle *usurae* qui pubblicato ebbe sempre un posto 'ragguardevole' nella biblioteca di Emilio Albertario; come mi ha confidato il nipote, che quel manoscritto ha ereditato.

1971; M. FORLIN PATRUCCO 1973; F. DE MARTINO 1975; G. ALLEGRI 1977; M. GIACCHERO 1977; M. GIACCHERO 1979; M. GIACCHERO 1981; E. BIANCHI 1984; G. DI LELLA 1984; G. TILLI 1984; G. POMA 1989; L. SOLIDORO MARUOTTI, *Datazione* 1996; V. GIUFFRÈ 1997; Y. RIVIÈRE 1997; A. SACCOCCIO 1997; F. AMARELLI 1998; P. CAPONE 1999; J.-P. CORIAT 1999; L. FASCIONE 2000; A. PIKULSKA, *Le problème* 2000; A. PIKULSKA, *L'usure* 2000; P. CATALANO 2001; P. CATALANO 2003; M. IOANNATOU 2004; M. SALAZAR REVUELTA 2004; A. PIKULSKA 2007; R. CARDILLI 2008; L. SOLIDORO MARUOTTI 2008; CH. ROSILLO LOPEZ 2010; P. PASQUINO 2011.

³⁵ Per l'elenco dei testi citati in questa piccola rassegna bibliografica, ordinati alfabeticamente secondo i nomi degli autori, v. *infra*, *Rassegna bibliografica*, sub II (Rassegna alfabetica).

³⁶ Come poco sopra anticipato, qualche (contenuto) riferimento alle *usurae* è possibile rinvenire, qua e là, nell'opera di Albertario. Si vedano, esemplarmente, la recensione ad un volume di Pietro Cogliolo (*Scritti vari di diritto privato*, Torino 1910), ed uno studio (già citato *supra* in nota) dal titolo *Della decorrenza degli interessi sulle somme liquidate per danno aquiliano*, entrambi pubblicati nel 1910 in *Monitore dei tribunali*, 51.

Tant'è, purtuttavia: Albertario non solo non ha pubblicato la sua tesi di laurea, ma non si è mai più occupato direttamente dell'argomento. E non ci è dato di conoscerne gli specifici motivi³⁷.

È anche per ciò, che reputo irriguardoso 'commentare' o, quel che è peggio, 'recensire' il giovanile studio dell'illustre Maestro. Pubblicandolo, infatti, si dà a tutti occasione di lettura e di studio. E con ciò credo di avere anche fatto emergere (i) perché della pubblicazione di questo testo.

Qui, mi limito a sottolineare che dalla tesi sulle *usurae* già emergono quei caratteri che saranno a fondamento della sua (successiva) poderosa produzione scientifica, maturati a seguito di un soggiorno di studio in Germania subito dopo la laurea: l'approccio esegetico e l'applicazione del metodo interpolazionistico.

È 'avvincente' la sicurezza mostrata dal giovanissimo studente Albertario nelle argomentazioni prodotte in tesi; come è, a dir poco, 'impareggiabile' la padronanza delle fonti, giuridiche e letterarie, epigrafiche e papirologiche, latine e greche. Nel leggere la tesi, infatti, sovengono le parole che scrisse Gian Gualberto Archi, ormai sessant'anni fa, nella sua *Recensione* al VI volume degli *Studi di diritto romano* (di Albertario), pubblicato postumo: «Albertario fu prima di tutto un esegeta»³⁸.

E sovviene, per me ancor più incisivamente, quanto più di recente ebbe a scrivere Feliciano Serrao, che di Albertario fu uno degli ultimi allievi: «(Albertario) sapeva sezionare i testi con una maestria avvincente e suggestiva ... Era un ragionatore sintetico e persuasivo, era soprattutto un esegeta impareggiabile»³⁹.

³⁷ Motivi di natura generale, forse, sono ravvisabili in una riflessione fatta dallo stesso Albertario sulla propria produzione scientifica, per cui v. G. NEGRI, *Albertario Emilio*, cit., 23 s.: «anche quando mi sarebbe stato facile coordinare le varie ricerche intorno a un determinato istituto e fare il libro, l'impaziente desiderio di altre ricerche sopravveniva a frustrare quel lavoro di coordinamento e mi faceva considerare scientificamente più utile non arrestare mai la lena dell'indagine esploratrice».

³⁸ G. G. ARCHI, *Recensione*, in *BIDR*, 59-60, 1956, 268 ss.

³⁹ F. SERRAO, *Emilio Albertario nelle parole di Feliciano Serrao*, cit., VIII s. Serrao, nel ricordo dedicato al suo primo Maestro, riconobbe in lui l'origine della pas-

Mi fermo qui. Non opportuni mi sono sembrati riferimenti più approfonditi all'interpolazionismo che pure, trattandosi di Emilio Albertario, avrebbero potuto essere, mi verrebbe da dire, 'naturalmente' affrontati. Peraltro, ritengo che sia trascorso abbastanza tempo per poter serenamente recuperare, riscoprire o scoprire i contributi dei Maestri della scienza giuridica romanistica.

A me pare, insomma, bastevole aver contribuito a far emergere gli esordi di un grande giurista dello scorso secolo; esordi, per di più, rimasti fino ad oggi inediti.

Ad altri, ora, ulteriori eventuali considerazioni.

sione maturata per il diritto romano: «la passione per gli studi romanistici era già sorta in me, ed era sorta proprio alle lezioni di Egesi e di Pandette di Emilio Albertario» (*op. cit.*, IX).

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA SULLE USURAE

I

Rassegna cronologica

(testi ordinati cronologicamente, per anno di pubblicazione,
dal 1907 al 2014)

a) Testi pubblicati nel periodo 1907-1930

- G. SEGRÈ, *Sul deposito irregolare in diritto romano*, in *BIDR*, 19, 1907.
- G. C. MESSA, *Teoria generale degli interessi*, Milano 1907.
- G. ROTONDI, *Vecchie e nuove tendenze per la repressione dell'usura*, in *RDC*, 3, 1911.
- P. DE FRANCISCI, *Appunti esegetici intorno alle "usurae rei iudicatae"*, in *Saggi romanistici*, I, Pavia 1913.
- C. APPLETON, *Contribution à l'histoire du prêt à intérêt à Rome. Le taux du fenus nauticum*, in *NRHDFE*, 43, 1919.
- V. SCIALOJA, *Unciarium fenus*, in *BIDR*, 33, 1923-1924.
- A. SEGRÈ, *Il mutuo e il tasso di interesse nell'Egitto Greco-Romano*, in *Atene e Roma*, 6, 1924.
- F. HAYMANN, *Früchte und Zinsen beim Kauf*, in *Archiv für die civilistische Praxis*, 10, 1929.

b) Testi pubblicati nel periodo 1931-1942

- G. CASSIMATIS, *Les intérêts dans la législation de Justinien et dans le droit byzantin*, Paris 1931.
- F. DE MARTINO, *Sul foenus nauticum*, in *RDN*, 1, 3, 1935.
- F. DE MARTINO, *Ancora sul foenus nauticum*, in *RDN*, 2, 4, 1936.

A. BISCARDI, *Le struttura classica del fenus nauticum*, in P. Ciapesoni (a cura di), *Studi in memoria di A. Albertoni*, II, Padova 1937.

V. DE VILLA, *Le usurae ex pacto nel diritto romano*, Roma 1937.

c) Testi pubblicati nel periodo 1943-1980

F. PRINGSHEIM, *Diocletian in C. 4. 2. 6*, in *Tulane Law Review*, 33, 1959.

J. HERMANN, *Zinssätze und Zinsgeschäfte im Recht der graeko-ägyptischen Papyri*, in *JJP*, 14, 1962.

J. H. MICHEL, *Gratuité en droit romain*, Bruxelles 1962.

J. STRAUB, *Le leggi di Severo Alessandro in materia di usura*, in *Atti del Colloquio Patavino sulla Historia Augusta*, Roma 1963.

M. GIACCHERO, *L'influsso di Plutarco sulla condanna basiliana del prestito a interesse*, in *Tertraonyma. Miscellanea Graeco-Romana* 1966.

H. J. WOLFF, *Debt and Assumpsit in the Light of Comparative Legal History*, in *Irish Jurist*, 3, 1966.

J. P. ROYER, *Le problème des dettes à la fin de la République romaine*, in *RHDFE*, 45, 1967.

K. VISKY, *L'applicazione del limite delle usure alla pena convenzionale in diritto romano*, in *Iura*, 19, 1968.

G. CERVENCA, *Contributo allo studio delle usurae cd. legali nel diritto romano*, Milano 1969.

H. T. KLAMI, "Mutua magis videtur quam deposita". *Über die Geldverwahrung im Denken der römischen Juristen*, in *CSSF*, 44, 4, 1969.

G. CERVENCA, *Sul divieto delle cosiddette usurae supra duplum*, in *Index*, 2, 1971.

R. P. MALONEY, *Usury in Greek, Roman and Rabbinic Thought*, in *Traditio. Studies in ancient and medieval history, thought and religion*, 27, 1971.

H. KUPISZEWSKI, *Sul prestito marittimo nel diritto romano classico: profili sostanziali e processuali*, in *Index*, 3, 1972.

- M. FORLIN PATRUCCO, *Povert  e ricchezza nell'avanzato IV secolo. La condanna dei mutui in Basilio di Cesarea*, in *Aevum*, 47, 1973.
- R. KNÜTEL, *Kauf und Pacht bei Abzahlungsgeschäften im römischen Recht*, in *Studien im römischen Recht Max Kaser zum 65*, Berlin 1973.
- G. E. M. DE SAINTE CROIX, *Ancient Greek and Roman Maritime Loans*, in *Debts, Credits, Finance and Profits. Essays in honour of W. T. Baxter*, London 1974.
- F. DE MARTINO, *Riforme del IV secolo a.C.*, in *BIDR*, 88, 1975.
- U. VON LÜBTOW, *Catos Seedarleben*, in *Festschrift E. Seidl*, Köln 1975.
- T. HIRONAKA, *Zur formlosen Zinsvereinbarung beim Naturaldarlehen im römischen Recht*, in *ZSS*, 93, 1976.
- C. RASCON, *Los intereses de la dote (D. 23. 3. 69. 1)*, in *RIDA*, 23, 1976.
- G. ALLEGRI, *Bruto usuraio nell'epistolario ciceroniano*, Firenze 1977.
- M. GIACCHERO, *Aspetti economici tra il III e il IV secolo: prestito ad interesse e commercio nel pensiero dei Padri*, in *Augustinianum*, 17, 1977.
- H. ANKUM, *Tabula Pompeiana 13: ein Seefrachtvertrag oder ein Seedarlehn?*, in *Iura*, 29, 1978.
- A. PELLEGRINO, *Iscrizione da Mondragone*, in *MGR*, 6, 1978.
- A. BISCARDI, *Pecunia traiecticia e stipulatio poenae*, in *Labeo*, 24, 1978.
- D. DAUBE, *Money and Justiciability*, in *ZSS*, 96, 1979.
- M. GIACCHERO, *Fenus, usura, pignus e fideiussio negli scrittori patristici del quarto secolo: Basilio, Gregorio, Ambrogio, Gerolamo*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Perugia 1979.
- A. GUARINO, *In campagna a Mondragone*, in *Atti dell'Accademia Pontaniana*, 31, 1980.
- J. ROUGE, *Prêt et société maritime dans le monde romain*, in *Memoirs of the American Academy in Rome*, 36, 1980.

H. ZEHNACKER, *Unciarium fenus*, in *Mélanges de littérature et épigraphie latines, d'histoire ancienne et d'archéologie*, Paris 1980.

d) Testi pubblicati nel periodo 1981-1990

M. GIACCHERO, *L'atteggiamento dei concili in materia di usura dal IV al IX secolo*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Perugia 1981.

M. G. BIANCHINI, *La disciplina degli interessi convenzionali nella legislazione giustiniana*, in *Studi in onore di A. Biscardi*, 2, Milano 1982.

A. CASTRESANA HERRERO, *El préstamo marítimo griego y la pecunia traiecticia romana*, Salamanca 1982.

L. SOLIDORO MARUOTTI, *Ultra sortis summam usurae non exiguntur*, in *Labeo*, 28, 1982.

E. BIANCHI, *In tema d'usura. Canoni conciliari e legislazione imperiale del IV secolo*, in *Athenaeum*, 72, 1984.

G. DI LELLA, *Il plebiscito Sempronio del 193 a.C. e la repressione delle 'usurae'*, in *Atti dell'Accademia di Napoli*, 95, 1984.

A. D'ORS, *El préstamo de generos y el 'vilicus iniquitatis'*, in *AHDE*, 54, 1984.

G. GILIBERTI, *Legatum kalendarii. Mutuo feneratizio e struttura contabile del patrimonio nell'età del principato*, Napoli 1984.

F. REINOSO BARBERO, *El fenus nauticum de Calimaco*, in *Studi in onore di A. Biscardi*, 5, Milano 1984.

G. TILLI, *Postremo vetita versura*, in *BIDR*, 86-87, 1984.

K. WILLE, *Die Versur. Eine Rechtshistorische Abhandlung über die Zinskapitalisierung im alten Rom*, Berlin 1984.

S. J. B. BARNISH, *The Wealth of Julianus Argentarius: Late Antique Banking and The Mediterranean Economy*, in *Byzantion*, 55, 1985.

G. CERVENCA, *In tema di usurae dovute dai curatori ai minores XXV annis*, in *Iura*, 37, 1986.

H. WAGNER, *Zu einigen Grundfragen der Verpfändung von Sachmehrheiten*, in *BIDR*, 89, 1986.

- A. BUERGE, *Fiktion und Wirklichkeit: soziale und rechtliche Strukturen des römischen Bankwesens*, in ZSS, 104, 1987.
- G. PURPURA, *Ricerche in tema di prestito marittimo*, in AUPA, 39, 1987.
- P. GARBARINO, *Senatores in annis minoribus constituti e usurae*, in BIDR, 91, 1988.
- G. GILIBERTI, *Faenus nomine filii e contabilità paterna in un frammento di Scevola*, in Mélanges J. Iglesias, 3, Madrid 1988.
- J. HALLEBEEK, *Charging of Interest from Joinder of Issue?*, in RIDA, 85, 1988.
- R. KNÜTEL, *Zum Nutzungszins*, in ZSS, 105, 1988.
- G. POMA, *Il plebiscito Genucio 'ne fenerare liceret'*, in RSA, 19, 1989.
- R. MARTINI, *Di alcuni prestiti ai naviganti nella prassi ellenistica*, in G. Nenci - G. Thuer (hrsg.), *Symposion 1988. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte (Siena, Pisa, 6-8 Juni 1988)*, Köln-Wien 1990.
- P. PINNA PARPAGLIA, *Ancora sui mutui feneratizi e sulla lex Cornelia de iurisdictione*, in SDHI, 56, 1990.

e) Testi pubblicati nel periodo 1991-2000

- A. STORCHI MARINO, *Quinqueviri mensarii: censo e debiti nel IV secolo*, in Athenaeum, 81, 1993.
- V. GIUFFRÈ, *Faenus e intraprese commerciali*, in SCDR, 7, 1995.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Datazione e caratteri dei più antichi divieti usurari*, in *Problemi di storia sociale nell'elaborazione giuridica romana*, Napoli 1996.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Note sulla disciplina degli interessi convenzionali nell'età imperiale*, in *Problemi di storia sociale nell'elaborazione giuridica romana*, Napoli 1996.
- R. CARDILLI, *Il periculum e le usurae nei giudizi di buona fede*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- V. GIUFFRÈ, *Il rischio dell'usura*, in *Studi sul debito tra esperienza romana e ordinamenti moderni*, Napoli 1997.
- R. HERRERA BRAVO, *Usurae. Problemática jurídica de los intereses en derecho romano*, Jaén 1997.

- A. PETRUCCI, *Prime riflessioni su banca ed interessi nell'esperienza romana*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- Y. RIVIÈRE, *Les quadruplatores: la répression du jeu, de l'usure et de quelques autres délits sous la république romaine*, in *MEFRA*, 109, 1997.
- A. SACCOCCIO, *Un provvedimento di Cesare del 49 a.C. in materia di debiti*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- S. TAFARO, *Cl. 7.47.1: Giustiniano e i limiti alla condanna del debitore*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- F. AMARELLI, *Cristianesimo e impiego delle ricchezze: l'insegnamento di Gesù e le esortazioni dei Padri*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- P. GRÖSCHLER, *Banchieri e limite delle usurae*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- V. GIUFFRÈ, *Il prestito ad interessi marittimi nel tardo Impero*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- N. HAYASHI, *Interessi nella tarda antichità*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- A. PIKULSKA, *Anatocisme. C. 4,32,28,1: Usuras semper usuras manere*, in *RIDA*, 45, 1998.
- B. PERINAN GOMEZ, *La deposito pecuniae: evolucion y efectos*, in *BIDR*, 101-102, 1998-1999.
- P. CAPONE, *Gli interventi edilizi nella repressione delle usurae*, in *Labeo*, 45, 1999.
- J.-P. CORIAT, *L'endettement à Rome sous la république*, in *Mélanges F. Sturm*, 1, Liège 1999.
- G. GILIBERTI, *De la rente agricole a l'investissement financier: le rôle de l'esclave kalendaro praepositus*, in *Topoi*, 9, 1, 1999.
- A. MURILLO VILLAR, *Anatocismo. Historia de una prohibición*, in *AHDE*, 69, 1999.
- M. SALAZAR REVUELTA, *La gratuidad del mutuum en el derecho romano*, Jaén 1999.

- J. ANDREAU, *Les intérêts des prêts dans les tablettes de Murecine*, in *CCG*, 11, 2000.
- H. ANKUM, *Some Aspects of Maritime Loans in Old-Greek and in Roman Law*, in *Timai. Mélanges J. Triantaphylopoulos*, Athenai 2000.
- L. FASCIONE, *La legislazione di Genucio*, in F. Serrao (a cura di), *Legge e società nella repubblica romana*, 2, Napoli 2000.
- A. PIKULSKA, *Le problème de l'usure en Rome républicaine. Favor debitoris?*, in *OIR*, 6, 2000.
- A. PIKULSKA, *L'usure dans la législation des empereurs chrétiens*, in *Mélanges de Droit Romain offerts à W. Wolodkiewicz*, Warszawa 2000.
- M. TALAMANCA, *Il Daneion ellenistico fra compravendita e novazione in Diocl. et Max. C. 4, 2, 6 (a. 293 d.C.)*, in U. Manthe - C. Krampe (hrsg.), *Quaestiones Iuris. Festschrift für J. G. Wolf zum 70. Geburtstag*, Berlin 2000.

f) Testi pubblicati nel periodo 2001-2010

- P. CATALANO, *Princípios gerais do direito, direito à vida e dívida externa*, in *Revista forense*, 354, 2001.
- W. LITEWSKI, *Zinsen als Zivilfruechte?*, in *Iuris Vincula. Studi in onore di M. Talamanca*, 5, Napoli 2001.
- S. MROZEK, *Faenus. Studien zu Zinsproblemen zur Zeit des Prinzipats*, Stuttgart 2001.
- J. G. WOLF, *Aus dem neuen pompejanischen Urkundenfund: die Naulotike des Menelaos- Seedarlehen oder Seefrachtvertrag?*, in *Iuris Vincula. Studi in onore di M. Talamanca*, 8, Napoli 2001.
- R. CARDILLI, *Fenus, usurae e interessi pecuniari come frutti civili*, in P. Catalano - A. Sid Ahmed (sous la dir. de), *La dette contre le développement: quelle stratégie pour les peuples méditerranéens*, Paris 2002.
- A. PIKULSKA, *Fenus unciarum*, in *RIDA*, 49, 2002.
- P. CATALANO, *El derecho contra la deuda*, in *Estudios de derecho civil, obligaciones y contractos*, Bogotá 2003.

- M. E. GÓMEZ ROJO, *Historia jurídica del anatocismo*, Barcelona 2003.
- K. VERBOVEN, *The Sulpicii from Puteoli and Usury in the Early Roman Empire*, in TR, 71, 2003.
- C. VITTORIA, *Le usurae usurarum convenzionali e l'ordine pubblico economico a Roma*, in Labeo 49, 2003.
- M. IOANNATOU, *Le code de l'honneur des paiements. créanciers et débiteurs à la fin de la république romaine*, in J. Andreau - J. France - S. Pittia (sous la dir. de), *Mentalités et choix économiques des romains*, Bordeaux 2004.
- M. SALAZAR REVUELTA, *La represión penal de la usura en la República Romana y su evolución*, in REHJ, 26, 2004.
- A. RODEGHIERO, *L'imputazione del pagamento. Fondamenti e disciplina*, Padova 2005.
- J. CAIMI, *Epitome di Atanasio 17. 3 e stipulatio usurarum*, in SDHI, 72, 2006.
- F. FASOLINO, *L'anatocismo nell'esperienza giuridica romana*, in SDHI, 72, 2006.
- F. FASOLINO, *Studi sulle usurae*, Salerno 2006.
- A. SICARI, *Gli interessi non patrimoniali in Giavoleno. Studio su D. 38.2.36*, Bari 2007.
- A. PIKULSKA, *Répression de l'usure à Rome républicaine*, in C. Cassione - C. Masi Doria (a cura di), *Fides Humanitas Ius. Studii in onore di L. Labruna*, 6, Napoli 2007.
- S. TAFARO, *La limitazione dei debiti*, in *Diritto@Storia*, 6, 2007.
- A. TORRENT, *Usurae supra legitimum modum. Del Edicto de Lucullo a los Severos*, in *Studi per G. Nicosia*, 8, Milano 2007.
- J. ANDREAU, *Le vocabulaire de l'intérêt à la fin de la République*, in K. Verboven - K. Vandorpe - V. Chankowski (ed. by), *Studies in honour of R. Bogaert*, Leuven 2008.
- R. CARDILLI, *Plebiscita et leges antiusura. Leges fenebres, ius civile ed indebitamento della plebe: a proposito di Tac. Ann. VI,16,1-2*, in F. Vallocchia (a cura di), *MMD Anniversario del Giuramento della plebe al Monte Sacro. Diritto@Storia*, 7, 2008.

- E. CHEVREAU, *La traiecticia pecunia: un mode de financement du commerce international*, in *MHSDB*, 65, 2008.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Tassi usurari e giurisdizione*, in F. Vallocchia (a cura di), *MMD Anniversario del Giuramento della plebe al Monte Sacro. Diritto@Storia*, 7, 2008.
- K. VERBOVEN, *Faeneratores, Negotiatores and Financial Intermediation in the Roman World (Late Republic and Early Empire)*, in K. Verboven - K. Vandorpe - V. Chankowski (ed. by), *Studies in honour of R. Bogaert*, Leuven 2008.
- D. FLORIA-HIDALGO, *Controversias jurisprudenciales sobre prestamos y depositos*, in *Index*, 37, 2009.
- P. GRÖSCHLER, *Il mutuum cum stipulatione e il problema degli interessi*, in *QLSD*, 1, 2009.
- Ch. ROSILLO LOPEZ, *La gestion des profits illégaux par les magistrats pendant la république romaine (II-I siècle av. J.-C.)*, in *Latomus*, 69, 2010.

g) Testi pubblicati nel periodo 2011-2014

- P. PASQUINO, *La condiziona dell'usuraio nella società dell'antica Roma*, in A. Maffi - L. Gagliardi (a cura di), *I diritti degli altri in Grecia e a Roma*, Sankt Augustin 2011.
- M. SILVER, *Finding the Roman Empire's Disappeared Deposit Bankers*, in *Historia*, 60, 2011.
- J. ANDREAU, *Les cités de l'Empire prêtaient-elles de l'argent à intérêt?*, in L. Lamoine - C. Berrendonner - M. Cebeillac-Gervasoni (sous la dir. de), *Gérer les territoires, les patrimoines et les crises. Le quotidien municipal*, II, Clermont-Ferrand 2012.
- I. PONTORIERO, *Il prestito marittimo in diritto romano*, Bologna 2011.
- A. CHERCHI, *Ricerche sulle usurae convenzionali nel diritto romano classico*, Napoli 2012.
- P. CAPONE, *Unciaria lex*, Napoli 2012.
- A. AGUDO RUIZ, *Los intereses usurae en las obligaciones ex contractu entre fisco y particulares en época de los severos*, in *Revista general de derecho romano*, 21, 2013.

- F. J. A. SANTOS, *Subrogacion real y fenus nauticum*, in M. Armgardt - F. Klinck - I. Reichard (hrsg.), *Liber Amicorum Christoph Krampe zum 70. Geburtstag*, Berlin 2013.
- G. BRANSBOURG, *Les taux d'intérêts flottants des Sulpicii*, in C. Apicella - M.-L. Haack - F. Lerouxel (sous la dir. de), *Les affaires de Monsieur Andreau. Economie et société du monde romain*, Bordeaux 2014.

II

Rassegna alfabetica

(testi ordinati alfabeticamente, per nome dell'autore,
pubblicati nel periodo 1907-2014)

- G. ALLEGRI, *Bruto usuraio nell'epistolario ciceroniano*, Firenze 1977.
- F. AMARELLI, *Cristianesimo e impiego delle ricchezze: l'insegnamento di Gesù e le esortazioni dei Padri*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- J. ANDREAU, *Les intérêts des prêtres dans les tablettes de Murecine*, in *CCG*, 11, 2000.
- J. ANDREAU, *Le vocabulaire de l'intérêt à la fin de la République*, in K. Verboven - K. Vandorpe - V. Chankowski (ed. by), *Studies in honour of R. Bogaert*, Leuven 2008.
- J. ANDREAU, *Les cités de l'Empire prêtaient-elles de l'argent à intérêt?*, in L. Lamoine - C. Berrendonner - M. Cebeillac-Gervasoni (sous la dir. de), *Gérer les territoires, les patrimoines et les crises. Le quotidien municipal*, II, Clermont-Ferrand 2012.
- H. ANKUM, *Tabula Pompeiana 13: ein Seefrachtvertrag oder ein Seedarlehn?*, in *Iura*, 29, 1978.
- H. ANKUM, *Some Aspects of Maritime Loans in Old-Greek and in Roman Law*, in *Timai. Mélanges J. Triantaphylopoulos*, Athenai 2000.
- C. APPLETON, *Contribution à l'histoire du prêt à intérêt à Rome. Le taux du fenus nauticum*, in *NRHDFE*, 43, 1919.
- F. REINOSO BARBERO, *El fenus nauticum de Calimaco*, in *Studi in onore di A. Biscardi*, 5, Milano 1984.

- S. J. B. BARNISH, *The Wealth of Julianus Argentarius: Late Antique Banking and The Mediterranean Economy*, in *Byzantion*, 55, 1985.
- E. BIANCHI, *In tema d'usura. Canoni conciliari e legislazione imperiale del IV secolo*, in *Athenaeum*, 72, 1984.
- M. G. BIANCHINI, *La disciplina degli interessi convenzionali nella legislazione giustiniana*, in *Studi in onore di A. Biscardi*, 2, Milano 1982.
- A. BISCARDI, *Le struttura classica del fenus nauticum*, in P. Ciapesoni (a cura di), *Studi in memoria di A. Albertoni*, II, Padova 1937.
- A. BISCARDI, *Pecunia traiecticia e stipulatio poenae*, in *Labeo*, 24, 1978.
- G. BRANSBOURG, *Les taux d'intérêts flottants des Sulpicii*, in C. Apicella - M.-L. Haack - F. Lerouxel (sous la dir. de), *Les affaires de Monsieur Andreau. Economie et société du monde romain*, Bordeaux 2014.
- R. HERRERA BRAVO, *Usurae. Problemática jurídica de los intereses en derecho romano*, Jaén 1997.
- A. BUERGE, *Fiktion und Wirklichkeit: soziale und rechtliche Strukturen des römischen Bankwesens*, in *ZSS*, 104, 1987.
- J. CAIMI, *Epitome di Atanasio 17. 3 e stipulatio usurarum*, in *SDHI*, 72, 2006.
- P. CAPONE, *Gli interventi edilizi nella repressione delle usurae*, in *Labeo*, 45, 1999.
- P. CAPONE, *Unciaria lex*, Napoli 2012.
- R. CARDILLI, *Il periculum e le usurae nei giudizi di buona fede*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- R. CARDILLI, *Fenus, usurae e interessi pecuniari come frutti civili*, in P. Catalano - A. Sid Ahmed (sous la dir. de), *La dette contre le développement: quelle stratégie pour les peuples méditerranéens*, Paris 2002.
- R. CARDILLI, *Plebiscita et leges antiusura. Leges fenebres, ius civile ed indebitamento della plebe: a proposito di Tac. Ann. VI, 16, 1-2*, in F. Vallocchia (a cura di), *MMD Anniversario del Giuramento della plebe al Monte Sacro. Diritto@Storia*, 7, 2008.

- G. CASSIMATIS, *Les intérêts dans la législation de Justinien et dans le droit byzantin*, Paris 1931.
- P. CATALANO, *Princípios gerais do direito, direito à vida e dívida externa*, in *Revista forense*, 354, 2001.
- P. CATALANO, *El derecho contra la deuda*, in *Estudios de derecho civil, obligaciones y contractos*, Bogotá 2003.
- G. CERVENCA, *Contributo allo studio delle usurae cd. legali nel diritto romano*, Milano 1969.
- G. CERVENCA, *Sul divieto delle cosiddette usurae supra duplum*, in *Index*, 2, 1971.
- G. CERVENCA, *In tema di usurae dovute dai curatori ai minores XXV annis*, in *Iura*, 37, 1986.
- A. CHERCHI, *Ricerche sulle usurae convenzionali nel diritto romano classico*, Napoli 2012.
- E. CHEVREAU, *La traiectica pecunia: un mode de financement du commerce international*, in *MHSDB*, 65, 2008.
- J.-P. CORIAT, *L'endettement à Rome sous la république*, in *Mélanges F. Sturm*, 1, Liège 1999.
- D. DAUBE, *Money and Justiciability*, in *ZSS*, 96, 1979.
- P. DE FRANCISCI, *Appunti esegetici intorno alle "usurae rei iudicatae"*, in *Saggi romanistici*, I, Pavia 1913.
- F. DE MARTINO, *Sul foenus nauticum*, in *RDN*, 1, 3, 1935.
- F. DE MARTINO, *Ancora sul foenus nauticum*, in *RDN*, 2, 4, 1936.
- F. DE MARTINO, *Riforme del IV secolo a.C.*, in *BIDR*, 88, 1975.
- G. E. M. DE SAINTE CROIX, *Ancient Greek and Roman Maritime Loans*, in *Debits, Credits, Finance and Profits. Essays in honour of W. T. Baxter*, London 1974.
- V. DE VILLA, *Le usurae ex pacto nel diritto romano*, Roma 1937.
- G. DI LELLA, *Il plebiscito Sempronio del 193 a.C. e la repressione delle 'usurae'*, in *Atti dell'Accademia di Napoli*, 95, 1984.
- A. D'ORS, *El prestamo de generos y el 'vilicus iniquitatis'*, in *AHDE*, 54, 1984.
- L. FASCIONE, *La legislazione di Genucio*, in F. Serrao (a cura di), *Legge e società nella repubblica romana*, 2, Napoli 2000.
- F. FASOLINO, *L'anatocismo nell'esperienza giuridica romana*, in *SDHI*, 72, 2006.

- F. FASOLINO, *Studi sulle usurae*, Salerno 2006.
- M. FORLIN PATRUCCO, *Povert  e ricchezza nell'avanzato IV secolo. La condanna dei mutui in Basilio di Cesarea*, in *Aevum*, 47, 1973.
- P. GARBARINO, *Senatores in annis minoribus constituti e usurae*, in *BIDR*, 91, 1988.
- M. GIACCHERO, *L'influsso di Plutarco sulla condanna basiliana del prestito a interesse*, in *Tertraonyma. Miscellanea Graeco-Romana* 1966.
- M. GIACCHERO, *Aspetti economici tra il III e il IV secolo: prestito ad interesse e commercio nel pensiero dei Padri*, in *Augustinianum*, 17, 1977.
- M. GIACCHERO, *Fenus, usura, pignus e fideiussio negli scrittori patristici del quarto secolo: Basilio, Gregorio, Ambrogio, Gerolamo*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Perugia 1979.
- M. GIACCHERO, *L'atteggiamento dei concili in materia di usura dal IV al IX secolo*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Perugia 1981.
- G. GILIBERTI, *Legatum kalendarii. Mutuo feneratizio e struttura contabile del patrimonio nell'et  del principato*, Napoli 1984.
- G. GILIBERTI, *Faenus nomine filii e contabilit  paterna in un frammento di Scevola*, in *Mélanges J. Iglesias*, 3, Madrid 1988.
- G. GILIBERTI, *De la rente agricole a l'investissement financier: le rôle de l'esclave kalendario praepositus*, in *Topoi*, 9, 1, 1999.
- V. GIUFFR , *Faenus e intraprese commerciali*, in *SCDR*, 7, 1995.
- V. GIUFFR , *Il rischio dell'usura*, in *Studi sul debito tra esperienza romana e ordinamenti moderni*, Napoli 1997.
- V. GIUFFR , *Il prestito ad interessi marittimi nel tardo Impero*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- B. PERINAN GOMEZ, *La deposito pecuniae: evolucion y efectos*, in *BIDR*, 101-102, 1998-1999.
- P. GRÖSCHLER, *Banchieri e limite delle usurae*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- P. GRÖSCHLER, *Il mutuum cum stipulatione e il problema degli interessi*, in *QLSD*, 1, 2009.

- A. GUARINO, *In campagna a Mondragone*, in *Atti dell'Accademia Pontaniana*, 31, 1980.
- J. HALLEBEEK, *Charging of Interest from Joinder of Issue?*, in *RIDA*, 85, 1988.
- N. HAYASHI, *Interessi nella tarda antichità*, in *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, Napoli 1998.
- F. HAYMANN, *Früchte und Zinsen beim Kauf*, in *Archiv für die civilistische Praxis*, 10, 1929.
- J. HERMANN, *Zinssätze und Zinsgeschäfte im Recht der graeko-ägyptischen Papyri*, in *JJP*, 14, 1962.
- A. CASTRESANA HERRERO, *El préstamo marítimo griego y la pecunia traiectica romana*, Salamanca 1982.
- D. FLORIA HIDALGO, *Controversias jurisprudenciales sobre prestamos y depositos*, in *Index*, 37, 2009.
- T. HIRONAKA, *Zur formlosen Zinsvereinbarung beim Naturaldarlehen im römischen Recht*, in *ZSS*, 93, 1976.
- M. IOANNATOU, *Le code de l'honneur des paiements. créanciers et débiteurs à la fin de la république romaine*, in J. Andreau - J. France - S. Pittia (sous la dir. de), *Mentalités et choix économiques des romains*, Bordeaux 2004.
- H. T. KLAMI, "Mutua magis videtur quam deposita". *Über die Geldverwahrung im Denken der römischen Juristen*, in *CSSF*, 44, 4, 1969.
- R. KNÜTEL, *Kauf und Pacht bei Abzahlungsgeschäften im römischen Recht*, in *Studien im römischen Recht Max Kaser zum 65*, Berlin 1973.
- R. KNÜTEL, *Zum Nutzungszins*, in *ZSS*, 105, 1988.
- H. KUPISZEWSKI, *Sul prestito marittimo nel diritto romano classico: profili sostanziali e processuali*, in *Index*, 3, 1972.
- W. LITEWSKI, *Zinsen als Zivilfruechte?*, in *Iuris Vincula. Studi in onore di M. Talamanca*, 5, Napoli 2001.
- CH. ROSILLO LOPEZ, *La gestion des profits illégaux par les magistrats pendant la république romaine (II-I siècle av. J.-C.)*, in *Latomus*, 69, 2010.
- R. P. MALONEY, *Usury in Greek, Roman and Rabbinic Thought*, in *Traditio. Studies in ancient and medieval history, thought and religion*, 27, 1971.

- R. MARTINI, *Di alcuni prestiti ai naviganti nella prassi ellenistica*, in G. Nenci - G. Thuer (hrsg.), *Symposion 1988. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte* (Siena, Pisa, 6-8 Juni 1988), Köln-Wien 1990.
- G. C. MESSA, *Teoria generale degli interessi*, Milano 1907.
- J.-H. MICHEL, *Gratuité en droit romain*, Bruxelles 1962.
- S. MROZEK, *Faenus. Studien zu Zinsproblemen zur Zeit des Prinzipats*, Stuttgart 2001.
- P. PASQUINO, *La condizione dell'usuraio nella società dell'antica Roma*, in A. Maffi - L. Gagliardi (a cura di), *I diritti degli altri in Grecia e a Roma*, Sankt Augustin 2011.
- A. PELLEGRINO, *Iscrizione da Mondragone*, in *MGR*, 6, 1978.
- A. PETRUCCI, *Prime riflessioni su banca ed interessi nell'esperienza romana*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- A. PIKULSKA, *Anatocisme. C. 4,32,28,1: Usuras semper usuras manere*, in *RIDA*, 45, 1998.
- A. PIKULSKA, *Le problème de l'usure en Rome républicaine. Favor debitoris?*, in *OIR*, 6, 2000.
- A. PIKULSKA, *L'usure dans la législation des empereurs chrétiens*, in *Mélanges de Droit Romain offerts à W. Wolodkiewicz*, Warszawa 2000.
- A. PIKULSKA, *Fenus unciarum*, in *RIDA*, 49, 2002.
- A. PIKULSKA, *Répression de l'usure à Rome républicaine*, in C. Cassione - C. Masi Doria (a cura di), *Fides Humanitas Ius. Studii in onore di L. Labruna*, 6, Napoli 2007.
- P. PINNA PARPAGLIA, *Ancora sui mutui feneratizi e sulla lex Cornelia de iurisdictione*, in *SDHI*, 56, 1990.
- G. POMA, *Il plebiscito Genucio 'ne fenerare liceret'*, in *RSA*, 19, 1989.
- I. PONTORIERO, *Il prestito marittimo in diritto romano*, Bologna 2011.
- F. PRINGSHEIM, *Diocletian in C. 4. 2. 6*, in *Tulane Law Review*, 33, 1959.
- G. PURPURA, *Ricerche in tema di prestito marittimo*, in *AUPA*, 39, 1987.

- C. RASCON, *Los intereses de la dote* (D. 23. 3. 69. 1), in *RIDA*, 23, 1976.
- M. SALAZAR REVUELTA, *La gratuidad del mutuum en el derecho romano*, Jaén 1999.
- M. SALAZAR REVUELTA, *La represión penal de la usura en la República Romana y su evolución*, in *REHJ*, 26, 2004.
- Y. RIVIÈRE, *Les quadruplatores: la répression du jeu, de l'usure et de quelques autres délits sous la république romaine*, in *MEFRA*, 109, 1997.
- A. RODEGHIERO, *L'imputazione del pagamento. Fondamenti e disciplina*, Padova 2005.
- M. E. GÓMEZ ROJO, *Historia jurídica del anatocismo*, Barcelona 2003.
- G. ROTONDI, *Vecchie e nuove tendenze per la repressione dell'usura*, in *RDC*, 3, 1911.
- J. ROUGE, *Prêt et société maritime dans le monde romain*, in *Memoirs of the American Academy in Rome*, 36, 1980.
- J. P. ROYER, *Le problème des dettes à la fin de la République romaine*, in *RHDFE*, 45, 1967.
- A. AGUDO RUIZ, *Los intereses usurae en las obligaciones ex contractu entre fisco y particulares en época de los severos*, in *Revista general de derecho romano*, 21, 2013.
- A. SACCOCCIO, *Un provvedimento di Cesare del 49 a.C. in materia di debiti*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- F. J. A. SANTOS, *Subrogacion real y fenus nauticum*, in M. Armgardt - F. Klinck - I. Reichard (hrsg.), *Liber Amicorum Christoph Krampe zum 70. Geburtstag*, Berlin 2013.
- V. SCIALOJA, *Unciarium fenus*, in *BIDR*, 33, 1923-1924.
- A. SEGRÈ, *Il mutuo e il tasso di interesse nell'Egitto Greco-Romano*, in *Atene e Roma*, 6, 1924.
- G. SEGRÈ, *Sul deposito irregolare in diritto romano*, in *BIDR*, 19, 1907.
- A. SICARI, *Gli interessi non patrimoniali in Giavoleno. Studio su D. 38.2.36*, Bari 2007.

- M. SILVER, *Finding the Roman Empire's Disappeared Deposit Bankers*, in *Historia*, 60, 2011.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Ultra sortis summam usurae non exiguntur*, in *Labeo*, 28, 1982.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Datazione e caratteri dei più antichi divieti usurari*, in *Problemi di storia sociale nell'elaborazione giuridica romana*, Napoli 1996.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Note sulla disciplina degli interessi convenzionali nell'età imperiale*, in *Problemi di storia sociale nell'elaborazione giuridica romana*, Napoli 1996.
- L. SOLIDORO MARUOTTI, *Tassi usurari e giurisdizione*, in F. Vallocchia (a cura di), *MMD Anniversario del Giuramento della plebe al Monte Sacro. Diritto@Storia*, 7, 2008.
- A. STORCHI MARINO, *Quinqueviri mensarii: censo e debiti nel IV secolo*, in *Athenaeum*, 81, 1993.
- J. STRAUB, *Le leggi di Severo Alessandro in materia di usura*, in *Atti del Colloquio Patavino sulla Historia Augusta*, Roma 1963.
- S. TAFARO, *CI. 7.47.1: Giustiniano e i limiti alla condanna del debitore*, in S. Tafaro (a cura di), *L'usura ieri ed oggi*, Bari 1997.
- S. TAFARO, *La limitazione dei debiti*, in *Diritto@Storia*, 6, 2007.
- M. TALAMANCA, *Il Daneion ellenistico fra compravendita e novazione in Diocl. et Max. C. 4, 2, 6 (a. 293 d.C.)*, in U. Manthe - C. Krampe (hrsg.), *Quaestiones Iuris. Festschrift für J. G. Wolf zum 70. Geburtstag*, Berlin 2000.
- G. TILLI, *Postremo vetita versura*, in *BIDR*, 86-87, 1984.
- A. TORRENT, *Usurae supra legitimum modum. Del Edicto de Lucullo a los Severos*, in *Studi per G. Nicosia*, 8, Milano 2007.
- K. VERBOVEN, *The Sulpicii from Puteoli and Usury in the Early Roman Empire*, in *TR*, 71, 2003.
- K. VERBOVEN, *Faeneratores, Negotiatores and Financial Intermediation in the Roman World (Late Republic and Early Empire)*, in K. Verboven - K. Vandorpe - V. Chankowski (ed. by), *Studies in honour of R. Bogaert*, Leuven 2008.
- A. MURILLO VILLAR, *Anatocismo. Historia de una prohibición*, in *AHDE*, 69, 1999.

- K. VISKY, *L'applicazione del limite delle usure alla pena convenzionale in diritto romano*, in *Iura*, 19, 1968.
- C. VITTORIA, *Le usurae usurarum convenzionali e l'ordine pubblico economico a Roma*, in *Labeo* 49, 2003.
- U. VON LÜBTOW, *Catos Seedarleben*, in *Festschrift E. Seidl*, Köln 1975.
- H. WAGNER, *Zu einigen Grundfragen der Verpfändung von Sachmehrheiten*, in *BIDR*, 89, 1986.
- K. WILLE, *Die Versur. Eine Rechtshistorische Abhandlung über die Zinskapitalisierung im alten Rom*, Berlin 1984.
- J. G. WOLF, *Aus dem neuen pompejanischen Urkundenfund: die Naulotike des Menelaos- Seedarleben oder Seefrachtvertrag?*, in *Iuris Vincula. Studi in onore di M. Talamanca*, 8, Napoli 2001.
- H. J. WOLFF, *Debt and Assumpsit in the Light of Comparative Legal History*, in *Irish Jurist*, 3, 1966.
- H. ZEHNACKER, *Unciarium fenus*, in *Mélanges de littérature et épigraphie latines, d'histoire ancienne et d'archéologie*, Paris 1980.