



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Università degli studi di Roma 'Sapienza'
Facoltà di Lettere e Filosofia

Scuola di Dottorato in Archeologia
XXV ciclo

**TEMPLI SENZA ALTARE, *THESAUROIE OIKOI*.
UN'INDAGINE SUGLI ASPETTI ECONOMICI DEL SANTUARIO
GRECO**



Dottoranda: Rita Sassu
matr. 1070779

Tutor: Prof. Enzo Lippolis

Anno Accademico 2012/2013

Sommario

Sommario	2
Indice delle figure	12
INTRODUZIONE	16
I. Il santuario greco	17
II. Edifici templari privi di altare, <i>thesauroi, oikoi</i>	20
III. Oggetto della ricerca	24
IV. Metodologia della ricerca	27
V. Obiettivi della ricerca	29
VI. Lo stato dell'arte	31
ATENE, ACROPOLI	39
I. L'architettura	40
I.1. <i>Palazzo miceneo</i>	41
I.2. <i>Tempio geometrico di Athena Polias (I fase)</i>	42
I.3. <i>Tempio e altare orientalizzante di Athena Polias (I fase o II fase)</i>	42
I.4. <i>Tempio del 560 a.C. di Athena Polias (II fase o III fase)</i>	43
I.5. <i>Altare di Athena Polias</i>	45
I.6. <i>Tempio pisistratide di Athena Polias</i>	46
I.7. <i>Considerazioni sul tempio di Athena Polias</i>	49
I.8. <i>Piccoli edifici arcaici</i>	52
I.8.1. <i>Edificio A</i>	54
I.8.2. <i>Edificio Aa</i>	55
I.8.3. <i>Edificio B</i>	55
I.8.4. <i>Edificio C</i>	57
I.8.5. <i>Edificio D</i>	58
I.8.6. <i>Edificio E</i>	58

I.9.	<i>Pre-Partenone</i>	59
I.10.	<i>Partenone</i>	61
I.11.	<i>Eretteo</i>	67
II.	Le epigrafi	90
II.1.	<i>Iscrizione arcaica dei tamiai dell'Acropoli (IG I³ 510)</i>	91
II.1.1.	<i>Testo</i>	91
II.1.2.	<i>Traduzione</i>	91
II.1.3.	<i>Commento</i>	92
II.2.	<i>Iscrizione dell'hekatompedon (IG I³ 4, Lato B)</i>	98
II.2.1.	<i>Testo</i>	98
II.2.2.	<i>Traduzione</i>	100
II.2.3.	<i>Commento</i>	101
II.3.	<i>Liste di inventario</i>	107
II.3.1.	<i>Introduzione</i>	107
II.3.2.	<i>Liste di inventario relative al pronaos</i>	113
II.3.3.	<i>Liste d'inventario relative al parthenon</i>	115
II.3.4.	<i>Liste d'inventario relative all'opisthodomos</i>	117
II.3.5.	<i>Liste d'inventario relative all'hekatompedon</i>	119
II.3.6.	<i>Liste d'inventario relative all'Archaïos Neos</i>	126
II.4.	<i>Identità dell'Archaïos Neos e dell'Eretteo</i>	129
II.4.1.	<i>L'Archaïos Neos, tempio della Poliade</i>	129
II.4.2.	<i>L'Eretteo e la testimonianza di Pausania</i>	135
II.5.	<i>Iscrizione dell'Eretteo (IG I³ 474, Lato A)</i>	139
II.5.1.	<i>Testo</i>	139
II.5.2.	<i>Traduzione</i>	148
II.5.3.	<i>Commento</i>	157
II.5.4.	<i>Nota sugli epistatai</i>	163

II.6.	<i>Iscrizione di Kallias (IG I³ 52, A-B)</i>	164
II.6.1.	<i>Testo</i>	164
II.6.2.	<i>Traduzione</i>	170
II.6.3.	<i>Commento</i>	173
II.6.3.1.	<i>Introduzione</i>	173
II.6.3.2.	<i>Problemi di datazione</i>	174
II.6.3.3.	<i>Il tesoro degli Altri Dei</i>	177
II.6.3.4.	<i>Interpretazione del termine 'opistodomo' in rapporto con l'iscrizione dell'hekatompodon (IG I³ 4)</i>	184
II.6.3.5.	<i>Gestione dei fondi economici collettivi</i>	189
II.6.3.6.	<i>Finanze ateniesi nella seconda metà del V secolo a.C.</i>	193
III.	Considerazioni conclusive	202
III.1.	<i>Il santuario ateniese e la gestione delle finanze collettive</i>	207
III.2.	<i>Metodologia della ricerca</i>	210
III.3.	<i>Religione ed economia nell'Acropoli. Il tempio nord e il tempio sud.</i>	211
III.3.1.	<i>Liste d'inventario. Il Partenone come sede delle finanze collettive di Atene e del suo impero.</i> 214	
III.3.2.	<i>L'Archaïos Neos: tempio di Atena Polias o Eretteo?</i>	216
III.3.3.	<i>L'opisthodomos: opistodomo del Partenone o cella ovest dell'arcaico tempio di Atena?</i> 219	
III.3.4.	<i>I rendiconti di Atena e la creazione di una finanza statale di deposito.</i>	221
III.3.5.	<i>Dicotomia fra culto ed economia, fra tempio settentrionale e tempio meridionale.</i>	225
IV.	Digressione: l'evoluzione dell'opistodomo nel tempio greco	232
IV.1.	<i>Digressione: l'evoluzione dell'opistodomo nel tempio greco</i>	232
IV.2.	<i>Sviluppo del tempio dall'età geometrica all'età ellenistica</i>	233
IV.3.	<i>Valenze economiche dell'opistodomo e dell'iterazione dell'edificio templare</i>	242
SAMOS, HERAION	247
I.	L'architettura	248
I.1.	<i>Introduzione generale</i>	248

I.2.	<i>Altare geometrico e orientalizzante</i>	250
I.3.	<i>Tempio geometrico</i>	252
I.4.	<i>Pozzi sacri orientalizzanti</i>	253
I.5.	<i>Bacino orientalizzante</i>	254
I.6.	<i>Base per nave orientalizzante</i>	254
I.7.	<i>Stoa sud e muro di temenos orientalizzanti</i>	255
I.8.	<i>Tempio orientalizzante</i>	256
I.9.	<i>Via sacra orientalizzante</i>	257
I.10.	<i>Primo tempio diptero arcaico</i>	258
I.11.	<i>Secondo tempio diptero arcaico</i>	260
I.12.	<i>Altare arcaico</i>	261
I.13.	<i>Stoa nord arcaica</i>	262
I.14.	<i>Primo propileo arcaico</i>	263
I.15.	<i>Secondo propileo arcaico</i>	263
I.16.	<i>Edifici arcaici a forma di tempietto</i>	264
I.16.1.	<i>Edificio A arcaico</i>	265
I.16.2.	<i>Edificio B arcaico</i>	265
I.16.3.	<i>Edificio C arcaico</i>	265
I.16.4.	<i>Edificio D arcaico</i>	266
I.16.5.	<i>Monopteros arcaico</i>	266
I.17.	<i>Nordbau (Edificio Nord)</i>	267
I.18.	<i>Sudbau (Edificio Sud)</i>	268
II.	L'evidenza archeologica	282
II.1.	<i>I materiali</i>	282
II.2.	<i>I rinvenimenti e il culto</i>	287
III.	I reperti numismatici	298
IV.	La documentazione filologica	299

IV.1.	<i>Premessa</i>	299
IV.2.	<i>Hdt. I 70, 3</i>	300
IV.2.1.	<i>Testo</i>	300
IV.2.2.	<i>Traduzione</i>	300
IV.3.	<i>Hdt. II 182, 1</i>	301
IV.3.1.	<i>Testo</i>	301
IV.3.2.	<i>Traduzione</i>	301
IV.4.	<i>Hdt. III 60, 1-4</i>	302
IV.4.1.	<i>Testo</i>	302
IV.4.2.	<i>Traduzione</i>	302
IV.5.	<i>Hdt. III 60, 1-4</i>	303
IV.5.1.	<i>Testo</i>	303
IV.5.2.	<i>Traduzione</i>	303
IV.6.	<i>Hdt. IV 88, 1</i>	304
IV.6.1.	<i>Testo</i>	304
IV.6.2.	<i>Traduzione</i>	304
IV.7.	<i>Hdt. IV 152, 4</i>	305
IV.7.1.	<i>Testo</i>	305
IV.7.2.	<i>Traduzione</i>	305
IV.8.	<i>Hdt. IX 96, 1</i>	306
IV.8.1.	<i>Testo</i>	306
IV.8.2.	<i>Traduzione</i>	306
IV.9.	<i>Str. XIV 1, 14</i>	307
IV.9.1.	<i>Testo</i>	307
IV.9.2.	<i>Traduzione</i>	307
IV.10.	<i>Plut. Pomp. 24, 5</i>	308
IV.10.1.	<i>Testo</i>	308

IV.10.2. Traduzione.....	308
IV.11. Plut. Lys. 18, 4	309
IV.11.1. Testo	309
IV.11.2. Traduzione.....	309
IV.12. Paus. V 13, 8	310
IV.12.1. Testo	310
IV.12.2. Traduzione.....	310
IV.13. Paus. VI 3, 15.....	311
IV.13.1. Testo	311
IV.13.2. Traduzione.....	311
IV.14. Paus. VII 4, 4.....	312
IV.14.1. Testo	312
IV.14.2. Traduzione.....	312
IV.15. Paus. VII 5, 4.....	313
IV.15.1. Testo	313
IV.15.2. Traduzione.....	313
IV.16. Paus. VIII 23, 5.....	314
IV.16.1. Testo	314
IV.16.2. Traduzione.....	314
IV.17. Ath. Deipn. XII 525e.....	315
IV.17.1. Testo	315
IV.17.2. Traduzione.....	315
IV.18. Ath. Deipn. XV 671-673.....	316
IV.18.1. Testo	316
IV.18.2. Traduzione.....	318
IV.19. Cic. De leg. II 16.....	320
IV.19.1. Testo	320

IV.19.2. Traduzione.....	320
IV.20. <i>Apul. Metamorph. VI 4</i>	321
IV.20.1. Testo.....	321
IV.20.2. Traduzione.....	321
IV.21. <i>Lact., Inst. Div. I 17, 8</i>	322
IV.21.1. Testo.....	322
IV.21.2. Traduzione.....	322
IV.22. <i>Aug. De civ. Dei VI 7, 3</i>	323
IV.22.1. Testo.....	323
IV.22.2. Traduzione.....	323
IV.23. <i>Fonti letterarie e destinazione degli edifici</i>	324
IV.24. <i>La ricostruzione della prassi rituale a partire dalla testimonianza filologica</i>	329
IV.25. <i>Ricostruzione dei culti secondari a partire dalla testimonianza filologica</i>	332
V. Le epigrafi	334
V.1. <i>Iscrizione arcaica per Hera (SEG XII 391)</i>	334
V.1.1. Testo.....	334
V.1.2. Traduzione.....	335
V.1.3. Commento.....	336
V.2. <i>Inventario dei templi di Hera (IG XII 6, 1, 261)</i>	338
V.2.1. Testo.....	338
V.2.2. Traduzione.....	342
V.2.3. Commento.....	346
V.3. <i>Digressione sulle liste di inventario in Asia Minore</i>	355
VI. Considerazioni conclusive	362
ARGOS, HERAION EXTRAURBANO E ATHENAION	375
<i>Premessa</i>	375
I. Heraion. L'Architettura	376

I.1.	<i>Introduzione</i>	376
I.2.	<i>Terrazza superiore del santuario</i>	379
I.3.	<i>Tempio orientalizzante sulla terrazza superiore</i>	380
I.4.	<i>Stoa nord orientalizzante</i>	382
I.5.	<i>Edificio nord-est</i>	383
I.6.	<i>Salinata presso l'edificio nord-est</i>	383
I.7.	<i>Edificio ovest (hestiatorion)</i>	384
I.8.	<i>Edificio nord-ovest</i>	385
I.9.	<i>Tempio classico sulla terrazza inferiore</i>	385
I.10.	<i>Stoa sud</i>	388
I.11.	<i>Edificio est</i>	389
I.12.	<i>Scalinata e muri di contenimento</i>	390
II.	Athenaion. L'architettura	400
III.	Athenaion. L'evidenza archeologica	405
IV.	Athenaion. I reperti numismatici	406
V.	Athenaion. La documentazione filologica	407
V.1.	<i>Paus. II 24, 3</i>	408
V.1.1.	<i>Testo</i>	408
V.1.2.	<i>Traduzione</i>	408
V.2.	<i>Paus. II 25, 10</i>	409
V.2.1.	<i>Testo</i>	409
V.2.2.	<i>Traduzione</i>	409
V.3.	<i>Altre testimonianze letterarie</i>	410
VI.	Heraion e Athenaion. Le epigrafi	411
VI.1.	<i>Divieto di impiegare i fondi santuariali da parte dei privati (SEG XI 314)</i>	412
VI.1.1.	<i>Testo</i>	412
VI.1.2.	<i>Traduzione</i>	413

VI.1.3. <i>Commento</i>	414
II.2. <i>Iscrizione del Piccolo Palazzo (IG IV, 554)</i>	418
VI.2.1. <i>Testo</i>	418
VI.2.2. <i>Traduzione</i>	418
VI.2.3. <i>Commento</i>	419
II.3. <i>Dedica dei proventi dell'ippodromo effettuata dagli hiaromnamones</i>	423
VI.3.1. <i>Testo</i>	423
VI.3.2. <i>Traduzione</i>	423
VI.3.3. <i>Commento</i>	424
II.4. <i>Stele con lamina bronzea con dedica degli hiaromnamones (IG IV 517)</i>	426
VI.4.1. <i>Testo</i>	426
VI.4.2. <i>Traduzione</i>	426
VI.4.3. <i>Commento</i>	426
II.5. <i>Base di dedica degli hiaromnamones (SEG XVI 244)</i>	427
VI.5.1. <i>Testo</i>	427
VI.5.2. <i>Traduzione</i>	427
VI.5.3. <i>Commento</i>	428
II.6. <i>Lamine bronzee concernenti i tesori sacri argivi</i>	429
VI.6.1. <i>Natura e finalità delle lamine iscritte</i>	429
VI.6.2. <i>La questione dell'iscrizione del Piccolo Palazzo</i>	435
II.7. <i>Ricostruzione degli uffici pubblici e del bilancio cittadino</i>	436
II.8. <i>Rapporto tra riserve di Atena e di Hera</i>	440
II.9. <i>Il tesoro divino ricostruibile dalle lamine iscritte</i>	442
VII. <i>Considerazioni conclusive</i>	451
CONCLUSIONI	459
I. <i>Considerazioni preliminari sugli esiti della ricerca</i>	460
II. <i>Attività bancarie presso i santuari greci</i>	465

II.1.	<i>Natura delle operazioni bancarie presso i temene</i>	465
II.2.	<i>Il deposito</i>	467
II.3.	<i>Il prestito</i>	470
III.	Santuario e moneta	474
III.1.	<i>Stato dell'arte</i>	474
III.2.	<i>Effetti dell'origine della moneta sul santuario</i>	476
III.3.	<i>Monete nei templi</i>	481
III.4.	<i>Fondi sacri ed emissioni monetali</i>	483
IV.	Chremata santuariali	488
IV.1.	<i>Assenza di un'opera complessiva sui chremata santuariali</i>	488
IV.2.	<i>Natura e impieghi dei chremata</i>	490
IV.3.	<i>Collocazione dei chremata</i>	493
IV.4.	<i>Gestione e controllo dei chremata</i>	496
V.	Entrate del bilancio santuariale	501
VI.	Spese del bilancio santuariale	506
VII.	Polis e santuario nella gestione dell'economia collettiva	511
VII.1.	<i>Finanze pubbliche: lo stato dell'arte</i>	511
VII.2.	<i>La proprietà pubblica e i relativi proventi</i>	514
VII.3.	<i>Le spese pubbliche</i>	518
VII.4.	<i>Polis e santuario</i>	521
VIII.	Templi senza altare, <i>thesauroi</i>, <i>oikoi</i>: economia e architettura nel santuario greco	524
VIII.1.	<i>Templi senza altare</i>	524
VIII.2.	<i>Thesauroi e templi-tesori</i>	530
VIII.3.	<i>Oikoi secondari</i>	534
IX.	Verso l'elaborazione di un modello interpretativo	536
	Bibliografia	541

Indice delle figure

Fig. 1 - Atene, Acropoli, planimetria generale (Travlos 1971).	70
Fig. 2 - Atene, Acropoli, frontone del tempio del 560 a.C., a) ipotesi di restituzione (Beyer 1974); b) particolare (Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007).....	71
Fig. 3 - Atene, Acropoli, cd. Barbablù (Acropoli, Museo).....	72
Fig. 4 - Atene, Acropoli, tempio di <i>Athena Polias</i> , planimetria (Travlos 1971).....	73
Fig. 5 - Atene, Acropoli, ricostruzione del frontone del tempio di <i>Athena Polias</i> (disegno di C. Seymour, Rodhes 1995).	73
Fig. 6 - Atene, Acropoli, pianta generale in età tardo-arcaica (Travlos 1971).....	74
Fig. 7 - Atene, Acropoli, frontone con apoteosi dei <i>Herakles</i> (www.antika.it).	75
Fig. 8 - Atene, Acropoli, frontone con <i>Herakles</i> che combatte <i>Hydra</i> (www.antika.it).	75
Fig. 9 - Atene, Acropoli, frontone dell'ulivo (www.antika.it).....	76
Fig. 10 - Atene, Acropoli, pre-Partenone, planimetria (Travlos 1971).....	77
Fig. 11 - Atene, Acropoli, Partenone, planimetria (Korres 1997).....	78
Fig. 12 - Atene, Acropoli, Partenone (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).	78
Fig. 13 - Atene, Acropoli, Partenone, ricostruzione dell'alzato (Orlandos 1986).	79
Fig. 14 - Atene, Acropoli, Partenone.	80
Fig. 15 - Atene, Acropoli, Partenone.	81
Fig. 16 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, cavalcata (Rolley 1999).....	81
Fig. 17 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, portatori di <i>hydriai</i> (Rolley 1999).....	81
Fig. 18 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, portatori di vittime sacrificali (Rolley 1999). ..	82
Fig. 19 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, divinità assise (Rolley 1999).	82
Fig. 20 - Atene, Acropoli, Partenone, ricostruzione della statua crisoelefantina di <i>Athena</i> (Toronto, Royal Ontario Museum, Rolley 1999).	83
Fig. 21 - Atene, Acropoli, Eretteo, ipotesi ricostruttiva della planimetria (Paton, Stevens 1927).	84
Fig. 22 - Atene, Acropoli, ricostruzione dell'alzato dell'Eretteo (Paton 1927).....	85
Fig. 23 - Atene, Acropoli, Eretteo, Cariatide (Rolley 1999).....	86
Fig. 24 - Atene, Acropoli, Eretteo, loggia delle Cariatidi (Rolley 1999).....	87
Fig. 25 - Atene, Acropoli, Ipotesi di ricostruzione dell'Eretteo (430-406 a.C.) (Pedley 2005).	88
Fig. 26 - Atene, Acropoli, ipotesi di ricostruzione dell'Eretteo (a nord dell'antico tempio di <i>Athena Polias</i>) (Paton 1927).....	89
Fig. 27 - Atene, iscrizione arcaica dei <i>tamiai</i> , IG I ³ 510 (Jeffery 1961).....	96
Fig. 28 - Atene, Museo Epigrafico, EM 13330, Decreto di Temistocle	97
Fig. 29 - Atene, Museo Epigrafico, iscrizione dell' <i>hekatompedon</i> , IG I ³ 4 (www.flickr.com).	105
Fig. 30 - Atene, Museo Epigrafico, iscrizione dell' <i>hekatompedon</i> , IG I ³ 4, lato B (http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/92/EPMA-6794-IGI%283%2948-Sacred_law-1.JPG).....	106
Fig. 31 - Atene, Museo Epigrafico, EM 6762, Inventario IG I ³ 338-339	110
Fig. 32 - Atene, Museo Epigrafico, EM 6745, Inventario IG I ³ 340	111
Fig. 33 - Atene, Museo Epigrafico, EM 7797-99, Inventario IG I ³ 342	112
Fig. 34 - Parigi, Museo del Louvre, Decreti di Kallias (www.louvre.fr).	183

Fig. 35 - Atene, Museo Epigrafico, liste di tributi EM 6857, 6648,.....	192
Fig. 36 - Emissioni numismatiche ateniesi (http://athenianowlcoins.reidgold.com/)	206
Fig. 37 - Capo Zoster, tempio di Apollo (Kourouniotis 1926-1927).	244
Fig. 38 - Loutsas, tempio di Artemide (Knell 1983).	244
Fig. 39 - Brauron, tempio di Artemide (Hellmann 2006).	245
Fig. 40 - Kombothekra, tempio di Artemide (Sinn 1981).	246
Fig. 41 - Samos, <i>Heraion</i> , veduta generale (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	269
Fig. 42 - Samos, <i>Heraion</i> , planimetria generale (Kyrieleis 1981).	270
Fig. 43 - Samos, <i>Heraion</i> , altare di <i>Hera</i> , fasi I-V (Buschor, Schleif 1933).	271
Fig. 44 - Samos, <i>Heraion</i> , <i>Hekatompedon</i> 1 e 2 (Gruben 1962).	272
Fig. 45 - Samos, <i>Heraion</i> , <i>stoa</i> meridionale (Kyrieleis 1981).	272
Fig. 46 - Samos, <i>Heraion</i> , via sacra (Kyrieleis 1993).	273
Fig. 47 - Samos, <i>Heraion</i> , fasi del tempio di <i>Hera</i> (Kyrieleis 1981).	274
Fig. 48 - Samos, <i>Heraion</i> , tempio di <i>Hera</i> , primo diptero (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	275
Fig. 49 - Samos, <i>Heraion</i> , tempio di <i>Hera</i> , secondo diptero (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	275
Fig. 50 - Samos, <i>Heraion</i> , altare di <i>Hera</i> , 550 a.C. (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	276
Fig. 51 - Samos, <i>Heraion</i> , <i>stoa</i> nord-ovest (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	276
Fig. 52 - Samos, <i>Heraion</i> , edifici A, B, C, D (Kyrieleis 1981).	277
Fig. 53 - Samos, <i>Heraion</i> , edificio A (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	278
Fig. 54 - Samos, <i>Heraion</i> , edificio B (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	278
Fig. 55 - Samos, <i>Heraion</i> , edificio C (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	279
Fig. 56 - Samos, <i>Heraion</i> , edificio D (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	279
Fig. 57 - Samos, <i>Heraion</i> , monoptero (Kyrieleis 1981).	280
Fig. 58 - Samos, <i>Heraion</i> , edificio Nord (Kyrieleis 1981).	281
Fig. 59 - Samos, <i>Heraion</i> , edificio Sud (Kyrieleis 1981).	281
Fig. 60 - Samos, <i>Heraion</i> , <i>kouros</i> in marmo rinvenuto lungo la Via Sacra (Kyrieleis 1993).	289
Fig. 61 - Samos, <i>Heraion</i> , statuetta lignea di <i>Kore</i> , inventario n. H 100 (Kyrieleis 1993). ..	290
Fig. 62 - Samos, <i>Heraion</i> , modellino ligneo di nave, inventario nn. H 93, 94, 95 (Kyrieleis 1993).	290
Fig. 63 - Samos, <i>Heraion</i> , leone egizio in avorio, inventario nn. E 133 (Kyrieleis 1993). ...	291
Fig. 64 - Samos, <i>Heraion</i> , rappresentazione di Zeus e <i>Hera</i> (?) (http://bmcr.brynmawr.edu)	292
Fig. 65 - Samos, <i>Heraion</i> , gruppo di Geneleos (da www.classics.unc.edu)	293
Fig. 66 - Samos, <i>Heraion</i> , modellino di tempio in terracotta del VII secolo a.C. (Schweitzer 1971).	294
Fig. 67 - Samos, <i>Heraion</i> , modellino di abitazione (Schattner 1990).	295

Fig. 68 - Samos, <i>Heraion</i> , vaso a forma di grande anello con figure (Museo Vathy, Samos)	296
Fig. 69 - Samos, <i>Heraion</i> , figurina lignea di demone che allatta un bambino (O' Brien 1993).	297
Fig. 70 - Samos, <i>Heraion</i> , iscrizione arcaica per <i>Hera</i> (Guarducci 1956)	360
Fig. 71 - Lindos, <i>Athenaion</i> , iscrizione-catalogo leggendario (Shaya 2005).	361
Fig. 72 - Argo, <i>Heraion</i> , planimetria generale (Coulton 1976)	391
Fig. 73 - Argo, <i>Heraion</i> , terrazza superiore (Wright 1982)	392
Fig. 74 - Argo, <i>Heraion</i> , modellino (http://www.hartzler.org)	393
Fig. 75 - Argo, <i>Heraion</i> , tempio sulla terrazza superiore (Billot 2002)	394
Fig. 76 - Argo, <i>Heraion</i> , planimetria generale, età arcaica (Coulton 1976)	395
Fig. 77 - Argo, <i>Heraion</i> , <i>bestiatorion</i> (Börker 1983)	396
Fig. 78 - Argo, <i>Heraion</i> . Tempio di età classica: planimetria con due diverse ipotesi per l'interno della cella (Pfaff 2003)	397
Fig. 79 - Argo, <i>Heraion</i> , tempio di età classica, resti (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	398
Fig. 80 - Argo, <i>Heraion</i> , <i>stoa</i> sud, resti (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	399
Fig. 81 - Argo, <i>Heraion</i> , edificio est, resti (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	399
Fig. 82 - Argo, Acropoli, Larisa (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)	403
Fig. 83 - Argo, Larisa, pianta della corte interna della fortezza veneziana, F-I: resti delle fondazioni del tempio N-O (Hägg 1992)	404
Fig. 84 - Argo, Divieto di impiegare i fondi santuariali da parte dei privati (<i>SEG XI 314</i>), trascrizione di W. Vollgraff (Vollgraff 1929)	417
Fig. 85 - Argo, iscrizione del Piccolo Palazzo (<i>IG IV, 554</i>) (Jeffery 1961)	422
Fig. 86 - Argo, iscrizione degli <i>hieromnamones</i> con dedica dei proventi dell'ippodromo (Jeffery 1961)	425
Fig. 87 - Argo, terreno privato al cui interno sono state rinvenute le epigrafi finanziarie redatte su lamine bronzee (Archivio della IV Eforia delle Antichità Classiche di Nauplia)	445
Fig. 88 - Argo, vaso bronzeo in cui sono state rinvenute alcune lamine iscritte (Charalambos Kritzas 2006)	446
Fig. 89 - Argo, lamine bronzee riguardanti il tesoro di <i>Athena</i> (Charalambos Kritzas 2006)	447
Fig. 90 - Argo, vasca in pietra in cui sono state rinvenute alcune lamine bronzee (Charalambos Kritzas 2006)	448
Fig. 91 - Argo, lamina bronzea riguardante il tesoro di <i>Athena</i> (Charalambos Kritzas 2006)	449
Fig. 92 - Argo, lamina bronzea riguardante le porte del nuovo tempio di <i>Hera</i> (Charalambos Kritzas 2006)	450
Fig. 93 - Halieis, Santuario di Apollo (Cooper 1990)	457
Fig. 94 - Halieis, produzione numismatica di IV secolo a.C. recante la testa di Apollo sul dritto	458
Fig. 95 - Halieis, produzione numismatica di IV secolo a.C. recante la testa di Apollo sul dritto	458

Fig. 96 - Delfi, Santuario di Apollo, planimetria alla fine del VI secolo (La Coste Messelière 1969).	480
Fig. 97 - Atene, obolo argenteo del 500 a.C. con testa di <i>Athena</i> (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).	487
Fig. 98 - Poseidonia, moneta argentea del VI secolo a.C. con figura di <i>Poseidon</i> (Pedley 2005).	487
Fig. 99 – Efeso, iscrizione del 550 a.C. redatta su una lamina argentea (Jeffery 1961).....	500
Fig. 100 - Delfi, Marmarià, santuario di <i>Athena</i> (Bommealer 1991).	527
Fig. 101 - Delos, santuario di Apollo, planimetria generale (Bruneau, Ducat 2005).	528
Fig. 102 - Metaponto, pianta generale del santuario urbano (Mertens 2006).....	529
Fig. 103 - Delfi, santuario di Apollo, <i>thesauoros</i> degli Ateniesi (Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007).	533
 Tab. 1 - Principali attestazioni relative ai termini <i>Archaios Neos</i> , <i>pronaos</i> , <i>hekatompedon</i> , <i>parthenon</i> , Eretteo.	 231

INTRODUZIONE

I. Il santuario greco

Il santuario greco non si configura esclusivamente come uno spazio fondato mediante la delimitazione di un'area (*temenos*) alla quale viene assegnata una funzione sacra e collettiva, connessa in primo luogo all'espletamento dell'azione sacrificale, ma costituisce un sistema complesso, la cui rilevanza non è limitata alla sfera religiosa. Sede dei rapporti tra la comunità umana e il referente divino, risulta al contempo profondamente connesso con la società, la politica e l'economia dello Stato. Rappresenta, infatti, uno dei fattori fondamentali nel processo di formazione della *polis*, nel costituirsi e consolidarsi della sua unità socio-politica, nell'affermazione della sua identità, veicolando messaggi politici e rivestendo un ruolo fondamentale nel sistema economico greco – segnatamente nella gestione della finanza collettiva.

Ciascun santuario è dedicato a una singola divinità, la quale è titolare dell'intero spazio consacrato ed è, generalmente, l'intestataria del tempio – nonché delle sue eventuali reduplicazioni – e dell'altare principale, per quanto possano essere accolti nel *temenos* anche culti secondari, ubicati in edifici minori, strutture architettonicamente meno significative oppure, nel caso in cui non siano assegnatari di costruzioni apposite, presenti esclusivamente mediante le celebrazioni rituali ad essi riservate.

All'interno del santuario si svolgono molteplici azioni, *in primis* legate all'esecuzione dei riti, ma anche ad attività non strettamente religiose, che implicano l'erezione di monumenti specifici e ne condizionano la disposizione.

Tra i problemi fondamentali concernenti la ricerca sul *temenos* vi è la mancanza di un'opera complessiva che includa una riflessione sui ruoli delle strutture in esso presenti e sul sistema di rapporti che le collega, come pure uno studio organico del rapporto tra area sacra e *polis*. Pertanto, la presente ricerca si propone di cercare di chiarificare la destinazione e il ruolo di talune costruzioni sacre la cui natura è tuttora oggetto di discussione e, inoltre, di indagare il rapporto tra santuario e città per quanto concerne i termini di gestione dell'economia collettiva.

Allo stato attuale degli studi, difatti, non si possiede una totale conoscenza delle precise funzioni cui erano preposti i vari edifici santuariali, inclusi quelli principali quali il tempio, né si è tentata un'indagine sistematica e complessiva del fenomeno, che ne tenesse in debita considerazione, oltre alle valenze religiose, le implicazioni economiche.

L'approccio finora adottato nelle ricerche sull'archeologia del culto in Grecia, soprattutto nelle pubblicazioni di scavo, è stato improntato ad un'impostazione in molti casi descrittiva, tale da non permettere sempre di chiarire completamente, e comunque non per ogni sito, quali eventi avessero sede negli edifici sacri, quale fosse la loro esatta destinazione, quale fosse la loro connessione con il culto o con altri aspetti – politici, rappresentativi o economici – del *temenos*; neppure è possibile stabilire con certezza in che cosa edifici dalla pianta simile (come i *thesauroi* e le costruzioni genericamente definite come *oikoi*, che si richiamano entrambi allo schema planimetrico templare) si distinguessero l'uno dall'altro dal punto di vista normativo e funzionale.

L'approccio descrittivo spesso applicato all'indagine dei santuari ha dunque ritardato l'affermarsi di ricerche di tipo funzionale che prestino debita attenzione alla correlazione fra resti architettonici, contesti di rinvenimento, documentazione filologica ed epigrafica. Appare necessario, quindi, verificare un sistema di indagine che permetta di considerare adeguatamente i vari elementi disponibili, in quanto il confronto tra le diverse situazioni archeologiche può permettere di costruire una visione sinottica del fenomeno, passando dal livello di analisi dei singoli casi all'esame di un eventuale sistema complessivo che consenta una visione più concreta e meglio comprensibile delle situazioni note.

A questo si aggiunga che gli stessi studi concernenti la *polis* greca non hanno sempre assegnato la giusta importanza agli aspetti economici, in particolare quelli connessi alla gestione delle risorse patrimoniali collettive, affidando l'analisi dei processi urbani anche in questo caso a metodi piuttosto descrittivi che funzionali. La lettura moderna del problema, infatti, si è spesso limitata a percepire il complesso delle manifestazioni economiche di epoca arcaica e classica attraverso schemi interpretativi pregiudiziali a volte condizionati da metodologie di indagine economica estranee alla ricerca sul mondo antico, concentrandosi sul carattere più o meno primitivo dell'economia della *polis* prima dell'età ellenistica.

La letteratura scientifica si è spesso focalizzata sullo studio delle coniazioni e dei sistemi commerciali, delle possibili fonti della ricchezza come del vasto ambito della produzione e del consumo, piuttosto che sul tema della gestione delle risorse collettive, o, meglio, delle differenti forme che questa ha assunto nel tempo, in particolare per le fasi cronologiche dell'arcaismo e del V secolo a.C. Sull'amministrazione economica e finanziaria della città in generale anche le

fondamentali sintesi di Henri Francotte (*Les finances des cités grecques*, Paris 1909), di Andreas Andreades (*A history of Greek public finance*, Harvard 1933) e, recentemente, di Léopold Migeotte (*Économie et finances publiques des cités grecques*, 1, Paris 2010), offrono una visione concentrata soprattutto sulle fasi più evolute del sistema, a partire dal IV secolo a.C. e non sempre approfondiscono il ruolo giocato dallo spazio sacro nel circuito finanziario. Solo in pochi casi, inoltre, sono stati sottoposti ad esame i luoghi, le forme e gli elementi materiali di questa gestione, considerandoli piuttosto aspetti antiquari e non sostanziali. In tale contesto, è cruciale, perciò, indagare, all'interno di una generale interpretazione delle strutture funzionali dell'economia greca, il rapporto tra i santuari e le forme di accumulo nonché di impiego delle risorse, verificandone la stretta relazione col tema più generale dell'economia della *polis*.

La ricerca volge quindi a evidenziare la centralità dei santuari nella creazione di una disponibilità economica complessiva, allo scopo di riconoscere la funzione economica dello spazio sacro, segnatamente nella formazione di un sistema di raccolta, di accumulo e di impiego di risorse per le finalità di carattere pubblico, quindi non circoscritte solo alla sfera sacra.

II. Edifici templari privi di altare, *thesauroi, oikoi*

L'indagine circa gli aspetti economici del santuario greco, se da un lato mira a ricostruire la relazione fra spazio sacro e *polis* nella definizione di un erario statale, dall'altro si ricollega alla necessità di elaborare un modello interpretativo applicabile ai complessi sacri come luoghi dell'accumulo e della tesaurizzazione. È necessaria, perciò, un'attenta analisi di tutti gli edifici che possono proporsi come preposti a questa funzione, con particolare riguardo a quei santuari connotati dalla presenza di più templi dedicati alla stessa divinità, per i quali si possono ipotizzare funzioni diversificate.

L'edificio templare, inteso come dimora della divinità e pertanto destinato in primo luogo alla custodia della statua cultuale, si presenta di norma come la struttura sacra più imponente del *temenos*, sulla quale si concentrano maggiormente gli sforzi rappresentativi della comunità. Si tratta, nella maggior parte dei casi, della costruzione più dettagliatamente documentata, fatta oggetto delle riflessioni e analisi più approfondite da parte degli studiosi e della quale sono state realizzate le restituzioni architettoniche più accurate.

Nonostante ciò, molti sono gli aspetti dell'edificio che ancora oggi lasciano aperti interrogativi, cui sono state date risposte contrastanti; nello specifico, poco si sa riguardo alle azioni che avevano luogo al suo interno e in cosa edifici simili per aspetto e planimetria differissero gli uni dagli altri dal punto di vista della destinazione e delle funzionalità.

Appare ugualmente problematica l'erezione, in alcuni *temene*, di più costruzioni templari dedicate alla medesima divinità, alcune delle quali prive di *bomos*.

La difficoltà interpretativa connessa a tali contesti sacri era già emersa nel corso dell'indagine condotta nella tesi di Laurea Triennale (*L'iterazione del tempio nel santuario Greco*) e in alcuni successivi studi (come, ad esempio, *Sanctuary and Economics. The case of the Athenian Acropolis*, in *Mediterraneo Antico* 12, 2010, pp. 247-262; *Reconsidering Athenian Acropolis. Reflections on the role and function of Athena's temples*, in *Societas Classica*, c.d.s.; *Metaponto. Il santuario urbano*, in *Thiasos* 2, 2013, pp. 3-18);¹ conseguentemente, erano sorti diversi interrogativi, riguardanti la spiegazione da attribuire alla presenza di più edifici per lo stesso referente divino, e in particolare se la ragione della loro

¹ Sassu 2010; Sassu 2013; Sassu c.d.s.

erezione potesse essere ricercata nelle differenti funzioni ricoperte da ciascuna costruzione.

Il carattere problematico rivestito dai *temene* con più templi risulta particolarmente evidente in aree quali il santuario extraurbano di Samos, popolato da una molteplicità di strutture a planimetria templare, forse in più casi dedicate a *Hera* e di cui fino ad oggi s'ignora il ruolo.

Il caso maggiormente noto, da cui quindi il presente lavoro muove, di santuario caratterizzato da diversi templi consacrati alla stessa divinità è l'Acropoli ateniese, ove il Partenone, sacro ad *Athena*, si aggiunge all'edificio di *Athena Polias*. Altri contesti in cui è osservabile una pluralità di edifici templari caratterizzati da una medesima dedica sono l'*Heraion* argivo, il santuario extraurbano di Metaponto, l'*Apollonion* di Delos, forse l'*Heraion* lacinio, quello urbano meridionale di Poseidonia, etc. Al fine di chiarire le ragioni per cui in determinati santuari si opera la scelta di dedicare alla divinità maggiore del luogo sacro più edifici, si è resa necessaria l'adozione di una metodologia che, pur prendendo le mosse dai dati archeologici, procedesse verso una ricerca testuale volta a identificare il significato delle strutture rinvenute, non decifrabile a partire dai soli resti materiali.

Come menzionato, in molti casi i templi successivi al primo si caratterizzano per l'assenza dell'altare, che sembrerebbe, forse, indicare una loro connessione non diretta con l'azione sacrificale e suggerire che la funzione primaria non fosse esclusivamente di natura cultuale. È verosimile, quindi, che l'edificio possa aver rivestito altri ruoli e in particolare, come si cercherà di dimostrare, essere connesso soprattutto alle esigenze rappresentative ed economiche della *polis*, in misura più accentuata di quanto non sia stato finora ritenuto.

La rilevanza dell'aspetto economico del tempio è convincentemente testimoniata, *inter alia*, dai ritrovamenti epigrafici recanti gli inventari dei beni in essi contenuti; tali iscrizioni, finora esaminate prevalentemente da un punto di vista filologico e storico, se lette in più stretta correlazione con il relativo contesto santuarioale e templare, gettano luce sulla comprensione della funzione dell'edificio.

Oltre che attraverso uno studio archeologico e storico, la ricostruzione della destinazione delle strutture templari prive di altare deve essere portata avanti attraverso lo spoglio del materiale epigrafico, che meglio di altre classi di fonti può contribuire a dirimere alcuni problemi interpretativi. L'analisi e la traduzione della documentazione disponibile di seguito proposte consentono difatti di portare alla

luce alcune valenze non strettamente religiose del tempio, permettendo il superamento dell'arbitrarietà di talune interpretazioni in passato proposte.

Alcuni dei templi destinati alla stessa divinità già intestataria di altre costruzioni nel medesimo contesto sacro sembrano rientrare nella categoria di 'tempio-tesoro' introdotta per la prima volta da George Roux negli anni ottanta del secolo scorso e recentemente ripresa da diversi studiosi.²

Tale definizione, coniata in riferimento al Partenone, potrebbe forse essere applicabile ad altri santuari oltre a quello ateniese e divenire un modello interpretativo per le realtà connotate dalla presenza di più templi, capace di superare la tradizionale impostazione adottata dalla ricerca scientifica, volta ad attribuire ogni edificio templare contenuto nell'area sacra a una divinità differente, sovente basandosi su teorie preconcepite che spesso, ad un'analisi dettagliata della documentazione disponibile, poggiano su fondamenti tutt'altro che certi.

Né Roux né gli altri ricercatori che hanno proposto il concetto di 'tempio-tesoro' hanno tuttavia sostenuto la teoria adducendo documentazione letteraria ed epigrafica di supporto né proponendo una disamina di aree cui essa fosse applicabile. In questo senso, la presente ricerca intende costituire uno sviluppo di tale ipotesi, verificandola alla luce delle testimonianze superstiti come pure dotandola di un apparato di documentazione che la comprovi e avvalori, consentendone l'estensione a casi estranei ad Atene.

È infatti verosimile che la struttura templare 'reiterata'³ si connotasse anche di ulteriori significati oltre a quello sacro, distinguendosi quindi dall'edificio principale a carattere religioso per un minore coinvolgimento nella pratica rituale e indirizzandosi, invece, verso funzioni complementari, quali la preservazione dei *chremata* collettivi della comunità cittadina, forse depositati all'interno dello spazio sacro assieme alle riserve propriamente santuariali.

Tali seconde (o, in alcuni casi, terze, quarte, etc.) strutture templari, che si affiancano alle più antiche, devono nondimeno essere distinte dai *thesauroi*, nonostante condividano con questi funzioni apparentemente analoghe. Questi ultimi costituiscono l'espressione concreta della volontà di affermazione internazionale della città in un contesto esterno alla comunità politica di appartenenza poiché eretti in santuari panellenici, ove la condizione giuridica internazionale permetteva forme di

² Cfr. Hellmann 2006, partic. pp. 117-118.

³ Che ripete, cioè, la struttura templare maggiore, aggiungendosi a questa ed essendo dedicata alla medesima divinità.

partecipazione non esclusive, che potevano produrre una significativa rappresentazione ‘pubblicitaria’.

Sia i templi ‘reiterati’ sia i *thesauroi* rappresentano, anche dal punto di vista materiale, una traccia evidente dell’esigenza di dare spazio e risalto al luogo di deposito delle offerte consacrate. Tuttavia, come sarà illustrato, i ‘templi-tesoro’ differiscono sensibilmente per contenuto, funzione e contesto di riferimento dai *thesauroi*, proprio perché marcati dalla volontà di costituzione di un erario collettivo della *polis* – volontà assente nei secondi – e perché edificati in un contesto cittadino e non panellenico.

Una terza questione riguarda infine le strutture note come *oikoi* nella letteratura scientifica odierna che, anche in questo caso, rappresentano edifici di difficile interpretazione, dal momento che il termine è solitamente impiegato per designare strutture santuariali di cui non è nota la funzione. Pertanto, limitatamente ai quattro siti presi in esame, si intende verificare se e quando la denominazione *oikos* (o le sue derivazioni) è applicata alle costruzioni sacre e con quale significato, al fine di tentare di recuperare l’accezione originaria del termine e di verificare se, eventualmente, anche gli *oikoi* possano presentare una connotazione non esclusivamente cultuale e rivelare quindi funzioni secondarie.

III. Oggetto della ricerca

Lo studio si concentra dunque sulla restituzione della destinazione di talune strutture sacre la cui interpretazione è tuttora controversa, adottando un approccio olistico, che includa tanto la descrizione delle costruzioni e dei reperti quanto lo studio dei documenti, allo scopo di avanzare ipotesi ricostruttive. Tali ricostruzioni non intendono peraltro essere fine a se stesse, ma sono a loro volta funzionali a indagare le attività economiche svolte nello spazio consacrato e quindi i legami con la *polis*.

La ricerca si focalizza specificamente su quattro contesti sacri, l'Acropoli di Atene, l'*Heraion* di Samos, l'*Athenaion* e l'*Heraion* di Argos, scelti perché segnati dalla disponibilità di una documentazione archeologica, filologica, epigrafica abbastanza consistente da permettere l'esame del rapporto tra complesso architettonico sacro e relativa attività finanziaria documentabile, così da approfondire la prassi gestionale adottata dalla *polis* arcaica e classica in materia economica.

I summenzionati complessi manifestano, per taluni versi, caratteri omogenei, quali la presenza di più edifici templari consacrati ad una medesima divinità, come pure l'attestazione di testimonianze letterarie e iscrizioni pertinenti alla natura dei depositi patrimoniali in essi preservati, che consentono altresì di ricostruire il rapporto con la città di riferimento, nel periodo arcaico e classico.

Un altro criterio in base al quale le tre aree sono state selezionate è quello geografico: le tre *poleis*, situate l'una nell'Attica, l'altra in Asia Minore e la terza nel Peloponneso, offrono infatti una casistica dislocata in luoghi differenti del mondo ellenico e, di conseguenza, testimoniano l'esistenza di caratteri simili pur in regioni diverse.

L'analisi condotta ha, pertanto, in primo luogo lo scopo di restituire l'originaria fisionomia delle aree sacre, delineando per ciascuna di esse un quadro della produzione scientifica e un punto della situazione circa le principali criticità.

Ciascuna area è esaminata relativamente ai resti architettonici, descritti attraverso brevi schede, all'evidenza archeologica e ai reperti numismatici (laddove si rivelino significativi per l'oggetto d'indagine), alla documentazione letteraria utile alla comprensione del ruolo svolto dagli edifici e alla loro eventuale implicazione economica.

La raccolta di tali dati è integrata di volta in volta da un'indagine epigrafica inerente alle tematiche d'interesse finanziario, che in più di un'occasione comporta la

realizzazione di una traduzione *ex novo* delle iscrizioni, sottoponendo a nuova lettura il loro significato, nel tentativo di individuarlo nell'ambito del contesto archeologico pertinente.

Nel caso ateniese, sono messe a fuoco le maggiori controversie relative all'interpretazione dei monumenti dell'Acropoli. La discussione circa il significato dell'*hekatompedon*, dell'*opisthodomos*, dell'*archaios neos* è condotta principalmente attraverso un processo di selezione e conseguente esame delle fonti, soprattutto epigrafiche, più esemplificative per l'intendimento dei monumenti e della storia economica locale, messe in rapporto l'una con l'altra al fine di tratteggiare una proposta di restituzione complessiva.

Gran parte del lavoro si concentra sullo studio analitico delle liste d'inventario, approfondite allo scopo di individuare i contenuti delle costruzioni sacre e, successivamente, di comprenderne la funzione e la collocazione nonché avanzare, infine, proposte interpretative circa i luoghi e i significati degli edifici dell'Acropoli.

Parallelamente, alcune epigrafi arcaiche e i rendiconti dei tesoriери divengono lo strumento per intendere la portata del ruolo svolto dal santuario della *Polias* nella gestione della finanza pubblica ateniese. Quest'ultima è altresì messa in relazione con il delinarsi di una concentrazione progressiva di *chremata* all'interno del Partenone.

Nel caso samio, l'attenzione è portata sulle testimonianze filologiche greche, romane, cristiane, analizzate con lo scopo di capire la natura del culto prestato a *Hera* e fornire quindi un'ipotesi di lettura delle strutture connesse. Poi, la ricerca si focalizza sul materiale epigrafico, che si rivela illuminante per l'individuazione delle attività economiche attuate dall'*Heraion* a partire dal VI secolo a.C., e, soprattutto, l'esame dell'inventario di età classica apre la strada per cercare di risolvere, almeno parzialmente, il problema della pleora di edifici a pianta templare presenti nell'area sacra.

Da ultimo, il caso argivo, studiato in rapporto all'*Athenaion* sulla Larisa e all'*Heraion* extraurbano, consente in prima istanza di osservare ulteriori contesti connotati da una molteplicità di edifici templari consacrati a uno stesso referente divino.

Le iscrizioni santuariali di Argos permettono di cogliere le primissime fasi (riconducibili al VI secolo a.C.) della creazione di un modello di comportamento economico collettivo facente perno sul santuario poliadico.

Pur nella difficoltà di decifrare esattamente la destinazione dei templi argivi, il caso di studio si rivela cionondimeno importante perché attraverso esso trovano indiretta conferma alcune ipotesi formulate relativamente ad Atene e Samos. In particolare, le fonti concernenti Argos permettono di tratteggiare il processo di determinazione di un deposito di Stato concentrato nel santuario, alimentato da fonti tanto ‘sacre’ che ‘laiche’ e parimenti destinato a spese sia religiose sia cittadine, comprovando osservazioni già formulate per l’Acropoli di Atene e l’*Heraion* samio.

In conclusione, le aree oggetto della ricerca concorrono a più livelli, ciascuna con il proprio complesso di testimonianze materiali, filologiche ed epigrafiche, a delineare un quadro abbastanza organico in merito alla creazione di un deposito di Stato in epoca arcaica e classica, caratterizzato da una specifica dimensione finanziaria e custodito nel tempio.

IV. Metodologia della ricerca

La metodologia d'indagine prevede l'impiego di diversi settori d'indagine, legati tanto allo studio dell'evidenza materiale – resti architettonici e reperti – quanto scritta – testi di autori antichi e iscrizioni, proponendo quindi un uso congiunto di indagine archeologica, filologica, epigrafica e storica.

Come accennato, per ogni sito sono redatte schede descrittive dei monumenti eretti nel *temenos*, laddove opportuno corredate da una succinta disamina del materiale archeologico. Tale materiale, infatti, nel caso in cui risulti provata la connessione con gli edifici, contribuisce alla loro comprensione e al loro inquadramento nel sistema delle azioni che avevano luogo nel santuario.

La ricerca, volta a definire la complessità delle funzioni rivestite dalle strutture sacre, procede a un secondo livello con l'indagine delle fonti epigrafiche e letterarie.

Quindi, lo studio della documentazione, pur partendo dall'esame concreto delle architetture e dei reperti, non è condotto sotto un profilo esclusivamente descrittivo, ma è indirizzato all'individuazione di un modello d'interpretazione utile all'intellegibilità dei resti architettonici sacri.

Ogni capitolo è concluso da una ricapitolazione dei dati esaminati e da una serie di osservazioni finali sul possibile ruolo degli edifici sacri analizzati, accompagnate da considerazioni sulle azioni economiche espletate nel santuario.

L'arco cronologico preso in considerazione affronta il periodo di sviluppo del santuario greco dall'epoca geometrica a quella classica, concentrandosi soprattutto sui secoli VI, V e prima metà del IV a.C.

La ricerca dunque, affiancando l'analisi archeologica dei resti strutturali e dei relativi rinvenimenti materiali ad altre tipologie di fonti, mira, senza alcuna pretesa di esaurire l'argomento, ad apportare un contributo alla ricerca del santuario greco, cercando in prima istanza di supplire alla generale mancanza negli studi dell'associazione fra edificio ed arredi nonché testi pertinenti, nel tentativo di comprendere il ruolo ricoperto dall'edificio stesso e di inquadrarlo nell'ambito dei rapporti tra sfera sacra e sfera pubblica, specie in relazione alla creazione di una finanza statale.

La tematica trattata rientra dunque nel campo dell'archeologia culturale, in quanto si tenta di definire la destinazione delle strutture santuariali, determinandone la connessione con le azioni del culto, ma anche nel settore della storia dell'economia

greca, relativamente al tentativo di ricostruire, per le fasi più antiche, il paradigma di concentrazione e impiego dei fondi collettivi.

La necessità di una simile indagine nasce dalla mancanza di una pubblicazione concernente gli aspetti ritenuti 'secondari' nel santuario, *in primis* quello economico. Al contrario, la struttura politica e l'economia della città non potevano prescindere dall'area sacra, che ne svolgeva una funzione di tutela: il culto era intrinsecamente legato ad una comunità ed una comunità non poteva esistere senza culto di riferimento; lo spazio sacro, sede della venerazione degli dei, era il veicolo fondamentale per la giustificazione delle forme sociali adottate e per affermare la coesione delle sue componenti. Coerentemente, esso doveva essere sede più consona, in età arcaica e classica, per la preservazione delle risorse della collettività.

V. Obiettivi della ricerca

Come testé illustrato, la ricerca si propone quale obiettivo intermedio la raccolta e conseguente elaborazione di dati pertinenti alle summenzionate aree sacre, al fine di fornire una proposta interpretativa degli edifici in esse contenute e di approfondire il loro grado di coinvolgimento nell'amministrazione dell'economia collettiva.

L'obiettivo ultimo dell'indagine è quindi ricostruire il rapporto tra *polis* e *temenos* nella gestione della finanza comunitaria e il processo di formazione di un fondo patrimoniale pubblico in età arcaica e classica.

Lo studio degli aspetti economici e delle attività finanziarie dei santuari è anche occasione per condurre un esame circa l'articolazione dei processi di accumulo e redistribuzione dei *chremata*, volta, per riprendere l'espressione di J. Maucourant, a determinare in quale misura l'economia 'degli dei' si rapporta all'economia 'degli uomini'.⁴

Partendo dunque da una serie di casi meglio analizzabili, dal momento che non è possibile affrontare la mole complessiva della documentazione disponibile, molto estesa, ma poco elaborata e estremamente eterogenea nella documentazione e nel ruolo svolto, si mira, in prima istanza, a delineare le forme visibili di un fenomeno che coinvolge la comprensione del livello organizzativo più generale della città greca. È proposta un'analisi delle strategie, delle tecniche e delle metodologie attuate dai santuari per la gestione delle riserve in essi depositate, tuttavia sganciando lo studio dal noto dibattito sull'eventuale 'primitivismo' ovvero 'modernismo' dell'economia greca⁵ (per quanto, infine, la società greca si riveli, per mezzo del santuario maggiore, in grado di porre in essere strategie di accumulo di capitale finanziario che può, in taluni casi, essere anche investito e divenire generatore di interessi, sebbene con forme nettamente diverse da quelle moderne).

L'indagine, condotta su una selezione di contesti sacri contraddistinti da caratteri omogenei, può costituire una base utile a definire meglio i problemi di lettura, costituendo un modello di confronto, nell'esame di altri santuari sprovvisti di altrettanti elementi interpretativi e può, in futuro, essere estesa anche alle aree non specificatamente tenute presenti nella presente ricerca.

⁴ Maucourant 2005, p. 118.

⁵ Si vd. in proposito Mazza 2002.

L'ultima sezione verte infine sul rapporto tra il santuario e la *polis* per quanto concerne l'economia collettiva, cercando di trarre alcune conclusioni emerse dall'indagine effettuata nei capitoli precedenti. Da un lato sono raccolti e sintetizzati in maniera organica gli esiti degli studi pertinenti ad Atene, Samos e Argos, dall'altro si tenta di tratteggiare lo stato dell'arte su specifiche questioni pertinenti agli aspetti economici del santuario greco, quali le attività bancarie nei templi, e, da ultimo, di colmare alcune lacune esistenti nella produzione scientifica, in seno a cui non sono stati ancora condotti studi generali incentrati, ad esempio, sulla natura dei *chremata* sacri (collocazione, forme di accumulo, di controllo, di gestione, di spesa, anche al di fuori di Atene), sulle molteplici attività finanziarie espletate dai templi, sull'effetto della monetazione sullo spazio sacro e, soprattutto, sulle azioni di 'accumulo' dei valori economici circolanti.

Sono quindi analizzate le forme di concentrazione non occasionale di risorse collettive e i processi di tesaurizzazione dei medesimi, infine identificando, per l'epoca arcaica e classica, il *temenos* quale sede della determinazione di una riserva patrimoniale collettiva, allo scopo di affermarne, in ultima istanza, il ruolo decisivo nella creazione di una finanza di deposito statale.

VI. Lo stato dell'arte

La ricerca afferisce, da un lato, allo studio della religione greca, dell'archeologia del culto, del santuario e delle strutture sacre quali il tempio, dall'altro, invece, all'indagine sull'economia greca, per quanto riguarda il settore della finanza pubblica. L'analisi muove dalle opere già prodotte nella storia degli studi, per i settori in cui sussistono già opere edite, e dall'esame critico dei testi filologici e delle epigrafi, per gli argomenti privi di bibliografia precedente.

Sono di seguito menzionate, senza pretesa di esaustività, alcune opere rilevanti per lo studio dello spazio sacro e dell'economica pubblica greca.⁶

Tra le più recenti opere a carattere generale sui santuari greci, alcune delle quali segnate da un carattere prevalentemente descrittivo, meritano particolare attenzione: D. Mikalson, *Ancient Greek Religion*, Oxford 2010; D. Odgen (a cura di), *A companion to Greek religion*, London 2010; M. Emerson, *Greek sanctuaries: an introduction*, London 2007; J. Pedley, *Sanctuaries and the Sacred in the Ancient Greek world*, Cambridge 2005; P. Perlman, *City and sanctuary in ancient Greece: the Theorodokia in the Peloponnese*, Göttingen 2000; S.E. Alcock, R. Osborne (a cura di), *Placing the gods: sanctuaries and sacred space in ancient Greece*, Oxford 1996; P. Hellström, B. Alroth (a cura di), *Religion and power in the ancient Greek world*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1993, Boreas 24, Uppsala 1996; N. Marinatos, R. Hagg (a cura di), *Greek Sanctuaries: New Approaches*, London 1993; O. Reverdin, B. Groupe (a cura di), *Le Sanctuaire grec, Entretiens sur l'Antiquité Classique*, Genève 1992.

Nel 1984 F. de Polignac ha discusso l'origine dei santuari greci e la loro possibile continuità con l'età del Bronzo, ne *La naissance de la cité grecque. Cultes, espace et société, VIII-VII siècles avant J.C.*, Paris 1984, evidenziando la centralità dell'edificazione di uno spazio sacro nella costruzione della *polis*.

Ulteriori pubblicazioni sul *temenos* sono: AA.VV., *Temples et sanctuaries. Séminaire de recherche 1981-1983*, Lion 1984, con articoli su materiale sia greco che orientale; V. Scully, *The Earth, the Temple and the Gods*, New Haven-London 1979, incentrato sulla relazione fra il *temenos* e lo spazio circostante; R.A. Tomlinson, *Greek Sanctuaries*, London 1976, che presenta una disamina generale dei principali santuari greci ed una trattazione più specifica su alcuni di essi; U. Jantzen (a cura di), *Neue Forschungen in*

⁶ Per un approfondimento maggiore sulla bibliografia generale circa il *temenos* greco si rimanda a R. Sassu, *Santuari in Grecia*, Thiasos 1, 2012, pp. 25-38. Per la bibliografia specifica riguardante Atene, Argos, Samos si rimanda invece ai capitoli seguenti del presente lavoro.

griechischen Heiligtumern, Tübingen 1976; G.P. Lavos, *Altgriechisches Témenos: Baukörper und Raumbildung*, Basel 1974; E. Melas (a cura di), *Temples and Sanctuaries of Ancient Greece*, London 1973; F. Sokolowski, *Lois sacrées des cités grecques*, Paris 1969 (sulle leggi sacre); B. Bergquist, *The Archaic Greek Témenos*, Lund 1967, che indaga l'organizzazione spaziale e strutturale dei santuari greci arcaici.

Sull' 'archeologia del culto' si vd. C. Renfrew, P. Bahn, *Archeologia. Teoria, Metodi e Pratica*, Bologna 1995, partic. pp. 347-377; C. Renfrew, *The Archaeology of cult: The Sanctuary of Phylakopi*, The British School at Athens 18, London 1985; C. Renfrew, M. Wagstaff, *An Island Polity: The Archaeology of Exploitation in Melos*, Cambridge-New York 1982.

Per una descrizione delle architetture sacre, congiunta a una riflessione critica, provvista parimenti di esaurienti repertori bibliografici, sui santuari si consultino: B.D. Wescoat, R. G. Ousterhout *Architecture of the Sacred. Space, Ritual, and Experience from Classical Greece to Byzantium*, Cambridge 2012; E. Lippolis, M. Liviadotti, G. Rocco, *Architettura greca. Storia e monumenti del mondo della polis dalle origini al V secolo*, Milano 2007; M.-Ch. Hellmann, *L'architecture grecque, II. L'architecture religieuse et funéraire*, Paris 2006; C. Bozzoni, V. Franchetti Pardo, G. Ortolani, A. Viscogliosi, *L'architettura del mondo antico*, Roma-Bari 2006; J. Charbonneaux, R. Martin, F. Villard, *Grèce archaïque (620-480 avant J.-C.)*, trad. it. *Grecia. L'età arcaica*, Milano 2005²; J. Charbonneaux, R. Martin, F. Villard, *Grèce classique*, Paris 1969, trad. it. *Grecia. L'età classica*, Milano 2005²; J. Charbonneaux, R. Martin, F. Villard, *Grèce hellénistique*, Paris 1970, trad. it. *Grecia. L'età ellenistica*, Milano 2005²; A.W. Lawrence, *Greek Architecture*, New Haven-London 1996⁵, con aggiornamenti di R.A. Tomlinson; S. Maggi, C. Troso, *I tesori della Grecia*, Vercelli 2004; G. Gruben, *Die inselionische Ordnung*, in J. Des Courtils, J.-Ch. Moretti (a cura di), *Les grands ateliers d'architecture dans le monde égéen du VI^e siècle av. J.C.*, Actes du colloque d'Istanbul, 23-25 mai 1991, Paris 1993, pp. 97-109; J. Travlos, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen*, Tübingen 1988; R. Martin, *Storia universale dell'arte. La Grecia e il mondo greco, dall'età classica all'ellenismo*, Torino 1984; *Archaeological Excavations in Central and Northern Greece*, Park Ridge 1980; *Archaeological excavations in Southern Greece*, Park Ridge 1976; *Archaeological excavations in the Greek islands*, Park Ridge 1975; W.B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, London-New York 1975³; C.A. Doxiadis, *Architectural Space in Ancient Greece*, Cambridge 1972; R.L. Scranton, *Greek Architecture*, New York 1960.

Tra le più rilevanti pubblicazioni concernenti l'edificio templare figurano: P. Morachiello, *Origini e sviluppi del tempio greco: XII-V secolo a.C.*, Venezia 2010; A. Spawforth, *The complete Greek temples*, London 2006 (*Templi dell'antica Grecia*, trad. it., Roma 2007); J. Shaya, *The Greek Temple as Museum: The Case of the Legendary Treasure of Athena from Lindos*, *AJA* 109, 2005, pp. 423-442; G. Gruben, *Griechische Tempel und Heiligtümer*, München 2001; M.B. Hollinshead, *Adyton, opisthodomos, and the inner room of the Greek temple*, *Hesperia* 68, 1999, pp. 189-218; A.J. Mazarakis Ainian, *From rulers dwellings' to temples. Architecture, religion and society in iron age Greece (1100-700 B.C.)*, *Studies in Mediterranean archaeology* 121, Jonsered 1997; G. Gruben, *Il tempio*, in S. Settis (a cura di), *I Greci, I. Formazione*, Torino 1996, pp. 381-429; A.J. Mazarakis Ainian, *Early Greek Temples: their Origin and Function*, in R. Hägg, N. Marinatos, G.C. Nordquist (a cura di), *Early Greek Cult Practice*, Proceedings of the fifth International symposium at the Swedish Institute in Athens, 26-29 June 1986, Stockholm 1988, pp. 104-119; G. Gruben, *Die Tempel der Griechen*, München 1986; J. de Waele, *Le dessin d'architecture du temple grec au début de l'époque classique*, in *Le dessin d'architecture dans les sociétés antiques*, Actes du Colloque de Strasbourg 26-28 janvier 1984, Leiden 1985, pp. 87-102; G. Roux, *Tresors, temples, tholos*, in AA. VV., *Temples et sanctuaires*, Paris 1984, pp. 153-172; C.D. Ruyt, *L'ordre de construction du temple péripète grec. Etat de la question et arguments nouveaux*, in *Les études classiques* 51, 1983, pp. 63-70; S. Kallemeyn Thalmann, *The adyton in the Greek temples of South Italy and Sicily*, Ph. D. diss. Berkeley 1976, Ann Arbor 1980; P.E. Corbett, *Greek temples and Greek worshippers: the literary and archaeological evidence*, *BICS* 17, 1970, pp. 149-158; G. Gruben, *L'architettura dei templi e dei santuari greci*, in H. Berve, G. Gruben, *I templi greci*, Firenze 1962, pp. 111-312; R. Stillwell, *The Sitting of the Classical Greek Temples*, *Journal of the Society of Architectural Historians* 13/3, 1954, pp. 293-298; H. Lechat, *Le temple grec: histoire sommaire de ses origines et de son développement jusqu'au Ve siècle avant Jésus-Christ*, Paris 1902.

L'opera più completa sul *thesauros* è M. Rups, *Thesaurus, a Study of the Treasury Buildings as Found in Greek Sanctuaries*, Ph.D. Hopkins Univ. 1986. Si vd. inoltre L. Dyer, *Olympian Treasuries and Treasuries in General*, *JHS* 25, 1905, pp. 294-315 e il già citato G. Roux, *Tresors, temples, tholos*, in AA. VV., *Temples et sanctuaires*, Paris 1984, pp. 153-172, partic. pp. 154-159.

Per i singoli *thesauroi* si considerino le seguenti pubblicazioni. Per il santuario di Apollo a Delfi: E.C. Partida, *The treasuries at Delphi, An Architectural Study*, *SIMA* 160, Jonsered 2000; G. Daux, E. Hansen, *Fouilles de Delphes, II. Le trésor de Siphnos*, Paris

1987; J.-F. Bommelaer, *Guide de Delphes. Le site*, Paris 1991; A. Jacquemin, *Offrandes monumentales à Delphes*, Paris 1999; R. Neer, *The Athenian Treasury at Delphi and the Material of Politics*, *ClAnt* 23, 2004, pp. 63-94; J. Bousquet, *Fouilles de Delphes, II. Topographie et Architecture*, 5.1. *Le trésor de Cyrene*, Paris 1952. Per il santuario di Atena a Delfi: J.-F. Bommelaer (a cura di), *Marmaria. Le sanctuaire d'Athéna à Delphes*, Paris 1997. Per il santuario di Zeus a Olimpia: A. Mallwitz, *Olimpia und seine Bauten*, München 1972; H.V. Herrmann, *Olympia. Heiligtum und Wettkampfstätte*, München 1992. Per il santuario di Apollo a Delos: R. Vallois, *L'architecture hellénique et hellénistique à Délos jusqu'à l'éviction des Déliens (166 av. J.-C.)*, I. *Les monuments*, Paris 1944; P. Bruneau, J. Ducat, *Guide de Délos, Ecole Française d'Athènes. Sites et monuments*, 1, Athina 2005⁴.

Non è in questa sede ripercorribile, neppure brevemente, la vasta bibliografia concernente l'economia greca; ci limita, pertanto, a ricordare solo alcune delle maggiori opere circa l'amministrazione della finanza cittadina. Tra le opere pionieristiche in materia si colloca A. Boeckh, *Die Staatshausaltung der Athener*, Berlin 1817, che, per lo più focalizzata su Atene, affronta il problema dell'amministrazione cittadina e delle relative spese, esaminando parimenti le entrate ordinarie e le entrate straordinarie.

Tra i principali studi in materia possono essere annoverati: recentemente, S. von Reden, *Money in classical antiquity*, Cambridge 2012²; Zofia A., *The economies of Hellenistic societies*, Oxford 2011; L. Migeotte, *Economie et finances publiques des cités grecques*, Lyon 2010; L. Migeotte, *Les finances publiques des cités grecques. Bilan et perspectives de recherche*, in *Topoi* 5, 1995, pp. 7-32; L. Migeotte, *L'emprunt public dans les cités grecques*, Quebec-Paris 1984; H. Francotte, *Les finances des cités grecques*, Paris 1909; V. Ehrenberg, *Les finances*, in *L'État grec*, Paris 1976; M. Austin, P. Vidal-Naquet, *Les cités grecques et les problèmes économiques*, in *Economies et sociétés en Grèce ancienne*, Paris 1972; A. Andreades, *Geschichte der griechischen Staatswirtschaft*, I, München 1931; H. Swoboda, *Über griechische Schatzverwaltung*, in *Wiener Studien*, 1888; H. Swoboda, *Über griechische Schatzverwaltung II*, in *Wiener Studien*, 1889; G.C. Lewis, *The public economy of Athens*, London 1828; Studi pertinenti alla finanza pubblica si trovano altresì in N.F. Jones, *Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study*, Philadelphia 1987.

Un'ulteriore opera fondamentale sull'argomento è G. Busolt, *Griechische Staatskunde*, Munich 1920³, che affronta la nascita e diffusione della moneta, le rendite ricavate

dalle proprietà pubbliche e in generale l'amministrazione della città-stato, come pure P. Guiraud, *La propriété foncière en Grèce jusqu'à la conquête romaine*, Paris 1893.

Articoli degni di nota, collocati in opere significative per la presente indagine, sono: V. Gabrielsen *The Rodian associations and economic activity*, London 2001, pp. 215-244; B. Laum, *Griechenland*, in Gerloff W., Neumark F., *Handbuch der Finanzwissenschaft*, Tübinger 1952²; Michell H., *Public finance*, in *The Economics of Ancient Greece*, Cambridge 1957², pp. 352-393; H. Heichelheim, *Public finance*, in *An Ancient Economic History*, II, Leiden 1964²; L. Moretti, *Finanze della polis*, in AA.VV., *Storia e civiltà dei Greci*, VIII. *La società ellenistica*, Milano 1977, pp. 319-377; D. Lewis, *Public Property in the city*, in Murray O., Prince S., *The Greek city from Homer to Alexander*, Oxford 1990, pp. 245-263; S. Price, L. Nixon, *The size and resources of Greek Cities*, *ibid.*, pp. 137-170; A. Maffi, *Forme di proprietà*, in S. Settis (a cura di), *I Greci. Storia, cultura, arte, società*, II. *Una storia greca*, 1. *Formazione*, Torino 1997, pp. 345-368 e K. Latte, *Kollektivbesitz und Staatsschatz in Griechenland*, in *Gött. Nachrichten*, 1948, pp. 64-75.

Sulla monetazione e i possibili legami con la sfera sacra si consultino altresì: E. Will, *Réflexions et hypothèses sur les origines du monnayage*, in RN 5 (serie 17), 1955, pp. 11-13; K. Regling, *Tempelmünzen*, in F. von Schrötter, *Wörterbuch der Münzkunde*, Berlin-Leipzig, 1930; C. Seltman, *The Temple coins of Olympia*, Cambridge 1921; C. Seltman, *The Temple coins of Olympia*, in *Nomisma* 8, 1913, pp. 23-65; F. Lenormant, *La Monnaie dans l'Antiquité*, Paris 1878; E. Curtius, *Über den religiösen Charakter der griechischen Münzen*, in *Monatsber. Ak. Berlin*, 1869, pp. 465-481. Sulla coniazione ateniese si veda P. Gardner, *Coniage of the Athenian Empire*, in *JHS* 33, 1913, pp. 147-188.

L'indagine inerente alle finanze pubbliche si è altresì focalizzata sulla documentazione epigrafica. H.W. Pleket ha provveduto a raccogliere le principali iscrizioni sull'economia delle *poleis* nel volume *Epigraphica*, I. *texts on the Economic history of the Greek world*, Leiden 1964. Una seconda importante raccolta, *Ephigraphica*, III. *Texts on Bankers, Banking and Credit in the Greek World*, Leiden 1976, è stata realizzata da R. Bogaert.

Quest'ultimo è autore anche di *Banques et banquiers dans les cités grecques*, Leyde 1968, che indaga, *inter alia*, le attività bancarie condotte dai santuari, come pure di *De Bankzaken van de Griekse Tempels*, in *Handelingen van de Koninklijke Zuidnederlandse Maatschappij voor Taal- en Letterkunde en Geschiedenis* 18, 1964, pp. 107-120 nonché di *Les origines antiques de la banque de dépôt*, Leiden 1966. Ancora sulle banche (con riferimenti alla sfera religiosa) è A. Dauphin-Meunier, *Histoire de la banque*, Paris 1959

nonché, per l'epoca ellenistica V. Gabrielsen, *Banking and Credit operations in Hellenistic times*, Oxford 2005, pp. 136-164.

Sulla tassazione possono essere consultati R.J. Littman, *Greek Taxation*, in M. Grant, Kitzinger R., *Civilization of the Ancient Mediterranean. Greece and Rome*, II, New York 1988; F. Sokolowski, *Fees and taxes in the Greek Cults*, in *The Harvard Theological Review* 47/3, 1954, pp. 153-164; H. Van Effenterre, *Réflexions sur la fiscalité dans la Grèce des cités archaïques*, in *Points de vue sur la fiscalité antique*, Paris 1979, pp. 19-30; R. Thomsen, *Eisphora. A study of direct taxation in Ancient Athens*, Copenhagen 1964.

Tra i convegni che hanno affrontato aspetti peculiari delle finanze pubbliche greche possono essere annoverati *Armées et fiscalité dans le monde antique*, Actes du colloque, Paris 14-16 octobre 1976, Paris 1977; *Points de vue sur la fiscalité antique* (in gran parte dedicato alla realtà romana) e P. Leveau (a cura di), *L'origine des richesses dépensées dans la ville antique*, Aix-en-Provence 1985.

Spiegazioni di termini particolari quali *eisphora*, *prosdoi*, *leitourgia*, *tamias* sono fornite nel *Dictionnaire des Antiquités* come pure nella *Realencyclopädie*.

Indagano gli aspetti economici del santuario greco le seguenti pubblicazioni: N. Papazarkadas, *Sacred and Public Land in Ancient Athens*, Oxford 2011; I.A. Pafford, *Cult Fees and the Ritual of Money in Greek Sanctuaries of the Classical and Hellenistic Period*, Berkeley 2006; il già ricordato J. Shaya, *The Greek Temple as Museum: The Case of the Legendary Treasure of Athena from Lindos*, *AJA* 109, 2005, pp. 423-442; V. Chankowski, *Les dieux manieurs d'argent: activités bancaires et formes de gestion dans les sanctuaires. Introduction*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 9-11; O. Picard, *Les chremata d'Apollon et les débuts de la monnaie à Delphes*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 69-93; J. Maucourant, *À propos de l'économie des sanctuaires de l'antiquité*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 117-132; A. Moroo, *The Parthenon Inventories and Literate Aspects of the Athenian Society in the Fifth Century BC*, in *Proceedings of the International Symposium on Ancient Mediterranean World held on 16th-18th April 2004 at University of Tokyo*, Tokyo 2004, pp. 61-72; B. Dignas, *Economy of the sacred in the Hellenistic and Roman Asia Minor*, Oxford 2003; J. Shaya, *The Lindos Stele and the Lost Treasures of Athena: Catalogs, Collections and Local History*, Ph.D. diss. Michigan Univ. 2002; V. Chankowski, *Athènes, Délos et les Cyclades à l'époque classique : un réseau économique ?*, in *REA* 103, 2001, pp. 357-369; J.K. Davies, *Temples, Credit, and the Circulation of Money*, in A. Meadows, K. Shipton (a cura di), *Money and its Uses in the Ancient Greek World*, Oxford 2001, pp. 117-128; R. Hamilton, *Treasure Map: a Guide to the Delian Inventories*, Ann Arbor 2000; J. Samonos, *Empire of the owl: Athenian*

Imperial Finance, Stuttgart 2000; J.P. Sickinger, *Public records and archives in classical Athens*, Chapel Hill 1999; B. Dignas, 'Inventories' or 'Offering Lists'?: *Assessing the Wealth of Apollo Didymaeus*, ZPE 138, 1998, pp. 235-244; U. Sinn, *The influence of Greek sanctuaries on the consolidation of economic power*, in P. Hellström, B. Alroth (a cura di), *Religion and power in the ancient Greek world*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1993, Boreas 24, Uppsala 1996, pp. 67-74; D. Harris, *The Treasures of the Parthenon and the Erechtheion*, Oxford 1995; Harris D., *Freedom of information and accountability: the Inventory lists of the Parthenon*, in Osborne R., Hornblower S. (a cura di), *Ritual, Finance, Politics*, Oxford 1994, pp. 213-225; T. Linders, B. Alroth (a cura di), *Economics of cult in the ancient Greek world*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1990, Boreas 21, Uppsala 1992, [con partic. riferimento ai seguenti articoli: T. Linders, *Sacred Finances: Some Observations*, pp. 9-14; S. Isager, *Sacred animals in Classical and Hellenistic Greece*, pp. 15-20; J. Tréheux, *L'unité de pesée et l'unité de compte des hiéropes à Delos*, pp. 21-24; C. Ampolo, *The economics of cult of the sanctuaries in southern Italy and Sicily*, pp. 25-28; I. Ström, *Obeloi of pre- and proto- monetary value in the Greek sanctuaries*, pp. 41-52; C. Beer, *Ethnic diversity and financial differentiation in Cypriote sanctuaries*, pp. 73-83; S.B. Aleshire, *The economics of dedication at the Athenian Asklepieion*, p. 85-97]; T. Linders, *The Delian Temple Accounts. Some Observations*, OpAth 19, 1992, pp. 69-73; Isager S., *Sacred and profane ownership of land*, in *Agriculture in Ancient Greece*, Proceedings of the 7th International Symposium at the Swedish Institute at Athens, Stockholm 1992, pp. 119-122; D. Harris, *Gold and Silver on the Athenian Acropolis: Thucydides 2.13.4 and the Inventory Lists*, in *Horos* 8-9, 1990-1991; A. Giovannini, *Le Parthénon, le Trésor d'Athéna e le Tribut des Alliés*, in *Historia* 39, 1990, pp. 129-148; M. Vickers, *Golden Greece. Relative values, minae, and temple inventories*, in *AJA* 94, 1990, pp. 613-625; D. Koepfler, *Comptes et inventaires dans la cité grecque*, Neuchâtel-Genève 1988; T. Linders, *Gods, gifts and society*, in T. Linders, G. Nordquist (a cura di), *Gifts to the Gods*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1985, Boreas 15, Uppsala 1987, pp. 115-122; F. Costabile, *Finanze pubbliche. L'amministrazione finanziaria templare*, in *Magna Grecia. Lo sviluppo politico, sociale ed economico*, Milano 1987, pp. 103-114; D.M. Lewis, *Temple inventories in ancient Greece*, in *Pots and pans. A colloquium on precious metals and ceramics in the Muslim, Chinese and Graeco-Roman worlds*, Oxford 1985, pp. 71-81; K. Clinton, *Eleusinian treasures in the late fifth and early fourth centuries*, in *Studies presented to Sterling Dow on his eightieth birthday*, Durham 1984, pp. 51-60; M.H. Jameson, *The Leasing of Land in Rhamnous*, in *Studies in Attic Epigraphy, History and Topography Presented to Engene*

Vanderpool, *Hesperia Suppl.* 19, 1982, pp. 66-74; P. Debord, *Aspects sociaux et économiques de la vie religieuse dans l'Anatolie gréco-romaine*, *EPRO* 88, 1982; D. Musti, *Strutture cittadine e funzione del santuario*, in *Le tavole di Locri. Atti del colloquio sugli aspetti politici, economici, culturali e linguistici dei testi dell'archivio locrese*, Napoli 26-27 aprile 1977, Roma 1979, pp. 209-228; T. Linders, *The Treasurers of the Other Gods in Athens and Their Functions*, Meisenheim am Glan, 1975; T. Linders, *Studies in the Treasure Records of Artemis Brauronia Found in Athens*, Stockholm 1972; J. Tréheux, *Etudes sur les inventaires attiques*, in *Etudes d'archéologie classique* 3, Paris 1965, pp. 1-85; B.D. Meritt, H.T. Wade-Jery, M.C. McGregor, *Athenian Tribute Lists*, 4 voll., 1939-1952 (vol. 1: Cambridge-Mass. 1939; vol. 2: Princeton 1949; vol. 3: Princeton 1950; vol. 4: Princeton 1953); A. Burford, *The purpose of inscribed building accounts*, in *Acta of the 5th International Congress of Greek and Latin Epigraphy*, Cambridge 1967, pp. 71-76; J. Powell, *The cost of the Propylaea*, *Classical Review* 46, 1932, pp. 250 sgg.; J.H. Oliver, *Sacred gerousia*, *Hesperia Suppl.* 6, 1941; G.P. Oikonomos, *Naopoioi kai Essenés*, Athina 1924; W.S. Ferguson, *The treasurers of Athena*, Harvard 1932; T. Homolle, *Comptes des Hiéropes du Temple d'Apollon Délien*, in *BCH* 6, 1882, pp. 1-167.

ATENE, ACROPOLI

I. L'architettura

Nel presente paragrafo sono esposte brevemente le schede descrittive pertinenti agli edifici a pianta templare che saranno oggetto di discussione. In ragione dell'abbondanza del materiale documentario disponibile per l'Acropoli di Atene, non sono analizzate le altre strutture del santuario, quali i Propilei o la Calcoteca, che, pur rivestendo un'importanza fondamentale, non rientrano nella problematica inerente all'interpretazione da attribuire ai templi dedicati ad *Athena* e alla loro eventuale destinazione.

I.1. Palazzo miceneo

L'esistenza del palazzo miceneo sull'Acropoli ateniese (Fig. 1),⁷ non accettata unanimemente dagli studiosi, sarebbe testimoniata da frammenti di due gradini pertinenti ad una scalinata monumentale e due basi per colonne in pietra calcarea (la colonna stessa essendo di legno) attribuite al vestibolo conducente al nucleo dell'edificio, il *mégaron*.⁸

Tuttavia suddette basi, realizzate in *poros* del Pireo, materiale il cui utilizzo in epoca micenea⁹ non è altrove attestato, vengono da altri¹⁰ più convincentemente attribuite all'epoca orientalizzante.

È possibile che sull'Acropoli fosse prestato, sin dall'età micenea, culto ad una divinità assimilabile ad *Athena*, in quanto tavolette redatte in lineare B, rinvenute a Pilos, citano una figura denominata *a-ta-na-po-ti-ni-ja*, generalmente reso come 'Signora di *Athana*/Atene' o 'Signora Atena'.

Lo *xoanon* ligneo citato dalle fonti antiche (Paus. I 26, 6; Athenagoras *Inter. Chret.* 17, 4; Tert. *Ap.* XVI 6) come la statua di culto di Atena preservata nei secoli all'interno del tempio di *Athena Polias* situato nell'area settentrionale dell'Acropoli, è ritenuto d'epoca micenea.

⁷ Opere generali dedicate all'Acropoli di Atene: Stuart, Revett 1825-1830; Penrose 1888²; Cavvadias, Kawerau 1906; Elderkin 1912; Picard 1930; Picard, Boissonas 1930a; Picard, Boissonas 1930b; Balanos 1938; Raubitschek 1949; Boersma 1970; Hopper 1971; Travlos 1971; Brouskari 1974; Bundgaard 1974; Knell 1979; Muß 1988; Shapiro 1989; Castriota 1992; Brulé 1994; Economakis 1994; Harris 1995 (con approfondita analisi degli inventari relativi ai templi); Rhodes 1995; Brouskari 1997; Hoepfner 1997; Neils, Angiolillo 1997; Hurwit 1999; Camp 2001; Schneider, Höcker 2001; Holtzmann 2003; Hurwit 2004; Sinn 2004; Barringer, Hurwit 2005.

Si consultino altresì: Stevens 1946a; Bernard 1960; Plommer 1960; Beschi 1969-1970; Kolb 1977; Zinserling 1985; Touloupa 1991; Kalligas 1994-1995; Arvantis 1997; Glowacki 1998; Hartswick, Sturgeon 1998; Papini 2010.

⁸ Iakovidis 1962; Iakovidis 1983.

⁹ Per quanto concerne il periodo miceneo, si vd.: Balanos 1938; Broneer 1939; Nylander 1962; Bötticher 1963; Bundgaard 1976; Dinsmoor 1980; Mountjoy 1981; Wright 1994; Mountjoy 1995; Shear 1999; Iakovidis 2006.

Sul medioevo ellenico si vd.: Snodgrass 1971; D'Arba Desborough 1972; Setton 1975; Coulson 1990; Gauss, Ruppenstein, 1998; Lemos 2002.

¹⁰ Nylander 1962.

I.2. Tempio geometrico di Athena Polias (I fase)

È generalmente ipotizzata l'esistenza di un modesto tempio geometrico¹¹ consacrato ad *Athena Polias* che sarebbe sorto sul lato nord dell'Acropoli, nei pressi dell'antico palazzo miceneo. Tuttavia, non vi sono tracce di tale edificio a livello archeologico.¹²

I.3. Tempio e altare orientalizzante di Athena Polias (I fase o II fase)

Tra il 700 e il 650 a.C. venne realizzato un tempio consacrato ad *Athena Polias*, eretto per custodire lo *xoanon* miceneo.

A livello archeologico, la costruzione è attestata da una coppia di basi per colonne in pietra calcarea, rinvenute immediatamente a sud del più tardo Eretteo e da taluni attribuite al palazzo miceneo.¹³ Le basi, distanti 3,30 m ca. l'una dall'altra, lasciano supporre l'esistenza di un piccolo tempio distilo *in antis*.¹⁴ Non sono stati rinvenuti muri relazionabili con le basi.

Taluni elementi architettonici, ovvero un'antefissa fittile decorata a palmetta con due volute e una placca bronzea circolare (diametro 0,80 m ca.) datata al 660 a.C. raffigurante una gorgone stante all'interno di un cerchio, forse posta nel timpano, sono stati attribuiti all'edificio.¹⁵

La struttura è stata interpretata come il primo tempio (o secondo se effettivamente ve ne è stato un primo nel tardo Periodo Geometrico) di *Athena Polias*.

Al tempio dovevano essere pertinenti una statua di culto, verosimilmente lo *xoanon* miceneo, e un altare sacrificale, in quanto entrambi gli elementi sono menzionati dagli autori antichi in relazione al colpo di stato fallito organizzato da Kylon tra il 640 e il 620 a.C.¹⁶

¹¹ Per l'età geometrica si consultino: Schweitzer 1969; Hägg 1983; Coldstream 2003².

¹² Hurwit 1999, pp. 89-94.

¹³ Iakovidis 1962.

¹⁴ Holtzmann 2003, p. 38.

¹⁵ Holtzmann 2003, p. 42.

¹⁶ Hdt. V 71; Thucyd. I 126, 3-11; Plut. *Sol.* 12, 1-2.

I.4. Tempio del 560 a.C. di Athena Polias (II fase o III fase)

Attorno al 560 a.C. gli Ateniesi eressero il primo tempio periptero consacrato ad *Athena Polias*, nel settore settentrionale dell'Acropoli, forse al di sopra della struttura sacra del VII a.C.¹⁷

Lungo 40 m ca. e largo 20 m ca., l'edificio, costruito prevalentemente in *poros* del Pireo, era periptero di ordine dorico, probabilmente con 6 colonne sulla fronte e sul retro e 12 o 13 sui lati, molto rastremate e con capitelli espansi; era ornato con sime marmoree e in *poros*, triglifi e metope a rilievo¹⁸ (una a bassorilievo con leoni e leopardi, una con gorgone, una ad altorilievo con quadriga), acroteri con figure di sfingi, palmette, *korai* e frontoni in *poros*.

Uno di questi (forse quello orientale) presenta un leone ed una leonessa che azzannano un toro morente (Fig. 2); la loro ferocia è stata letta in chiave apotropaica. L'angolo a sinistra rappresenta Eracle intento a combattere una creatura mostruosa (Tritone o Nereo); nell'angolo a destra, che conserva ancora tracce di blu, verde, rosso e bianco, appare il cd. 'Barbablù' (Fig. 3), creatura tricorpore dalla metà inferiore costituita da spire serpentine attorcigliate, di controversa interpretazione. La figura mostruosa, caratterizzata dall'accentuata tridimensionalità, dal volto espressivo, dagli occhi globosi, dal sorriso arcaico, è permeata stilisticamente dall'influenza ionica.

L'altro frontone (forse pertinente al lato ovest) presenta al centro una gorgone, ai lati due leoni, la nascita di *Athena* e l'apoteosi di Eracle e due serpenti negli angoli.¹⁹

Aperto è il dibattito circa la collocazione e la funzione del tempio, in quanto non si è certi se metterlo in relazione con le fondazioni, scoperte da Dörpfeld nell'Ottocento, situate immediatamente a sud dell'Eretteo. Queste sarebbero le uniche fondazioni templari attestate sull'Acropoli nel VI a.C. e tutti sono concordi nell'attribuirle al tempio del tardo VI a.C. di *Athena Polias* (= l'*Archaios Naos* pisitratide).

Ci si domanda se le stesse fondazioni rinvenute da Dörpfeld abbiano quindi sorretto anche il tempio della prima metà del VI a.C. caratterizzato dai frontoni con leoni, serpenti e Barbablù o se tali frontoni siano pertinenti ad un altro tempio, in

¹⁷ Hurwit 1999, p. 107.

¹⁸ Korres 1997.

¹⁹ Beyer 1974.

questo caso localizzabile nel settore meridionale dell'Acropoli, dove sarebbe sorto successivamente il Partenone.

Si discute altresì riguardo ad un'iscrizione (*IG I³ 4*), di seguito analizzata, incisa su due metope pertinenti al tempio il cui frontone raffigurava Barbablù (che doveva quindi essere ormai distrutto) che distingue il *naos* – cioè l'*Archaïos Naos* del tardo VI a.C. – dall'*hekatompedon*, termine che, essendo stato successivamente impiegato per designare la stanza principale del Partenone classico, ha indotto a collocare la struttura così denominata nell'area poi destinata al pre-Partenone e Partenone.

I.5. Altare di Athena Polias

Non sono state registrate a livello archeologico tracce dell'altare del tempio di *Athena Polias*, forse distrutto deliberatamente nel momento in cui il santuario venne trasformato in luogo di culto cristiano.²⁰

Un livellamento della roccia, spianata per 5 m da est ad ovest, circa a 17 m dalla fronte del tempio di *Athena Polias*, potrebbe costituire il limite meridionale del *bomos*, anche se non ci sono elementi per stabilirne il limite nord. W. Dörpfeld,²¹ poi ripreso da G.P. Stevens, ha ipotizzato una larghezza di 15 m, ricostruendo quindi un imponente altare rettangolare con larghezza pari a tre volte la lunghezza.

L'iscrizione *IG II² 334* (partic. ll. 19-20, 24-25, 29) parla del grande altare in riferimento all'ecatombe delle Grandi Panatenee istituite da Pisistrato, indicando dunque l'esistenza di un altare nella seconda metà del VI a.C., che potrebbe essere o ancora quello orientalizzante menzionato dalle fonti su Kylon o un suo rifacimento in relazione al tempio arcaico di *Athena Polias*.

²⁰ Holtzmann 2003, p. 176.

²¹ Dörpfeld 1919, p. 30.

I.6. Tempio pisistratide di Athena Polias

Un nuovo tempio di Atena *Polias*²² (

Fig. 4) fu costruito sulle fondazioni di Dörpfeld nell'ultimo quarto del VI a.C., attorno al 520 a.C. (secondo un'altra ricostruzione, la costruzione si daterebbe invece dopo la cacciata di Ippia).

Accettando che questo edificio sia sorto sul tempio con il frontone recante il Barbablù situato nella zona nord dell'Acropoli e che lo abbia sostituito, è possibile ritenere che fosse concepito come una continuazione del primo, di cui non ripudiava la forma (il peristilio di 6 per 12 colonne, la scalinata in un solo punto, l'uso dell'ordine dorico), le dimensioni (43 m per 21 m) e il materiale (il *poros*).

Tuttavia, l'articolazione interna del tempio era inusuale: la cella veniva divisa in due da un muro e si creava così una grande stanza ad est di forma pressoché quadrata e divisa in tre navate, dove era verosimilmente custodita la statua lignea di *Athena Polias*, mentre la parte occidentale si articolava in un primo ambiente che dava accesso a due vani minori di dimensioni uguali. La metà est e quella ovest non erano comunicanti tra loro. È stato proposto, senza elementi provanti, di individuare i culti prestatati all'interno di tale spazio in Efesto, Poseidone, Eretteo e *Boutes*, per analogia con il più tardo Eretteo (che sorge più a nord).

L'edificio, come accennato, era realizzato principalmente in calcare del Pireo, con alcune parti (metope, gocciolatoi, sculture frontonali, sima, tetto) in marmo pario.

Un fregio ionico, con un auriga, un uomo barbato con cappello da viaggio (forse *Hermes*), una figura seduta su sgabello, è stato attribuito al tempio e interpretato come processione panatenaica.²³

I frontoni, in marmo pario, presentavano nuovamente il tema apotropaico dei leoni che sbranano il toro sul lato est (?) ed una gigantomachia (lato ovest?), avente al centro della composizione Atena che atterra il gigante *Enkelados* e ai lati Zeus e

²² Dörpfeld 1885; Dörpfeld 1886; Dörpfeld 1887; Dörpfeld 1890; Dörpfeld 1897; Dörpfeld 1902; Wiegand 1904; Freericks 1905; Frickenhaus 1908; Hill 1912; Dörpfeld 1919; Heberdey 1919; Schrader 1928; Judeich 1929; Dinsmoor 1932; Dinsmoor 1934; Schuchhardt 1935-1936; Schrader 1939, pp. 345-399; Riemann 1940; Dinsmoor 1947; Riemann 1950; Plommer 1960; Schuchhardt 1963, pp. 797-824; Stähler 1972; Beyer 1974; Beyer 1977; Stähler 1978; Drerup 1981; Seki 1984; Ohnesorg 1993, pp. 41-42; Tölle-Kastenbein 1993; Childs 1994; Coulson 1994; Butz 1995; Moore 1995; Korres 1997; Marszal 1998; Vlassopoulou 2000; Ferrari 2002; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, pp. 557-558.

²³ Schrader 1939.

un'altra divinità (forse *Herakles*) in atto di combattere due avversari; alle estremità vi sono due giganti caduti (

Fig. 5).

Dopo la vittoria di Platea del 479 a.C. e il giuramento, riportato da Licurgo (IV a.C.), di «non ricostruire i templi incendiati e distrutti dagli stranieri, ma di lasciarli nello stato in cui sono a memoria della barbarie degli stranieri» (Licurgo, *Contro Leocrates*, 81), pare che non furono costruiti, per i successivi trent'anni circa, nuovi edifici sacri sull'Acropoli.

Tuttavia, è verosimile che il culto di *Athena Polias* continuasse ad aver sede nel tempio pisistratide, denominato *Archaios Neos* dopo le guerre persiane. Forse, per assicurare il funzionamento del culto, incentrato in primo luogo sul grande altare e sulla statua, venne restaurata e dotata di una nuova copertura la parte occidentale della struttura, in cui venne posto lo *xoanon*, precedentemente preservato nel settore est, affinché non si rendesse necessario spostare la statua di culto in un altro edificio.

Il tempio assunse quindi l'orientamento inverso a quello originario, ospitando nella sala più occidentale la statua di culto²⁴ e nei due vani immediatamente retrostanti culti eroici.²⁵ Erodoto, che vide l'edificio attorno al 445-440 a.C. (se si accetta l'identificazione del «*megaron* verso occidente» con il tempio della Poliade), ne sottolinea il particolare orientamento verso ovest (Hdt. V 77).

Secondo tale ricostruzione, il settore orientale del tempio sarebbe stato invece distrutto totalmente; parte degli elementi architettonici – l'architrave, il fregio dorico e la cornice – tutt'ora visibili, furono impiegati nella porzione settentrionale (e retrostante la casa delle Arrefore) del muro di cinta dell'Acropoli, che, iniziato attorno al 465 a.C. ca., riutilizzò in diversi punti elementi delle costruzioni sacre distrutte nel 480 a.C. non rimossi dall'Acropoli per via del giuramento di Platea.

La parte di edificio così restaurata in funzione della custodia dello *xoanon* fu preservata a lungo, costituendo l'unica reliquia dell'Acropoli anteriore alla seconda guerra persiana.²⁶

La ricostruzione appena esposta poggia tra l'altro sulla circostanza che gli Ateniesi denominarono d'allora in poi il tempio pisistratide come 'Vecchio Tempio',

²⁴ Sulla statua di culto si vd. *IG I³ 7*.

²⁵ Holtzmann 2003, p. 92.

²⁶ Holtzmann 2003, p. 92.

‘Antico Tempio’, probabilmente a sottolineare che si tratta dell’antico tempio di *Athena Polias* restaurato e preservato per la custodia della statua cultuale.

Senofonte tramanda che «il Vecchio Tempio di *Athena* bruciò» nel 406 a.C., per cui è presumibile un secondo suo restauro a questa data, contemporaneamente all’inaugurazione dell’Eretteo.

1.7. Considerazioni sul tempio di Athena Polias

In base ai dati archeologici esposti, è possibile delineare concisamente la seguente situazione relativamente al culto di *Athena Polias* sull'Acropoli e alle relative strutture sacre.

In epoca micenea era prestato culto ad una divinità, *a-ta-na-po-ti-ni-ja*, forse già assimilabile alla posteriore *Athena*.

Se dubbia resta l'esistenza di un edificio sacro in fase geometrica, è tuttavia attestata, da due basi per colonne rinvenute nell'area nord dell'Acropoli, immediatamente a sud dell'Eretteo, la costruzione datata tra il 700 e il 650 a.C. che costituirebbe la prima fase (o eventualmente la seconda) del tempio dedicato ad *Athena Polias*, sostituito probabilmente nel secondo quarto del VI a.C. dal tempio con il frontone raffigurante Barbablù, eretto sulle fondazioni Dörpfeld, rinvenute ancora nella medesima area. L'edificio sarebbe stato sostituito, verso la fine del secolo, dal tempio pisi-stratide innalzato sulle stesse fondamenta.

Contestualmente, il settore meridionale dell'Acropoli sarebbe stato occupato, nel punto ove sarebbe sorto il Partenone, dal primo edificio consacrato ad *Athena Parthenos*, il cd. pre-Partenone, non ultimato a causa dell'invasione del 480 a.C. (Fig. 6). A seguito della ripresa dei lavori sull'Acropoli in età periclea, nell'area sud sarebbe stato eretto il Partenone e dopo qualche decennio, nell'area settentrionale, a nord del tempio di *Athena Polias* che continuava a custodire lo *xoanon* (?), sarebbe stato costruito l'Eretteo.

Tuttavia, non tutti gli studiosi sono concordi nell'accettare tale ricostruzione, ed è pertanto opportuno riassumere le principali teorie attuali circa la distribuzione dei templi di *Athena* sull'Acropoli nel corso del VI a.C., riconducibili a due modelli fondamentali:

Teoria A:²⁷ il (primo o secondo) tempio di *Athena Polias* del VII a.C., sito nella zona nord dell'Acropoli, venne sostituito nel secondo quarto del VI a.C. dal (secondo o terzo) tempio di *Athena Polias* con frontone raffigurante Barbablù, eretto sulle fondamenta scoperte da Dörpfeld, e questo a sua volta fu rimpiazzato dal (terzo o quarto) tempio di *Athena Polias*, anch'esso eretto sulle fondazioni Dörpfeld e identificabile nell'*Archaios Naos* pisi-stratide, mentre la zona sud dell'Acropoli era occupata da una struttura detta *Hekatompedon*;

²⁷ Plommer 1960; Beyer 1974; Preisshofen 1977, pp. 74-77; Shear 1999, p. 106.

Teoria B:²⁸ il (primo o secondo) tempio di Atena *Polias* del VII a.C. fu sostituito dall'*Archaïos Naos* pisistratide (che in questo caso sarebbe il secondo o terzo tempio di *Athena Polias*) eretto sulle fondazioni di Dörpfeld, mentre nella zona sud, nell'area successivamente destinata al Partenone, fu costruito il tempio con frontone recante il Barbablù e dedicato ad *Athena Parthenos*. In tal caso quest'ultimo, primo tempio consacrato ad *Athena Parthenos*, sarebbe stato demolito verso la fine del VI a.C. per l'erezione del cd. pre-Partenone (primo o secondo tempio di *Athena Parthenos*), a sua volta rimpiazzato dal Partenone (secondo o terzo tempio di *Athena Parthenos*).

Le due teorie possono così essere schematizzate:

Teoria A:

Zona nord dell'Acropoli: Palazzo miceneo con culto di *a-ta-na-po-ti-ni-ja*

(?) I tempio di *Athena Polias* (?) – età geometrica

II tempio di *Athena Polias* – età orientalizzante

(?) III tempio di *Athena Polias* – secondo quarto VI a.C. (tempio con cd. Barbablù, eretto sulle fondazioni Dörpfeld)

IV tempio di *Athena Polias* – fine VI a.C./età pisistratide (eretto sulle fondazioni Dörpfeld).

Zona sud dell'Acropoli: I tempio di *Athena Parthenos* (pre-Partenone) – 490/480 a.C.

II tempio di *Athena Parthenos* (Partenone) – 447/437 e 432 a.C.

Teoria B:

Zona nord dell'Acropoli: Palazzo miceneo con culto di *a-ta-na-po-ti-ni-ja*

(?) I tempio di *Athena Polias* (?) – età geometrica

II tempio di *Athena Polias* – età orientalizzante

(?) III tempio di *Athena Polias* – fine VI a.C./età pisistratide (eretto sulle fondazioni Dörpfeld).

²⁸ Heberdey 1919; Dinsmoor 1947; Dinsmoor 1980, pp. 27-31; Tomlinson 1982, pp. 280-281; Korres 1994a; Korres 1997, pp. 218-241.

Zona sud dell'Acropoli: (?) I tempio di *Athena Parthenos* – secondo quarto VI
a.C. (tempio con cd. Barbablù; definito *Hekatompedon*)

II tempio di *Athena Parthenos* (pre-Partenone) – 490/480 a.C.

III tempio di *Athena Parthenos* (Partenone) – 447/437 e 432 a.C.

1.8. Piccoli edifici arcaici

Problematica è l'interpretazione di una serie di elementi architettonici datati al VI a.C., tra cui figurano piccoli frontoni pertinenti a strutture,²⁹ di cui manca tuttora uno studio complessivo, essendo state pubblicate separatamente agli inizi del Novecento, di ridotte dimensioni, dalla planimetria simile ad un tempietto e variamente interpretate come *thesauroi*, piccoli templi, stanze per il pasto rituale.

Tali edifici, tutti di ordine dorico, si sarebbero collocati forse nell'area centrale e meridionale del settore occidentale dell'Acropoli.

Oltre che nell'area ove sarebbe stata posta la statua di *Athena Promachos*, la loro collocazione è stata ipotizzata nello spazio poi occupato dalla Calcoteca,³⁰ anche se in questo punto la roccia è stata così spianata da non rendere individuabile alcuna traccia di costruzione precedente.

Per quanto è consentito dedurre dagli scarsi resti relativi a tali strutture, esse presenterebbero di norma una cella preceduta da due colonne *in antis*, proponendo quindi una tipologia planimetrica simile ai *thesauroi* d'Olimpia e Delfi, ma anche a diversi piccoli edifici a forma di tempietto rinvenuti nell'*Heraion* samio.

Si caratterizzano per un livello architettonico particolarmente elevato, un'estrema accuratezza nella resa delle decorazioni, l'impiego della policromia, elementi che portano ad escludere una destinazione di servizio, ma indirizzano verso una funzione rilevante, culturale o politica.

Le teorie interpretative attuali li identificano come *thesauroi* o *oikoi* eretti da *poleis* straniere (sebbene tale situazione esuli dalla prassi ordinaria, secondo cui tali strutture sono di norma erette in contesti panellenici) o per opera dei Pisistratidi ovvero di famiglie aristocratiche ateniesi.

Il carattere non panellenico del santuario ateniese è dimostrato anche a livello archeologico ed epigrafico, in quanto dei settantatré nomi di dedicanti noti, solamente nove non sono ateniesi – tra cui Lisandro di Sparta, che vinse Atene nel 404 a.C. e dedicò una corona d'oro (*IG II² 1386*, l. 2-4), il satrapo persiano Farnabazo, alleato di Atene che dedicò una *xystis* (*IG II² 1412*, l. 11; *IG II² 1428*, l.

²⁹ Opere fondamentali attinenti agli edifici arcaici di ridotte dimensioni (*oikoi* o *oikemata*): Wiegand 1904; Heberdey 1919; lo studio completo dei frontoni si trova in Santi 2010. Si vd. inoltre: Buschor 1922; Schuchhardt 1963; Bancroft 1979, pp. 46-57, 61-64; Dinsmoor 1980, pp. 27-38; Klein 1991, p. 335.

³⁰ Holtzmann 2003, p. 73.

143), Roxanne, moglie di Alessandro Magno, che dedicò un *rhyton* aureo nel 305/304 a.C. (IG II² 1492, l. 52-54).

Poiché l'iscrizione relativa al tempio avente il frontone con il cd. Barbablù (IG I³ 4) menziona alcuni *oikemata*, è stata proposta, come si vedrà di seguito, una loro identificazione con questi.

Alcuni studiosi deducono, infatti, dall'epigrafe che gli *oikemata* fossero collocati all'interno dell'*bekatompodon*, che in tal caso non costituirebbe un tempio, ma un recinto localizzabile nell'area meridionale dell'Acropoli.³¹

È stato anche proposto di identificare l'*bekatompodon* menzionato dall'iscrizione in una terrazza di supporto coincidente con le fondazioni al di sotto del pre-Partenone, argomentando che le loro dimensioni imponenti (31 per 77 m, con 7 m di profondità) siano sproporzionate all'edificio templare noto (23 per 66 m) e che la loro larghezza corrisponderebbe appunto a 100 piedi. In tale ottica le fondazioni avrebbero quindi sostenuto gli *oikemata*.

Gli *oikemata*, templi in scala ridotta poiché dedicati a figure eroiche e non divine, come si evince dalle loro decorazioni frontonali, sono stati definiti come «gli edifici più secolari dell'Acropoli».³² I frontoni raffigurano, infatti, *Herakles* che combatte l'*Hydra*; l'apoteosi dell'eroe; una figura femminile che si reca alla fonte, esaltazione dell'approvvigionamento idrico pisistratide (cd. 'frontone dell'ulivo', secondo altri rappresentazione della morte di Troilo), etc.

³¹ Hurwit 1999, p. 115.

³² Rhodes 1995, p. 49.

1.8.1. Edificio A

Il frontone con l'apoteosi di *Herakles*³³ è stato messo in relazione con una costruzione in *poros*, convenzionalmente denominata edificio A e datata al secondo quarto del VI a.C., cui era stato precedentemente attribuito il 'frontone dell'ulivo'.³⁴

L'edificio, d'ordine dorico, come si deduce dai triglifi (0,30 per 0,40 m ca.) e dai capitelli composti da abaco liscio ed echino, è restituito come distilo *in antis*. Permangono una porzione della trabeazione, relativa ad uno dei lati lunghi e ad uno dei corti, e alcuni resti dei capitelli d'anta; il *geison* marmoreo presenta un profilo a cavetto con decorazione a foglie d'acqua; si conservano tracce di colorazione rossa.³⁵

Il frontone, datato al 570 a.C. o al 540 a.C., conservato limitatamente alla parte centrale e destra per una lunghezza di 1,75 m e un'altezza di 0,90 m, rappresenta *Herakles*, riconoscibile dalla *leontè*, guidato dalla sua protettrice *Athena*, non più visibile, mentre viene presentato nell'Olimpo a Zeus assiso in trono e mostrato di profilo, rivolto verso *Hera*, anch'essa seduta ma frontale (secondo altre interpretazioni sarebbe invece al cospetto della coppia *Ade-Kore*).³⁶ La figura frammentaria, a destra di *Herakles*, è stata identificata con *Hermes* (?). La vivace policromia, rossa e blu, congiunta al volume plastico dei personaggi raffigurati conferisce brio e movimento alla scena (Fig. 7).

³³ Holtzmann 2003, p. 73.

³⁴ Heberdey 1919.

³⁵ Wiegand 1904, pp. 148-162; Heberdey 1919, pp. 151-152; Schuchhardt 1963, pp. 809-810; Rhodes 1995; Holtzmann 2003, p. 73; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 551.

³⁶ Holtzmann 2003, p. 75, pl. VII.

I.8.2. Edificio Aa

È stata ipotizzata l'esistenza, sulla base di membrature architettoniche arcaiche site sull'Acropoli, di una seconda struttura, detta Edificio Aa, analoga alla precedente, probabilmente distila *in antis* e databile al secondo quarto del VI a.C., del cui alzata rimangono frammenti del timpano in *poros*.³⁷

I.8.3. Edificio B

L'edificio B, variamente datato al 540 a.C. o alla fine del VI a.C., presentava, secondo la ricostruzione fattane da Th. Wiegand, pianta absidata e facciata tristila *in antis*.³⁸ La struttura, in *poros* e di ordine dorico, come si evince ad es. dai triglifi, viene solitamente ubicata, senza prove realmente vincolanti, nel sito successivamente occupato dalla cd. 'Pinacoteca',³⁹ che ne reimpiega resti pertinenti alla trabeazione e all'alzata nelle fondazioni del muro est; alcuni elementi dell'alzata del muro di fondo curvilineo sono invece riutilizzati come copertura della canaletta addossata al muro settentrionale dell'Acropoli e nelle fondamenta della Casa delle Arrefore.⁴⁰

Appartengono all'edificio frammenti di un cavetto, in marmo, decorato con foglie d'acqua e con tondino dal motivo a zig-zag. Restano tracce di colorazione blu chiaro e rossa.

Se è non è certo che la struttura sorgesse nel sito poi occupato dalla Pinacoteca,⁴¹ è sicuramente da escludere che ne fosse un diretto antecedente da un punto di vista funzionale, non essendo usuale la pianta absidata per un *bestiatorion*, ruolo originariamente ricoperto dalla Pinacoteca⁴² – appellativo attestato per il vano nord-ovest dei Propilei solo a partire dal II d.C.⁴³

La collocazione dell'edificio immediatamente all'esterno dell'Acropoli, ovvero nell'area della più tarda Pinacoteca, proposta da J.A. Bundgaard, è rigettata da I.M.

³⁷ Heberdey 1919, pp. 153-154; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 551.

³⁸ Wiegand 1904, pp. 155-162; Bundgaard 1957; Tanoulas 1992, pp. 201-202; Shear 1999; Holtzmann 2003, p. 72.

³⁹ Bundgaard 1957, pp. 55-61; sul dibattito cfr. Shear 1999, pp. 86-127, partic. p. 107; Holtzmann 2003, p. 72.

⁴⁰ Tanoulas 1992, pp. 201-202.

⁴¹ Shear 1999, p. 107.

⁴² Travlos 1971.

⁴³ Paus. I 22, 6.

Shear, il quale afferma che in tal caso, esso sarebbe stato automaticamente danneggiato in maniera irreparabile dai Persiani nel 480 a.C. e i resti sarebbero quindi stati impiegati, analogamente a quelli degli altri edifici distrutti, immediatamente dopo l'invasione, durante la riorganizzazione del santuario, molto prima della realizzazione della Pinacoteca. Shear afferma che quando l'edificio fu demolito, i blocchi furono depositati all'interno delle fortificazioni ricostruite, in attesa di essere riutilizzati durante la ricostruzione classica dell'Acropoli. Una volta che i blocchi furono rimossi dalle loro fondazioni originali, il loro impiego successivo nelle fondamenta della Pinacoteca mostra solo che forse erano stati depositati nelle sue vicinanze, ma non attesta che la costruzione sorgesse nel medesimo punto.⁴⁴

All'edificio è attribuito il frontone, largo 5,40 m e alto 0,80, raffigurante *Herakles*, alla fonte di Lerna, che combatte l'*Hydra* dalle nove teste,⁴⁵ sette delle quali a gola spalancata e due cascanti, colpite dall'eroe che brandisce la mazza; il corpo del mostro occupa tutta la metà sinistra rispetto all'osservatore. L'estremità sinistra è occupata da *Iolaus*, cocchiere di *Herakles*, che tiene in mano le redini e volge il capo all'indietro, verso la scena, avendo un piede sul carro, cui sono aggiogati due cavalli (Fig. 8); nell'angolo destro è presente il granchio gigante inviato da *Hera* in soccorso dell'*Hydra*. La scena, policroma, è resa con un rilievo bassissimo, di appena 3 cm.

⁴⁴ Shear 1999, p. 107.

⁴⁵ Holtzmann 2003, p. 75.

1.8.4. Edificio C

Il cd. 'frontone dell'ulivo' (Fig. 9) è stato attribuito all'edificio C,⁴⁶ del secondo quarto del VI a.C. (un'altra ipotesi lo collega invece al frontone con l'apoteosi di *Herakles*). La struttura, costruita prevalentemente in *poros* (tuttavia la sima è in marmo imettio), d'ordine dorico, come deducibile dalla presenza di triglifi (0,70 per 0,45 m), probabilmente distila *in antis*, si conserva limitatamente ad una porzione della trabeazione.⁴⁷ La sima marmorea era decorata con rosette e coronata da una fascia con motivo triangolare. I resti architettonici dell'*oikema* recano tracce di colorazione rossa. Analogamente all'edificio B, alcuni elementi sono stati reimpiegati nelle fondazioni (est) della Pinacoteca; un triglifo è stato invece riutilizzato nel muro cimoniano.

Il frontone, alto 0,80 m, presenta figure per lo più staccate dal fondo. La scena ha come sfondo una costruzione realizzata in opera pseudo-isodoma, la falda del cui tetto indica che l'edificio è visto di lato. Dalla costruzione, avente entrata a destra, esce una donna con un vaso sul capo, secondo taluni identificabile con Polissena,⁴⁸ secondo altri con una delle figlie di *Kekrops*, per recarsi ad una fonte. Una seconda figura femminile stante si trova a destra della composizione e si conserva limitatamente alla porzione inferiore delle gambe; una figura maschile è addossata alla parete dell'edificio. Sullo sfondo, nella metà sinistra, è inciso un ulivo (da qui la denominazione 'frontone dell'ulivo'), albero sacro ad Atena e indice che la scena si svolge sull'Acropoli, costituendo forse un elogio dell'attività dei Pisistratidi impegnatisi nella costruzione di opere idrauliche volte a fornire Atene di acqua perenne.⁴⁹ E. Buschor ha interpretato la scena come l'agguato teso a Troilo da Achille, anche se la presenza dell'ulivo richiama, più verosimilmente, una dimensione locale, ateniese.

⁴⁶ Heberdey 1919, pp. 157-159.

⁴⁷ Wiegand 1904, pp. 166-168; Heberdey 1919, pp. 157-159; Schuchhardt 1963, pp. 806-809; Giuliano 2002³, p. 123; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 552.

⁴⁸ Giuliano 1975.

⁴⁹ Giuliano 2002³, p. 123.

I.8.5. Edificio D

L'edificio D⁵⁰ è testimoniato da scarsi resti dell'architrave, dei *geisa* e da un triglifo (0,62 per 0,38 m). Ricostruita, senza elementi provanti, come tetrastila da Th. Wiegand (secondo il quale il frontone avrebbe misurato 5 per 0,70 m ca.), la struttura si data al (tardo?) VI a.C. Dorica, in *poros*, reca tracce di colorazione blu e rossa.

I.8.6. Edificio E

L'esistenza di un'ulteriore costruzione di (fine?) VI a.C., l'edificio E, è stata dedotta dal ritrovamento di parti in *poros* relative ad un architrave privo di lavorazioni sulla superficie inferiore – la pianta doveva essere distila *in antis*.⁵¹ L'ubicazione della struttura, che reca tracce di colorazione blu e rossa nonché di combustione (probabilmente da ricollegarsi all'incendio persiano del 480 a.C.), è ignota. È stato ipotizzato che il frontone misurasse 4 per 0,50 m ca. Esso è stato individuato da Schuchhardt, senza solide basi, in un blocco dipinto raffigurante una leonessa; lo studioso attribuisce all'*oikema* anche un frammento di sima marmorea dipinto.

⁵⁰ Wiegand 1904, pp. 166-168.

⁵¹ Wiegand 1904, pp. 168-171; Schuchhardt 1963, pp. 815-816; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 552.

I.9. Pre-Partenone

Attorno al 490 a.C. fu intrapresa la costruzione, nella zona meridionale dell'Acropoli, nell'area dove sarebbe sorto il Partenone, di un nuovo tempio dedicato ad Atena (Fig. 10), venerata con l'epiteto di *Parthenos*.⁵² L'edificio, come il suo successore, non possedeva altare. Infatti, non sono attestati, da nessuna fonte, né *bomos*, né riti, né statua di culto in relazione ad esso.

Su un massiccio podio in *poros* (profondo 7 m, largo 31 e lungo 77), venne iniziata la costruzione del primo tempio in marmo (pentelico) dell'Acropoli, in contrasto con i templi di pietra calcarea del VI a.C., per celebrare la grande vittoria del 490 riportata a Maratona.

La crepidine dell'edificio, ancora visibile al di sotto della costruzione periclea, non è centrata perfettamente sul basamento in *poros*, il che farebbe supporre l'esistenza di due fasi progettuali, la prima delle quali intrapresa attorno al 500 a.C. e destinata ad accogliere un tempio in *poros* e la seconda, successiva alla battaglia di Maratona del 490 a.C., ideata per supportare un tempio in marmo pentelico. Il primo gradino della *krepis* è realizzato in *poros*, l'intermedio e lo stilobate (23,5 per 67 m) sono in marmo, impiegato anche nell'alzato.

Nel progetto originale, la struttura doveva avere 6 colonne in facciata e 16 sui fianchi, con le fronti del *pronaos* e dell'opistodomo prostile tetrastile; il *sekos* si articolava in una stanza grosso modo quadrata a ovest ed una seconda ad est lunga 100 piedi (= *hekatompodon*) e suddivisa in tre navate da due file di colonne. Una modanatura ionica alla base dei muri della cella anticipava la commistione di dorico e ionico che sarebbe stata propria del Partenone.

Una statua di Kallimachos raffigurante Atena *Nike* fu eretta a nord-est del nuovo tempio, che non fu mai finito, a causa dell'invasione persiana del 480 a.C.

Ventotto tamburi pertinenti alle colonne del pre-Partenone sono stati reimpiegati, come è possibile vedere anche oggi, nel settore settentrionale delle mura,

⁵² Dörpfeld 1885; Dörpfeld 1886; Dörpfeld 1887; Dörpfeld 1890; Dörpfeld 1897; Dörpfeld 1902; Wiegand 1904; Freericks 1905; Frickenhaus 1908; Hill 1912; Dörpfeld 1919; Heberdey 1919; Schrader 1928; Judeich 1929; Dinsmoor 1932; Dinsmoor 1934; Schuchhardt 1935-1936; Schrader 1939, pp. 345-399; Riemann 1940; Dinsmoor 1947; Riemann 1950; Plommer 1960; Schuchhardt 1963, pp. 797-824; Travlos 1971; Stähler 1972; Beyer 1974; Beyer 1977; Stähler 1978; Drerup 1981; Seki 1984; Ohnesorg 1993, pp. 11, 41-42; Tölle-Kastenbein 1993; Childs 1994; Coulson 1994; Butz 1995; Moore 1995; Korres 1997; Marszal 1998; Vlassopoulou 2000; Ferrari 2002; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, pp. 555-556.

la cui costruzione fu intrapresa da Cimone attorno al 465 a.C., nel punto retrostante all'Eretteo.

Tuttavia, le dimensioni impressionanti delle fondazioni (circa 8.000 m³ di *poros* del Pireo), rivelate dallo scavo del 1888 condotto da P. Cavvadias, sproporzionate rispetto al pre-Partenone, hanno indotto taluni studiosi, tra cui figurano W. Dörpfeld,⁵³ B.H. Hill,⁵⁴ R. Tölle-Kastenbein⁵⁵ e M. Korres,⁵⁶ a dissociare l'edificio da esse.

Come già ricordato, è stato ipotizzato dunque che la grande piattaforma in *poros* non fosse destinata all'accoglimento del primo tempio consacrato ad *Athena Parthenos*, ma ospitasse gli *oikemata* menzionati dall'iscrizione IG I³ 4, anche in forza del fatto che la sua lunghezza misurava cento piedi, corrispondendo quindi all'*hekatompedon* citato dall'epigrafe.

Si è cioè pensato ad una costruzione analoga alla 'terrazza' dei tesori di Olimpia, che fungesse quindi da base a nuovi *thesouroi*. Secondo tale interpretazione, ne avrebbe ospitati almeno tre al momento della promulgazione del decreto (IG I³ 4) che l'avrebbe definita *hekatompedon*.

Tuttavia non sussistono il realtà elementi realmente provanti che gli *oikemata* sostenuti dalla ipotetica piattaforma coincidano con gli edifici di cui permangono resti architettonici.

Appare, in conclusione, più verosimile che le fondazioni fossero effettivamente le fondamenta del Pre-Partenone.

⁵³ Dörpfeld 1902, pp. 410-411.

⁵⁴ Hill 1912, p. 556.

⁵⁵ Tölle-Kastenbein 1993, p. 66 n. 70.

⁵⁶ Korres 1996, pp. 61-73; Korres 1997, pp. 236-240.

L'edificazione del Partenone⁵⁷ (Fig. 11-15) venne intrapresa dopo la pace di Kallias,⁵⁸ nel 447 a.C., e si protrasse fino al 438 a.C., anno in cui venne inaugurata la statua crisoelefantina di *Athena Parthenos*.⁵⁹ Ulteriori lavori, concernenti principalmente l'ornamentazione scultorea, continuarono fino al 433/2 a.C.

L'edificio, realizzato in marmo pentelico (furono reimpiegati blocchi appartenenti al pre-Partenone) venne costruito dall'esterno verso l'interno: dapprima fu completato il colonnato, poi la cella, poi l'interno. Sotto la direzione di Fidìa lavorarono gli architetti Kallikrates, legato agli ambienti tradizionalistici della città e dotato di spiccata sensibilità decorativa (sembra prediligesse l'ordine ionico); Iktinos, cui si devono probabilmente le soluzioni volumetriche dell'edificio; Karpion (Vitruvio tramanda che fu autore, assieme a Iktinos, di un trattato sulla progettazione dell'edificio).⁶⁰

⁵⁷ Hill 1912; Stevens 1934; Tschira 1940; Stevens 1942; Stevens 1943; Dinsmoor 1950a, pp. 159-169, 338; Stevens 1955; Stevens 1961; Travlos 1971, pp. 444-454; Orlandos 1977; Korres 1984; Korres 1994a; Korres 1994b; Korres 1997; Korres 1999; Brouskari 1997, pp. 98-152; Goette 2001, pp. 29-40; Holtzmann 2003, pp. 83-88, 101-144; Hurwit 2004, pp. 72-76, 106-154; Hellmann 2006, pp. 84-88.

Pubblicazioni di carattere generale riguardanti il Partenone: Michaelis 1871; Penrose 1888²; Fougères 1910; Collignon 1914; Balanos 1938; Dinsmoor 1950; Baelen 1956; Carpenter 1970; Travlos 1971; Orlandos 1977; Carroll 1982; Berger 1984; Boardman 1985; Castriota 1992; Kondaratos 1994; Korres 1994c; Korres 1994c; Korres 1994d; Korres 1994e; Lydakis 1994; Philippides 1994; Tournikiotis 1994; Harris 1995; Neils 1996; Korres 2000; Goette 2001; Beard 2003; Holtzmann 2003; Cosmopoulos 2004; Neils 2005a; Neils 2005b; Hellmann 2006.

Si vd. inoltre: Dinsmoor 1913; Goethert 1934; Stevens 1934; Schweitzer 1938; Tschira 1940; Stevens 1942; Stevens 1943; Stevens 1946b; Stevens 1961; Tschira 1965; Tschira 1972; Frantz 1979; Knell 1980-1982; Wesenberg 1982; Kluwe 1984; Korres 1984; Robertson 1984; Roux 1984; Schuller 1984; Tréheux 1985; Wesenberg 1985b; Kallet-Marx 1989b; Giovannini 1990; Höcker, Schneider 1993; Korres 1993; Economakis 1994; Harris 1994; Korres 1994a; Korres 1994d; Brouskari 1997; Korres 1997; Sonntagbauer 1998; Haselberger 1999a; Haselberger 1999b; Korres 1999; Castriota 2000; Pope 2000; Hurwit 2004; Neils 2004a; Neils 2004b; Haselberger 2005; Hurwit 2005; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, pp. 439-444.

⁵⁸ Sul problema della pace di Kallias cfr. Briant 1995.

⁵⁹ La data della dedica della statua crisoelefantina si basa su un frammento di Philocoros trovato nello scoliasta alla *Pace* di Aristofane, ovvero *FGrH* 328 F 121: «Philocoros afferma che sotto l'arconte Theodoros (438/437) anche la statua di *Athena* fu collocata nel grande tempio, avendo un peso in oro equivalente a 40 talenti». Che la statua fosse ultimata nel 439/438 è confermato anche da Eusebio di Cesarea.

⁶⁰ Giuliano 2002³, p. 233.

Fu costruito uno stilobate dalle dimensioni maggiori (31 per 69,5 m) rispetto a quello precedente, che andò forse a coprire l'antico santuario di *Athena Ergane*.⁶¹ Tale area di culto arcaico, articolata in un *naiskos* e un altare circolare, venne ricostruita con le sue componenti originali sul lato settentrionale dello *pteron* del tempio di *Athena Parthenos*.⁶²

La struttura presenta una peristasi formata da 8 colonne sui lati brevi e 17 sui lati lunghi, la scelta dell'edificio ottastilo essendo un esplicito richiamo ai grandi templi ionici dell'Asia del VI a.C. Le colonne sono molto ravvicinate e al contempo slanciate; i portici stringono intorno alla cella.

L'interno si divide in 4 parti: un pronao con 6 colonne doriche in facciata; la cella di cento piedi, l'*hekatompodos naos*; una camera retrostante detta *Parthenon* con soffitto cassettonato sostenuto da 4 colonne ioniche (?); un opistodomo, anch'esso con 6 colonne in facciata.⁶³ Pronao e opistodomo erano chiusi da alte cancellate in metallo.⁶⁴

La statua crisoelefantina di *Athena Parthenos*,⁶⁵ opera di Fidia, alta 12 m e posta su una base di 8 per 4 m e alta 1,50, di cui permangono le fondazioni in *poros*, sorgeva nella cella orientale inquadrata da colonne su tre lati e dai cassettoni del soffitto. Il *naos* presentava infatti portico a Π , essendo diviso in tre navate da due file di 10 colonne doriche ciascuna e presentando sul fondo un deambulatorio preceduto da 5 colonne. Oltre ad inquadrare il simulacro, tale colonnato interno contribuiva a sorreggere le travature del tetto (si accedeva al sottotetto tramite una scala ricavata nel muro est della cella).

La sala est (30 per 19 m) prendeva luce da due grandi finestre (2,50 per 3 m) poste immediatamente sotto l'architrave, mentre la sala occidentale (13 per 19 m)

⁶¹ Korres 1997.

⁶² Korres 1997.

⁶³ Camp 2001 p. 75.

⁶⁴ Stevens 1942.

⁶⁵ Sulla statua crisoelefantina custodita nel Partenone si vd.: Papini 2010; Lapatin 2005, pp. 261-291; Ehrhardt 2004, pp. 1-39; Robertson 2004, pp. 86-113; Nick 2002; Boardman 2001, pp. 233-44; Nick 1997, pp. 20-24; Schmaltz 1995, pp. 171-186; Höcker, Schneider 1993, pp. 62-82; Weber 1993, pp. 83-122; Berczelly 1992, pp. 53-86; Gauer 1988, pp. 28-41; Wesenberg 1985b, pp. 49-53; Harrison 1981, pp. 281-317; Fehr 1981, pp. 55-93; Fehr 1980, pp. 113-25; Fehr 1979, pp. 71-91; Hölscher, Simon 1976, pp. 115-148; Schuchhardt 1975, pp. 120-130; Leipen 1971; Donnay 1967, pp. 50-86; Richer 1957; Herington 1955; Stevens 1955, pp. 240-276.

non ne possedeva alcuna. A causa della successiva trasformazione dell'edificio in chiesa, non è possibile determinare con certezza se i due vani comunicassero.⁶⁶

La costruzione dell'edificio è basata su rapporti numerici estremamente precisi. Il rapporto 9:4 è applicato al basamento, alla larghezza e altezza dell'edificio, all'interasse e alla base delle colonne, alla lunghezza e alla larghezza del *naos*.⁶⁷

Caratteristico è l'utilizzo estensivo di correzioni ottiche, cioè accorgimenti architettonici intesi a conferire al tempio un aspetto perfetto. Alcune di queste sono visibili anche ad occhio nudo: lo stilobate è lievemente curvato verso l'alto per non apparire concavo a distanza, il fusto delle colonne si rastrema verso l'alto seguendo una linea curva invece che dritta, etc. Altri accorgimenti più sottili sono rilevabili solo tramite la misurazione e mostrano uno stupefacente grado di precisione nella costruzione.

La decorazione scultorea del Partenone⁶⁸ fu eseguita sotto la guida di Fidia che ideò le immagini e diresse il lavoro di decine di scultori.

Il frontone⁶⁹ orientale, incentrato sulla nascita di Atena, presenta al centro della composizione la dea, armata, mentre esce dalla testa di Zeus assiso in trono, aperta dalla scure di Efesto. Probabilmente vicino a Zeus doveva trovarsi *Hera*. Il lato sinistro (rispetto allo spettatore) mostra Dioniso adagiato sul proprio mantello, Demetra e *Kore* cui si avvicina Artemide a dare la notizia della nascita di Atena. Sul lato destro seguono altre divinità, da ultime *Hestia* e Dione, cui si sorregge Afrodite. Il panneggio bagnato aderisce ai corpi delle dee.

Il frontone occidentale rappresenta la competizione fra Atena e Poseidone per il possesso dell'Attica. A sinistra vi è l'eroe *Kekrops* sdraiato, al quale si appoggia teneramente la figlia; seguono gli altri figli, poi *Nike*. *Hermes* serve da auriga, mentre

⁶⁶ Holtzmann 2003, p. 119.

⁶⁷ Giuliano 2002³, p. 234.

⁶⁸ Opere generali sulle sculture e l'apparato decorativo del Partenone: Jenkins 2008; Choremi-Spetsieri 2004; Cosmopoulos 2004; Neils 2001; Himmelmann 1996, pp. 67-74; Jenkins 1994; Höcker 1993; Palagia 1993; Himmelmann 1988, pp. 213-224; Boardman 1985; Brommer 1979.

Si vd. altresì: King 2006; Farinella, Panichi 2003; Cook 2002; Jenkins 2001; Lagerlöf 2000; Delivorrias 1994; Jenkins, Middleton 1988, pp. 183-207; Hitchens 1987.

⁶⁹ Sui frontoni del Partenone: Palagia 2005, pp. 225-259; Gourmelen 2004, pp. 188-191; Mostratos 2004, pp. 114-149; Ehrhardt 2004, pp. 1-39; Fehr 2004, pp. 125-50; Pollitt 2000, pp. 220-227; Palagia 1997, pp. 28-49; Cook 1993, pp. 183-185; Palagia 1993; Weidauer, Krauskopf 1992, pp. 1-16; Spaeth 1991, pp. 331-362; Cook 1988, pp. 4-8; Mantis 1985 pp. 71-76; Weidauer 1985, pp. 195-210; Jeppesen 1984, pp. 267-277; Lindner 1982, pp. 303-400; Berger 1974; Harrison 1967, pp. 27-58; Brommer 1963; Wegner 1932, pp. 92-102.

Athena scende dal carro e dona ad Atene l'ulivo sacro. Poseidone fa scaturire una sorgente d'acqua marina con il tridente. Iris corre verso di lui; seguono Anfritrite ed eroi attici, tra cui Eretteo. Un forte senso di dinamicità attraversa e pervade il frontone, che mostra la volontà di rappresentare istanze politiche coeve tramite il mito.

Le metope⁷⁰ del fregio dorico rappresentano ad est una gigantomachia, a sud una centaumachia,⁷¹ ad ovest un'amazzonomachia, a nord la lotta fra Greci e Troiani. Il tema che riunisce questi diversi miti è quello del trionfo sulla barbarie ed è allusione alla vittoria dei Greci sui Persiani. Dal momento che le scene storiche sugli edifici pubblici sono ancora rare in questo periodo, si allude alla guerra in termini mitologici. Il Partenone può essere in un certo senso letto come un monumento celebrativo della battaglia epica contro i Persiani, che nella mente degli Ateniesi d'età classica si tinse di un'aura leggendaria.⁷²

Il fregio del Partenone,⁷³ generalmente interpretato come la processione delle Panatenee, lungo 160 cm e alto 1 m, avvolge completamente la cella.

⁷⁰ Studi complessivi sulle metope del Partenone: Berger 1986; Brommer 1967.

Cfr. anche: Schwab 2005, pp. 159-197; Ehrhardt 2004, pp. 1-39; Erskine 2001, pp. 113-25; Goulet 2000, pp. 71-75; Yeroulanou 1998, pp. 401-425; Castriota 1992, partic. pp. 138-74; Trianti 1992, pp. 187-197.

⁷¹ La metopa S21 rappresenta una statua primitiva posta su un piccolo piedistallo, forse identificabile con lo *xoanon* di *Athena Polias*.

⁷² Camp 2001, pp. 78-79.

⁷³ Sui fregi del Partenone: Palagia 2008, pp. 3-7; Kelperi 2007, pp. 217-223; Lapatin 2005, pp. 261-291; Neils 2005b, pp. 199-223; Ehrhardt 2004, pp. 1-39; Neils 2004a, pp. 43-62; Robertson 2004, pp. 86-113; Symeonoglou 2004, pp. 5-42; Younger 2004, pp. 63-85; Woodford 2003, pp. 220-229; Stevenson 2003, pp. 629-654; Nick 2002; Boardman 2001, pp. 233-244; Fischer 2001, pp. 183-195; Neils 2001; Holloway 2000, pp. 77-96; Boardman 1999, pp. 305-330; Neils 1999, pp. 6-20; Nick 1997, pp. 20-24; Schmaltz 1997, pp. 25-30; Pollitt 1997, pp. 50-65; Steinhart 1997, pp. 475-478; Younger 1997, pp. 120-153; Berger, Gisler-Huwiler 1996; Connelly 1996, pp. 53-80; D'Ayala Valva 1996, pp. 5-13; Himmelmann 1996, pp. 61-66; Mader 1996, pp. 59-64; Neils 1996; Harrison 1996, pp. 198-214; Wrede 1996, pp. 24-34; Wesenberg 1995, pp. 149-178; Hurwit 1995, pp. 171-186; Jenkins 1995, pp. 445-456; Wesenberg 1995, pp. 149-178; Devries 1994, p. 323; Jenkins 1994; Osborne 1994, pp. 143-150; Wesenberg 1993-1994, pp. 85-92; Höcker, Schneider 1993, pp. 62-82; Berczelly 1992, pp. 53-86; Castriota 1992, pp. 184-229; Devries 1992, p. 336; Nagy 1992, pp. 55-69; Crowther 1991, pp. 174-176; Clairmont 1989, pp. 495-496; Boardman 1988, pp. 9-14; Gauer 1988, pp. 28-41; Bugh 1988, pp. 19-27; Osborne 1987, pp. 98-105; Mantis 1986, pp. 71-76; Jenkins 1985, pp. 121-127; Root 1985, pp. 103-120; Wesenberg 1985b, pp. 49-53; Beschi 1984, pp. 173-195; Boardman 1984, pp. 210-215; Felten 1984; Mark 1984, pp. 289-342; Willers 1984, pp. 343-344; Fehr 1981, pp. 55-93; Harrison 1981, pp. 281-317; Fehr 1980, pp. 113-125; Harrison 1979, pp. 71-85; Fehr 1979, pp. 71-91; Kroll 1979, pp. 349-352; Linfert 1979, pp. 41-47; Doerig 1978, pp. 221-232; Brommer 1977; Boardman 1977, pp. 39-49;

L'inizio delle scene è nell'angolo sud-occidentale, ove si dipartono due cortei; la conclusione e la scena centrale, raffigurante l'offerta del peplo ad *Athena*, si trovano al centro del lato est. Il fregio occidentale rappresenta un corteo di cavalieri (Fig. 16), la cui cavalcata si fa più serrata sul lato settentrionale, dirigendosi verso est. Seguono gli anziani, i musici, i portatori di *hydriai* (Fig. 17), di vassoi, le vittime sacrificali. Il fregio meridionale mostra anch'esso cavalieri, poi anziani, infine coloro che portano le vittime sacrificali (Fig. 18). Le processioni confluiscono nel fregio orientale, dove le fanciulle di Atene, la cui pacatezza si oppone alla concitazione del lato occidentale, porgono il sacro peplo alla dea alla presenza delle divinità (Fig. 19) *Hermes, Dionysos, Demeter, Ares, Iris, Hera, Zeus, Athena, Epheistos, Poseidon, Apollon, Artemis, Aphrodite, Eros* e dei dieci eroi patroni delle tribù. La critica è generalmente concorde nell'individuare nei due personaggi adulti le maggiori autorità religiose ateniesi, ovvero la sacerdotessa di *Athena Polias* e l'arconte-re.

Se il lato est raffigura un'azione rituale fondamentale nell'ambito del culto prestatto ad *Athena Polias*, la cavalcata evoca gli agoni che avevano luogo in occasione delle feste della dea.

Il fregio costituisce in ultima analisi un'autorappresentazione della cittadinanza ateniese, presentata come società perfetta: i volti degli Ateniesi appaiono idealizzati, giovani, privi di tratti fisionomici. Secondo J. Boardman,⁷⁴ il corteo di cavalieri, novantadue in numero, raffigurerebbe gli eroi di Maratona; L. Beschi⁷⁵ ha proposto invece l'individuazione di due processioni: i dieci gruppi composti ciascuno da 6 cavalieri vestiti alla stessa maniera raffigurati nella parte meridionale rifletterebbero la divisione clistenica in 10 tribù; il lato settentrionale, che presenta 12 gruppi di cavalieri vestiti ognuno a modo proprio, alluderebbe alla società prima di Clistene, articolata in 4 tribù con 3 fratricie ciascuna, interpretando il fregio come la rappresentazione idealizzata di due momenti reali storicamente distinti.

Il Partenone serviva, nelle intenzioni di Pericle, a far prendere coscienza ad Atene della sua nuova identità e può essere interpretato pertanto come un manifesto politico che esalta la nuova società ateniese, segnando l'inizio di un cambiamento nel modo di percepirsi del cittadino e nel suo rapportarsi con l'arte.

Hölscher, Simon 1976, pp. 115-148; Leipen 1971; Holloway 1966, pp. 223-226; Fehl 1961, pp. 1-44; Herington 1955; Schuchhardt W.H. 1930, pp. 218-280.

⁷⁴ Boardman 1984.

⁷⁵ Beschi 1984.

Probabilmente, come sarà in seguito approfondito, il Partenone non svolgeva primariamente un ruolo sacrale, ma rivestiva anche funzioni economiche e la statua crisoelefantina (Fig. 20) preservata nella cella orientale era concepita in primo luogo come mezzo per la tesaurizzazione delle risorse economiche della comunità ateniese – tanto che in periodi di difficoltà gli Ateniesi non esitarono a fondere le sue parti auree, sostituendole con metalli meno preziosi. Lo stesso Pericle aveva affermato che in caso di necessità pubblica si poteva attingere all'oro della statua di *Athena Parthenos* (Thuc. II 13, 5), cosa che effettivamente fece Lachares, passato ai posteri come «colui che aveva denudato *Athena*» (Plut. *Isis et Osiris*, 71), in quanto ne prese l'oro per pagare i suoi soldati (Paus. I 25, 7).

Per quanto concerne invece la sala occidentale, denominata dalle fonti, invero più tarde rispetto all'epoca della sua costruzione, *Parthenon*, era verosimilmente destinata alla conservazione delle offerte per la dea e di altri beni di spiccato valore economico; una simile funzione doveva essere ricoperta anche dal pronao e dall'opistodomo dell'edificio.

Non è tuttora chiara l'origine del nome *Parthenon* e il motivo della sua forma plurale, né della sua estensione, a partire dalla metà del IV a.C. (registrabile, ad esempio, in Demostene, *Contro Androtion*, 13) all'intera costruzione.

Il ruolo non primariamente cultuale del Partenone risulta confermato da molteplici circostanze, a partire dall'assenza di un altare pertinente, del quale non sono state rinvenute testimonianze né archeologiche né epigrafiche né letterarie. Non sono parimenti testimoniate azioni rituali o feste connesse ad *Athena Parthenos*, né sussistono elementi che suggeriscano l'esistenza di una qualche forma di sacerdozio legata al tempio.

Infine, nel 304/303 a.C., la sala occidentale fu adibita, temporaneamente, a residenza di Demetrio Poliorcete (Plut. *Vita di Demetrio*, partic. 25, 3; 26, 5), il che indica come la struttura non fosse concepita in primo luogo come sede rituale, altrimenti l'atto sarebbe risultato sacrilego.

La conservazione di diverse epigrafi concernenti gli inventari redatti annualmente dall'amministrazione del santuario, tra il 434 a.C. e la fine del IV a.C., consente di sapere con certezza che la maggior parte delle offerte del santuario e delle ricchezze collettive venivano riposte nel Partenone e di averne un elenco preciso.

La costruzione dell'Eretteo,⁷⁶ che occupa il lato settentrionale dell'Acropoli, subito a nord del tempio di *Athena Polias*, fu intrapresa nel 421 a.C., interrotta nel 412 a.C., ripresa nel 409 a.C. e conclusa nel 406 o 405 a.C.

L'Eretteo, realizzato in marmo pentelico, si colloca su un piano caratterizzato da una difficile situazione topografica, segnata da un dislivello di ca. 3 m.

L'entrata principale, ad est, è rappresentata da un imponente ingresso, fiancheggiato da due finestre, preceduto da un portico ionico di 6 colonne. Sul lato ovest dell'edificio vi sono 4 colonne incorporate nella linea del muro e poggiate sopra un alto basamento in cui si apriva la porta del vestibolo occidentale, raggiungibile anche da nord tramite un portico tetrastilo ionico (13 per 7,5 m) con quattro colonne in facciata e due sui lati e dal soffitto cassettonato (Fig. 21).

Un piccolo portico (5,5 per 3,5 m) avente, in luogo delle colonne, sculture raffiguranti fanciulle, le Cariatidi (h. 2,31 con capitello), che vegliano sulla sottostante tomba di *Kekrops*, si colloca in corrispondenza del muro sud-ovest (Fig. 22). Le *korai*, stanti, dall'espressione del volto severa, indossano il peplo, portano i lunghi capelli raccolti in trecce o sciolti, tengono con una mano un lembo della veste, con l'altra una *phiale* decorata con ghirlande (Fig. 23-24).⁷⁷ Caratterizzate da una cifra stilistica asciutta, possono forse essere attribuite ad Alkamenes, per via delle affinità riscontrate con il gruppo di Prokne e Itys.

⁷⁶ Stevens 1946a; Dinsmoor 1950, pp. 187-191, 340; Travlos 1971, pp. 213-227; Brouskari 1997, pp. 170-200; Hellmann 1999, pp. 63-66; Goette 2001, pp. 25-29; Holtzmann 2003, pp. 163-175; Hurwit 2004, pp. 164-180, 106-154; Pakkanen 2006; Rocco 2003, pp. 123-132.

Si consultino altresì: Papini 2010; Gerding 2006, pp. 389-401; Pakkanen 2006, pp. 275-281; Houby-Nielsen 2005; Lesk 2004; Ferrari 2002, pp. 11-35; Harrison 2002, pp. 137-146; Marginesu 2001; Holtzmann 2000, pp. 221-226; Schneider 1999, pp. 144-151; Scholl 1998; Robertson 1996, pp. 27-77; Harris 1995; Glowacki 1995, pp. 325-331; Scholl 1995, pp. 179-212; Papanikolaou 1994, pp. 137-149; Hellmann 1992; Kockel 1991; Schädler 1990, pp. 361-378; Kuznetsov 1990, pp. 27-44; Leibundgut 1989, pp. 30-44; Jeppesen 1988; Brouskari 1988, pp. 60-68; Jeppesen 1987; Stern 1985, pp. 106-119; Wesenberg 1985a, pp. 55-65; Stern 1985, pp. 405-426; Bruskari 1984, pp. 55-62; Felten 1984, pp. 515-521; Jeppesen 1983, pp. 325-333; Kienast 1983, pp. 89-104; Jeppesen 1979, pp. 381-394; Boyadjief 1977; Clairmont 1971, pp. 485-495; Schmidt 1973; Lauter 1976; Boulter 1970, pp. 7-28; Vlad Borrelli 1976, pp. 213-217; Tombropulu-Bruskari 1963, pp. 173-175; Shear 1963, pp. 375-424; Kontoleon 1949; Dörpfeld, Schleif 1942; Dell 1934; Dinsmoor 1932, pp. 143-172, 307-326; Paton, Stevens 1927; Holland 1924, pp. 1-23; Holland 1924, pp. 402-434; Fergusson 1880; Forchhammer 1879; Julius 1878.

⁷⁷ Giuliano 2002³, pp. 253-254.

L'articolazione del nucleo interno, sostanzialmente dedotta dalla descrizione dell'edificio fatta da Pausania (I 26, 5), che costituisce la sola fonte antica sull'argomento, non è certa e sono quindi state proposte restituzioni discordanti. Inoltre, alcuni studiosi vedono nell'edificio l'ultima fase del tempio di *Athena Polias* mentre altri la negano.⁷⁸

La ricostruzione solitamente divulgata vuole che il vano orientale (10 per 7 m) fosse consacrato ad *Athena Polias* – facendo quindi dell'Eretteo l'ultima fase del tempio di *Athena Polias* – e che quello occidentale fosse articolato, a sua volta, in tre vani, il primo dei quali, ospitante diversi elementi connessi al culto di *Poseidon* e di *Erechtheus*, faceva da anticamera a due piccoli ambienti ove ricevevano venerazione *Boutes* ed *Epbaistos* (Fig. 25).⁷⁹

Il culto di *Poseidon*, *Erechtheus*, *Boutes* ed *Epbaistos* sull'Acropoli ateniese è attestato su base letteraria, a partire da Pausania (I 26, 5), ed epigrafica (cfr. *IG* II² 2338;⁸⁰ 5166⁸¹); l'ipotesi che l'edificio ospitasse il simulacro della *Polias* poggia su un'ipotesi interpretativa dell'iscrizione, di seguito esaminata, *IG* I³ 474, l. 1 (l'epigrafe menziona gli *epistatai* del «tempio dell'Acropoli in cui è l'antica statua», sebbene, tuttavia, come sarà discusso di seguito, non è certo che l'inizio del testo faccia riferimento all'Eretteo).

L'articolazione del vano occidentale in tre ambienti è dedotta da un passaggio del rapporto del 409/408 a.C., la già menzionata iscrizione *IG* I³ 474, l. 194-199, in cui si fa riferimento a quattro infissi per porte marmoree, forse relativi alle stanze di Efesto e di *Boutes* rispettivamente. Inoltre è nominato un *προστομίαιον* (l. 71) o anticamera, forse interpretabile con il vano trasversale marcato dal segno del tridente di *Poseidon* da cui si sarebbe avuto accesso alle due stanze di Efesto e *Boutes*.

Tuttavia, a partire dalla testimonianza di Pausania (I 26, 5), esaminata nel paragrafo pertinente, sembra evincersi una diversa organizzazione interna della struttura, che sembrerebbe articolata sostanzialmente in due ambienti principali (Fig. 26).

⁷⁸ K. Jeppesen individua l'Eretteo nell'edificio interpretato come 'casa delle Arrefore' (Jeppesen 1987).

⁷⁹ Paton, Stevens 1927; Hurwit 1999, p. 203.

⁸⁰ L'iscrizione attesta l'esistenza del culto di *Kekrops*, di cui è menzionato il sacerdote, di un discendente di *Kekrops*, di Eretteo e di *Boutes*.

⁸¹ L'iscrizione attesta l'esistenza del culto di *Boutes* sull'Acropoli ateniese.

Il portico ionico nord-occidentale dava accesso al *Pandroseion*, area consacrata ad una delle figlie di *Kekrops* includente una *stoa* ionica, l'olivo sacro di Atena, l'altare di Zeus *Herkeios*. La sacerdotessa di *Pandrosos* era anche sacerdotessa di *Aglauros*, il cui santuario era collocato sul pendio est dell'Acropoli, così da collegare la cima e il pendio.⁸²

L'edificio è decorato da due fregi, uno intorno al corpo centrale del complesso, l'altro sul portico nord: le figure marmoree, rappresentanti miti attici, si stagliano su uno sfondo fatto di lastre di pietra blu di Eleusi.

L'edificio viene denominato 'Eretteo' dallo Pseudo-Plutarco (*Vita dei dieci oratori* = *Moralia* 843 E) e da Pausania (I 26, 5), che lo definisce altresì οἶκεμα.

Pare che non vi fosse alcun altare dinnanzi all'edificio.⁸³ Coloro che ravvisano nell'Eretteo l'ultima fase del tempio di *Athena Polias* sostengono allora che l'altare fosse quello posto davanti alla facciata est del Vecchio tempio.

⁸² Hurwit 1999, p. 204.

⁸³ Holtzmann 2003, p. 176.

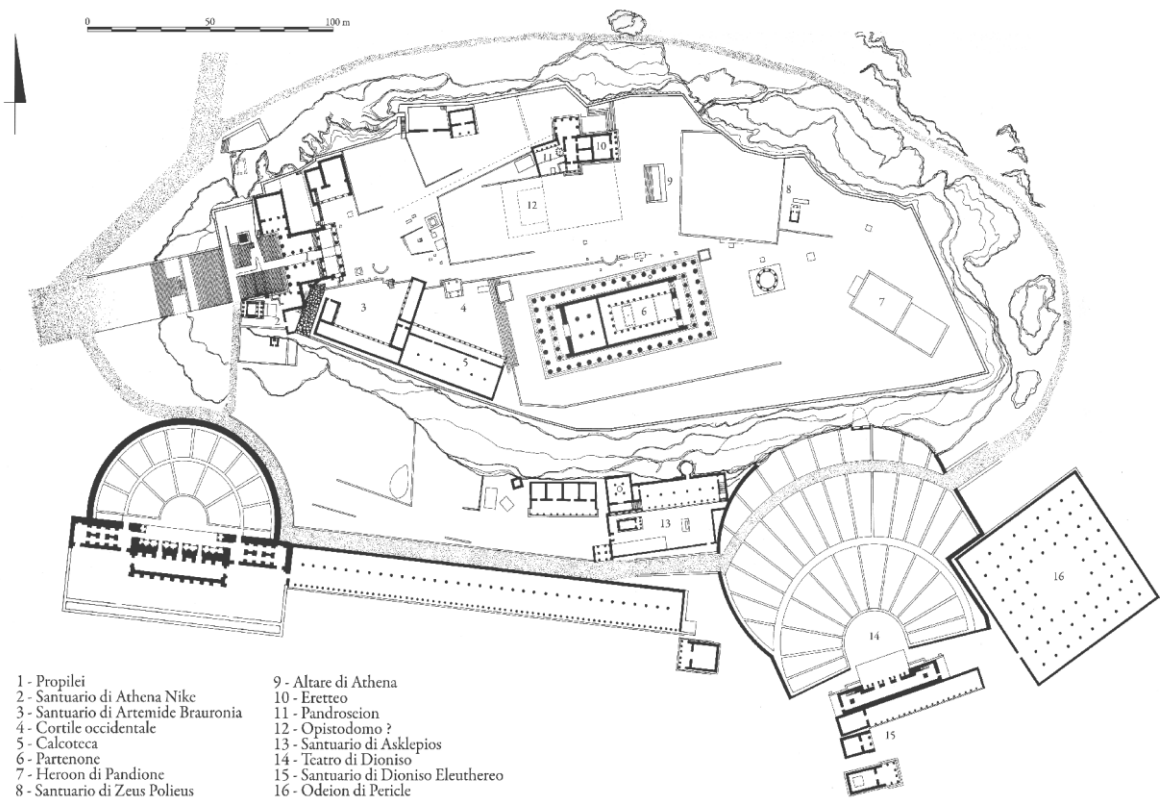


Fig. 1 - Atene, Acropoli, planimetria generale (Travlos 1971).

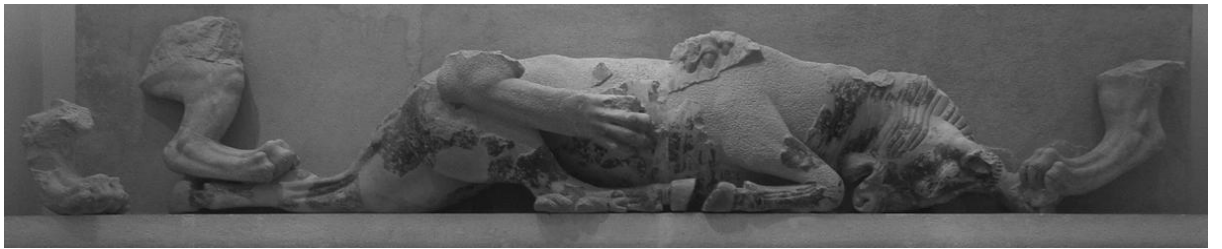
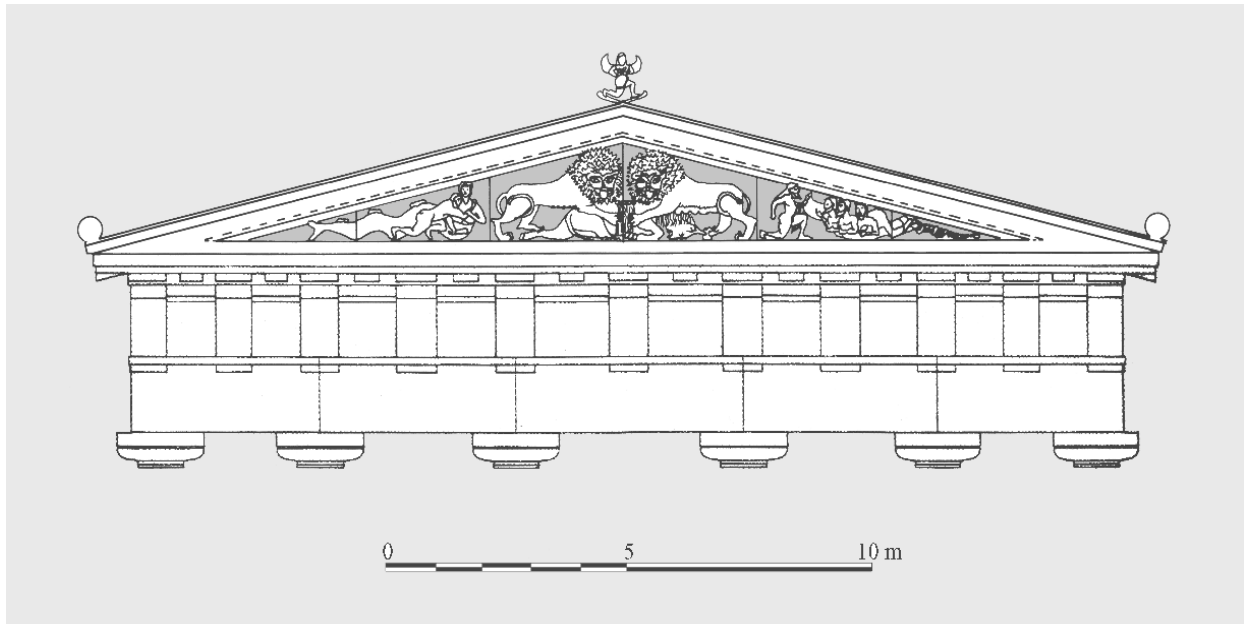


Fig. 2 - Atene, Acropoli, frontone del tempio del 560 a.C., a) ipotesi di restituzione (Beyer 1974); b) particolare (Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007).



Fig. 3 - Atene, Acropoli, cd. Barbablù (Acropoli, Museo).

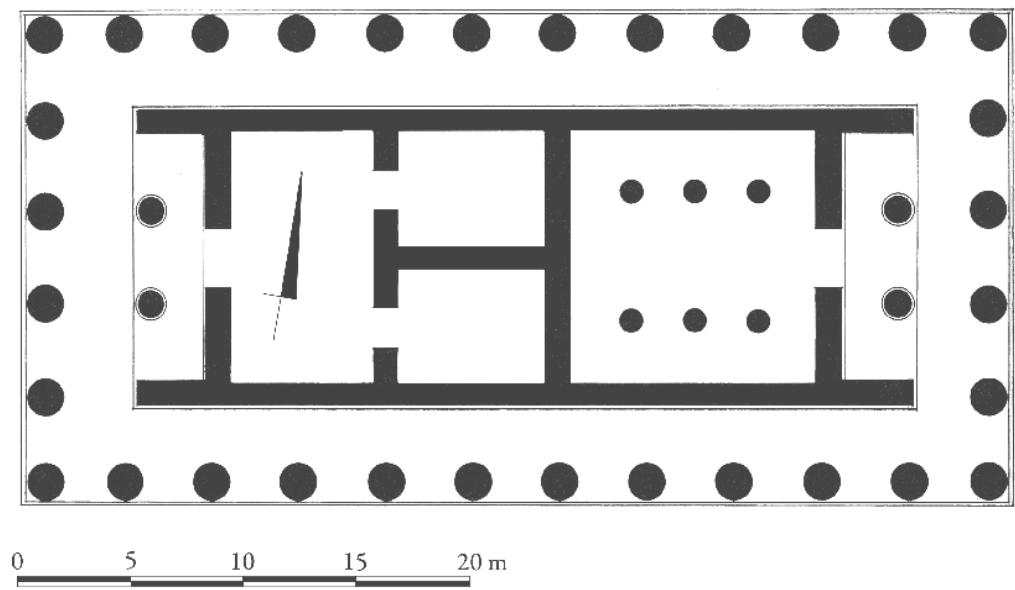


Fig. 4 - Atene, Acropoli, tempio di *Athena Polias*, planimetria (Travlos 1971).

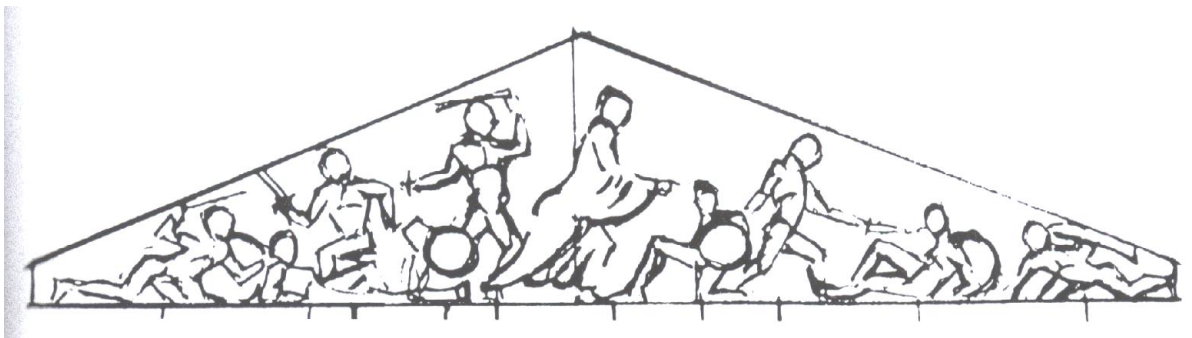


Fig. 5 - Atene, Acropoli, ricostruzione del frontone del tempio di *Athena Polias* (disegno di C. Seymour, Rodhes 1995).

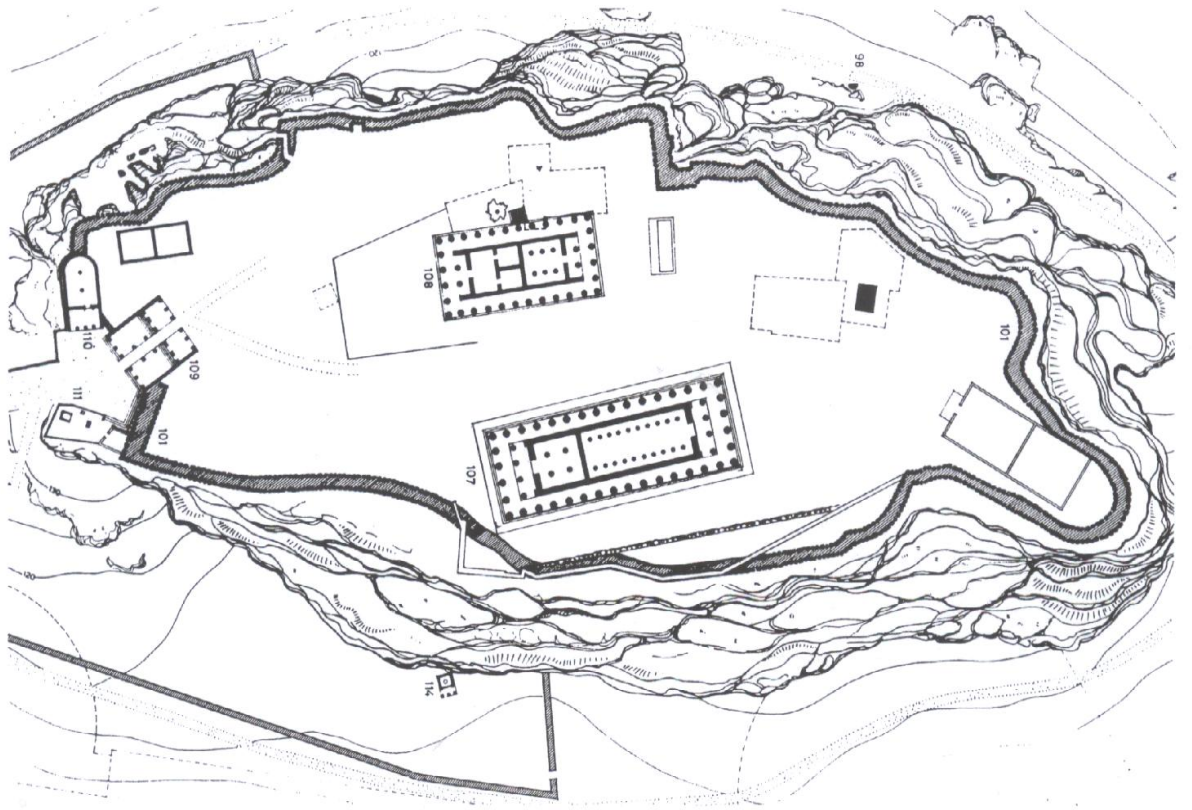


Fig. 6 - Atene, Acropoli, pianta generale in età tardo-arcaica (Travlos 1971).



Fig. 7 - Atene, Acropoli, frontone con apoteosi dei *Herakles* (www.antika.it).



Fig. 8 - Atene, Acropoli, frontone con *Herakles* che combatte *Hydra* (www.antika.it).



Fig. 9 - Atene, Acropoli, frontone dell'ulivo (www.antika.it).

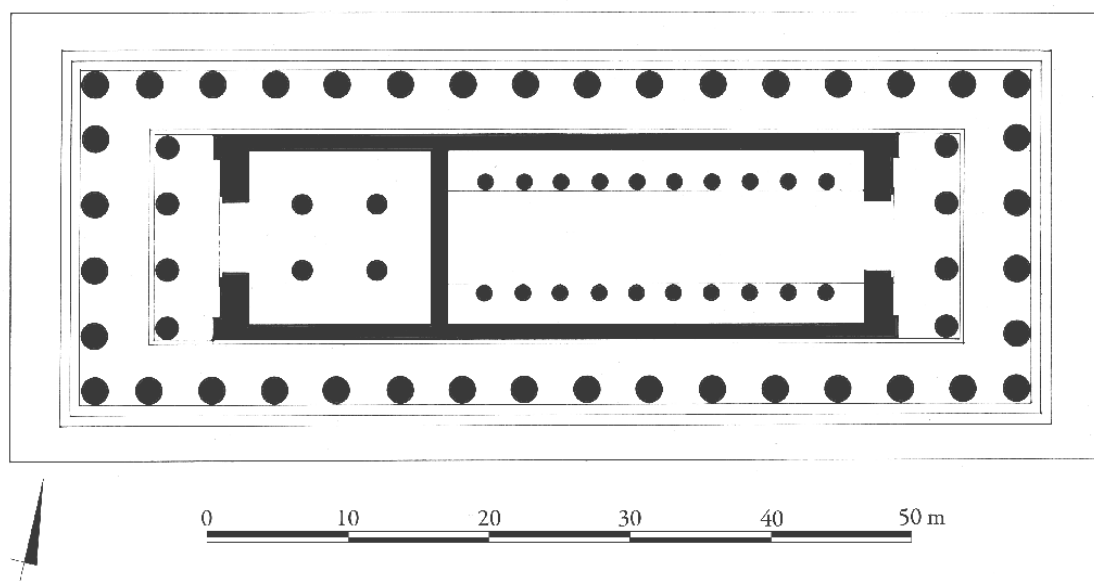


Fig. 10 - Atene, Acropoli, pre-Partenone, planimetria (Travlos 1971).

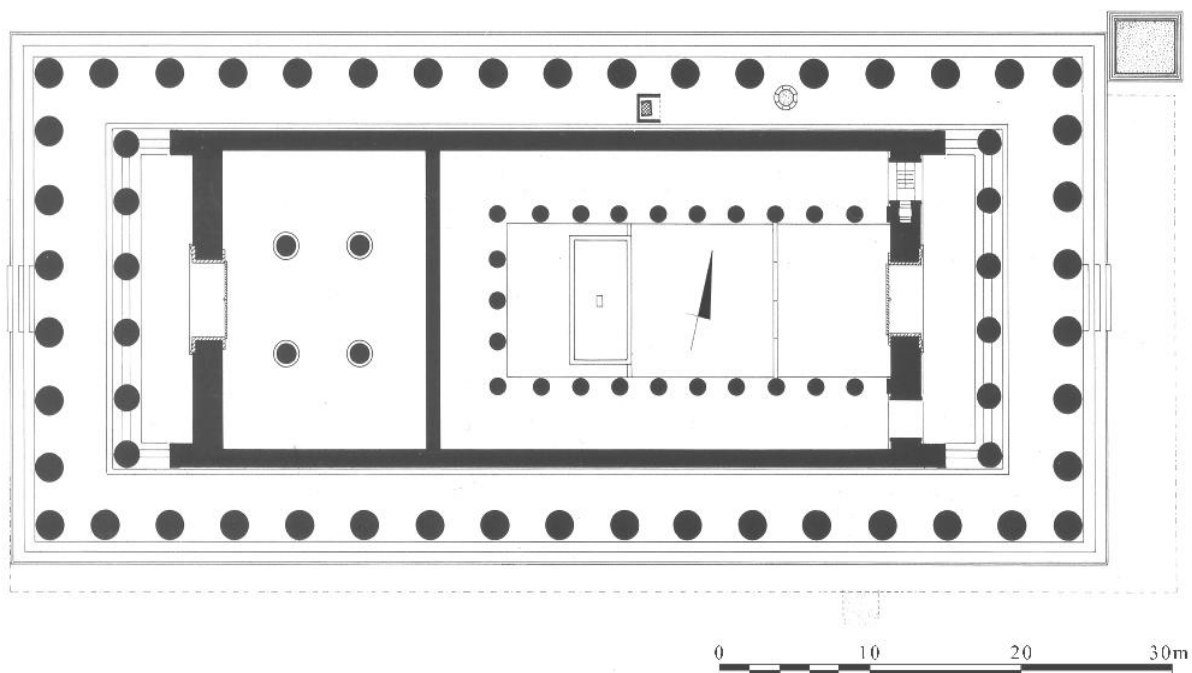


Fig. 11 - Atene, Acropoli, Partenone, planimetria (Korres 1997).



Fig. 12 - Atene, Acropoli, Partenone (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

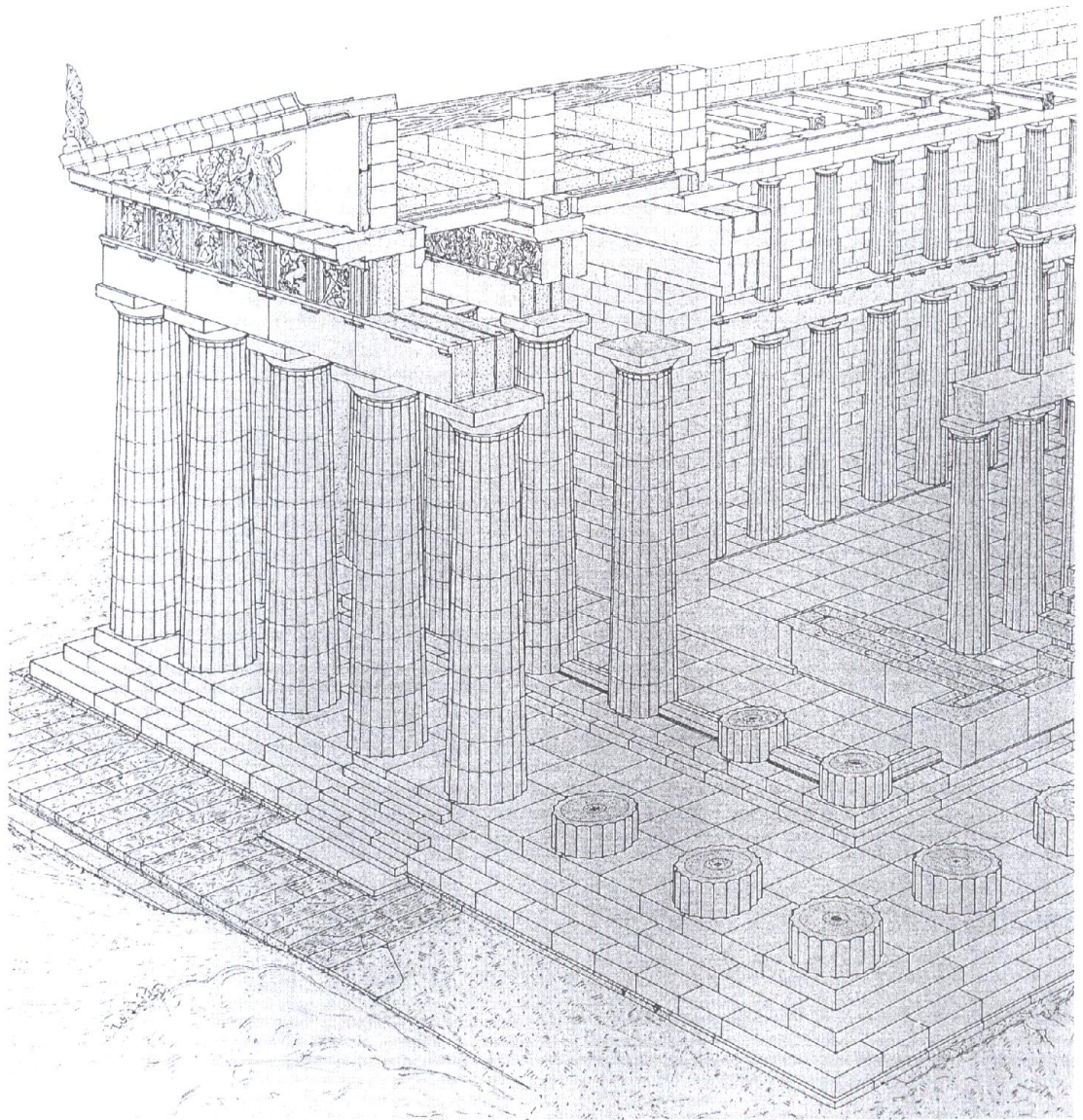


Fig. 13 - Atene, Acropoli, Partenone, ricostruzione dell'alzato (Orlandos 1986).



Fig. 14 - Atene, Acropoli, Partenone.



Fig. 15 - Atene, Acropoli, Partenone.

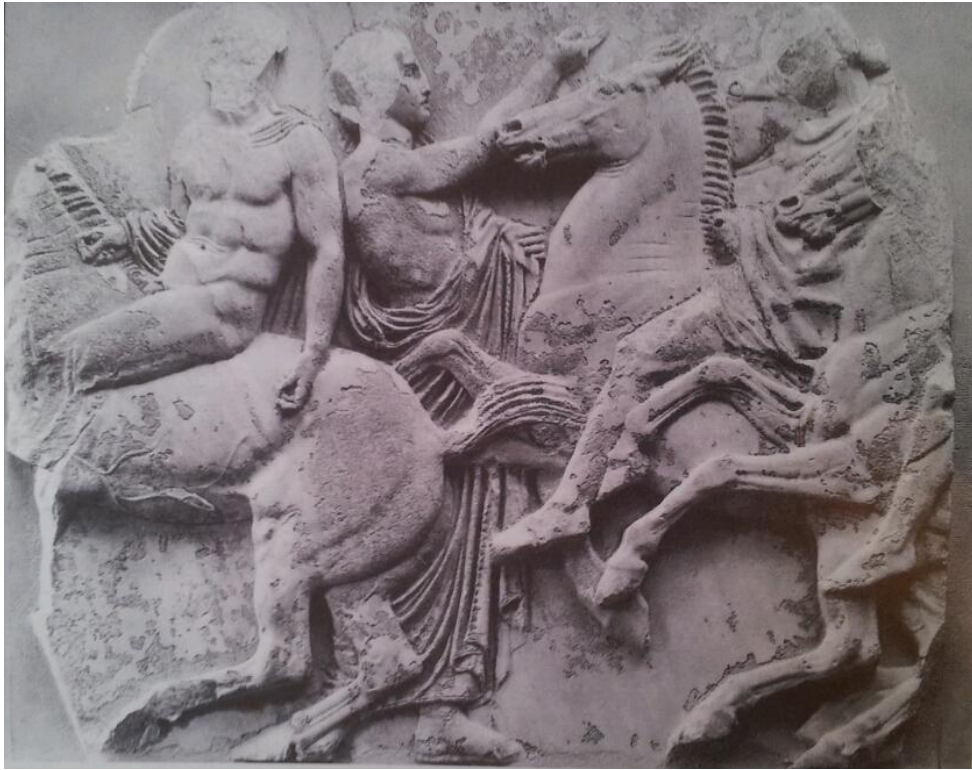


Fig. 16 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, cavalcata (Rolley 1999).



Fig. 17 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, portatori di *hydriai* (Rolley 1999).



Fig. 18 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, portatori di vittime sacrificali (Rolley 1999).



Fig. 19 - Atene, Acropoli, Partenone, fregio, divinità assise (Rolley 1999).

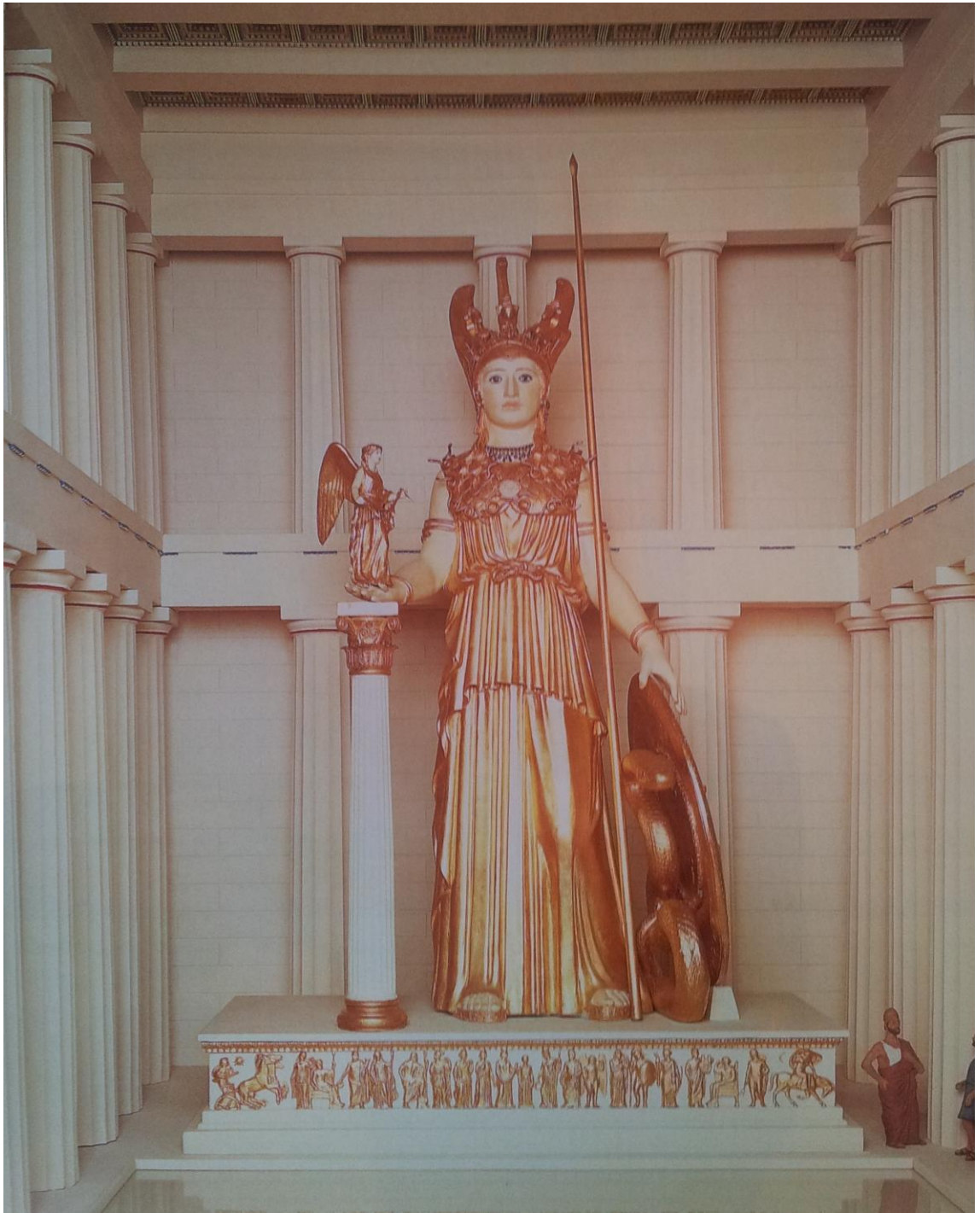


Fig. 20 - Atene, Acropoli, Partenone, ricostruzione della statua crisoelefantina di *Athena* (Toronto, Royal Ontario Museum, Rolley 1999).

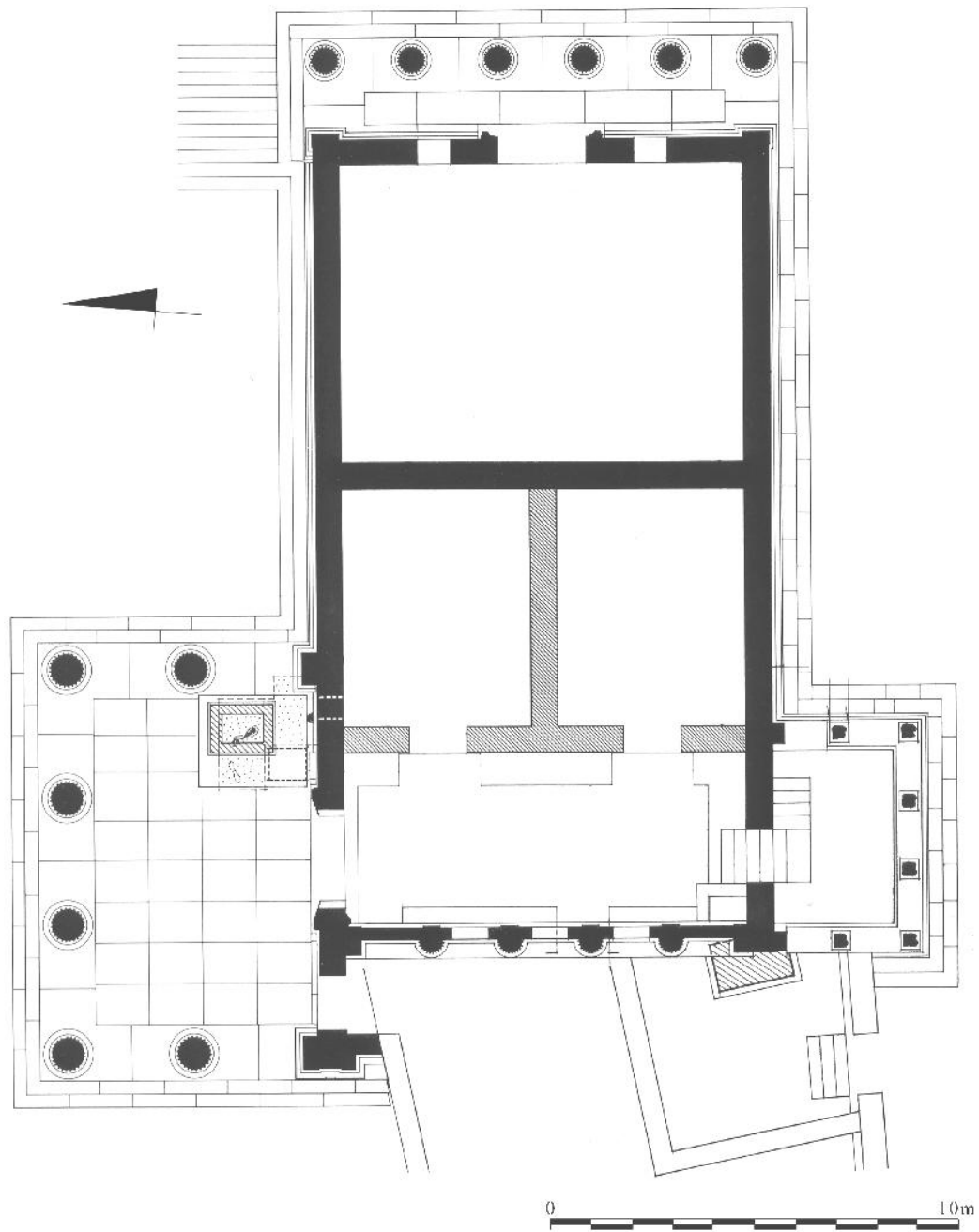


Fig. 21 - Atene, Acropoli, Eretteo, ipotesi ricostruttiva della planimetria (Paton, Stevens 1927).

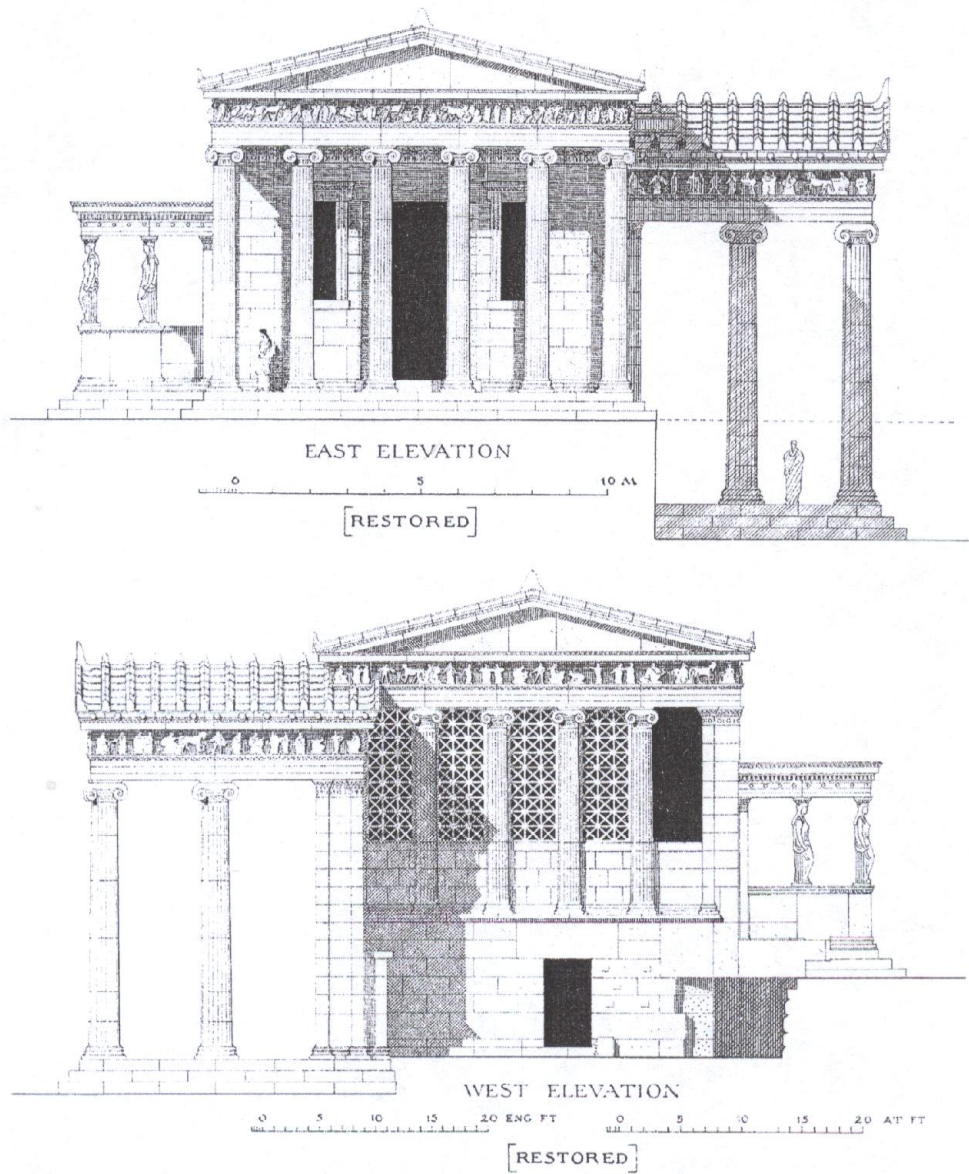


Fig. 22 - Atene, Acropoli, ricostruzione dell'alzato dell'Eretteo (Paton 1927).

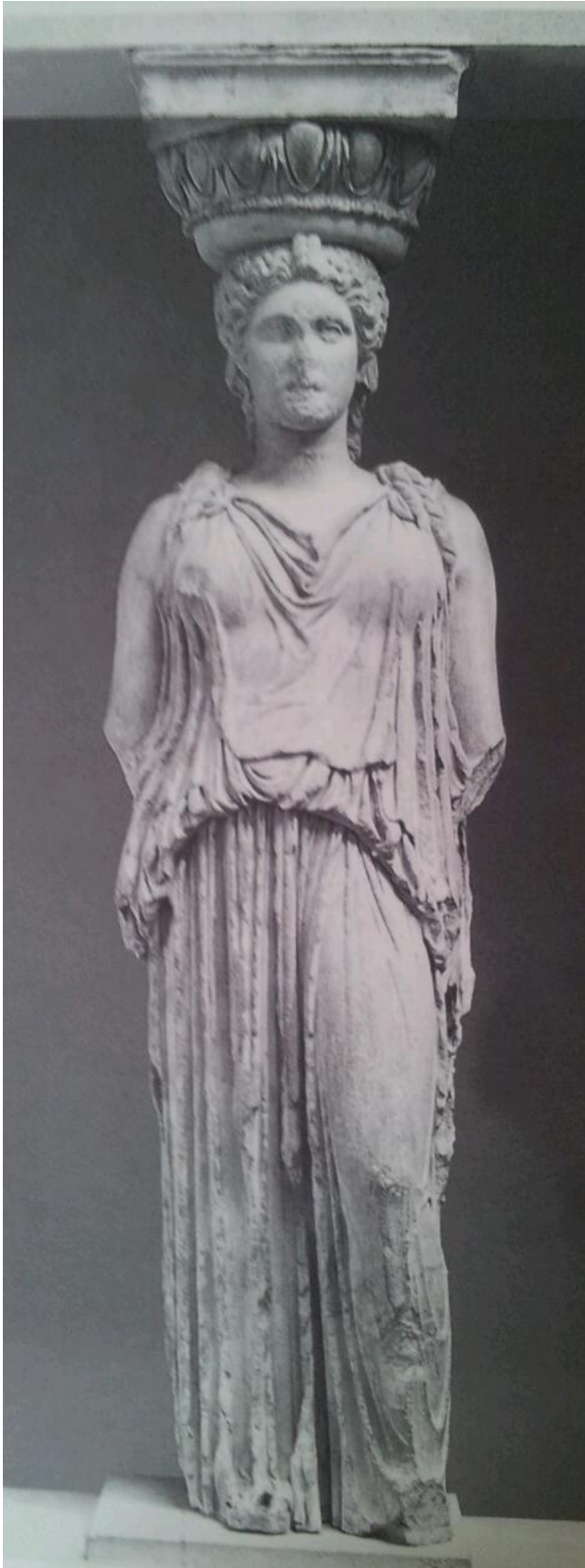


Fig. 23 - Atene, Acropoli, Eretteo, Cariatide (Rolley 1999).



Fig. 24 - Atene, Acropoli, Eretteo, loggia delle Cariatidi (Rolley 1999).

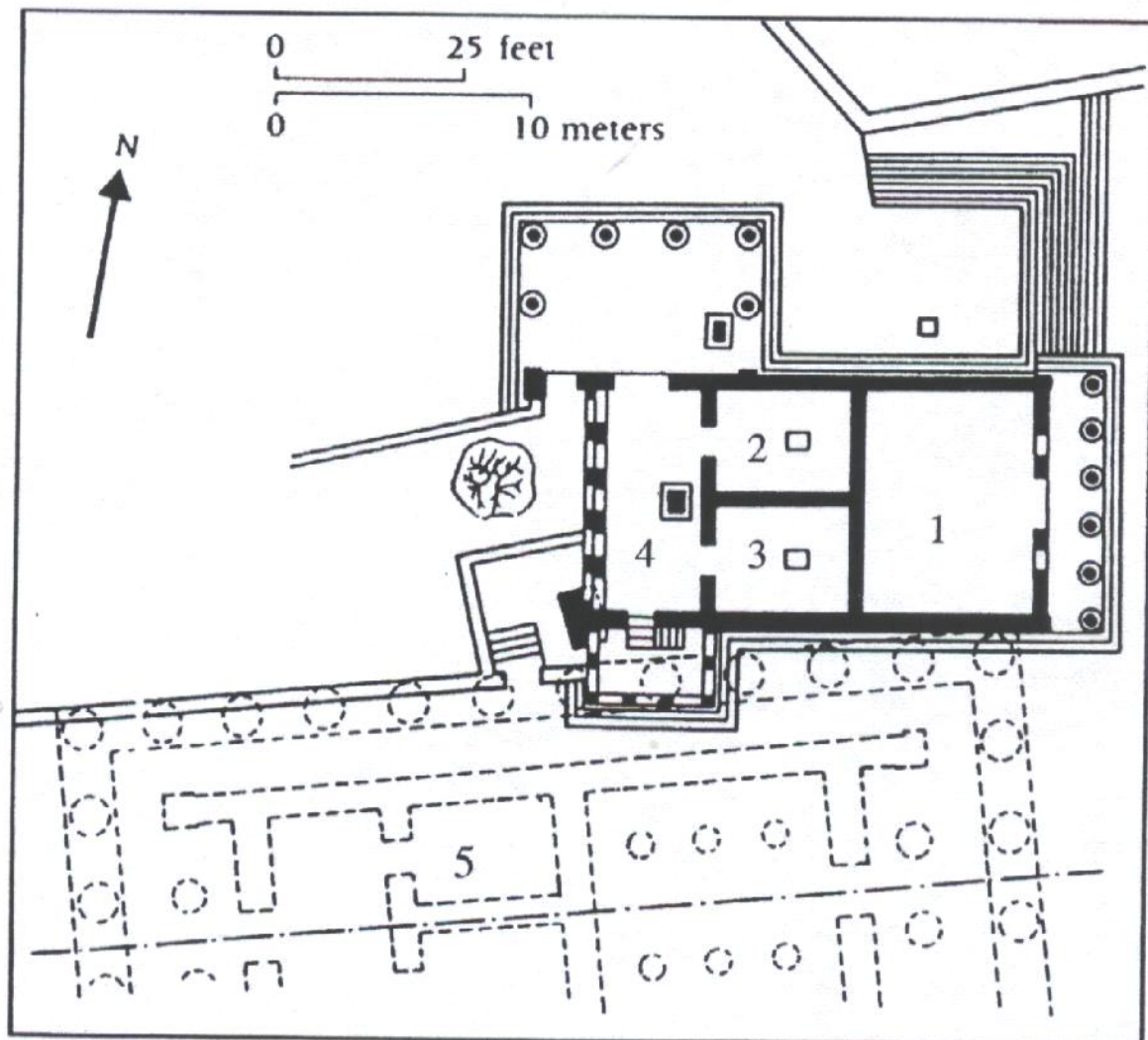


Fig. 25 - Atene, Acropoli, Ipotesi di ricostruzione dell'Eretteo (430-406 a.C.) (Pedley 2005).

1- Atena *Polias*, 2, 3, 4- Eretteo, Poseidone, *Boutes*, 5- tempio di Atena del VI a.C.

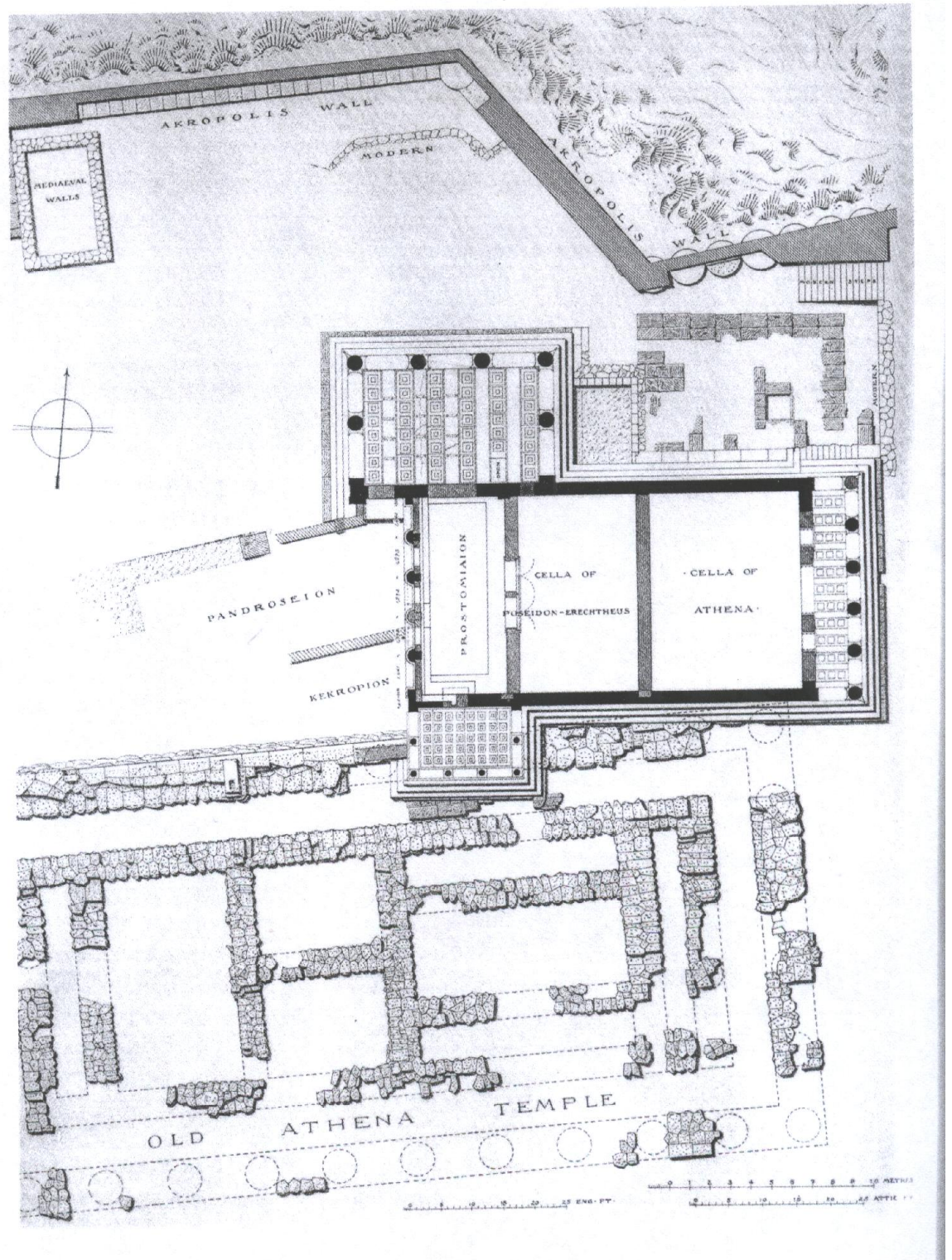


Fig. 26 - Atene, Acropoli, ipotesi di ricostruzione dell'Eretteo (a nord dell'antico tempio di Athena Polias) (Paton 1927).

II. Le epigrafi

È di seguito proposta una selezione di iscrizioni utili, da un lato, all'intellegibilità della funzione svolta dagli edifici descritti, dall'altro, all'inquadramento del santuario dell'Acropoli nel sistema economico ateniese.

Ancora a motivo dell'estrema abbondanza di documentazione pervenuta in relazione all'area sacra, non è stata prevista una sezione specificatamente dedicata alle testimonianze filologiche a essa pertinenti, ma esse sono all'occorrenza riportate e integrate nella discussione sui vari temi analizzati.

I testi delle epigrafi esaminate sono stati in alcuni casi tradotti *ex novo*, sia perché talvolta non risultava disponibile una loro traduzione integrale sia perché alcune traduzioni reperibili erano frutto di una lettura pregiudiziale del testo. Sono state quindi effettuate traduzioni letterali che, pur oggettivamente penalizzando la scorrevolezza della prosa, hanno come primo scopo la fedeltà al testo greco.

Il dossier così tratteggiato potrà rivelarsi utile, oltre che all'elaborazione delle riflessioni conclusive del capitolo, anche per futuri studi sull'Acropoli di Atene e per la lettura dei suoi edifici.

II.1. *Iscrizione arcaica dei tamiai dell'Acropoli (IG I³ 510)*

II.1.1. *Testo*

hoi tamiai : τὰ δὲ χαλκία : [—c.12-14— ἀνέθεσαν]
συνλέχσαντες : Διὸς κρατερ[όφρονι παιδί. : —c.8-10—]
Ἀναξίον : καὶ Εὐδίωτος καὶ Σ[—c.9-10— καὶ —c.9-10—]
καὶ Ἀνδοκίδες : καὶ Λυσίμαχ[ος καὶ —c.8— καὶ —c.8—].

II.1.2. *Traduzione*

I *tamiai*, dopo aver proceduto alla loro raccolta,
dedicarono i *chalkia* alla figlia di Zeus impavido.
(I tesoriere erano) Anaxion e Eudikos e S. [... e ...]
e Andokides e Lisimacos e [... e ...].

II.1.3. *Commento*

L'iscrizione,⁸⁴ incisa su una lamina di bronzo, rivenuta nel santuario e datata al 550 a.C., formalmente rappresenta una dedica ad *Athena* da parte dei tesoreri dell'Acropoli ateniese, costituendo l'attestazione più antica, a livello epigrafico, del collegio (Fig. 27).

Il testo documenta come i *tamiai* abbiamo dedicato ad *Athena*, nel santuario dell'Acropoli, i *chalkia*, dopo aver eseguito un'operazione di raccolta.

Il numero dei *tamiai* ricostruibile a partire dalla testimonianza è otto, che coinciderebbe con la ricostruzione da W.S. Ferguson,⁸⁵ secondo cui ne venivano scelti due da ciascuna tribù.

Dal momento che in quest'epoca il termine *chalkia* non indica ancora specificatamente il bronzo, ma è connotato da un'accezione vasta, che include qualsiasi oggetto metallico di valore intrinseco,⁸⁶ la fonte sta affermando che i tesoreri hanno deposto nel *temenos* alcuni beni preziosi, con ogni probabilità da intendersi come oggetti (vasi, utensili, etc.) aurei, argentei, eventualmente bronzei.

Il testo si rivela fondamentale a diversi livelli. In prima istanza attesta la funzione di sede di deposito di ricchezze svolta dall'Acropoli sin dall'età arcaica, giacché il luogo ove fisicamente sono depositi i beni accumulati dai tesoreri è appunto il santuario di Atena, sia per il luogo di rinvenimento della lamina, sia per la dedica alla figlia di Zeus.

In secondo luogo, il documento mostra come gli oggetti dedicati siano il frutto di una raccolta sistematica e, dal momento che, come acutamente sottolineato da D. Harris,⁸⁷ in questa fase arcaica, i tesoreri di Atena e i tesoreri dello Stato ateniese coincidono ed è nelle loro mani che transitano i fondi raccolti tramite la tassazione, gli affitti, le multe, etc., è forse ipotizzabile che ciò che è deposto nel *temenos* rappresenti il *surplus* delle entrate della *polis* ateniese rimasto non speso dopo il pagamento delle uscite di *routine* della *polis* (festività collettive, costruzioni pubbliche, etc.), come si avrà modo di approfondire nei paragrafi e nei capitoli seguenti.

⁸⁴ IG I³ 510; Jeffery 1961; Cavaignac 1908, p. 30; Ferguson 1932, p. 6, n. 1; Kirchner 1935, p. 9, n. 6; Threatte 1980, p. 2.

⁸⁵ Ferguson 1932, p. 6.

⁸⁶ Muhly 1973, pp. 174-176. Si consulti pure Clay 1977.

⁸⁷ Harris 1995, p. 11.

Infine, il testo documenta, per la prima volta epigraficamente,⁸⁸ le azioni eseguite dai tesoriери presso l'Acropoli, specificatamente la raccolta e la conseguente dedica.

Una descrizione più dettagliata dei loro compiti è fornita, alcuni decenni dopo, nella cd. 'iscrizione dell'*bekatompedon*', di seguito esaminata, che menziona come essi debbano entrare all'interno degli *oikemata*, ispezionarli e richiuderne le porte periodicamente. Ancora più tardi, i Decreti di Kallias includono tra le pertinenze dei *tamiai* la misurazione e catalogazione dei *chremata* dell'Acropoli, come poi confermato dal complesso di inventari. La progressiva definizione delle responsabilità dei *tamiai* va di pari passo allo strutturarsi di un sistema più articolato e centralizzato di gestione delle finanze nell'ambito del santuario dell'Acropoli.

Si rende a questo punto necessario qualche accenno alla natura e alla storia del collegio.

È possibile che, ancor prima di *tamiai*, il primo termine impiegato per designare i tesoriери fosse stato *naukeraroi*, in cui il *nau-* deriverebbe forse da *naos*, tempio.⁸⁹ Tra le responsabilità dei tesoriери di *Athēna* figuravano compiti chiaramente afferenti alla sfera civile, che spaziavano dalla riscossione di imposte occasionali, fino all'esborso di fondi per le esigenze della *polis* (si veda in merito Harpokration, s.v. *naukerarika*; *Suda*, s.v. *naukerarika*; Arist. *Ath. Pol.* 8, 3; Pollux 8, 108; Androtion *FGrH* 324, 36).⁹⁰ Suddette tasse potevano coincidere con decime su proprietà fondiarie o sui raccolti, pagate in natura o in oggetti aurei e argentei fino alla diffusione della moneta, forse esatte occasionalmente per far fronte a esigenze di spesa collettive, come l'edificazione di spazi pubblici o le festività religiose.

Il tesoro comunitario così determinato sarebbe stato preservato nell'Acropoli, sotto la protezione di *Athēna*. L'ipotesi sembrerebbe essere confermata anche dal passo di Aristotele in cui è affermato che «il denaro derivante dalle multe riscosse deve essere deposto dentro l'Acropoli, senza indicare la ragione per la quale la multa

⁸⁸ Raubitschek 1949; Lewis 1981; Carroll 1982; Tracy 1991; Hellmann 1992; Harris 1994; Lewis, Jeffery 1994; Butz 1995; Holtzmann 2002. Una valida sintesi delle iscrizioni relative agli inventari dei templi dell'Acropoli è Harris 1995 (sullo stesso tema cfr. anche Harris 1990-1991).

⁸⁹ Si veda in proposito Jordan 1979, p. 58. In generale, sui *naukeraroi*, vd. Jordan 1970. Un'altra ipotesi è che il termine derivi invece da *naus*, nave (cfr. Calìo 2012, con bibliografia precedente).

⁹⁰ Jordan 1970, pp. 159-162; Harris 1995, p. 11.

è stata effettuata» (*Ath. Pol.* 8, 4-5). L'Acropoli si configura, pertanto, quale collettore di fondi di natura non esclusivamente religiosa, preservati al suo interno a comporre un fondo di proprietà pubblica, sin dall'arcaismo.

Le fonti letterarie, principalmente Erodoto e Tucidide,⁹¹ concernenti l'episodio di Cilone, il quale cercò di occupare il santuario di *Athena* per instaurare la tirannia ad Atene nel 632 a.C., confermano l'esistenza dei *naukraroi* nel VII secolo, alludendo all'Acropoli quale loro sede – da cui l'ipotesi che essi possano coincidere con i successivi *tamiai*. Inoltre, gli scolasti del passaggio di Tucidide circa il tentato colpo di Cilone accusano i *naukraroi* di non aver protetto il tempio di Atena, provandone quindi l'esistenza già nell'epoca geometrica nonché la relazione con il santuario e facendo trapelare la possibilità che esso potesse custodire delle riserve da salvaguardare.⁹²

È importante sottolineare come i *naukraroi*, probabilmente successivamente denominati *tamiai*, rappresentino il primo collegio ateniese dotato di prerogative finanziarie⁹³ e, quindi, per riprendere D. Harris «the mix of sacred and secular was complete, and at this early period the two concepts were inseparable».⁹⁴

A livello letterario, i *tamiai* sono attestati esplicitamente nell'opera aristotelica (*Ath. Pol.* 4, 2) in riferimento alle leggi draconiane del 621/620 a.C. Il collegio era incaricato della riscossione delle multe e delle dediche ad *Athena*, qualsiasi fosse la loro forma a quest'epoca, che venivano poi usate per le spese pubbliche, in prima istanza le celebrazioni religiose collettive.

Dopo la riforma soloniana, i *tamiai* erano eletti dalla prima classe di censo, quella dei *pentakosiomedimnoi*, secondo la testimonianza di Aristotele (*Ath. Pol.* 8, 1). Sotto Clistene, nell'ultimo decennio del VI secolo a.C., il corpo dei *tamiai* venne espanso da otto (quanti sono i tesoriere registrati dall'iscrizione presa in esame) a dieci, uno da ciascuna tribù, ancora selezionati dalla prima classe di reddito (*Arist. Ath. Pol.* 21, 1). I tesoriere erano soggetti a un controllo annuale delle spese da parte dei *logistai* e ogni errore poteva essere punito con una multa o l'esilio. Se dalla revisione dei conti non emergevano discrepanze i *tamiai* potevano figurare dinnanzi alla *boule*.

⁹¹ Hdt. V 71; Thuc. I 126, 3.

⁹² Stroud 1968, p. 71, n. 28; Jones, Wilson 1969, pp. 114-115; Rhodes 1981, p. 82.

⁹³ Hignett 1952, p. 68.

⁹⁴ Harris 1995, p. 13.

La catalogazione degli oggetti componenti il tesoro custodito nell'area sacra, ivi incluso il simulacro crisoelefantino, rappresenta difatti uno dei compiti fondamentali dei tesoreri, che giocavano un ruolo di primo piano nel controllo e nel monitoraggio delle riserve finanziarie, come si evince soprattutto dalle liste d'inventario.

Altro compito cruciale era la difesa stessa dei *chremata* posti nell'Acropoli, anche nei momenti più critici quali la guerra persiana, come sembrerebbe suggerire Erodoto nel momento in cui afferma che: «(i Persiani) presero la città abbandonata; ma quando entrarono nel santuario trovarono un certo numero di Ateniesi, i tesoreri del santuario (*tamiai tou ierou*) [...]» (Her. VIII 53, 2), e il decreto di Temistocle⁹⁵ (Fig. 28) che, alla l.11, riporta: «[...] e che i tesoreri [...] resteranno sull'Acropoli a salvaguardare le proprietà degli dei».

In conclusione, i brevi cenni sulla formazione e responsabilità dei tesoreri di Atene mostrano come questi costituissero uno dei maggiori collegi a carattere economico dell'area sacra e dell'intera Atene.

Pertanto, è verosimile che l'epigrafe documenti l'azione, attuata dai tesoreri di *Athena*, che costituiscono all'epoca della sua redazione un corpo unificato e organizzato, di dedicare alla dea dei fondi (che rappresentano probabilmente l'esito della riscossione di tributi o, eventualmente, l'avanzo non speso per impegni pubblici) nella forma di oggetti preziosi, depositandoli nel santuario, che quindi custodisce il patrimonio della *polis* certamente nella metà del VI secolo, epoca della redazione del testo – forse, se effettivamente i *naukraroi* sono i predecessori dei *tamiai*, addirittura a partire dal VII secolo a.C.

⁹⁵ EM 13330; Jameson 1960.



Fig. 27 - Atene, iscrizione arcaica dei *tamiai*, IG I³ 510 (Jeffery 1961).



Fig. 28 - Atene, Museo Epigrafico, EM 13330, Decreto di Temistocle

(http://en.wikipedia.org/wiki/File:EPMA-13330-Themistocle_decree-2.JPG).

II.2. *Iscrizione dell'hekatompodon (IG I³ 4, Lato B).*

II.2.1. *Testo*

[τὰ χαλκία τὰ ἐ]μ πόλει : *hó*σοις χρῶνται : π[λ]έν *hó*σα
[. .6. . . σεσεμ]ασμένοις : οἰκέμ[ασι ἐ]αμ παρ ἐκάστ-
[. . . .9. . . . κα]τὰ τὲν πόλιν : γρά[φσα]σθαι : τὸς ταμί-
[ας ::: *hótan* δρο]σι : τὰ *hierá* : *hoi* ἔ[νδο]ν : *hier*[ορ]ογόντ-
[εσ, μὲ παρ]ηιστ[ά]ναι : χύτραν : μεδὲ [. . .7. . .]αν μεδὲ
[.13.] μεδὲ τὸ πῦρ : ἀν[. . .]εγ[. ἐὰν] δέ τις : τ-
[ούτον τι δρᾶ] εἰδός : ἐχσέναι θ[οᾶ]ν : μέχ[ρι τρ]ισὼν [ὀ]-
[βελὼν τοῖσι τ]αμίαςι ::: τὸς ἱε[ρορ]ογόντα[ς] μ[. .5. .]
με[. . .7. . . ν]εὸ : καὶ τὸ προ[. . .8. . .]ο β[ο]μο[. .5. .]
τοθεν : τ[ό]ν εὐ : ἐντὸς τὸ Κ[εκροπ]ίο μεδ ἀν]ὰ πᾶν : τὸ *he-*
katómpe[δ]ον : μεδ ὄνθο[ν] : ἐγβ[αλε]ν· ἐὰν] δέ τις : τούτο-
ν τι δρᾶ[ι εἰδός ἐ]χσ[ε]ναι : θοᾶν[. μέ]χρι τρισὼν : ὀβελὼ-
ν : τοῖσι ταμ[ία]σι ::: τὰς] *hieréa*[ς] τὰς ἐμ πόλει : καὶ τ-
ὰς ζακόρος [μὲ *hé*χεν οἴ]κεμα ταμειῶν : ἐμ πόλει : μ-
εδὲ *hipne*[ύεσθαι· ἐὰν δέ τις τ]ούτον τι δρᾶι : εὐθύ-
νε[σθαι *hekatón*] : δραχμ[ε]σ[ι καὶ] τὸς ταμίας : ἐὰν ἐσ-
σ[ι εὐθύνεσθαι] *hekatón* δραχμ[ε]σ[ι :::] τὰ οἰκέματα
[. . . . τοῖ *hekat*]ομπέδοι : ἀνοίγεν : [τὸς] ταμίας : μὲ ὄ-
[λειζον τρὶς τ]ο μ[ε]νός[ς] θεᾶσθαι : τὰ[ς *hén*]ας : ἐμέρας
[τὰς πρὸ τέ]ς νο]μενία[ς καὶ τ]εῖ [δεκά]τει κα]ὶ τεῖ εἰ-
[κάδι *hypér* *hém*]ισυ : πα[ρ]όντα[ς· *hós* δ ἂν λεί]πει : δυ-
[ατὸς ὄν ἀπο]τίνε]ν : δύο δραχμ[ᾶ ἕ]καστον· ἐσπ[ρ]άττε-
[ν δὲ τὸ π]ρύ[τανιν {²⁶τὸν πρύτανιν}²⁶ ἄ]ν δὲ μέ, κα]ὶ αὐτὸν κατὰ
ταῦτ] εὐθ-

[ύνεσ]θαι : φα[ί]γεν δὲ : τὸπ[ρύτανιν {²⁶τὸν πρύτανιν}²⁶ τὰ
ἀδικέματα] το-

[ἴ]ς ταμίαι : τὰ ἐν τοῖ λί[θοι γεγραμμένα].

vacat

ταῦτ ἔδοχσεν : τοῖ δέ[μοι ἐ]πὶ Φ[ιλοκράτος ἄρχοντ]-

ος : τὰ ἐν τοῖν λίθοι[ν τούτ]οιιν.

II.2.2. Traduzione

Si utilizzino quegli oggetti preziosi (*ta chalkia*) sull'Acropoli, eccetto quelli (che si trovano) negli *oikemata* segnalati, se presso ciascuno ... i tesoreri preposti all'Acropoli li registrino. Qualora gli *ierorgontes* compiano azioni sacre nel santuario, non offrano in sacrificio una pentola, né ... né ... né (accendano) il fuoco ... se qualcuno a conoscenza di questo (decreto) compie qualcuna di queste cose, paghi una multa fino a tre oboli ai tesoreri. Gli *ierorgontes* non gettino lo sterco (degli animali) ... il tempio ... e ... l'altare ... al di là del (quindi nel) tempio nel k ... né su tutto l'*hekatompedon*; se qualcuno a conoscenza di questo (decreto) compie qualcuna di queste cose, paghi una multa fino a tre oboli ai tesoreri. I sacrificatori e i sacerdoti subalterni non cuociano nel forno le riserve di grano (custodite nell') *oikema* sull'Acropoli; se qualcuno compie ciò venga punito con (una multa di) 100 dracme e anche gli stessi tesoreri, qualora lo permettano, siano puniti con 100 dracme. I tesoreri aprano gli *oikemata* ... l'*hekatompedon* e li ispezionino almeno tre volte tra l'inizio e la fine del mese, entrandovi il decimo giorno e il ventesimo giorno e verso la metà (del mese); colui che, pur potendo, viene meno all'impegno, paghi due dracme; il pritano riscuota la multa e, se non lo fa, anch'egli sia multato secondo queste disposizioni; il pritano quindi denunci le colpe, incise su queste pietre (= indicate in questo decreto), (compiute) dai tesoreri. Queste cose, incise su queste pietre, furono decretate dal popolo sotto l'arconte F.

II.2.3. *Commento*

L'iscrizione (Fig. 29, Fig. 30), proveniente dall'Acropoli e attualmente conservata presso il Museo Epigrafico di Atene (EM6794), è incisa sul retro di due metope in marmo insulare, pertinenti al tempio nel cui frontone era raffigurato il cd. Barbablù, che doveva quindi essere oramai distrutto.

L'epigrafe, conservata in frammenti (circa quaranta), possiede un'altezza di 1,17 m (altezza originale 1,40 m).

Le lettere, alte 2,2 cm e distribuite in numero di 38 per ogni riga, sono disposte *stoichedon*, il che facilita la ricostruzione delle lacune, permettendo di conoscere il numero delle lettere mancanti.

La datazione dell'iscrizione non è determinabile con precisione, dal momento che il nome dell'arconte eponimo, menzionato all'ultima riga, si conserva limitatamente alla prima lettera – Φ. Nel lato A dell'epigrafe si conservano invece le lettere terminali, al genitivo, del medesimo nome – ΟΥΣ. La lacuna tra la lettera iniziale e quelle finali dell'arconte è di sette lettere. L'arconte menzionato deve essere certamente posteriore al 508/507 a.C., ovvero all'instaurazione della democrazia, che rappresenta il *terminus post quem* per la cronologia del decreto, emanato dal popolo. A. Kirchoff ha proposto una datazione maggiormente accurata, il 485/484 a.C., identificando l'arconte menzionato nell'epigrafe in Philocares.⁹⁶

Il lato B dell'iscrizione, parzialmente preservato, concerne una serie di proibizioni di natura culturale da osservare, tra cui figura il divieto di gettare escrementi su una serie di edifici, che vengono menzionati esplicitamente – facendo così del testo uno dei documenti più importanti per la definizione della topografia dell'Acropoli.

Dopo aver citato gli *oikemata* in relazione ai *chalkia* (ll. 1-2), l'editto stabilisce una serie di divieti di natura rituale, che devono essere rispettati dagli *ierorgontes*: l'infrazione è punita con una multa fino a 3 oboli.

La sanzione più pesante, pari a 100 dracme, registrata sul lato B dell'epigrafe colpisce i sacrificatori e i sacerdoti subalterni qualora cuociano le riserve di grano custodite nell'*oikema* (non è chiaro a quale ambiente si stia facendo riferimento) dell'Acropoli e i tesorieri qualora lo permettano.

⁹⁶ IG I³ 4; si vd. inoltre: Tölle-Kastenbein 1993; Butz 1995; Németh 1994; Lipka 1997; Németh 1997.

Per quanto concerne il termine *chalkia*, con cui verosimilmente deve essere integrata la lacuna posta all'inizio del primo rigo della faccia B dell'iscrizione, esso non si riferisce, almeno fino al I a.C.,⁹⁷ specificatamente al bronzo, ma rappresenta un termine polivalente, indicante i metalli preziosi o donazioni raccolte dai *tamiai*, come indicato anche dalla più antica delle iscrizioni rinvenute sull'Acropoli e datata al 550 a.C., l'IG I³ 510 (già esaminata), che afferma come i *tamiai* dedicarono i *chalkia* dopo averli raccolti.

Più avanti nel testo, è reso noto il già menzionato divieto di gettare escrementi, pena una multa fino a 3 oboli, in una serie di luoghi: alla l.9 è menzionato il *naos*, che deve con ogni probabilità essere identificato con l'arcaico tempio di Atena *Polias*;⁹⁸ successivamente l'iscrizione cita il *bomos* e, due righe sotto, l'*hekatompedon*. Quindi da un'attenta analisi del documento è possibile dedurre che le tre strutture che vengono nominate (il *naos*, il *bomos* e l'*hekatompedon*) sono da intendersi come costruzioni distinte e, pertanto, che l'*hekatompedon* è un edificio a se stante.

Successivamente, l'epigrafe definisce i compiti dei *tamiai* dell'Acropoli, tra cui figura il controllo periodico, con una cadenza di tre volte al mese, degli *oikemata*. Quest'ultimo termine possiede un significato vasto e non chiaramente definibile; tuttavia, alla luce di quanto si evince dall'inizio del lato B del testo, pare che essi, da un punto di vista funzionale, costituiscano una serie di 'depositi' volti alla preservazione dei *chalkia*, interpretabili come riserve economiche, composte da oggetti in metallo prezioso.

Il termine *hekatompedon* risulta chiaramente connesso agli *oikemata*, dal momento che, nel testo, segue immediatamente (ll. 17-18) al caso dativo. L'esatto significato della parola *hekatompedon* è anch'esso oggetto di discussioni da parte degli studiosi e varie sono le proposte interpretative che sono state avanzate.

⁹⁷ Harris 1995, p. 15.

⁹⁸ Alla riga 10, *naos* è seguito da «*entos to k...*». Il termine iniziante con la lettera k non è identificabile con certezza; solitamente restituito come *Kekropio* o luogo dedicato a *Kekrops* (il *naos* potrebbe coincidere con il tempio di *Athena Polias* che, edificato nell'area settentrionale, sorgeva appunto in un settore in cui è attestato, per lo meno per le epoche successive, il culto di *Kekrops*), potrebbe anche essere integrato con altre parole, che danno luogo a differenti traduzioni della frase, come, ad es., *katharmato*, che rende il testo «... quindi nel tempio all'interno del recinto sacro ...»; *katharmo*, «... quindi nel tempio nell'area purificata ...»; *kathidrumato*, «... quindi nel tempio nel quale è la statua ...»; *katengmato*, «... quindi nel tempio nel quale sono i doni votivi»; *kleidouko*, «al di là del tempio, nell'ufficio del sacerdote custode»; *kaliado*, «...al di là del tempio, nel sacello ...» (ipotizzando l'esistenza di un sacello o tempietto vicino a quello di *Athena Polias*), etc.

Esso è stato inteso in primo luogo come un recinto all'aria aperta, ovvero un *temenos* posto attorno agli *oikemata*; in questo caso, gli *oikemata* dovrebbero essere letti come strutture indipendenti, assimilabili ai *thesauroi* di Olimpia o di Delfi. Una seconda ipotesi vuole che l'*hekatompedon* sia una piattaforma, su cui sono collocati gli *oikemata*, anche in questo caso interpretabili come edifici autonomi; questa ricostruzione, che poggia sull'esistenza di fondazioni di dimensioni particolarmente importanti al di sotto del pre-Partenone, fa dell'*hekatompedon* una struttura simile alla terrazza dei *thesauroi* di Olimpia. La terza possibile interpretazione, che recupera il significato originario del termine, è che l'*hekatompedon* sia un *neos* di cento piedi, ovvero un tempio, o una cella di tempio, dalla lunghezza di cento piedi.

Le prime due interpretazioni dovrebbero essere definitivamente rifiutate, in prima istanza poiché è improbabile identificare gli *oikemata* con i *thesauroi*, dal momento che il contesto consono per l'erezione di suddette strutture sarebbe un santuario panellenico, mentre l'Acropoli ateniese non si propose mai come tale.

In secondo luogo, *hekatompedon*, come si è già avuto modo di ricordare, ha come primo significato 'lungo cento piedi' o 'tempio, cella di cento piedi'. *Hekatompedon* è inoltre il termine che designa il Partenone, la cui cella occidentale era denominata dalle antiche fonti *hekatompedon* e, in conseguenza di ciò, tale designazione fu estesa all'intero edificio.

Pertanto, sarebbe preferibile ipotizzare che l'*hekatompedon* menzionato nell'epigrafe sia la cella di cento piedi dell'edificio arcaico eretto nell'area meridionale dell'Acropoli, che era il diretto predecessore del Partenone e che sarebbe stato eretto nello stesso sito in età classica.

Infine per quanto riguarda gli *oikemata*, essi possono, a questo punto, essere considerati come strutture indipendenti situate 'vicino' l'*hekatompedon* (quindi il caso dativo indicherebbe prossimità), forse nel sito più tardi occupato dalla Calcoteca, costruzione adibita alla conservazione appunto dei metalli e definita anch'essa *oikema* dalle fonti antiche. Tuttavia, in tale zona dell'Acropoli la roccia è stata così spianata da non rendere individuabile alcuna traccia di costruzione precedente.

In alternativa, gli *oikemata* possono essere interpretati come ripartizioni interne dell'*hekatompedon*, ovvero come come i vari ambienti che lo componevano, destinati alla preservazione di riserve economiche. Tale ipotesi risulta essere la più verosimile, dal momento che è coerente con il ruolo successivamente ricoperto dal Partenone

che aveva essenzialmente una destinazione economica, di deposito dei fondi collettivi, e che era difatti strutturato in più vani funzionali a tale compito.

Difatti, come sarà a breve illustrato, i testi epigrafici tramandano che i differenti vani del Partenone – il pronao, l'*hekatompedon*, il *parthenon*, l'opistodomo – erano adibiti alla preservazione dei tesori dell'Acropoli. È quindi lecito ipotizzare che il termine *oikemata* di IG I³ 4 indichi simili ambienti, collocati nell'*hekatompedon*, predecessore del Partenone, e volti anch'essi a custodire i tesori.

In questo modo sarebbe dimostrata una diretta continuità tra l'*hekatompedon* citato dall'iscrizione, composto da *oikemata* contenenti i *chalkia*, e il Partenone classico, che ne avrebbe ereditato la funzione. Risulterebbe quindi una diretta continuità tra i due edifici per quanto riguarda la collocazione (l'area meridionale dell'Acropoli), l'articolazione interna (in più vani), la denominazione (*hekatompedon*), il contenuto (beni preziosi, con valenze economiche), la funzione (riserva di ricchezze collettive).

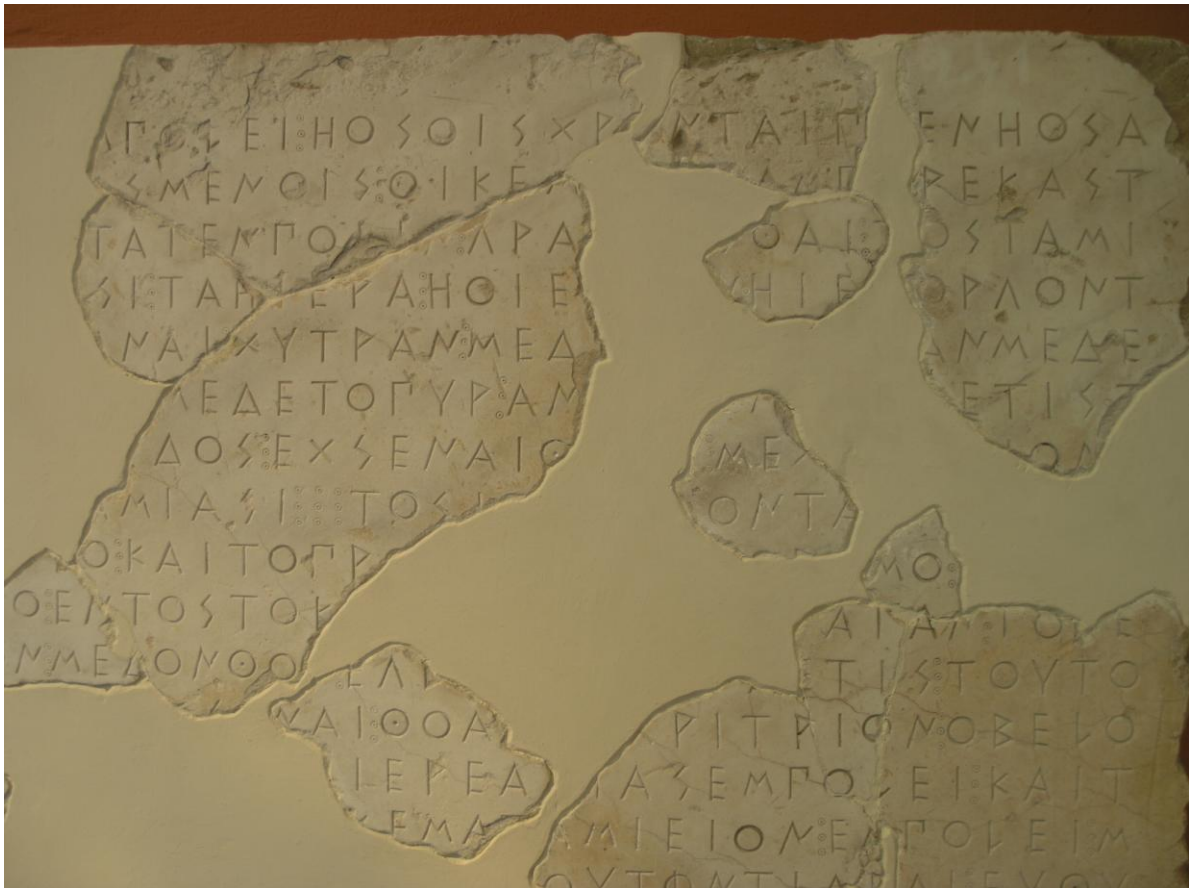


Fig. 29 - Atene, Museo Epigrafico, iscrizione dell'*hekatompedon*, IG I³ 4 (www.flickr.com).



Fig. 30 - Atene, Museo Epigrafico, iscrizione dell'*hekatompedon*, IG I³ 4, lato B
http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/92/EPMA-6794-IGI%283%2948-Sacred_law-1.JPG.

II.3. Liste di inventario

II.3.1. Introduzione

Le liste d'inventario dell'Acropoli ateniese costituiscono iscrizioni, datate tra il 434/433 a.C. e il 300/299 a.C.,⁹⁹ elencanti i beni pertinenti ai 'tesori' custoditi negli edifici del *temenos* di *Athēna*.¹⁰⁰

Gli inventari, redatti dai tesoriere, i cui nomi venivano di norma resi noti all'inizio dell'epigrafe, erano incisi su stele di pietra. Pervenuti in circa 200 frammenti (Figg. 31-33), sono stati pubblicati in larga misura da Köhler (*IG*) e da Kirchner (*IG II²*); successivamente, una riedizione aggiornata (*IG I³*) delle *stelai* di V a.C. è stata realizzata da W.E. Thompson e D.M. Lewis. Una valida opera utile a orientarsi nel complesso delle iscrizioni concernenti i tesori dell'Acropoli e le principali problematiche connesse è costituita dal lavoro di D. Harris.¹⁰¹

Dal 434/433 a.C. al 405/404 a.C. i tesoriere redassero differenti liste d'inventario, incise su stele distinte, per il *pronaos*, l'*hekatompedon*, il *parthenon* e l'*opisthodomos*.

Dopo il 405 a.C. il *pronaos* non fu più inventariato (l'ultima stele è *IG I³* 316 del 407/406 a.C.).

Un'analoga situazione si riscontra per il *parthenon* a partire dal 399/398 a.C., epoca a partire da cui non fu più menzionato specificatamente dagli inventari come luogo adibito alla conservazione dei beni, anche se probabilmente (in qualità di cella occidentale del tempio) mantenne tale funzione. Infatti, dal IV a.C. circa, i tesori dell'edificio attualmente noto come Partenone, furono registrati tutti come *ἐν τῷ ἑκατομπέδῳ* (cfr. *IG II²* 1374 del 400/399 a.C.),¹⁰² senza precisare in quale vano

⁹⁹ Harris 1995, p. 24.

¹⁰⁰ Esse rappresentano solitamente una categoria distinta dalle iscrizioni concernenti le entrate e le uscite dei tesori, altrimenti note come 'rendiconti'.

¹⁰¹ *The Treasures of the Parthenon and Erechtheion*, Oxford 1995. Sugli inventari templari si vd. Lewis 1986; Linders 1988; Hamilton 2000; Dignas 2002. Circa le liste d'inventario dell'Acropoli di Atene, oltre al succitato Harris 1995, si consultino anche Ferguson 1932; Thompson 1964a; Thompson 1964b; Thompson 1965a; Tréheux 1965; Thompson 1970b; Harris 1990-1991; Samons 1997; Sickinger 1999; Moroo 2003-2004; Moroo 2004. Sulle epigrafi di Atene si vd. anche: Kallet 2009 e Papazarkadas 2009.

¹⁰² Harris 1995, p. 81.

del tempio si trovassero. Il termine *hekatompedon* era stato pertanto esteso all'intero edificio.

In una fase compresa tra il 385 e il 374 a.C., i tesoriere iniziarono a redigere ogni anno su un'unica stele l'elenco dei manufatti conservati nell'*hekatompedon* e quello relativo alle ricchezze dell'*Archaios Neos*.¹⁰³ Dal 373 a.C., quindi, gli inventari furono disposti su tre colonne e organizzati in rubriche ordinate a seconda del materiale degli oggetti, fatta eccezione per quelli provenienti dal Partenone, in quanto l'*Opisthodomos*, l'*Archaios Neos* e talvolta la *Chalkotheka* venivano citati nella medesima stele (cfr. *IG II²* 1428, 1424a).¹⁰⁴

Le maggiori riorganizzazioni dei tesori si datano al 410-403 a.C.; 378/377 a.C.; 368/367 a.C.; 355 a.C.; 334-331 a.C.

I cambiamenti verificatisi nel tempo per quanto concerne il formato delle stele e l'organizzazione interna delle voci degli inventari, studiati da Ferguson,¹⁰⁵ consentono di attribuire una cronologia anche ai frammenti sprovvisti di elementi datanti nel testo (quali la presenza del nome dell'arconte in carica). Ad es., l'adozione dell'alfabeto ionico dal 403/402 a.C. per i documenti ateniesi ufficiali, costituisce un *terminus post quem* per la datazione di alcune delle epigrafi.

Come testé accennato, le liste d'inventario del V secolo a.C. attestano l'esistenza di quattro separati spazi funzionali alla preservazione dei tesori dell'Acropoli: il *pronaos*, l'*hekatompedos neos*, il *parthenon* e l'*opisthodomos*.

L'ipotesi che i termini si riferiscano alle quattro aree di cui si compone l'edificio noto come Partenone – ovvero che il *pronaos* sia il portico orientale, l'*hekatompedos neos* la cella di 100 piedi in cui era custodita la statua crisoelefantina, il *parthenon* la cella occidentale con le 4 colonne ioniche e l'*opisthodomos* il portico occidentale – non è unanimemente accolta dagli studiosi,¹⁰⁶ alcuni dei quali propendono per l'individuazione di edifici separati.

Tuttavia, la circostanza che nel V secolo a.C. una serie di oggetti vengano menzionati come custoditi alcuni nel *pronaos*, altri nel *parthenon*, altri ancora nell'*hekatompedos neos* e nell'*opisthodomos* e che, grossomodo agli inizi del IV a.C., larga parte dei medesimi sia registrata negli inventari come collocata «*en to hekatompedon*»,

¹⁰³ Harris 1995, p. 31.

¹⁰⁴ Harris 1995, p. 32.

¹⁰⁵ *The treasurers of Athena*, Cambridge, Mass. 1932.

¹⁰⁶ Per il dibattito si vd.: Dörpfeld 1881; Dörpfeld 1886; Dörpfeld 1897; Dörpfeld 1911; Milchhöfer 1894; White 1895; Dinsmoor 1947, p. 128, n. 93; Harris 1995, p. 2.

sembrerebbe suggerire che *hekatompodon* sia il termine che designa l'intero edificio – oggi noto come Partenone – composto dai quattro vani (il pronao, la cella di cento piedi, l'ambiente occidentale e l'opistodomo) precedentemente (nel V a.C.) citati separatamente, ciascuno con il proprio contenuto.¹⁰⁷

Dalle liste si evince che l'oro e l'argento facenti parte dei tesori dell'Acropoli rappresentavano un'importante, se non la principale, risorsa finanziaria dell'intera città di Atene (e delle città alleate). Si consideri a tal proposito come alla fine della guerra peloponnesiaca parte dei tesori sia stata fusa per coniare monete o come Philocoros (*FGrH* 328 F 141) tramandi che la coniazione di monete (16 talenti) del 407/406 a.C. fu resa possibile dalla fusione delle *nikai* auree.

La disamina dei contenuti dei vari spazi inventariati che segue è volta a fornire un quadro concreto della consistenza e della natura dei tesori preservati nel santuario dell'Acropoli. Esito dello spoglio delle iscrizioni concernenti le liste redatte dai tesoreri, essa intende costituire la base per un riflessione complessiva sul ruolo rivestito dagli edifici consacrati ad *Athena*.

¹⁰⁷ Si noti inoltre che le liste d'inventario iniziano nel 434/433 a.C., poco dopo la dedica del Partenone (438/437 a.C.) e sembrerebbe appunto che registrino gli oggetti preservati in tale edificio, specificando, almeno per il primo trentennio, in quale stanza si trovino.

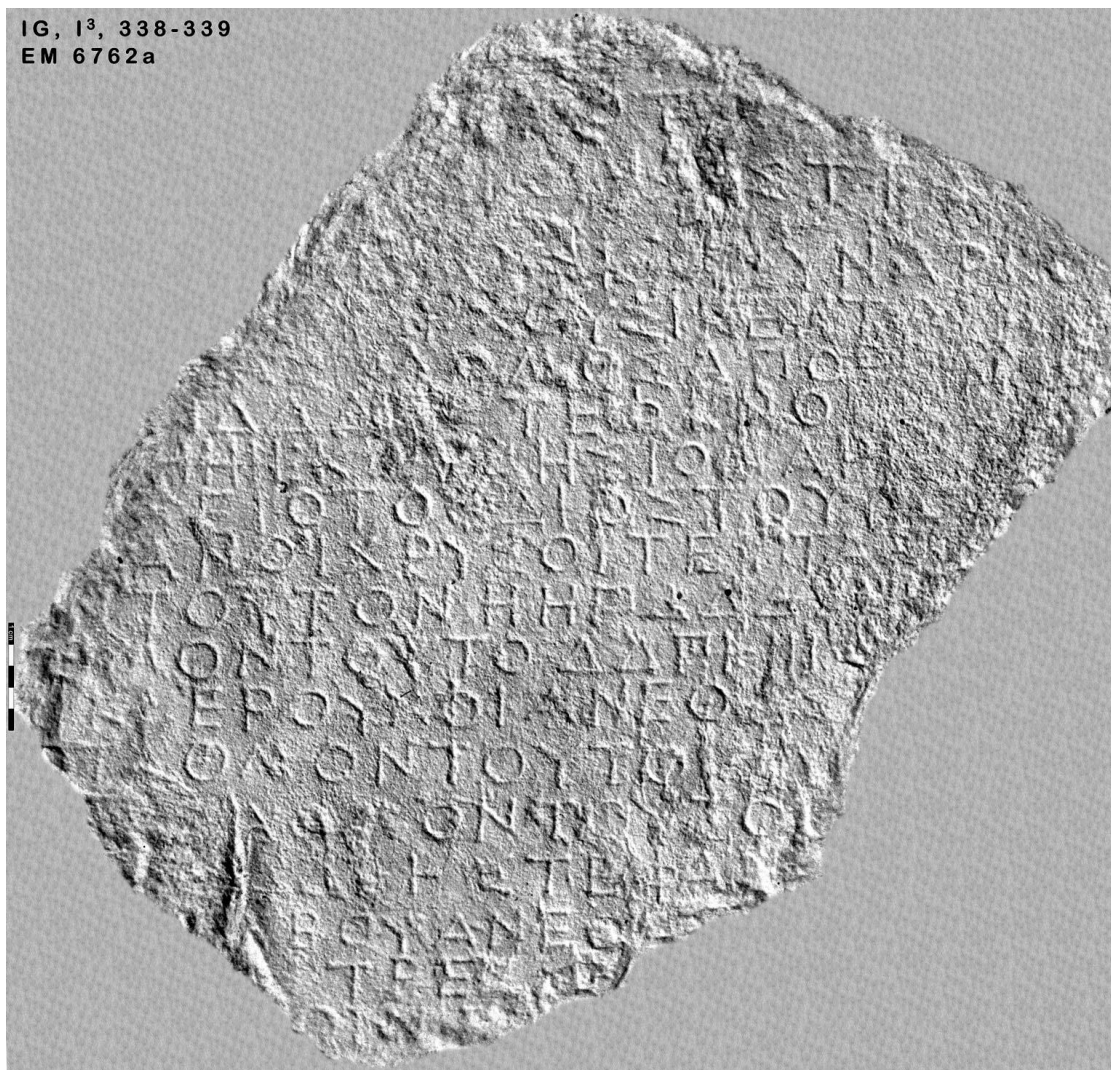


Fig. 31 - Atene, Museo Epigrafico, EM 6762, Inventario IG I³ 338-339
(<http://www.csad.ox.ac.uk/Athens/EM6762.jpg>).

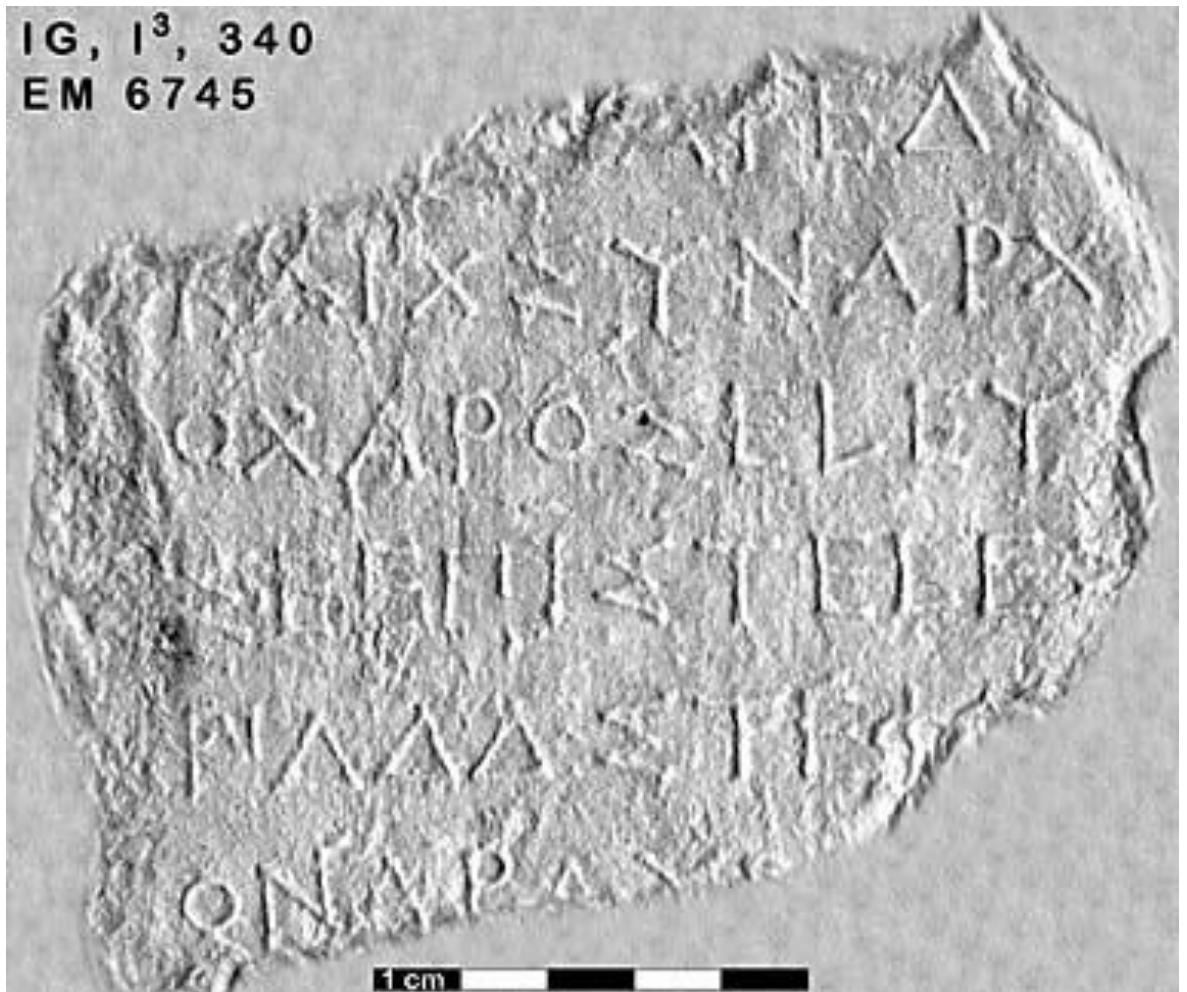


Fig. 32 - Atene, Museo Epigrafico, EM 6745, Inventario *IG I³ 340*
(<http://www.csad.ox.ac.uk/Athens/EM6745s.jpg>).

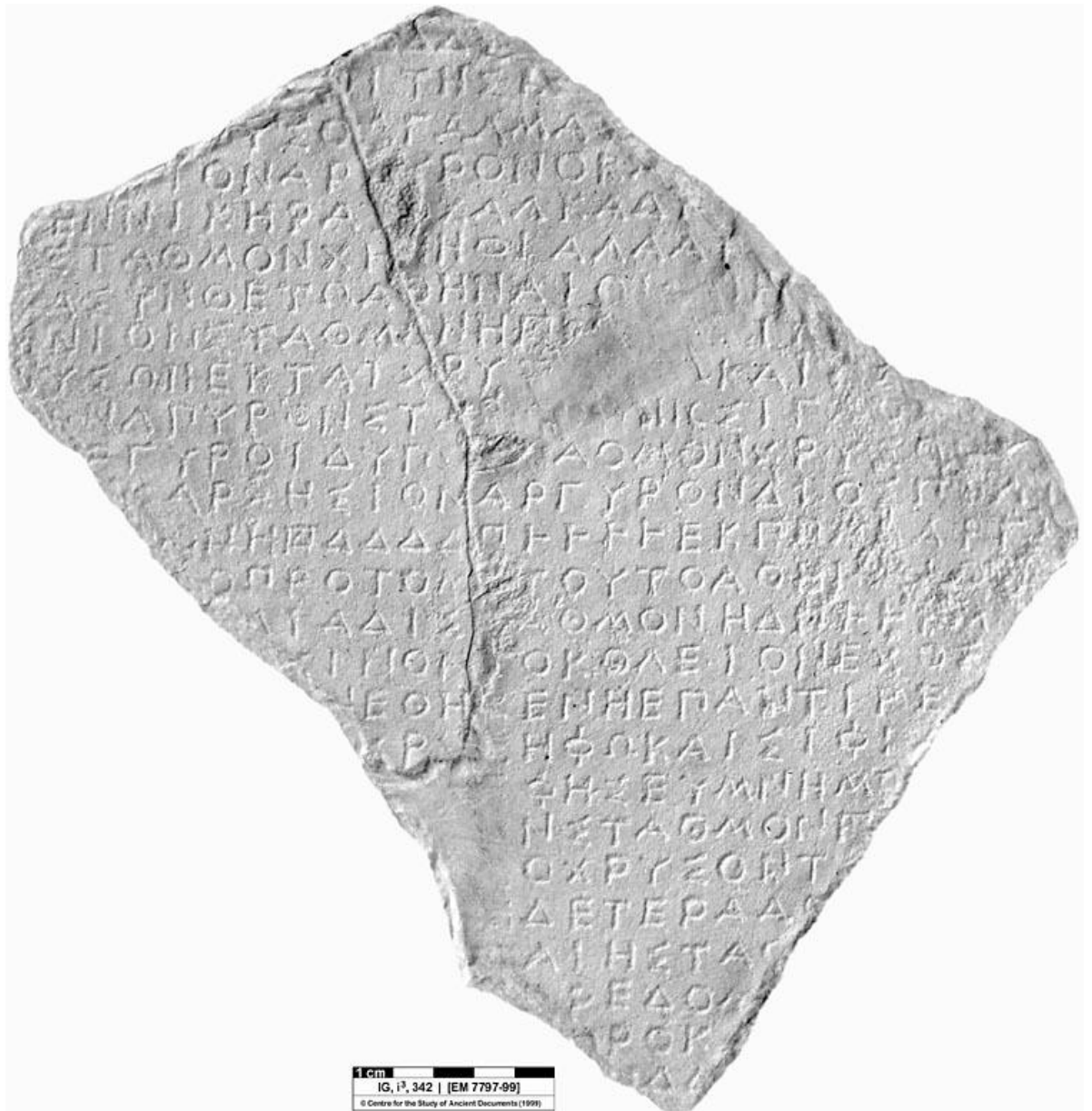


Fig. 33 - Atene, Museo Epigrafico, EM 7797-99, Inventario IG I³ 342
(<http://www.csad.ox.ac.uk/Athens/IGI/300series/342s.jpg>).

II.3.2. Liste di inventario relative al *pronaos*

Liste di inventario menzionanti oggetti custoditi all'interno del *pronaos* sono attestate nel V secolo a.C. Iniziano cronologicamente dal 434/433 e cessano a partire dal 408/407 a.C., vale a dire dopo la guerra peloponnesiaca e la conseguente fusione di oggetti preziosi per la coniazione di monete cui si è accennato precedentemente.

La consistenza del tesoro – composto, a differenza degli altri vani, essenzialmente da vasi di varia forma, tutti o in oro o in argento – aumentò anno dopo anno, raggiungendo l'apice nel 412 a.C.,¹⁰⁸ quando si componeva di coppe per bere (3 corni per bere in argento [κέρατα ἀργυρά],¹⁰⁹ una coppa per il vino d'argento [κύλιξ ἀργυρά],¹¹⁰ 10 coppe per bere in argento [ποτήρια ἀργυρά])¹¹¹ *phialai* (1 aurea¹¹² e 118 in argento),¹¹³ 2 lampade d'argento,¹¹⁴ una corona aurea,¹¹⁵ un *karchesion*.¹¹⁶

L'ultimo inventario del *pronaos*,¹¹⁷ datato al 407/406 a.C. (si tratta dell'unico successivo alla fusione di metalli che seguì la guerra peloponnesiaca), constatava la presenza di un solo oggetto, vale a dire la corona aurea.

È stato a ragione osservato come la presenza dei vasi in metalli preziosi, in un secondo momento fusi per battere moneta, possa essere fatta risalire, più che ad esigenze rituali, alla necessità di tesaurizzare ricchezze.¹¹⁸ Tale ipotesi deriva in primo luogo dalla constatazione che gli oggetti sono registrati come *epeteia*, ovvero come offerte annuali da parte dei tesorieri di Atena; è quindi ragionevole ritenere che siano stati acquistati dagli stessi tesorieri attraverso il *surplus* degli introiti santuariali (raccolti

¹⁰⁸ IG I³ 310.

¹⁰⁹ IG I³ 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315.

¹¹⁰ IG I³ 306; 307; 308; 309; 310; 311; 313.

¹¹¹ IG I³ 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315.

¹¹² IG I³ 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 305; 306; 307; 308; 309.

¹¹³ IG I³ 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315.

¹¹⁴ IG I³ 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315.

¹¹⁵ IG I³ 297; 298; 299; 300; 301; 302; 303; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315.

¹¹⁶ IG I³ 303; 305; 306; 307; 308; 309.

¹¹⁷ IG I³ 316.

¹¹⁸ Harris 1995, pp. 79-80.

a partire dall'affitto delle terre sacre, dalle riscossioni, dai contributi dei fedeli, etc.), vale a dire con le entrate eccedenti le spese ordinarie, come quelle riferibili ai rituali o al mantenimento degli edifici. È altresì possibile che almeno parte del *surplus* derivasse dagli introiti del bilancio della *polis* atenese come pure della lega-delio attica.

II.3.3. Liste d'inventario relative al parthenon

Stelai che designano il *parthenon* – da intendersi come la cella occidentale del Partenone¹¹⁹ – quale luogo di custodia di oggetti pertinenti al tesoro sono attestate per il V a.C., dal 434 a.C. al 399/398 a.C.

Gli inventari cronologicamente posteriori non specificano in quale vano del tempio di *Athena Parthenos* fossero custoditi i tesori, citando genericamente l'*hekatompedon*¹²⁰ (da intendersi probabilmente come l'intero complesso formato da pronao, cella di 100 piedi, cella occidentale ed opistodomo).

¹¹⁹ È molto difficile determinare quale fosse il nome originario dell'edificio oggi noto come Partenone; i resoconti concernenti la costruzione dell'edificio mancano, difatti, delle linee iniziali, rendendo ardua la ricostruzione del termine con cui la struttura era designata durante l'edificazione. Nelle liste d'inventario, i termini *hekatompedon*, *hekatompedos neos* e *parthenon* furono impiegati dagli autori antichi per designare i differenti vani del tempio; da un determinato momento in poi il termine *hekatompedon*, negli inventari, iniziò ad indicare l'intera struttura. Un processo analogo si verificò, nella letteratura, per il termine *Parthenon*, che si estese anch'esso all'intero edificio. Pertanto, i termini Partenone e *hekatompedon*, usati contestualmente, divennero sinonimi, designanti l'edificio sacro meridionale dell'Acropoli. Se è chiaro il significato originario di *hekatompedon* (cella di cento piedi), non è tuttavia del tutto nota l'origine di *Parthenon*. Partenone deriva certamente dal termine *parthenon*, inteso come cella ovest dell'edificio sacro. *Parthenon* indica, nel linguaggio dell'architettura residenziale, l'ambiente dell'*oikos* domestico riservato al sonno delle donne non sposate. In tal senso, è stato ipotizzato che la cella occidentale del tempio di *Athena Parthenos* costituisse la camera da letto della dea. Ancora, il termine può essere messo in relazione con il peplo che era realizzato dalle fanciulle, che era forse posto nel vano in questione (si tenga presente, tuttavia, che nessuna fonte letteraria attesta lo svolgersi di attività rituale all'interno dell'ambiente) o, più semplicemente, il termine è da porre in relazione con la statua di Atena, detta *Parthenos*, custodita nella cella est. Infatti, pur non esistendo attestazioni di *Athena Parthenos* nelle liste di inventario del Partenone, Pausania (V 11, 10), afferma che la statua crisoelefantina venerata sull'Acropoli è chiamata appunto *Parthenos*. Si riportano le principali fonti attestanti il nome Partenone e *hekatompedon*:

Hesychios: Ἐκατόμπεδος Νεώς· ἐν τῇ Ἀκροπόλει, ὁ Παρθενών; *Suda*: Ἐκατόμπεδος Νεώς· ὁ Ἀθηνησιν Παρθενών; Plut., Pericle 13,4: ἑκατόμπεδον Παρθενῶνα; Plut. *Cato* 5, 3: «mentre gli Ateniesi costruivano il Partenone»; Papiro di Strasburgo (100 d.C.): definisce l'intero edificio Partenone **ΤΟΥ Παρθενῶνά**. Il termine *Parthenon* indica l'intero edificio anche in: Aelian *De nat. Anim.* 6, 48; Dem. 22,13; Himerios *Ecl.* 31,8; Plin. *NH* 22,44; Plut. *Per* 13, *Sulla* 13; Strabo 9, 1, 16; Paus 8, 41, 9.

Ἐκατόμπεδος Νεώς (sing. masch.) Hesychios *suda* Plut. *De glor. Ath.* 7,8; *De soll. Anim.* 13; *Cato* 5,3; Aristides 51,61 (sing. neutro): Harpokration *Glossa Patmia* frag. di Licurgo.

¹²⁰ Harris 1995, p. 81.

Le liste d'inventario che menzionano esplicitamente il *Parthenon* quale sala adibita alla preservazione degli oggetti ne registrano una quantità elevata sia per numero che per eterogeneità, includente mobili, armi, gioielli, corone, vasi. Nessuno di essi riporta il nome del dedicante, né sembra essere riconducibile ad un atto di culto privato.

Tra le armi figurano 7 daghe persiane,¹²¹ 1 elmo placcato in oro,¹²² 4 elmi in bronzo,¹²³ 30 corazze,¹²⁴ un centinaio di scudi,¹²⁵ 9 sciabole, 9 spade.

Tra le statuette: una *kore* dorata,¹²⁶ un *gorgoneion*,¹²⁷ un cavallo, due grifoni, una protome di grifone, una testa di leone, un serpente dorato, spighe di grano provenienti dal raccolto ricoperte d'oro (*λήιον περίχρυσον στάχυες*),¹²⁸ una maschera in oro e argento.

Tra i mobili: 17 *klinai* (7 di Chios e 10 di Mileto),¹²⁹ 13 supporti per *klinai* ricoperti in argento, 4 sgabelli, 19 sedie pieghevoli, 1 tavolo intarsiato in avorio, 6 troni.

Tra i gioielli: un'onice con un cerchio d'oro,¹³⁰ 8 sigilli argentei, 2 grifoni in pietra, 1 ramo di olivo aureo, 5 collari in cuoio con pietre, più di 100 orecchini, una cintura in oro, collane in oro con pietre.

Si registrano inoltre 6 corone auree,¹³¹ di cui 2 dedicate ad *Athena Nike*, *phialai*, coppe, un incensiere,¹³² monete auree, cestini e scatole in legno dorato, strumenti musicali,¹³³ soprattutto lire, chiodi d'argento.

¹²¹ *IG I*³ 343; 344; 346; 349; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*² 1373; 1376; 1377.

¹²² *IG I*³ 343; 344; 345; 346; 349; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357.

¹²³ *IG I*³ 343; 344; 345; 346; 349; 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*² 1373.

¹²⁴ *IG I*³ 343; 344; 345; 346; 349; 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357.

¹²⁵ *IG I*³ 343; 344; 346; 349; 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357; 358; *IG II*² 1373.

¹²⁶ *IG I*³ 343; 344; 346; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357.

¹²⁷ *IG I*³ 343; 344; 346; 349; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*² 1380, l. 6.

¹²⁸ *IG I*³ 343; 344; 346; 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*² 1379, ll. 8-9.

¹²⁹ *IG I*³ 343; 344; 345; 346; 349; 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*² 1379, ll. 3-4.

¹³⁰ *IG I*³ 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; 358; 359; *IG II*² 1373, l. 4; 1377, ll. 26-27.

¹³¹ *IG I*³ 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357; 358.

¹³² *IG I*³ 343; 344; 346; 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*², ll. 2-3.

¹³³ *IG I*³ 343; 344; 345; 346; 349; 350; 351; 353; 354; 355; 356; 357; *IG II*² 1380, l. 9.

II.3.4. Liste d'inventario relative all'opisthodomos

Similmente a quanto osservato in riferimento al pronao e alla cella occidentale, anche le liste d'inventario relative all'*opisthodomos* riportano la presenza di risorse economiche nella forma di oggetti preziosi. Inoltre, le fonti letterarie antiche tramandano che l'opistodomo conteneva monete.¹³⁴

La maggior parte degli oggetti inventariati nelle liste relative all'opistodomo sono realizzati in oro e argento, costituendo, quindi, un fondo composto da metalli preziosi, parte integrante delle risorse finanziarie ateniesi e utile nel caso si fosse resa necessaria una coniazione di emergenza.

Come stabilito dal decreto di Kallias,¹³⁵ l'*opisthodomos* è gestito dai tesoriere degli Altri Dei.

Alcune iscrizioni menzionano gli oggetti provenienti «dall'opistodomo»¹³⁶ (e trasferiti nell'*hekatompodon*),¹³⁷ mentre altre menzionano gli oggetti «nell'opistodomo».¹³⁸

Tra i contenitori rientrano: due cesti in bronzo dorato, uno con Apollo e uno con Zeus.¹³⁹

Tra i gioielli: sigilli in pietra, sigilli in pietra con cerchio in oro, sigilli in oro,¹⁴⁰ vari gioielli (un sigillo con cerchio d'oro, un collarino con dodici pezzi d'oro e un secondo con sette pezzi d'oro, un'onice, etc.) racchiusi in una scatola colorata dedicata da Kleito, moglie di Aristokrates.¹⁴¹

Tra i recipienti: una coppa per il vino in argento,¹⁴² un cratere in oro,¹⁴³ *phiailai* auree¹⁴⁴ e argentee. Si registrano altresì due incensieri in bronzo ricoperto d'oro¹⁴⁵ e due incensieri in argento con interno in legno.¹⁴⁶

¹³⁴ Harpokration definisce l'opistodomo come portico posteriore o la parte posteriore del tempio, portando come esempio l'Acropoli ateniese ed affermando: «il vano dietro la cella di *Athena* in cui sono depositate le monete»; in *IG I³ 369*, datata al 426-422 a.C., i tesoriere si riferiscono all'opistodomo come il luogo dove erano poste le monete; *IG I³ 386*, del 408/407 a.C. tramanda che le monete eleusine si trovavano nell'opistodomo «in una scatola di bronzo nel quarto scaffale».

¹³⁵ *IG I³ 52*.

¹³⁶ Ad es., *IG II² 1392*; 1396; 1378.

¹³⁷ Harris 1995, pp. 41-42.

¹³⁸ Ad es., *IG II² 1388*; 1399; 1400; 1424a; EM 12392; 12916.

¹³⁹ *IG II² 1339*, ll. 5-7.

¹⁴⁰ EM 12392.

¹⁴¹ *IG II² 1388*, ll. 80-82.

¹⁴² EM 12392.

Tra gli strumenti musicali: un contenitore per flauto in avorio, una lira e un *plectrum* d'avorio.¹⁴⁷

Si segnalano inoltre incudini, martelli, matrici, frecce,¹⁴⁸ nonché frontali per cavalli e redini provenienti da Brauron.¹⁴⁹

¹⁴³ IG II² 1396.

¹⁴⁴ IG II² 1396.

¹⁴⁵ IG II² 1399.

¹⁴⁶ EM 12392.

¹⁴⁷ IG II² 1388.

¹⁴⁸ IG II² 1424a.

¹⁴⁹ IG II² 1388.

II.3.5. Liste d'inventario relative all'hekatompedon

Le iscrizioni indicanti l'*hekatompedon* quale luogo deputato alla custodia di oggetti preziosi coprono l'intero periodo di esistenza – 135 anni – delle liste d'inventario dei tesori dell'Acropoli ateniese, in quanto le più antiche rimontano al 434/433 a.C. e le più recenti al 300/299 a.C.

Gli inventari datati al V secolo a.C. menzionano, come già ricordato, quattro differenti spazi funzionali alla preservazione dei beni (il *pronaos*, l'*hekatompedon*, il *parthenon* e l'*opisthodomos*), laddove, all'incirca a partire dall'inizio del IV a.C., citano l'*hekatompedon* come area di deposito anche dei beni precedentemente registrati sotto le altre voci.¹⁵⁰

Emerge pertanto un quadro in cui, nel V a.C., le liste specificano in quale ambiente del Partenone i beni sono custoditi – in tale periodo, quindi, il termine *hekatompedon* indica solamente la cella orientale del tempio – e, nel IV a.C., le varie voci delle stele confluiscono sotto l'intestazione *en to hekatompedo*, che sembrerebbe di conseguenza individuare, in tale fase, l'intero edificio, citato come luogo di deposito degli oggetti del tesoro (senza più specificare la particolare stanza che li contiene).¹⁵¹

Il tesoro depositato nell'*hekatompedon* di IV a.C. risultava particolarmente ingente. Si componeva di un numero elevato di oggetti di natura eterogenea (mobili, vestiti, corone, monete, gioielli, statue, recipienti, etc.), una porzione consistente dei quali, essendo realizzata in metalli preziosi, sembra fosse destinata a costituire un fondo patrimoniale collettivo della *polis*.

Gli inventari lasciano trasparire l'esistenza nell'*hekatompedon* di un sistema di scaffalature ove riporre gli oggetti, sebbene le indagini di M. Korres non abbiano rilevato fori per il fissaggio di mensole o scaffali sulle pareti del Partenone.

Un gruppo di oggetti assai cospicuo, tra quelli inventariati nelle liste relative all'*hekatompedon*, si compone di corone auree, di cui non sempre è agevole ricostruire la provenienza.¹⁵²

¹⁵⁰ A partire dal 385/384 a.C. gli inventari riportano anche l'*Archaios Neos* (talvolta anche l'*opisthodomos* e la Calcoteca).

¹⁵¹ In alternativa, si potrebbe ipotizzare il trasferimento di tutti gli oggetti in un'unica stanza, ovvero nella cella orientale del Partenone. In tal caso l'espressione *en to hekatompedo* continuerebbe a preservare l'originaria valenza di ambiente est del tempio.

¹⁵² La pratica di dedicare corone auree nel santuario dell'Acropoli è testimoniata, ad es., dall'iscrizione contenente il decreto onorifico proposto da Androtion in lode degli Spartocidi del regno del Bosforo, *IG II² 212* (del 346/345 a.C.), il quale afferma che gli atleti devono

In alcuni casi si tratta di dediche a divinità, talvolta a seguito di una vittoria (quattro corone appartengono ad *Athena Nike*, una è una dedica di un premio degli Efesini ad Atena, due sono dediche di un premio ad Artemide Brauronia); alcune corone sono state conseguite durante le Grandi Dionisie, altre nel corso delle Panatenee.¹⁵³

Si registrano dediche di privati (ad esempio da parte di Gelon di Pellana, Hierokles di Phaselis, Lisandro di Sparta) come anche del *demos* ateniese, della *boule* ateniese o ancora di *demoi* stranieri (quali i *demoi* di Samos, di Mileto, di Sifnos, di Thasos). Corone sono state impiegate dal *demos* ateniese per coronare la *boule*, altre invece dai *demoi* stranieri (ad es., i Chersonesi, i Nassi, gli Eleusini, i Samotraci) per coronare il *demos* ateniese.

Gli inventari menzionano esplicitamente la statua d'oro custodita nella cella (*IG* II² 1407, del 385/384, linee 5-6; *IG* II² 1410, del 377/376, linee 7-8; *IG* II² 1443, del 344/343, linee 10-11; *IG* II² 1468, del 321/320, linee 6-8; *IG* II² 1477, del 304-303, linee 12-14):

ἄγαλμα χρυσοῦν το ἐν τῷ Ἑκατομπέδῳ και ἡ ἄσπις και το
βάθρον παρελάβομεν ἐντελες κατα την στήλην την χαλκῆν την ἐν
τῷ Παρθενῶνι

[la statua d'oro nell'*hekatompedon* e lo scudo e la base abbiamo ricevuto intatti secondo la stele di bronzo del *Parthenon*].

Tra le statue custodite nell'edificio vi sono inoltre una *kore* aurea su una base,¹⁵⁴ *Nikai*, i cui componenti si trovano in differenti scaffali, una statuetta in avorio rappresentante Apollo, un'altra Dioniso su un leopardo e altre figure (2 vacche, un fiore, un *Palladion* dedicato dal meticcio Archias, etc.). È altresì citata la *Nike*, recante in mano una corona d'oro, posta sulla mano della statua aurea.

realizzare corone d'oro nell'anno delle Grandi Panatenee e dedicarle, con un'iscrizione, ad *Athena Polias*: ἐπειδη δε τους στεφανους ἀνατιθέασι τῇ Αθηνᾷ τῇ Πολιάδι τους ἀθλοθέτας εις τον νεω ἀνατιθέναι τους στεφάνους ἐπιγράψαντας· Σπάρτοκος και Παιρισάδης Λεύκωνος παῖδες ἀναθέσαν τῇ Αθηναίᾳ στεφανωθέντες ὑπο τοῦ δήμου τοῦ Αθηναίων.

¹⁵³ στέφανος χρυσοῦς ἀριστεῖον ἐκ Παναθηναίων σταθμον τούτου: *IG* II² 1402, del 402/401 a.C., linee 1-2; cfr. *IG* II² 1425; 1436; 1438; 1424a; 1425; 1436; 1438.

¹⁵⁴ *IG* I³ 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 325; 326; 327; 328; 329; 330; 331; 332; 333; 334; 336; 339; 340.

Gli inventari relativi all'*hekatompedon* includono inoltre elementi connessi alla coniazione della moneta e alle verifiche sulla produzione numismatica contraffatta. Menzionano, infatti, incudini, martelli e matrici, nonché i *dokimeia* e altri elementi per esaminare l'oro.¹⁵⁵

All'interno dell'*hekatompedon* si trovavano due depositi di monete contraffatte, uno composto da 25 pezzi argentei da Eleusi e l'altro da stateri posti in una scatola sigillata da Lacone.¹⁵⁶ È possibile che le monete contraffatte venissero poste all'interno del tempio per impedirne la circolazione.

Tra i reperti numismatici registrati dalle liste vi sono un mezzo-obolo aureo e due stateri egineti,¹⁵⁷ oro beota,¹⁵⁸ stateri corinzi,¹⁵⁹ ΔΑΡΕΙΚΟΙ aurei per Demetra e Kore,¹⁶⁰ stateri in oro di Kyzikene, monete persiane, *bektai* e stateri focesi, numerosi pezzi in oro e in argento,¹⁶¹ etc.

Alcuni degli oggetti riportati dagli inventari, quali gioielli o abiti, potrebbero forse essere riconducibili alla sfera dell'offerta da parte di privati, anche se non sono attestati nomi degli eventuali dedicanti.

Tra gli indumenti rientrano: una veste dedicata da Farnabazo,¹⁶² un chitone di lino,¹⁶³ una veste (ΣΥΝΔΟΥΩΝ) in mussola importata,¹⁶⁴ una rete per capelli tinta di porpora,¹⁶⁵ scarpe.¹⁶⁶

I gioielli comprendono: braccialetti in oro e in argento, 3 orecchini d'oro di Artemide Brauronia,¹⁶⁷ una collana in legno dorato e una in legno argentato, un elemento d'oro con catena d'oro dedicato ad Artemide Brauronia¹⁶⁸ da Kallion moglie di Aristokles, due catenelle d'oro con protomi d'ariete e pietre, una collana

¹⁵⁵ Il *dokimastes* era un magistrato di IV a.C. incaricato di distinguere le monete ateniesi autentiche da quelle contraffatte.

¹⁵⁶ IG II² 1388; 1400; 1401; 1407; 1415; 1424a; 1428; 1443.

¹⁵⁷ IG II² 1388, ll. 69-70; 1407.

¹⁵⁸ IG II² 1407, l. 48.

¹⁵⁹ IG II² 1414, l. 9.

¹⁶⁰ IG II² 1400, l. 43; 1401, l. 27.

¹⁶¹ Alcuni, raggruppati come quelli menzionati in IG II² 1442, ll. 12-88, costituivano di per sé cospicui tesori.

¹⁶² IG II² 1412, l. 11; 1421, l. 118; 1424a l. 303; 1428, l. 143.

¹⁶³ IG II² 1414, l. 26.

¹⁶⁴ IG II² 1478, l. 17.

¹⁶⁵ IG II² 1475, l. 7.

¹⁶⁶ IG II² 1424a; 1425; 1428.

¹⁶⁷ IG II² 1388; 1400; 1401; 1421; 1424a; 1425; 1428; 1436.

¹⁶⁸ IG II² 1381; 1386; 1400; 1401; 1402.

d'oro dedicata da Roxane, moglie di Alessandro, ad *Athena Polias*,¹⁶⁹ diverse onici, anelli d'oro, in gran parte connessi ad Artemide Brauronia – uno fu dedicato alla dea da Dorkas,¹⁷⁰ un secondo da Kleinomache¹⁷¹ e altri tre (uno semplice¹⁷² e due a spirale),¹⁷³ anch'essi di proprietà della divinità.

Si registra una generale tendenza, da parte dei tesorieri, a non specificare quale fosse l'origine (devozione privata, bottino di guerra, dedica di premi conseguiti per gli agoni, etc.) degli oggetti componenti il tesoro della dea.¹⁷⁴ Per quanto diffusa fosse la pratica di dedicare nei templi i bottini di guerra, non sempre è possibile riconoscere quali oggetti, facenti parte del tesoro, provenissero da essi e, pertanto, molte delle armi possono essere ricondotte tanto a dediche private quanto a spoglie di battaglia. La maggior parte delle armi era tuttavia custodita nella Calcoteca e non nel tempio, all'interno del quale se ne trovavano prevalentemente di forgiate in oro, argento e bronzo, talvolta di dimensioni ridotte.

Tra le armi custodite nell'*hekatompedon* figurano in primo luogo gli scudi, è stato possibile individuarne, nelle liste d'inventario, più di un centinaio di dimensioni reali¹⁷⁵ e alcuni in miniatura;¹⁷⁶ una decina di schinieri; 16 corazze; una trentina di elmi;¹⁷⁷ una daga persiana;¹⁷⁸ punte di lancia;¹⁷⁹ frecce (arrugginite e inutilizzabili);¹⁸⁰ una panoplia.¹⁸¹

I mobili costituiscono una notevole parte del tesoro della dea, sebbene non si comprenda come fossero distribuiti nello spazio all'interno dell'*hekatompedon* e quale

¹⁶⁹ IG II² 1492, ll. 54-57.

¹⁷⁰ IG II² 1400, ll. 46-47; 1401, ll. 32-33; 1403, ll. 11-12.

¹⁷¹ IG II² 1388; 1393; 1400; 1401.

¹⁷² IG II² 1400, l. 60.

¹⁷³ IG II² 1377; 1394; 1418.

¹⁷⁴ Harris 1995, p. 108.

¹⁷⁵ Quattro elmi erano decorati con il *gorgoneion* (IG II² 1388; 1393; 1400; 1401; 1407; 1408; 1409; 1415; 1421, 1424a; 1425; 1460); 10 provenivano dalle Panatenee (IG II² 1424a; 1425, 1428).

¹⁷⁶ Si segnalano un elmo miniaturistico con *gorgoneion* in legno ricoperto d'oro (IG II² 1476, ll. 42-46); quattro elmi miniaturistici ricoperti d'oro (IG II² 1421, 1424a, 1425).

¹⁷⁷ Gli elmi sono prevalentemente in bronzo; uno è ricoperto d'oro; uno, in miniatura e proveniente «dalla base» possiede paraguancie in oro e cresta in avorio; alcuni hanno solo la parte superiore in bronzo. Sugli elmi vd.: IG II² 1380; 1415; 1421; 1424a; 1425; 1428; 1433; 1434; 1443; 1455; 1463; 1473.

¹⁷⁸ IG II² 1413; 1421, 1424a; 1425; 1460.

¹⁷⁹ IG II² 1424a; 1425.

¹⁸⁰ IG II² 1424a; 1425; 1428.

¹⁸¹ IG II² 1473, ll. 6-11.

fosse il loro utilizzo. Si registrano *klinai*,¹⁸² sedie pieghevoli,¹⁸³ seggi,¹⁸⁴ troni,¹⁸⁵ un tavolo, un *bathron* (sul quale erano poggiati orecchini e anelli d'oro, una gemma incastonata nell'oro e un elmo aureo).

L'*hekatompedon* custodiva inoltre lire e flauti, forse, come attestato da fonti letterarie e iconografiche (quali il fregio del Partenone), impiegati nei riti in onore di *Athena*.

Un'importante categoria di oggetti presente nelle liste d'inventario dell'*hekatompedon* è costituita dai vasi e dai recipienti ed altri oggetti, come *oinochoai*, *kylikes*, *karchesia*, *pinakes*, *ekpomata*, *kymbia*, bacili, etc.

Spiccano per numero le *hydriai*, alcune delle quali risultano consacrate ad *Athena*, solitamente associata all'epiteto di *Polias* e, più raramente, di *Nike*, mentre altre sono sacre ad *Aphrodite*, ai Dioscuri, a Demetra e a *Kore*, ad Artemide Brauronia. Un *karchesion* in argento è dedicato a Zeus *Poliens*.

Oltre ai numerosi incensieri, in argento o ricoperti d'oro, altri strumenti risultano connessi al rito: un bacile lustrale in argento,¹⁸⁶ un coltello da sacrificio di ferro,¹⁸⁷ due coltelli da sacrificio in bronzo con guaina d'avorio,¹⁸⁸ un coltello da sacrificio di ferro dedicato dalla *boule*,¹⁸⁹ etc.

È da sottolineare come le liste d'inventario relative all'*hekatompedon* registrino una serie cospicua di oggetti connessi alle divinità diverse da *Athena*, come, per esempio, Artemide, Zeus, Demetra e *Kore*, i Dioscuri, Asclepio, Afrodite.

Il numero più consistente di oggetti preservati nel tempio, in fatti, appartiene ad Artemide, solitamente Brauronia, e ad Atena, venerata come *Polias* o come *Nike* e mai come *Parthenos*. Numerose *phialai* sono connesse al culto di Demetra e *Kore*.

Ad Artemide, oltre ai gioielli in precedenza menzionati (tre orecchini d'oro, cinque anelli d'oro, un pendaglio con una collana d'oro) sono consacrati: una *phiale* aurea sacra recante l'epigrafe *ἱερα Ἀρτέμις Βραυρωνίας*;¹⁹⁰ varie *phialai* in

¹⁸² IG II² 1424a; 1425.

¹⁸³ IG II² 1379; 1394; 1413.

¹⁸⁴ IG II² 1394; 1412; 1414; 1424a; 1425; 1428; 1443; 1460; 1464.

¹⁸⁵ IG II² 1412; 1414; 1415; 1421; 1424a; 1425; 1428; 1443; 1460.

¹⁸⁶ IG I³ 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 325; 326; 327; 328; 329; 330; 331; 333; 334; 336; 339; 340.

¹⁸⁷ IG II² 1481, l. 5.

¹⁸⁸ IG II² 1424a; 1425; 1428.

¹⁸⁹ IG I³ 342, ll. 16-19; IG II² 1386; 1381.

¹⁹⁰ IG II² 1475, ll. 27-28; 1476, ll. 32-35.

argento ἱεραὶ τῆς Ἀρτέμιδος;¹⁹¹ tre *phialai* d'argento Ἀρτέμιδος Βραυρωνίας;¹⁹² una piccola *phiale* d'argento e una piccola coppa per il vino;¹⁹³ 7 *hydriai* d'argento Ἀρτέμιδος Βραυρωνίας;¹⁹⁴ un'*hydria* aurea ἱεραὶ τῆς Ἀρτέμιδος;¹⁹⁵ due corone ricevute in premio e dedicate ἀριστεῖον Ἀρτέμιδος Βραυρωνίας δαγλι ἱεροποιοί.¹⁹⁶

Ad *Athena*: un bacile d'argento ἱερον Ἀθηνᾶς Πολιάδος (realizzato da Nikokrates di Kolonos);¹⁹⁷ un piatto d'argento ἱερον Ἀθηνᾶς Πολιάδος (realizzato da Nikokrates di Kolonos);¹⁹⁸ varie *phialai* d'argento;¹⁹⁹ una *phiale* d'oro Ἀθηνᾶς Νίκης;²⁰⁰ varie *phialai* d'oro «di Atena, non in buone condizioni»²⁰¹ e 5 *phialai* d'oro recanti l'iscrizione «di Atena»;²⁰² un'*hydria* d'oro τῆς Ἀθηνᾶς;²⁰³ un incensiere rivestito d'argento ἱερον Ἀθηνᾶς Νίκης;²⁰⁴ 4 *hydriai* Ἀθηνᾶς Νίκης;²⁰⁵ una coppa per bere in argento e una protome a forma di Pegaso in argento «che gli Ateniesi hanno dedicato alla *Polias*»;²⁰⁶ 27 *hydriai* d'argento Ἀθηνᾶς Πολιάδος;²⁰⁷ un *rhyton* d'argento e una collana d'oro dedicati ad *Athena Polias* da

¹⁹¹ IG II² 1492, ll. 88-90.

¹⁹² IG II² 1388.

¹⁹³ IG II² 1400, l. 45; 1401, ll. 29-30; 1403, ll. 7-8.

¹⁹⁴ IG II² 1412, ll. 19-21; 1413, ll. 15-18, 21-24; 1424a, ll. 229-236; 1425, ll. 174-181; 1437, ll. 49-57; 1444, ll. 9-13.

¹⁹⁵ IG II² 1492, add. p. 810, ll. 17-20.

¹⁹⁶ IG II² 1480, ll. 12-16.

¹⁹⁷ IG II² 1474, ll. 18-22.

¹⁹⁸ IG II² 1474, ll. 14-18.

¹⁹⁹ IG II² 1492.

²⁰⁰ IG II² 1443, ll. 126-127.

²⁰¹ IG II² 1443, ll. 129-130.

²⁰² IG II² 1475, ll. 9-22.

²⁰³ IG II² 1415, ll. 7-8; 1425.

²⁰⁴ IG II² 1436, ll. 46-48.

²⁰⁵ IG II² 1412; 1413; 1425; 1429; 1437; 1444.

²⁰⁶ IG I³ 342, ll. 14-16.

²⁰⁷ IG II² 1372; 1386; 1388; 1406; 1401; 1389; 1400; 1407; 1414; 1412; 1424a; 1425; 1439; 1437; 1444.

Roxane, moglie di Alessandro,²⁰⁸ una corona dedicata dagli Efesini «ad Atena»;²⁰⁹ 4 corone Ἀθηνᾶς Νίκης ἀριστεῖον.²¹⁰

A Zeus: varie *phialai* e un *karthesion* διος Πολιῶς.

A Demetra e Kore: un ornamento in argento a forma di anatra pertinente ad un incensiere; 5 *hydriai* d'argento; 6 scaffali con 20 *phialai* d'argento ciascuno.²¹¹

Ai Dioscuri: 3 *hydriai* in argento; 7 larghe *phialai* d'argento, 2 *phialai* piccole e un *karthesion* d'argento ἐκ τοῦ Ἀνακίου.²¹²

Ad Asclepio: un cestino d'argento, quattro *hydriai* in argento (realizzate da Nikokrates di Kolonos), tre *phialai* in argento.

Ad *Aphrodite*: un *hydria* d'argento.

²⁰⁸ IG II² 1492, ll. 51-53.

²⁰⁹ IG II² 1486, ll. 7-10; 1485, ll. 8-11.

²¹⁰ IG II² 1437, l. 34; 1441, ll. 8-9; 1443, ll. 116-117; 1479, ll. 21-23.

²¹¹ IG II² 1400, ll. 33-36; 1401, ll. 15-19.

²¹² IG II² 1400; 1401; 1403.

II.3.6. Liste d'inventario relative all'Archaïos Neos

Le iscrizioni relative ai contenuti dell'*Archaïos Neos* hanno inizio, in maniera regolare, dal 375/374 a.C. e terminano nel 304/303 a.C.

Frequentemente le epigrafi specificano il luogo esatto in cui l'elemento inventariato si trova all'interno del tempio, menzionando, ad esempio, l'architrave, la base, lo stipite.

La gamma di oggetti riportata dalle liste d'inventario dell'*Archaïos Neos* appare esigua rispetto a quelle precedentemente analizzate. Non risulta, infatti, così variegata né così consistente come quella pertinente al Partenone (l'*hekatompedon* delle epigrafi), evidenziando la valenza fondamentale culturale dell'edificio, il cui scopo primario sembrerebbe la custodia della statua, sulla quale si incentrava il culto.

Tale è il quadro che si delinea a partire dagli inventari, che registrano poche voci – gli ornamenti del simulacro di *Athena Polias*, una statua maschile ed alcune statuine raffiguranti elementi connessi alla dea (civette, un serpente, un *palladion*), armi miniaturistiche e quindi non funzionali, recipienti e strumenti connessi al culto (un coltello sacrificale, un bruciatore d'incenso, *phialai* e un'*aporranterion*), corone – tanto che non si può parlare, come nel caso del Partenone, di una volontà di tesaurizzazione dell'oro e dell'argento in circolazione.

Risultano significativamente assenti monete, gioielli (fatta eccezione per uno), *phialai* e *hydriai* auree (che abbondavano negli inventari relativi all'*hekatompedon*) e raramente è riportato il peso degli oggetti inventariati (il dato indica forse uno scarso interesse per il valore dei medesimi). Un'ulteriore differenza sostanziale rispetto alle iscrizioni riferibili al Partenone è la mancanza di riferimenti ad altre divinità oltre ad *Athena Polias*, se si eccettua la «statua maschile».

Si può dunque ragionevolmente ritenere che l'*Archaïos Neos* costituisca un tempio adibito non tanto alla custodia di tesori, ma focalizzato sull'aspetto culturale – situazione che ben si accorderebbe con una sua identificazione nell'edificio sito sulle fondazioni Dörpfeld, provvisto di altare.

Gli inventari²¹³ parlano espressamente della dea e dei suoi ornamenti: στεφάνη ἢν ἡ θεὸς ἔχει· πλαστρά ἅ ἡ θεὸς ἔχει· ὄχθοιβος ὄν ἔχει

²¹³ IG II² 1426, ll. 4-7; 1424, ll. 11-16; 1424a, ll. 362-366; 1425, ll. 306-312; 1428, ll. 176-182; 1429, ll. 42-47; 1456, ll. 20-22.

ἐπι τῷ τραχήλῳ ὄρμοι πέντε· γλαῦξ χρυσῆ· αἰγίς χρυσῆ·
γοργόνειον χρυσοῦν· φιάλη χρυσῆ ἦν ἐν τῇ χειρὶ ἔχει

[una corona, che la dea porta; orecchini, che la dea ha; la banda che lei ha attorno al collo; cinque collane; una civetta d'oro; un'egida d'oro; un *gorgoneion* d'oro; una *phiale* d'oro che lei tiene nella mano].

Le iscrizioni indicano chiaramente come l'edificio fosse adibito in primo luogo alla custodia della statua di culto di *Athena Polias*, cui verosimilmente è dedicato il tempio, e aiutano a ricostruire l'aspetto del simulacro stesso che, adornato del peplo donato alla dea in occasione delle Panatenee, sorreggeva una civetta ed una *phiale* d'oro, portava un'egida con il *gorgoneion*, recava una corona aurea sul capo ed era adornato con gioielli, tra cui le cinque collane menzionate.

Che la statua custodita nell'*Archaïos Neos* fosse effettivamente l'antica effigie di *Athena Polias* è confermato anche dal confronto con la descrizione datane dagli autori antichi, i quali tramandano che fosse stante, con una *phiale* nella mano destra e una civetta nella sinistra.²¹⁴

Le statuine inventariate, includenti una civetta d'argento su una piccola colonna,²¹⁵ una piccola civetta su una piccola colonna di legno di bosso,²¹⁶ un *Palladion* su una colonna d'argento,²¹⁷ un piccolo serpente,²¹⁸ rimandano chiaramente alla sfera di culto di *Athena*.

È da notare che almeno 5 iscrizioni²¹⁹ menzionano una statua maschile, ὁ ἀνδρίας, (che sorregge il bacino lustrale). Tale situazione parrebbe infatti coincidere con il testo di Pausania che, dopo aver descritto l'Eretteo, si concentra sul tempio di *Athena Polias* e afferma: «nel tempio di *Athena Polias* c'è una statua lignea di *Hermes*, che si dice sia stata dedicata da *Kekrops*, ora nascosta alla vista dai rami di mirto».²²⁰

L'*Archaïos Neos* custodiva inoltre armi, quasi tutte in miniatura e spesso in materiale prezioso, che non avevano evidentemente carattere funzionale. Tra esse

²¹⁴ Tertulliano, *Apol.* 16, 3, 8; Athenagoras, *Legatio* 17, 3; Strabo XII, 1, 41.

²¹⁵ *IG II²* 1456.

²¹⁶ *IG II²* 1489, ll. 33-35.

²¹⁷ *IG II²* 1489, ll. 31-33.

²¹⁸ *IG II²* 1472, l. 17.

²¹⁹ *IG II²* 1424, ll. 10-11; 1424a, ll. 361-362; 1425, ll. 306-307; 1428, ll. 174-175; 1429, ll. 40-41.

²²⁰ « ... κείται δε ἐν τῷ ναῷ τῆς Πολιάδος Ἑρμῆς ξύλου, Κέτροπο εἶναι λεγόμενον ἀναθημα ... », Paus. I 27, 1.

figurano scudi, lance ed elmi miniaturistici in argento, scudi miniaturistici in oro. Si segnalano inoltre un coltello in avorio (μάκαιρα ἵπικη ἐλεφαντίνη),²²¹ un coltello sacrificale in avorio (μάκαιρα ἐλεφαντίνη),²²² quattro sciabole di bronzo, due spade. Tuttavia, sembrerebbe che tali oggetti rivestissero una funzione sacrificale, più che militare.

Singolarmente, tra i gioielli, fatta eccezione per un anello d'oro, si registrano unicamente gli ornamenti della statua di culto.²²³ Sono menzionati alcuni oggetti, di cui non è possibile ricostruire la natura, in oro e argento.

Abbondano i recipienti, verosimilmente impiegati nel rituale. Tra essi vi sono un bacino lustrale in oro («tenuto dalla statua maschile»);²²⁴ un braciere d'argento;²²⁵ una *phiale* di legno con oro e numerose *phialai* d'argento, alcune delle quali riportanti l'iscrizione di dedica Ἀθηνᾶ Πολιάδι. Vi sono poi una *kylix* e 4 *oinokoai* d'argento recanti l'iscrizione «sacro ad *Athena*».²²⁶ Un bruciatore d'incenso in oro,²²⁷ che l'iscrizione afferma trovarsi sul pavimento, è anch'esso riconducibile alla sfera del rito.

Si segnalano, infine, 13 corone, due con interno di legno²²⁸ e 11 auree; di queste è preservato il nome del dedicante, in alcuni casi rappresentato dall'insieme dei tesoriere,²²⁹ dagli ambasciatori,²³⁰ dalla *boule*,²³¹ o del singolo dedicante (Konon,²³² Timagoras,²³³ Soktratides,²³⁴ Philippos,²³⁵ Kallikleia,²³⁶ moglie di Thoukydides).

²²¹ IG II² 1489, ll. 37-38.

²²² IG II² 1456, ll. 3-5.

²²³ IG II² 1426, ll. 4-7; 1424, ll. 11-16; 1424a, ll. 362-366; 1425, ll. 306-312; 1428, ll. 176-182; 1429, ll. 42-47; 1456, ll. 20-22.

²²⁴ IG II² 1424, ll. 10-11; 1424a, ll. 361-362; 1425, ll. 306-307; 1428, ll. 174-175; 1429, ll. 40-41.

²²⁵ IG II² 1492, ll. 70-73.

²²⁶ IG II² 1492, ll. 58-69.

²²⁷ IG II² 1456, ll. 16-18.

²²⁸ «στεφάνω ὑποξύλω δύο», IG II² 1424, ll. 353-354; 1425, l. 294.

²²⁹ «στέφανος χρυσοῦς ὃν οἱ ταμίαι ἀνήθεσαν ... », IG II² 1424a, ll. 348-349, 353-354; 1425, ll. 285-287, 294.

²³⁰ IG II² 1424a; 1425.

²³¹ «στέφανος χρυσοῦς ἄστατος ὃν ἡ βουλή ... ἀνέθεκεν» (IG II² 1424, ll. 16-19, 26-28; 1424a, ll. 366-367, 370-371; 1425, ll. 313-315, 320-322, 327-328; 1426, ll. 6-7; 1428, ll. 187-188; 1429, ll. 52-53).

²³² IG II² 1424a; 1425.

²³³ IG II² 1424a; 1425.

²³⁴ IG II² 1424; 1424a; 1425; 1428; 1429.

II.4. *Identità dell'Archaïos Neos e dell'Eretteo*

II.4.1. *L'Archaïos Neos, tempio della Poliade*

L'*Archaïos Neos* è, probabilmente, il tempio consacrato ad *Athēna Polias*, in cui si trovava la statua di culto della dea. Identificabile nel principale luogo di culto di *Athēna*, eretto sulle fondazioni Dörpfeld, esso era probabilmente ancora in uso nel I d.C., quando, come si evince da Strabone, era ancora in funzione contemporaneamente al Partenone realizzato da Iktinos.

Si tenga presente Strab. IX, 1, 16:

Το δ' ἄστῦ πέτρα ἔστιν ἐν πεδίῳ περιουκουμένη κύκλω· ἐπι δε τῆ πέτρα το τῆς Αθηνᾶς ἱερόν, ὃ τε ἀρχαῖος νεὼς ὁ τῆς Πολιάδος, ἐν ᾧ ὁ ἀσβεστός λύχνος, καὶ ὁ Παρθενῶν, ὃν ἐποίησεν Ἴκτινος, ἐν ᾧ το τοῦ Φειδίου ἔργον ἐλεφαητινον, ἡ Αθηνᾶ.

[L'Acropoli è uno sperone roccioso in una pianura, circondato da abitazioni. Sopra lo sperone roccioso vi è un tempio di *Athēna*, l'*Archaïos Neos* della Poliade, nel quale vi è la lampada che non si spegne, e il Partenone, che realizzò Iktinos, nel quale vi è *Athēna*, l'opera in avorio di Fidia].

Al fine di supportare l'identificazione dell'*Archaïos Neos* con l'antico tempio di *Athēna Polias*, non unanimemente accettata dagli studiosi, di seguito sono riportate alcune testimonianze, individuate attraverso lo spoglio delle fonti disponibili, che solitamente non vengono tenute presenti nella discussione circa l'interpretazione da attribuire al tempio.

L'esistenza di un *Archaïos Neos*, ovvero di un edificio templare percepito come 'antico' – verosimilmente in quanto realizzato prima della devastazione persiana e non rientrante nel piano costruttivo intrapreso con l'età periclea e pertanto con ogni probabilità individuabile nel tempio della *Polias* edificato nel VI a.C. – è attestata già in un decreto databile tra il 470 e il 450 a.C. (*IG I³ 7*, ll. 5-6: ... ἐμ πόλει ὀπισθεν τοῦ νεὼ τοῦ ἀρχ[αίου] ..., «... porre una stele ... sull'Acropoli dietro l'*Archaïos*

²³⁵ *IG II² 1424; 1424a; 1425; 1428; 1429.*

²³⁶ *IG II² 1424, 1424a, 1425, 1428, 1429.*

Neos ...»). Che l'iscrizione, riguardante le norme dei *praxiergidai* incaricati di lavare e prendersi cura della statua di culto faccia riferimento all'Eretteo, è improbabile, in quanto la costruzione di quest'ultimo fu intrapresa nel 421 a.C., per essere conclusa nel 405 a.C.

Pertanto, è evidente che il testo epigrafico, redatto nella prima metà del V secolo, stia facendo riferimento ad un tempio, il *neos*, presente sull'Acropoli in quella data e che quel tempio non può che essere l'arcaico edificio sacro dedicato ad Atena *Polias*. Esso è infatti definito *archaios*, in quanto sopravvissuto, almeno in parte o forse restaurato, all'invasione persiana e poiché le sue origini, nonostante le successive fasi edilizie, risalgono al VII secolo a.C.

L'*Archaios Neos* è parimenti menzionato in IG I³ 64, decreto per un progetto riguardante il santuario di Atena *Nike*, datato al 440/420 a.C.²³⁷ Il *neos* è definito «l'antico tempio nel quale (si trova) l'antica statua» (lato A, ll. 20-21: *hoi èπιστάται [τὸ ἀρχαίον νεὸν ἐν ἡοί] [κ]α[ὶ] τὸ ἀρχαῖον ἄγαλμα*). Non vi sono elementi per ritenere che l'*Archaios Neos* in cui è custodita l'antica statua citato dall'epigrafe sia identificabile nell'Eretteo, il quale, tra l'altro, all'epoca della redazione del testo, non era ancora stato edificato. È con ogni verosimiglianza interpretabile, invece, con il tempio della Poliade, in quanto l'*archaion agalma* deve necessariamente essere letta come l'antico *xoanon* di *Athena Polias*.

L'iscrizione in questione riguarda un progetto connesso con il tempio di Atena *Nike*. È indetto un concorso rivolto ai progettisti, che sono invitati a presentare proposte che saranno sottoposte agli *epistatai* e, ad uno stadio successivo, all'*ekklesia* (l'iscrizione sembra suggerire che non solo gli *epistatai*, ma anche gli Ateniesi, insieme ai loro alleati [l. 11] risultino coinvolti nel processo di designazione del progettisti).²³⁸

È possibile, nonostante la frammentarietà dell'iscrizione, che siano appunto coinvolti nella decisione anche gli *epistatai* del tempio in cui è l'antica statua. Si potrebbe pertanto delineare una situazione simile a quella che sarà più avanti tratteggiata per l'Eretteo, in cui tali *epistatai*, pur connessi al tempio della Poliade, figurano come i responsabili anche di processi inerenti ad altre strutture dell'Acropoli.

²³⁷ Mark 1993, pp. 108 ss.

²³⁸ M. Scott, *Individual and State in the Production of Athenian public Monuments*: <http://www.michaelcscott.com/academic/papers/mcscott-papers-athenian-public-monuments.htm>.

Un'ulteriore iscrizione dall'Acropoli ateniese, datata al 416/415 a.C., menzionando più volte esplicitamente l'*Archaïos Neos*, ne dimostra l'esistenza in un'epoca in cui l'Eretteo non era ancora stato ultimato. L'epigrafe, IG I³ 403 (linee 1-36), dopo aver nominato tre volte l'*Archaïos Neos*, cita il Partenone.

L'iscrizione IG II² 1504, dell'inizio del IV a.C., menziona, in relazione all'Acropoli ateniese tre edifici differenti, ovvero il Partenone, l'*Archaïos Neos* e un terzo, la cui lettera iniziale è «Ε». Sebbene non tenuta presente nel dibattito circa l'individuazione delle costruzioni presenti nell'Acropoli, tale epigrafe, menziona probabilmente, operando una distinzione fra le tre costruzioni, il tempio di *Athena Parthenos*, il tempio di *Athena Polias* e l'Eretteo, in quanto le lettere seguenti all'Ε, più che con *κατομπέδωι*, come solitamente accettato, potrebbero essere restituite con *ρέχθειον*. È infatti improbabile che il testo epigrafico citi il Partenone e l'*hekatompedon*, in quanto i due edifici sono coincidenti, come dimostrano alcune fonti antiche, che designano esplicitamente il Partenone come *hekatompedos neos*.²³⁹ L'Eretteo figurerebbe in tal caso come un edificio distinto e coevo all'*Archaïos Neos*. Si riporta il testo dell'iscrizione:

....10....ΟΟ —
9....ατοι —
10....ατοι —
 [...9....τ]α ἐν τ —
9.... ἀναγο[α —]
 [ἐν τῶι Παρθ]ενῶνι —
 [ἐν τῶι ἀρχαί]ωι νεώ[ι —]
 [. ἐν τῶι νεῶι] τῶι Ἐ[...]
11.....εω —

Se si accetta l'identificazione dell'*Archaïos Neos* con il tempio di *Athena Polias*, bisogna ritenere che questo continuasse a esistere nel tempo, molto dopo la sua

²³⁹ Tra le fonti: Esichio, il Lessico Suda, Plutarco (Pericle, 13, 4).

costruzione nel VI a.C., come provato dalle molteplici iscrizioni che continuano a farvi riferimento.

Si veda, ad es., *IG II² 334*, ll. 8-10, del 335/334 a.C. (... [θ]ύειν δὲ τοὺς ἱεροποιούσ τὰς μὲν δύο [θυσίας τήν τε τῆι] Ἀθηνᾶι τῆι ὑγείαι καὶ τὴν ἐν τῶι ἀρχαίῳ νεῶι θυο]μένην καθάπερ πρότερον καὶ νείμαντ[ας τοῖς πρυτάν]εσιν πέντε μερίδας ...); *IG II² 983*, ll. 5-6, del II a.C. (... παρα του [νε]ω του ἀρχαίου τηῶς Ἀθηνᾶς τ[ῆς Πολιάδος, ὅπως ...]); *IG II² 1046*.

Non appare in ultima analisi condivisibile la teoria che propone l'identificazione dell'*Archaios Neos* con l'Eretteo. Oltre al fatto che l'*Archaios neos* è attestato a livello epigrafico molti decenni prima della costruzione dell'Eretteo, un altro motivo per cui non appare corretto sostenere che esso sia l'antico tempio menzionato dalle fonti anche di V e IV secolo, è che risulterebbe illogico definire *archaios* un tempio appena innalzato e risulterebbe una forzatura affermare che il tempio intero fosse definito antico perché in esso sarebbe stata collocata l'antica statua – teoria, peraltro, non supportata da testimonianze oggettive.

J. Travlos²⁴⁰ ipotizzò che gli Ateniesi ricostruirono, dopo la guerra persiana, parte del tempio di VI a.C. consacrato ad *Athena Polias* e che le liste d'inventario menzionanti l'*Archaios Neos* siano ricollegabili appunto a tale porzione ricostruita della struttura sacra. W.B. Dinsmoor²⁴¹ sostenne che la sezione restaurata del tempio, corrispondente alla parte occidentale, sia identificabile nell'*opisthodomos* citato dalle liste d'inventario.

Quest'ultima posizione, pur corretta nell'affermare la sopravvivenza del tempio della Poliade anche dopo il sacco persiano, non appare però del tutto esatta nell'interpretare l'*Archaios Neos* con l'Eretteo e l'*opisthodomos* con la porzione sopravvissuta del tempio della Poliade.

Infatti, come si vedrà più avanti, l'*opisthodomos* è verosimilmente identificabile con l'opistodomo del Partenone più che con la cella ovest dell'arcaico tempio della Poliade.

Ne consegue che l'*Archaios Neos* debba essere dunque identificato con il *neos* di Atena *Polias*. Tale interpretazione ben si adatta al quadro che le liste d'inventario danno

²⁴⁰ Travlos 1971.

²⁴¹ Dinsmoor 1947, p. 140. Dinsmoor credeva che l'edificio fosse rimasto in uso fino al 353 a.C. (Dinsmoor 1947, partic. pp. 109-110, n. 4, e p. 128, n. 93; cfr. anche Ridgway 1992, p. 126 e n. 24).

dell'*Archaïos Neos*, presentandolo appunto come un edificio adibito alla preservazione dell'*agalma* e funzionale all'espletamento delle pratiche rituali.

L'ipotesi dell'identificazione dell'Eretteo con l'*Archaïos Neos* poggia principalmente sull'iscrizione IG I³ 474, che contiene alcuni riferimenti all'Eretteo nel corpo del testo e che riporta, alla prima riga, la frase «gli *epistatai* del tempio sull'Acropoli in cui si trova la statua antica».²⁴² Da tale frase è solitamente dedotto che il tempio citato alla prima riga sia lo stesso citato nel corpo del testo e che, quindi, l'Eretteo, almeno nel 409/408 a.C., fosse il tempio di *Athena Polias* e ne custodisse pertanto il simulacro.

Una delle prime obiezioni a tale ipotesi interpretativa è che non risulta chiaro il motivo per cui la ricostruzione del tempio di *Athena Polias* non sarebbe stata effettuata al di sopra di quella (sita sulle fondazioni Dörpfeld) che andava a rimpiazzare, come vorrebbe la prassi religiosa greca. La spiegazione solitamente proposta adduce la volontà ateniese di ricordare la barbarie dei Persiani, lasciando deliberatamente visibili le rovine del tempio di VI a.C.²⁴³ Si noti, però, che nessuna fonte antica prova la volontà ateniese di non ricostruire il tempio della dea Poliade.

Soprattutto, come sarà in seguito illustrato, il fatto che nel testo si faccia, forse, riferimento all'Eretteo non dimostra che gli *epistatai* menzionati alle prime righe siano necessariamente quelli dell'Eretteo stesso. Come osservato per l'epigrafe pertinente al tempio di *Athena Nike*, infatti, è possibile che anche in questo caso si tratti degli *epistatai* del tempio di *Athena Polias*, i quali si occupano *anche* dell'Eretteo, come in passato si erano occupati *anche* del tempio della *Nike*.

Ancora, l'interpretazione del termine *opisthodomos* in relazione all'Acropoli ateniese è controversa, in quanto non è chiaro se identificarlo con il portico posteriore, occidentale, del tempio di *Athena Partheonos* o con un edificio autonomo come sostennero Dörpfeld, Dinsmoor e Shear.²⁴⁴ In quest'ultimo caso, come testé accennato, è stato ipotizzato che individui la porzione occidentale, posteriore, del tempio di *Athena Polias* eretto sulle fondazioni Dörpfeld, conservata dopo la distruzione persiana per custodire la statua della dea.

²⁴² IG I³ 474, linea 1 (l'iscrizione è del 409/408 a.C.).

²⁴³ Fondamento di tale ipotesi è il giuramento di Plateia, testimoniato da Lycurg. *In Leocr.* 81; Diod. Sic. XI 29, 3; Aesch. 2, 115; Isoc. *Paneg.* 4, 156; Tod *GHI* ii 204. Teopompo sostiene che il giuramento fu un falso (*FGrH* 115 F 153).

²⁴⁴ Dörpfeld 1890; Dörpfeld 1897; Dörpfeld 1911; Dinsmoor 1947, p. 128 n. 93; Shear 1966, pp. 56-58.

Come si deduce dall'iscrizione del 426-422 IG I³ 369, l'opistodomo (menzionato nelle fonti letterarie classiche, *in primis* Demostene, a partire dal 353/2 a.C.)²⁴⁵ doveva contenere moneta corrente; l'iscrizione fa riferimento altresì al tempio di Atena, verosimilmente in riferimento al tempio della *Polias*, che si configura pertanto come una costruzione differente.

Difatti, come emerge anche dallo studio delle liste d'inventario, appare assai verosimile che esso costituisse il vano posteriore del Partenone, anche in ragione della circostanza che i beni in esso riportati durante il IV secolo, analogamente a quelli del pronao e della cella occidentale, appaiono poi registrati come *en to bekatompedo*. Non si comprende, d'altro canto, il motivo per cui gli altri vani del Partenone siano stati inventariati e l'opistodomo – che nel significato stesso del termine designa l'ambiente posteriore del tempio e non un tempio a sé stante – non lo sia stato. Ancora, i Decreti di Kallias, di seguito analizzati, informano su come l'opistodomo fosse destinato alla custodia dei *chremata* degli Altri Dei (cioè delle divinità diverse da *Athena*) e, come mostrato dall'esame degli inventari, il tempio in cui sono registrati beni di referenti divini diversi da *Athena* è appunto il Partenone – da cui si deduce che l'opistodomo non può che esserne una suddivisione interna.

In conclusione, sembrerebbe più probabile che l'*Archaïos Neos* fosse il tempio di *Athena Polias* che, forse restaurato, si eregeva, anche dopo il sacco persiano, sulle fondazioni Dörpfeld; che l'Eretteo fosse un edificio separato; che l'*opisthodomos* fosse l'ambiente posteriore del Partenone.

²⁴⁵ Dem. 24, 136.

II.4.2. L'Eretteo e la testimonianza di Pausania

Il nome Eretteo per l'edificio posto a nord delle fondazioni Dörpfeld è tramandato da Pausania e dallo Pseudo-Plutarco (Vit. X orat. 843 b-e).

Sebbene la tradizionale ricostruzione dell'Eretteo proponga una cella ad est consacrata ad *Athena Polias*, e due celle ad ovest, ospitanti i culti di *Poseidon-Erechtheus*, di *Boutes* e di *Hephaistos*, il passo di Pausania concernente l'edificio lascia invece supporre un'articolazione in due celle:

I 26, 5. ἔστι δε και οἶκεμα Ἐρέχθειον καλούμενον· προ δε τῆς ἐσόδου διος ἔστι βωμος Ὑπάτου, ἐνθα ἔμψυχον θύουσιν οὐδεν, πέμματα δε θέντες οὐδεν ἔτι οἶνω χρήσασθαι νομίζουσι. ἐσελθοῦσι δέ εἰσι βωμοί, Ποσειδῶνος, ἐφ' οὗ και Ἐρεχθεῖ θύουσιν ἔκ του μαντεύματος, και ἦρωος Βούτου, τριτος δε Ἡφαιστου· γραφαι δε δε ἐπι τῶν τοίχων τοῦ γένους εἰσι τῶν Βουταδῶν και - διπλοῦν γάρ ἔστι το οἶκεμα - [και] ὕδωρ ἔστιν ἐνδον θαλάσσιον ἐν φρέατι. τοῦτο μεν θαῦμα οὐ μέγα· και γαρ ὄσοι μεσόγαιαν οἰκοῦσιν, ἄλλοις τε ἔστι και Καρσιν Ἀφροδισιεῦσιν· ἄλλα τόδε φρέαρ ἔς συγγραφην παρέχεται κυμάτων ἦχον ἐπι νότῳ πνεύσαντι. και τριαίνης ἔστιν ἐν τῇ πέτρᾳ σχῆμα· ταῦτα δε λέγεται Ποσειδῶνι ματρύρια ἔς την ἀμφισβήτησιν τῆς χώρας φανῆναι.

[C'è poi un edificio chiamato Eretteo: davanti all'ingresso c'è l'altare di Zeus Hypatos, su cui non sacrificano mai esseri animati, ma usano deporre focacce, senza farvi neanche libagioni di vino. All'interno ci sono degli altari: uno di Poseidone, su cui sacrificano ad Eretteo secondo un oracolo; uno dell'eroe Bute, un terzo di Efesto; sulle pareti ci sono pitture che rappresentano la stirpe dei Butadi e inoltre – l'edificio è infatti composto di due ambienti distinti – all'interno c'è un pozzo in cui si trova acqua di mare. Questo, però, non è un fatto tanto straordinario, perché si riscontra in

altri centri dell'entroterra, come per esempio ad Afrodisia in Caria; questo pozzo, tuttavia, presenta un particolare degno di essere registrato: il rumore delle onde quando soffia il vento dal sud. E nella roccia c'è una forma di tridente. Si dice che si tratti delle testimonianze prodotte da Poseidone per il possesso della regione. (trad. a cura di D. Musti)].

L'autore definisce l'Eretteo con il termine *oikema* e sottolinea come fosse composto da due ambienti separati (διπλοῦν γάρ ἐστι το οἶκεμα). Dalla descrizione sembrerebbe che in uno degli ambienti (forse quello posto ad est) si trovassero gli altari di *Poseidon-Erechtheus*, di *Boutes* e di *Hephaistos*, e che un altro, presumibilmente quello occidentale, ospitasse il pozzo fatto scaturire da *Poseidon* durante la contesa con Atena per il possesso dell'Attica.

Si noti come il periegete non affermi affatto che lo *xoanon* di *Athena Polias* si collocasse all'interno dell'edificio. Più avanti si sottolinea l'importanza dell'antica statua:

I 26, 6. [...] το δε ἀγιώτατον ἐν κοινῷ πολλοῖς πρότερον νομισθεν ἔτεσιν ἢ συνῆλθον ἀπο τῶν δήμων ἐστὶν Ἀθηναῖς ἄγαλμα ἐν τῇ νῦν ἀκροπόλει, τότε δε ὀνομαζομένη πόλει· φήμε δε ἐς αὐτο ἔχει πεσεῖν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ. [...]

[L'oggetto di culto ritenuto da tutti più sacro, sia in città sia in campagna, già da molti anni prima che confluissero dai demi in città, è una statua di Atena sull'attuale Acropoli, che un tempo chiamavano *polis*: corre fama che sia caduta dal cielo. (trad. a cura di D. Musti)].

Ancora più avanti viene menzionato il *naos* della Poliade, lasciando intendere che costituisca una struttura separata e distinta dall'Eretteo (definito invece *oikema*):

I 27, 1. κεῖται δε ἐν τῷ ναῷ τῆς Πολιάδος Ἑρμῆς ξύλου, Κέτροπο εἶναι λεγόμενον ἀναθημα [...]

[Nel tempio della Poliade c'è un Ermes di legno, che si dice dedicato da Cecrope. (trad. a cura di D. Musti)].

I 27, 2. Περι δε τῆς ἐλαίας οὐδεν ἕξουσι ἄλλο εἰπεῖσιν ἢ τῆ θεῶ μαρτύριον γενέσται τοῦτο ἐς τον ἀγῶμα τον ἐπι τῆ χωρα· [...] τῶ ναῶ δε τῆς Αθηνᾶς Πάνδροσου ναος συνεχῆς ἐστι· [...]

[Dell'ulivo non dicono nulla se non che questo fu l'argomento prodotto dalla dea nella contesa con *Poseidon* per il possesso dell'area (...). Il *naos* di *Pandrosos* è contiguo a quello di *Athena* (...)].

Pausania si muove dunque dal lato est a quello ovest dell'Eretteo e si sposta poi verso il *naos* di *Athena Polias* – dunque distinto da quello – contiguo al *naos* di *Pandrosos*.

Il testo appare coerente con il passo di Dionigi di Alicarnasso (*Dinarque* XII 3, 5) che afferma come una cagna fosse dapprima entrata nel tempio di *Athena Polias* e di lì fosse scesa nel *Pandroseion*.

Ad un'attenta lettura della testimonianza di Pausania, quindi, il *naos* di *Athena* risulta essere un edificio separato dall'Eretteo, verosimilmente identificabile nelle cd. 'fondazioni Dörpfeld'. Il tempio che sorgeva su tali fondamenta avrebbe quindi continuato a custodire la statua di culto della Poliade, esistendo e continuando a funzionare come tempio di *Athena Polias* (come affermò W. Dörpfeld²⁴⁶ alla fine dell'Ottocento e come è stato recentemente ribadito)²⁴⁷ fino al periodo romano.²⁴⁸

I due templi citati sull'Acropoli da Strabone usualmente identificati con il Partenone e l'Eretteo (ritenuto, senza prove oggettive, la ricostruzione del tempio di *Athena Polias* dopo che era stato distrutto dai Persiani),²⁴⁹ sono forse più convincentemente interpretabili come il Partenone e il tempio di *Athena Polias*

²⁴⁶ Dörpfeld 1885, p. 275; Dörpfeld 1886; Dörpfeld 1887; Dörpfeld 1890; Dörpfeld 1897, pp. 159-178.

²⁴⁷ Cfr. Ferrari 2002, pp. 11-33.

²⁴⁸ Tale teoria fu in passato avversata da J.G. Frazer e A. Michaelis (cfr. Frazer 1892-1893, pp. 167-174; Michaelis 1902, pp. 1-11).

²⁴⁹ Dinsmoor 1942, p. 185.

preposto alla custodia del simulacro di Atena Poliade, la cui sacralità avevo reso impossibile lo spostamento del luogo di culto.

II.5. *Iscrizione dell'Eretteo (IG I³ 474, Lato A)*

II.5.1. *Testo*

1

[ἐ]πιστάται τὸ νεὸ τὸ ἐμ πόλει ἐν ἡοῖ τὸ ἀρχαῖον ἄγαλμα, Βροσυν[ί]-
[δ]ες Κεφισιεύς, Χαριάδες Ἀγρυλεθεν, Διόδες Κεφισιεύς, ἀρχιτέκτο[ν]
[Φι]λοκλεῖς Ἀχαρνεύς, γραμματεὺς Ἐτέαρχος Κυδαθηναιεύς,
[τά]δε ἀνέγραψαν ἔργα τὸ νεὸ ἡος κατέλαβον ἔχοντα κατὰ τὸ φσέ-

5

[φισ]μα τὸ δέμο ἡὸ Ἐπιγένης εἶπεν, ἐχσεργασμένα καὶ ἡμίεργα, ἐπὶ Διο-
[κ]λέος ἄρχοντος, Κεκροπίδος πρυτανευόσες πρότες, ἐπὶ τῆς βολῆς
[ἡ]εῖ Νικοφάνες Μαραθόνιος πρότος ἐγραμμάτευσεν.

col. I.frg. II.8

τὸ νεὸ τάδε κατελάβομεν ἡμίεργα·

ἐπὶ τῆι γονίαι τῆι πρὸς τὸ Κεκροπίο·

10

πλίνθος ἀθέτος μέκος τετρά-
ποδας, πλάτος δίποδας, πάχος
τριἡμιποδίου. | (v. 11) ΠΠ
μασχαλιαίαν μέκος τετράποδα,

πλάτος τρίποδα, πάχος τριῶν

15

ἡμιποδίου. | (v. 14) I

ἐπικρανίτιδας μέκος τετράπο-
δας, πλάτος τρίποδας, πάχος
τριῶν ἡμιποδίου. | (v. 17)

γονιαίαν μέκος ἑπτάποδα,

20

πλάτος τετράποδα, πάχος

τριῶν ἡμιποδίου. | (v. 20)

γογγύλος λίθος ἄθετος, ἀντίμο-
ρος ταῖς ἐπικρανίτισιν, μέκος

δεκάπος, *ἡύφσος* τριῶν

25

ἡεμιοδίον. | (v. 23) [I]

ἀντιμόρο τοῖς ἐπιστυλίαις

μέκος τετράποδε, πλ[άτος πεν]-

τεπαλάστο. | (v. 27) II

κικόκρανον ἄθετον [ἐπὶ τὸ]

30

μέτοπον τὸ ἔσο μέκ[ος τρίπον],

πλάτος τριῶν *ἡεμιοδ[ίον, πάχος]*

τριῶν *ἡεμιοδίον*. | (v. 30) I

ἐπιστύλια ἄθετα μ[έκος ὀκτ]ό-

ποδα, πλάτος δυοῖν π[οδοῖν]

35

καὶ παλαστῆς, πάχος [δίποδα]. | (v. 34)

ἐπιστύλια ἄνο ὄντα [ἔδε]

ἐπεργάσασθαι μέκος ὀκτόπο-

δα, πλάτος δυοῖν ποδοῖν καὶ πα-

λαστῆς, πάχος δίποδα. | (v. 38) III

40

τὸ δὲ λοιπὸ ἔργον *ἡάπαντος*

ἐγ κύκλοι ἄρχει *ἡο Ἐλευσινιακὸς*

λίθος πρὸς *ἡοὶ τὰ ζῶια*, καὶ ἐτέθε

ἐπὶ τὸν ἐπιστατὸν τούτον. | (v. 42) III

τὸν κίονον τὸν ἐπὶ τὸ τοίχο

45

τὸ πρὸς τὸ Πανδροσεῖο,

κειμένον κίονον | (v. 46) III

ἄτμετα ἐκ τὸ ἐντὸς ἀνθε-

μίο ἐκάστο τὸ κίονος τρία

ἡεμipόδια.

50

ἐπιστυλίο ὀκτόποδος

ἐπὶ τὸ τοίχο τὸ πρὸς νότον

κυμάτιον ἐς τὸ ἔσο ἔδε
ἐπιθῆναι.

τάδε ἀκατάχσεστα καὶ
55

ἀράβδοτα·
τὸν τοῖχον τὸν πρὸς νότο
ἀνέμο ἀκατάχσεστον
πλὲν τὸ ἐν τεί προστάσει
τεί πρὸς τοῖ Κεκροπίοι.

60

τὸς ὀρθοστάτας ἀκατα-
χσέστος ἐκ τὸ ἔχσοθεν ἐγ κύκλ[οι]
πλὲν τὸν ἐν τεί προστά-
σει τεί πρὸς τοῖ Κεκροπίοι.
τὰς σπέρας ἀπάσας

65

ἀραβδότος τὰ ἄνοθεν·
τὸς κίονας ἀραβδότος *ἡάπαντας*
πλὲν τὸν ἐπὶ τὸ τοίχο· τὲν κρεπίδα ἐγ
κύκλοι *ἡάπασαν* ἀκατάχσεστον.
τὸ τοίχο τὸ ἐντὸς ἀκατάχσεστα

70

τὸ <γο>γγύλο λίθο τετραποδίας III.
τὸ ἐν τοῖ Προστομαί[οι]
τετραποδίας ΔII.
τές παραστάδος
τετραποδίας II.

75

τὸ πρὸς τὸ ἀγάλ[μ]ατος
τετραποδίας II.
ἐν τεί προστάσει τεί πρὸς
τὸ θυρόματος
τὸμ βομὸν τὸ θ[υ]εχὸ

80

ἄθετον.

τές ἐποροφίας σφεκίσκος

καὶ ἡμάντας ἀθέτος.

ἐπὶ τῆι προστάσει τῆι πρὸς το[ι]

Κεκροπίοι ἔδει

85

τὸς λίθος τὸς ὀροφιαίος τὸς

ἐπὶ τὸν κορὸν ἐπεργάσα-

σθαι ἄνοθεν μέκος τριὸν

καὶ δέκα ποδὸν, πλάτος π[έ]ντε

ποδὸν. | (v. 87) ΠΙ

90

τὰς κάλχας τὰς ἐπὶ τοῖς ἐπι-

στυλίοις ἐχσεργάσασθαι

ἔδει.

[λ]ίθινα παντελοῦς ἐχσεργ[α]σμέ[να]

ἡὰ χαμαί.

95

πλίνθοι τετράποδες μέκος,

πλάτος δίποδες, πάχος

τριὸν ἡμιποδίον, ἀριθμὸ[ς]. | (v. 97) ΔΙ

μασχαλιαία μέκος τετρά-

πος, πλάτος τρίπος, πάχος

100

τριὸν ἡμιποδίον. | (v. 99) Ι

100a

lacuna

frg. ΠΙ.101

— — — — — α ελ

— — — ατι ἀριθμ[ὸς]

[ἡμίεργ]α χαμαί·

[πλί]νθοι ἐπικρανίτ[ιδες]

105

[μέ]κος τετράποδε[ς, πλάτος]

[τρ]ίποδες, πάχος τ[ρισὼν]
ἡμιποδίο[ν]· μ[ιᾶς ἄτμετοι]
πόδες. ΠΙΙ ἄσ[τραγάλο].

ἡετέρας ἄσ[τραγάλο τέτ]-

110

ταρες πόδε[ς ἄτμετοι καὶ]

ἡμιπό[διον].

ἐπικρ[ανίτιδες]

δα — — — — —

μ — — — — —

115

— — — — —

col. Π.frg. Π.115

τούτον *ἡεκάστο οὐκ ἐχσέργα-*
σται ἡο ἡαρμὸς ἡο ἡέτερος οὐδὲ
ἡοι ὄπισθεν ἡαρμοί.

μέκος *ἡέκποδες*, π[λ]άτος δίπο-
δες, πάχος ποδιαῖοι· | (v. 119) ΔΠ
120

τούτον *ἡεκάστο οὐ[κ] ἐχσέργα-*
σται ἡο ἡαρμὸς ἡο ἡέτερος οὐδὲ
ἡοι ὄπισθεν ἡαρμοί.

τετράποδες με[κ]ος, πλάτος δίπο-
δες, πάχος ποδιαῖοι· | (v. 124)
125

τούτον *ἡεκάστο οὐκ ἐχσέργα-*
σται ἡο ἡαρμὸς ἡο ἡέτερος οὐδὲ
ἡοι ὄπισθεν ἡαρμοί.

πεντέπος μέκος, πλάτος δίπος,
πάχος ποδιαῖος· | (v. 129) Ι
130

τούτο ἀργὸς *ἡο ἡαρμὸς ἡο ἡέτε-*
ρος καὶ ἡοι ὄπισθεν ἡαρμοί.
γεῖσα μέκος τετράποδα, πλάτος

τρίποδα, πάχος πεντεπάλαστα,
λει[α] ἐκπεποιεμένα ἄνευ κατα-
135

τομέζ. | (v. 134) II
ἕτερομ μέγεθος τὸ αὐτὸν | (v. 136)
κυματίο καὶ ἀστραγάλο *heκατέρο*
ἄτμετοι ἔσαν τέτταρες πόδες
heκάστο.

140
heτέροιν | (v. 140) II
ἄτμετοι ἔσαν τὸ κυματίο τέτταρες
πόδες, τὸ δὲ ἀστραγάλο ὀκτὸ πόδες.

heτέρο | (v. 143) I
τὸ κυματίο τρία *heμιπόδια* ἄτμετα,
145

ἀστραγάλο τέτταρες πόδες.
héτερον | (v. 145) I
τὲμ μὲν λείαν ἐργασίαν ἔργαστο,
τὸ δὲ κυματίο ἀργοὶ πόδες ἔσαν *hέχς*
καὶ *heμιπόδιον*, ἀστραγάλο ἀργοὶ
150

πόδες ὀκτό.
heτέρο
κυματίο ἔχς πόδες ἀργοί,
ἀστραγάλο ὀκτὸ πόδες.

héτερον | (v. 151) I
155

heμίεργον τὲς λείας ἐργασίας. | (v. 154) I
τὸν ἀπὸ τὲς στοῶς μέκος *teτράπο-*
δα, πλάτος τρίποδα, πάχος πεντε-
πάλαστα, *leiα* ἐκπεποιεμένα
ἄνευ κατατομέζ. | (v. 157) III

160
γονιαία ἐπὶ τὲν πρόστασιν τὲν

πρὸς *ἡέο*, μέκος *ἡέκποδε*, πλάτος
τετάρτο *ἡεμποδίο*, πάχος
πεντεπάλαστα· | (v. 162) Π

τούτον τὸ *ἡετέρο ἡε* λεία μὲν ἐργα-
165

σία ἐχσέργαστο, τὸ δὲ κυμάτιον
ἀργὸν *ἡόλον* καὶ *ἡο* ἀστράγ[α]λος·
τὸ δὲ *ἡετέρο* ἀργο<ι> κυματ[ί]ο τ]ρεῖς
πόδες καὶ *ἡεμπόδιον*, τὸ δὲ ἀστρα-
γάλο ἀργοὶ πόδες πέντε.

170

ἐπὶ τὸν τοῖχον τὸν πρὸς τὸ Πανδροσε(ίο)
μέκος *ἡεπτά* ποδὸν καὶ *ἡεμποδίο*,
πλάτος τρισὶν ποδὸν καὶ *ἡεμποδίο*, | (v. 171) Ι
ἡεμίεργον τὲς λείας ἐργασίας·
μέκος *ἡέκποδον*, πλάτος τρισὶν

175

ποδὸν καὶ *παλαστεῖς*, πάχος *πεντε-*
πάλαστον ἐπὶ τὸν τοῖχον τὸν πρὸς
τὸ Πανδροσείο· | (v. 176) Ι
τούτο ἀστραγάλο ἄτμετοι πόδες
πέντε.

180

αἰετιαῖοι τὸν ἀπὸ τὲς στοᾶς μέκο[ς]
ἡεπτάποδες, πλάτος τρισὶν ποδο[ν]
καὶ *ἡεμποδίο*, πάχος ποδιαῖοι, | (v. 181) Ι
ἡοῦτοι ἡεμίεργοι.

ἡετέρο μέκος *πεντέποδε*, π[λάτος]

185

τρिसὶν ποδὸν καὶ *ἡεμποδί[ο]*, πάχος]
ποδιαῖοι, *ἡεμίερ[γ]οι*. | (v. 185) Π
γεῖσα ἐπὶ τὸς αἰετὸς π[λάτος]
πέντε *ἡεμποδίων*, με[κος τεττά]-
ρον ποδὸν καὶ *ἡεμπο[δίο]*, πάχος]

190

ποδιαῖα· τὲν λείαν ἐρ[γασίαν]

ἐκπεποιεμένον· | (v. 191) I

ἕτερον *η*εμίεργον τέξ

λείας ἐργασίας. | (v. 193) I

θύραι λίθιναι μέκος ὀκτὸ ποδοῶν

195

καὶ παλαστῆς, πλάτος πέντε

*η*εμιοδίον· | (v. 196) III

τούτον τὰ μὲν ἄλλα ἐχσεπεποί-

ετο, ἐς τὰ ζυγὰ δὲ ἔδει τὸς λίθος

τὸς μέλανας ἐνθῆναι.

200

ὅς τοῖ *η*υπερθύροι τοῖ πρὸς ἔο

*η*εμίεργον. | (v. 201) I

τοῖ βομοῖ [το]ι τὸ θυεχσὸ λίθοι Πεν-

τελεικο[ι] μέκος τετράποδες,

*η*ύφσος [δ]υοῖν ποδοῖν καὶ παλαστῆ[ς],

205

πάχος ποδιαῖοι. | (v. 204) III

ἕτερ[ο]ς τρίπος [με]κος, □[ύφσος]

[δυοῖν] ποδο[ῖν] καὶ παλαστῆ[ς],

[πάχος ποδιαῖος]. | (v. 207) I

208a

lacuna

frg. VI.209

— — — — — ον ἐπὶ πλατε — — —

210

— — — — — ον

210a

lacuna

frg. IV+V.211

— — — — — ας

— — — — — vac.

[ἐπικρανίτις μέκος τε]τράπος,
[πλάτος δυοῖν ποδοῖ]ν καὶ *ἡμι-*
215

[ποδίο, πάχος τριόν] *ἡμιποδίου*. | (v. 213) [I]
[γεῖσα ἐπὶ τὸς αἰετ]ὸς πλάτος
[πέντε *ἡμιποδίο*]ν, μέκος τετ-
[τάρων ποδὸν καὶ] *ἡμιποδίο*,
[πάχος ποδιαῖ]α.

220

[ἀντίμορος τ]οῖς ἐπιστυλίοις
[μέκος τετρ]άπος, πλάτος
[δίπος, πάχο]ς πεντεπάλαστος. | (v. 221) [I]
— — — — — οι περιόντες
[— — — — κ]ατὰ τοῖχον.

225

[μέκος ὀκτ]όποδες.
[ἕτερος μ]έκος τετράπος. | (v. 226) [I]
[αἰετιαῖος(?) κ]αὶ μέκος καὶ πλάτος
[τετράπο]ς καμπύλος. | (v. 227) [I]
— — — — — μέκος καὶ πλάτος *ἡέκπος*. | (v. 229) [I]

230

— — — — — οι μέκος τετράποδες.
[ἕτερος] μέκος τρίπος. | (v. 231) [I]
[— — — — — μ]έκος πεντέπος. | (v. 232) [I]
— — — — — α μέκος πεντέπος. | (v. 233) [I]

[Ἐλευσινιακὸ]ς λίθος μέκος ὀκτόπος,

235

[πλάτος δί]πος, πάχος τριπάλαστο(ς). | (v. 235) [I]
[Ἐλευσι]νιακὸ μέκος *ἡέκποδε*,
[πλάτ]ος τρίποδε. | (v. 236) [II]
(lacuna)

II.5.2. Traduzione

1

Gli *epistatai* del tempio sull'Acropoli nel quale si trova l'antica statua, Brosynides

di Kephisia, Chariades di Acharnai, Diondes di Kephisia, l'architetto Philokles di Acharnai, il segretario Etearchos di Kydathenaion, registrarono le opere del tempio così come le trovarono, secondo

5

il decreto del popolo che Epigene propose, finite e parzialmente compiute, sotto

l'arconte Diokles, avendo Kekopris la prima pritania, sotto il consiglio in cui Nikophanes di Maratona fungeva da segretario per primo.

Queste cose del tempio trovammo parzialmente compiute:

presso l'angolo verso il *Kekropion*:

10

una pietra squadrata priva di posto dalla lunghezza di quattro piedi, dalla larghezza di due piedi, dallo spessore di un piede e mezzo;

una pietra angolare (*maschaliaian*) dalla lunghezza di quattro piedi, dalla larghezza di tre piedi, dallo spessore di un

15

piede e mezzo;

porzioni superiori del muro dalla lunghezza di quattro piedi, dalla larghezza di tre piedi, dallo spessore di

di un piede e mezzo;

un blocco dell'angolo (*goniaian*) dalla lunghezza di sette piedi,

20

dalla larghezza di quattro piedi, dallo spessore di di un piede e mezzo;

una pietra arrotondata (*goggulos*) priva di posto, pertinente alle parti superiori del muro, dalla lunghezza

di dieci piedi, dall'altezza

di un piede

25

e mezzo;

(un blocco) pertinente agli elementi
per architrave (lett. agli architravi),
dalla lunghezza di quattro piedi,
dalla larghezza di cinque piedi;
un capitello privo di posto per

30

la facciata interna dalla lunghezza di tre piedi,
dalla larghezza di un piede e mezzo, dallo spessore di
di un piede e mezzo;

elementi per architrave (lett. architravi) privi di posto dalla lunghezza
di otto piedi, dalla larghezza di due piedi

35

e un quarto, dallo spessore di

di due piedi;

elementi per architrave (lett. architravi) che erano (posizionati) in alto
e che erano lavorati, dalla lunghezza di otto piedi,
dalla larghezza di due piedi e un quarto, dallo spessore di
di due piedi.

40

Tutto il resto del lavoro

attorno inizia con

la pietra eleusina sulla quale (sono) le immagini e che è stata posizionata
sotto questi *epistatai*.

Per quanto concerne le colonne che stanno presso il muro

45

verso il *Pandroseion*,

delle colonne posizionate

non era lavorato, dall'interno

dell'antemio di ogni colonna,

un piede e mezzo.

50

Un elemento dell'architrave di otto piedi

presso il muro verso meridione
necessitava l'aggiunta
del *kymation* verso l'interno.

Queste cose non erano levigate e non

55

scanalate:

le colonne verso meridione

non erano levigate

fatta eccezione nel *prostatei*

verso il *Kekropion*.

60

Gli ortostati non erano levigati

all'esterno,

fatta eccezione nel *prostatei*

verso il *Kekropion*.

Tutte le basi

65

non erano scanalate nella parte alta.

Tutte le colonne non erano scanalate,

fatta eccezione per quelle presso il muro;

tutta la *kepis* non era levigata.

70

Vi era una pietra lavorata,

della dimensione di quattro piedi,

nel *prostomaion*,

un'ulteriore pietra di quattro piedi,

le *parastados*

di quattro piedi.

75

Verso la statua

vi erano tetrapodi.

Nel portico verso

l'entrata

vi era l'altare.

80

Erano senza posto

le travi del tetto

e gli *imantas*.

Presso il portico verso

il *Kekropion* c'era bisogno

85

di blocchi;

presso le fanciulle

(vi erano blocchi) dalla lunghezza di tredici piedi,

dalla larghezza di cinque piedi.

90

Era necessario che

le rosette presso l'architrave

fossero lavorate.

Blocchi di pietra tutti lavorati

(si trovavano) per terra.

95

Pietre squadrate dalla lunghezza di quattro piedi,

dalla larghezza di due piedi, dallo spessore

di un piede e mezzo, erano prive di lavorazione.

Vi erano inoltre pietre angolari (*maschaliaia*) dalla lunghezza

di quattro piedi, dalla larghezza di tre piedi, dallo spessore

100

di un piede e mezzo.

[...]

[...] in numero

[...] incompiuti a terra.

Blocchi squadrate della parte superiore del muro

105

dalla lunghezza di quattro piedi,

dalla larghezza di tre piedi, dallo spessore

di un piede e mezzo: di uno

quattro piedi dell'astragalo non erano lavorati,

dell'astragalo di un altro

110

quattro piedi e mezzo

erano non lavorati.

La parte superiore del muro

[...]

115

Ciascuno di questi non era

completato per quanto riguarda la giuntura davanti e

le giunture dietro.

(Per quanto concerne gli elementi) dalla lunghezza di sei piedi, dalla larghezza

di due piedi, dallo spessore di un piede:

120

ciascuno di questi non era

completato (per quanto riguarda) la giuntura davanti e

le giunture dietro.

(Elementi) dalla lunghezza di quattro piedi, dalla larghezza

di due piedi, dallo spessore di un piede:

125

ciascuno di questi non era

completato (per quanto riguarda) la giuntura davanti e

le giunture dietro.

(Elementi) dalla lunghezza di cinque piedi, dalla larghezza

di due piedi, dallo spessore di un piede:

130

non era lavorata la giuntura davanti e

le giunture dietro.

Gli elementi della cornice avevano lunghezza di quattro piedi,

larghezza di tre piedi, spessore di un piede e un quarto.

135

Altri delle medesime dimensioni:

ciascuno (aveva)

quattro piedi del *kymation* e dell'astragalo

non lavorati.

140

Di altri

non (erano) lavorati quattro piedi del *kymation*
e otto piedi dell'astragalo.

Di un altro

non (erano) lavorati un piede e mezzo del *kymation*
145

e quattro piedi dell'astragalo.

Di un altro

la parte liscia era completa,
del *kymation* sei piedi e mezzo non (erano) lavorati,
dell'astragalo non (erano) lavorati

150

otto piedi.

Di un altro

sei piedi del *kymation* non (erano) lavorati,
dell'astragalo otto piedi.

Di un altro

155

le parti lisce non (erano) complete.

Un (elemento) del portico, dalla lunghezza
di quattro piedi, dalla larghezza di tre piedi,
dallo spessore di un piede e un quarto,
non era scanalato.

160

I blocchi dell'angolo presso il portico
verso est, avevano lunghezza di sei piedi,
larghezza di tre piedi e mezzo, spessore
di un piede e un quarto;
ciascuno di questi riguardo alle parti

165

lisce (era) lavorato, ma relativamente al *kymation*
intero non (era) lavorato e parimenti per l'astragalo.

Di un altro non (erano) lavorati tre

piedi e mezzo del *kymation*, dell'astragalo
non (erano) lavorati cinque piedi.

170

Presso il muro verso il *Pandroseion*
(vi erano elementi) dalla lunghezza di sette piedi e mezzo,
dalla larghezza di tre piedi e mezzo,
incompleti per quanto riguarda le parti lisce;
(un elemento) dalla lunghezza di otto piedi, dalla larghezza di tre

175

piedi e un quarto, dallo spessore di
un piede e un quarto (era) presso il muro verso
il *Pandroseion*:

di questo, dell'astragalo non (erano) lavorati
cinque piedi.

180

I frontoni dalla stoa, dalla lunghezza
di sette piedi, dalla larghezza
di tre piedi e mezzo,
dallo spessore di un piede,
(erano) incompleti.

Un altro dalla lunghezza di cinque piedi, dalla larghezza

185

di tre piedi e mezzo, dallo spessore
di un piede, (era) incompleto.

Elementi del geison sotto il frontone, dalla larghezza
di cinque piedi, dalla lunghezza
di quattro piedi e mezzo, dallo spessore

190

di un piede: riguardo alla parte liscia
(erano) lavorati;

uno era incompleto per
quanto riguarda le parti lisce.

Le porte di legno avevano lunghezza di otto piedi

195

e un quarto, larghezza di
due piedi e mezzo;
le altre cose erano complete;
era necessario che le pietre
scure [...]

200

[...]

Per l'altare (vi erano) pietre di marmo
pentelico dalla larghezza di quattro piedi,
dall'altezza di due piedi e mezzo

205

dallo spessore di un piede e mezzo.

Un altro blocco aveva lunghezza di tre piedi, altezza
di due piedi e un quarto,
spessore di un piede.

210

[...]

(elementi) della parte superiore del muro
dalla lunghezza di quattro piedi,
dalla larghezza di due piedi

215

e mezzo, dallo spessore di
un piede e mezzo.

Il *gheison* sotto il frontone disponeva di blocchi
della cornice dalla larghezza
di due piedi e mezzo, dalla lunghezza di
quattro piedi e mezzo,
dallo spessore di un piede.

220

(Un elemento pertinente) all'architrave aveva
lunghezza di quattro piedi, larghezza
di due piedi, spessore di un quarto di piede.

[...] lasciato

[...] presso il muro.

225

dalla lunghezza di otto piedi.

Un altro dalla lunghezza di quattro piedi

e un altro ancora aveva sia lunghezza sia larghezza

di quattro piedi.

[...] sia lunghezza sia larghezza di sei piedi.

230

[...] dalla lunghezza di quattro piedi.

[...] un altro dalla lunghezza di cinque piedi.

[...] dalla lunghezza di cinque piedi.

Un blocco di pietra eleusina dalla lunghezza di cinque piedi

235

dalla larghezza di due piedi, dallo spessore di tre quarti di piede.

Un blocco di pietra eleusina dalla lunghezza di sei piedi,

dalla larghezza di tre piedi.

[...]

II.5.3. *Commento*

L'iscrizione *IG I³ 474*, nota anche come 'iscrizione dell'Eretteo', rappresenta un inventario relativo allo stato dei lavori nella parte settentrionale dell'Acropoli ateniese nel 408/409 a.C. redatto in forza del decreto del popolo proposto da Epigene.

Dopo una premessa in cui vengono menzionati i componenti del collegio dei soprintendenti, vale a dire gli «*epistatai* del tempio in cui si trova l'antica statua»,²⁵⁰ l'architetto e il segretario, segue un catalogo riguardante gli elementi architettonici rinvenuti nell'area, di cui vengono specificate le dimensioni, l'eventuale collocamento, lo stato di lavorazione.

Il dibattito scientifico a proposito dell'epigrafe s'incentra principalmente sulla presenza nel testo di una ovvero più strutture, quindi sull'eventualità che il testo tratti esclusivamente dello stato dei lavori dell'Eretteo²⁵¹ oppure che includa anche altri edifici ed infine, per estensione, sulle funzioni del primo, con particolare attenzione alla possibilità che esso abbia rimpiazzato l'arcaico tempio di *Athena Polias*.

Il testo può essere diviso in tre parti principali: la prima, da «Queste cose del tempio trovammo parzialmente compiute» (ll. 8-39); la seconda, avente inizio con «Il rimanente lavoro tutt'intorno inizia con la pietra eleusina sulla quale (sono) le immagini» (ll. 40-92); la terza, che comincia da «Blocchi di pietra tutti lavorati (erano) per terra» (ll. 93 ss.).

Nell'interpretazione proposta da G. Ferrari le linee 8-39 si riferirebbero al tempio di Atena *Polias* e le linee 40-92 tratterebbero dell'Eretteo, mentre i blocchi per terra citati alle linee 93 ss. non avrebbero una destinazione specifica.

La prima parte concerne «l'angolo presso il *Kekropiom*», da riferirsi all'angolo sud-occidentale dell'Eretteo o a quello nord-occidentale del tempio di Atena a seconda delle interpretazioni.

Vengono menzionati quattro blocchi privi di posto, una pietra angolare, porzioni superiori del muro, un blocco dell'angolo, una pietra arrotondata ancora non collocata ma pertinente alle parti superiori del muro, due architravi, un capitello privo di posto, ancora cinque architravi privi di posto, tre architravi posizionati in alto che necessitavano di essere finiti di scolpire.

²⁵⁰ Solo in *IG I³ 474* l'Eretteo (se veramente è tale) è denominato il tempio in cui si trova l'antica statua.

²⁵¹ L'epigrafe rappresenta il documento in base al quale è solitamente assunto che i lavori dell'Eretteo siano stati interrotti e ripresi solo nel 409/408 a.C.

J. Pakkanen,²⁵² muovendo da uno studio inerente alle dimensioni dei blocchi dell'Eretteo, ha confutato la possibilità che gli elementi architettonici menzionati nella prima parte corrispondano al tempio dorico arcaico di Atena,²⁵³ cercando di mostrare come essi facciano chiaramente riferimento ad una pratica costruttiva tipica del V secolo a.C. Ciò che non tiene presente lo studioso è, tuttavia, che la ristrutturazione del *naos* di *Athēna Polias* possa forse aver impiegato modalità costruttive di tipo classico (gli elementi arcaici erano infatti riutilizzati nelle mura dell'Acropoli, come si è visto, e un'eventuale ricostruzione non può che aver avuto luogo nel V secolo). Inoltre, come ammette egli stesso, alcuni dei blocchi riferibili all'ultima sezione dell'epigrafe non sono ad ogni modo perfettamente combacianti con i canoni ateniesi classici.²⁵⁴

²⁵² Pakkanen 2006.

²⁵³ Secondo Pakkanen, i blocchi menzionati alle righe 10-12, misuranti 4 x 2 x 1 ½ piedi corrisponderebbero alla grandezza dei blocchi dell'Eretteo e risulterebbero invece 'stretti' se posti in relazione con lo spessore delle fondazioni murarie della cella del tempio arcaico, misuranti 1,20-1,60 m. Inoltre, gli studi condotti in *The Erechtheum* (Paton, Stevens 1927) indicherebbero come lo spessore dei blocchi del tempio arcaico dovesse superare i 2 piedi e quindi i blocchi menzionati dall'iscrizione si adeguerebbero maggiormente all'Eretteo.

Maschaliia, blocco angolare che disegna un angolo, potrebbe riferirsi alla cella delle Cariatidi, ma anche al punto in cui il muro mediano del tempio di Atena *Polias* incontra il muro lungo laterale. I blocchi *epikranitis* di 4 x 3 x 1 ½ piedi e quello d'angolo di 7 x 4 x 1 ½ corrisponderebbero perfettamente ai blocchi dell'Eretteo. Il *guggolos litos* parrebbe riferirsi all'*epikranitis* dentro la cella dell'Eretteo, che riporta una modanatura ad ovolo dipinta, mentre il tempio arcaico avrebbe avuto un 'becco di civetta' e non un ovolo; inoltre nella seconda sezione (l. 70), che fa certamente riferimento all'Eretteo, è menzionato nuovamente il tipo del *guggolos litos*, mostrando come probabilmente anche si riferimento all'Eretteo anche nel primo caso. Anche i blocchi delle righe 26-28 farebbero riferimento all'Eretteo: blocchi per architrave di 4 piedi non potrebbero far riferimento al tempio arcaico. Se l'ordine in cui sono menzionati gli elementi è corretto, continua Pakkanen, i blocchi dell'architrave sono posti sopra gli *epikranitis*, ma nell'architettura dorica essi sono posti alla sommità dei muri della cella, al di sopra dei livelli dei fregi. I blocchi di architrave avrebbero però fatto parte della trabeazione esterna sui lati lunghi del tempio, viste le loro dimensioni, ma i templi dorici solitamente la presentano solo frontalmente e posteriormente alla cella (a tal proposito c'è da rilevare, però, che il tesoro degli ateniesi a Delfi la riporta su tutti i lati) e quindi sarebbero pertinenti all'Eretteo e non al tempio arcaico.

G. Ferrari afferma che dal momento che le righe 40-43 si riferiscono al posizionamento dei blocchi del fregio, esse fanno certamente riferimento ad un edificio distinto dall'Eretteo, che ancora non aveva le mura e l'architrave eretti. Tuttavia, secondo Pakkanen, potrebbero anche far riferimento ad una parte più completa dell'edificio, in quanto dalla linea 40 ci si sposta in un'altra zona della costruzione.

²⁵⁴ La seconda parte, riguardante il fregio e il *geison*, presenta misure che non coincidono perfettamente con quelle ateniesi di V secolo. Tra le possibili spiegazioni addotte da J. Pakkanen vi sono l'eventualità che si stia parlando di pezzi che necessitavano di ulteriore

La seconda parte sembrerebbe riferirsi all'Eretteo poiché menziona blocchi di pietra eleusina recanti un rilievo figurato e il portico delle cariatidi (sono citati, inoltre, un altare, detto *to tueko*, e una statua). La sezione concerne parti non ultimate limitatamente alla lisciatura e alla scanalatura, il portico dinnanzi all'entrata e il portico delle fanciulle presso il *Kekropion*.

Sono citate, in sequenza, le colonne presso il muro verso il *Pandroseion*; l'architrave relativo al muro verso sud; superfici non levigate (alle righe 54-55 inizia l'elenco delle «cose non levigate e non scanalate») relative al muro meridionale e agli ortostati in giro, fatta eccezione nel portico presso il *Kekropion* (verosimilmente il portico delle Cariatidi), alla crepidine, a otto blocchi del «muro interno», a dodici blocchi del «muro del *Prostomiaion*», a blocchi dello stipite, a due blocchi del «muro dalla parte della statua», all'altare *to tueko* dinnanzi al «portico davanti all'entrata»; basi per colonne e colonne non scanalate. Dopo aver constatato che le travi del tetto e i tiranti sono senza posto, alle linee 83-92 si fa nuovamente riferimento al portico delle cariatidi («presso il portico verso il *Kekropion* c'era bisogno che tre blocchi del tetto sopra le fanciulle fossero lavorati per la prima volta, (essi erano) della lunghezza di tredici piedi, della larghezza di cinque piedi. Era necessario che le rosette sopra gli architravi fossero lavorate»).

La terza parte elenca una serie blocchi diversamente lavorati e collocati nel sito. Tra essi si distinguono quelli ultimati e pronti per essere posizionati, quelli semilavorati, quelli ancora da lavorare. Vengono nominati blocchi a terra; pietre squadrate; pietre angolari; blocchi pertinenti alle parti superiori del muro; blocchi dalle giunture incomplete; elementi del *gheison*; un blocco dalla *stoa*; blocchi dal portico verso est; blocchi presso il muro verso il *Pandroseion*; blocchi del frontone della *stoa*; blocchi sopra il frontone; quattro porte di pietra; un blocco delle sovrapporte; blocchi in marmo pentelico dell'altare *to tueko*; un blocco della parte superiore del muro; blocchi della cornice sopra il frontone; elementi dell'architrave; blocchi di pietra eleusina, etc.

Complessivamente, il testo sembra definire, particolarmente nella seconda e terza parte, un edificio non ultimato, dotato di quattro porte, verosimilmente perché internamente articolato in due vani, dal momento che si cita nel testo anche un muro

lavoro oppure che gli *epistatai* non abbiano preso le misure precise dei blocchi in quanto facevano riferimento alle dimensioni riportate nelle specifiche dell'edificio originale e ancora che i blocchi venissero dalle cave e che quindi fossero leggermente più grandi di quanto lo sarebbero stati dopo essere lavorati.

mediano. La struttura ospitava una statua (non designata, però, nel corpo del testo come ‘antica’, diversamente da quella dell’instellazione), possedeva un portico con *korai* a meridione, presso il *Kekropion*, e un portico davanti all’entrata con un altare. Altri parametri di riferimento spaziali, oltre al lato sud presso l’area di *Kekrops* e al portico d’entrata, sono l’oriente (l. 200) e l’area del *Pandroseion* (indicante verosimilmente l’occidente). La costruzione era decorata con pietra d’Eleusi, su cui si trovavano delle immagini.

Poiché è solitamente assunto che l’iscrizione faccia integralmente riferimento all’Eretteo²⁵⁵ e che gli *epistatai* siano i responsabili dei lavori dell’edificio, la circostanza che essi siano definiti nell’instellazione dell’epigrafe come «soprintendenti del tempio in cui si trova l’antica statua» ha generato la convinzione che l’Eretteo abbia sostituito l’antico tempio di *Athena Polias*, divenendo la sede del sacro *xoanon* della dea. Tale congettura appare rafforzata dall’impiego di elementi del tempio arcaico nelle mura dell’Acropoli e la mancata ricostruzione del *naos* è giustificata con la volontà di lasciare un segno tangibile della barbarie dei Persiani nel *temenos*.

Tuttavia, diverse sono le ragioni per cui non è possibile ritenere con certezza che il tempio di *Athena Polias* sia stato esautorato della sua funzione e sostituito dall’Eretteo in base all’iscrizione.

Vi sono molteplici motivi per cui il tempio di *Athena Polias*, sulla base dell’epigrafe presa in esame, non può essere identificato con certezza con l’Eretteo – quali, ad esempio, il ribadire che la prassi religiosa greca non contempla solitamente lo spostamento della struttura sacra principale da un sito a un altro o la constatazione che l’Eretteo si configura come un edificio minore rispetto al *naos* arcaico per imponenza e dimensioni (e quindi difficilmente potrebbe esserne la sostituzione) o ancora che è molto più probabile che la designazione *Archaios Neos* attestata dalle fonti dal V secolo in poi si riferisca all’antico tempio di *Athena* piuttosto che ad uno di recente erezione, tanto più che tale terminologia è attestata anche in un’epoca anteriore alla costruzione dell’Eretteo.

Parimenti sussistono varie possibili interpretazioni dell’iscrizione in oggetto, che non inferiscono dal testo la perdita di ruolo dell’antico edificio consacrato ad *Athena Polias*.

²⁵⁵ Paton, Stevens 1927, pp. 298 ss.

- È possibile che gli *epistatai*, come proposto da G. Ferrari, siano identificabili nei soprintendenti del tempio di *Athena Polias*, l'arcaico tempio in cui è custodita l'antica statua, e che i lavori inerenti all'Eretteo rientrino comunque nelle loro competenze. Il collegio degli *epistatai*, quindi, potrebbe avere sotto la sua gestione più di un edificio templare dell'Acropoli; si potrebbe ipotizzare, ad es., che gli *epistatai* del tempio di *Athena Polias* sovrintendano ai lavori riguardanti anche l'area sacra circostante, includente il *Pandroseum*, il *Kekoprion* e l'Eretteo, la cui costruzione rientrerebbe in un progetto più vasto di rifacimento di un settore dell'Acropoli. In tal caso, anche se il corpo dell'epigrafe si riferisse *in toto* all'Eretteo, ciò non negherebbe l'esistenza dell'antico tempio, di cui i redattori dell'epigrafe sarebbero gli *epistatai*.²⁵⁶

- È possibile che parte dell'epigrafe, come sostenuto ancora da G. Ferrari, si riferisca al tempio di *Athena Polias*, mentre la sezione includente espliciti accenni al portico delle Cariatidi e alla pietra eleusina si riferisca all'Eretteo. Non sarebbe così esclusa la contestuale esistenza dei due edifici, il primo coincidente con il *naos* citato nella prima sezione e il secondo trattato dal punto in cui si descrive il «restante *ergon*».

- È possibile che la statua menzionata alla l. 75, non definita 'antica' diversamente da quella citata nell'intestazione, non sia lo *xoanon* consacrato ad Atena, ma un simulacro di Eretteo o di un altro referente eroico o divino venerato nell'edificio. Nel caso in cui si voglia ritenere l'Eretteo il tempio menzionato alla prima riga, risulterebbe singolare che l'antico simulacro si trovasse posizionato in un edificio in fase di completamento edilizio, in quanto tale situazione lo avrebbe esposto a potenziali rischi. Come il testo stesso dell'iscrizione evidenzia, la struttura era addirittura priva delle travi del tetto. Se dunque l'edificio in stadio costruttivo nel testo è l'Eretteo, risulta assai improbabile che esso abbia accolto il sacro *xoanon*.

- È possibile, secondo un'altra ipotesi (meno condivisibile, ma che si riporta per completezza), che l'antico simulacro si trovasse veramente nell'Eretteo nel 409/408 a.C. e che quindi gli *epistatai* presenti nell'intestazione siano da intendersi

²⁵⁶ Anche il passo di Imerio (Ecl. 5, 30) parrebbe indirizzare verso una differenziazione fra il tempio di *Athena Polias* e l'Eretteo, poiché menziona il primo affermando che si trova vicino all'area di culto in cui è venerato Poseidon. Quest'ultima, inclusa nell'Eretteo, sembrerebbe quindi essere distinta dal tempio della Poliade.

come i sovrintendenti solo dell'Eretteo, effettivamente sede dell'antica statua limitatamente agli anni di redazione del testo. Ciò non significa tuttavia che il tempio di *Athena Polias* fosse stato privato del suo ruolo, ma potrebbe al contrario indicare che esso era in fase di restauro e che lo *xoanon* fosse stato solo temporaneamente traslato altrove.

Grazie a uno spoglio delle varie epigrafi menzionanti gli *epistatai*, è stato possibile identificare almeno due iscrizioni che illustrano chiaramente come la menzione, all'inizio della cd. 'iscrizione dell'Eretteo', degli *epistatai* del tempio in cui è l'antica statua, non provi assolutamente che l'Eretteo sia identificabile con tale tempio. Tali iscrizioni sono *IG I³ 32* e *IG I³ 64*.

La prima, proveniente da Eleusi e datata al 450 a.C., menziona un collegio dell'Acropoli ateniese composto da *epistatai toi neoi kai toi agalmati* (i soprintendenti del tempio e della statua) in una fase in cui l'Eretteo ancora non esisteva.

Similmente, come già ricordato, gli *epistatai* del tempio in cui si trova l'antica statua sono esplicitamente attestati (ben prima dell'inizio dei lavori per la costruzione dell'Eretteo) in *IG I³ 64*, che riguarda i lavori per il tempio di *Athena Nike*. L'epigrafe infatti documenta come questi lavori, pur inerenti al tempietto della *Nike*, siano gestiti dagli *epistatai* del tempio in cui si trova l'antica statua.

È quindi verosimile che pure nella presente iscrizione, gli *epistatai* del tempio in cui si trova l'antica statua afferiscano all'edificio consacrato ad *Athena Polias*, ancora in piedi e funzionante, ma che ciononostante si occupino *anche* dei lavori dell'Eretteo e di altri edifici dell'Acropoli, così come in passato si erano già occupati altri lavori presso il santuario.

In conclusione, l'iscrizione in questione non può essere addotta come prova oggettiva che l'Eretteo fosse definito *archaios neos* e avesse sostituito l'antico tempio della *Polias* nella funzione di custodia dello *xoanon*.

II.5.4. Nota sugli epistatai

Gli *epistatai* erano eletti di norma annualmente dal momento in cui era intrapresa la costruzione di una struttura architettonica, per comporre collegi funzionali alla supervisione di lavori pubblici. Per quanto riguarda il V secolo a.C., è possibile supporre che l'elezione venisse dal *demos* e che tale prassi si sia mantenuta anche nel IV secolo.²⁵⁷

L'epigrafe IG I³ 64, datata al 430-420 a.C., menziona alle righe 20 e 21 «gli *epistatai* dell'*Archaios Neos* nel quale è anche l'*archaion agalma*», in un contesto di competizione per la designazione di un progettista per il tempio di Atena Nike.

Inoltre, IG I³ 387, del 407/406 a.C., menziona alla prima riga gli *epistatai* dei *neoi*, mentre IG I³ 457, del 442/441 a.C., cita *epistatai* della statua (?).

IG I³ 462, datata tra il 437/436 a.C. e il 433/432 a.C., menziona gli *epistatai* dei Propilei e quelli dei templi. Così pure la 465.

IG I³ 472, datata tra il 421/420 a.C. e il 416/415 a.C., menziona gli *epistatai* delle statue (*agalmatoin*).

IG II² 1519, successiva al 347/346 a.C., menziona gli *epistatai* dell'antico tempio.

²⁵⁷ Boersma 1970, p. 5; Develin 1989, p. 13.

II.6. *Iscrizione di Kallias (IG I³ 52, A-B)*

II.6.1. *Testo*

Decreto A

1

[ἔδ]οχσεν τεί βολεῖ καὶ τοῖ δέμοι· Κεκροπίς ἐπρυτάνευε, Μνεσίθεος

ἐ-

[γ]ραμμάτευε, Εὐπείθεσ ἐπεστάτε, Καλλίας εἶπε· ἀποδοῖναι τοῖς
θεοῖς

[τ]ὰ χρέματα τὰ ὀφελόμενα, ἐπειδὲ τεί Αθηναῖαι τὰ τρισχίλια
τάλαντ-

[α] ἀνενένεγκται ἐς πόλιν, ἡὰ ἐφσέφιστο, νομίματος ἡεμεδαπό.
ἀποδι-

5

[δ]όναι δὲ ἀπὸ τὸν χρεμάτων, ἃ ἐς ἀπόδοσίν ἐστιν τοῖς θεοῖς
ἐφσεφισμ-

[έ]να, τὰ τε παρὰ τοῖς ἔλλενοταμίαις ὄντα νῦν καὶ τᾶλλα ἃ ἐστι
τούτον

[τῶ]ν χρεμάτων, καὶ τὰ ἐκ τεσ δεκάτες ἐπειδὴν πραθεῖ. λογισάσθον
δὲ ἡ-

[οι λ]ογισταὶ ἡοι τριάκοντα ἡοίπερ νῦν τὰ ὀφελόμενα τοῖς θεοῖς
ἀκρ-

[ιβῶ]ς, συναγογές δὲ τῶλ λογιστῶν ἐ βολὲ αὐτοκράτορ ἔστο.
ἀποδόnton

10

[δὲ τ]ὰ χρέματα ἡοι πρυτάνες μετὰ τεσ βολές καὶ ἐχσαλειφόντον
ἐπει-

[δάν] ἀποδοσιν, ζετέσαντες τὰ τε πινάκια καὶ τὰ γραμματεῖα καὶ
ἐάμ π-

[ο ἄλ]λοθι εἶ γεγραμμένα. ἀποφαινόντων δὲ τὰ γεγραμμένα *hoi te*
hier-

[ἐξ κ]αὶ *hoi hieropoioi* καὶ εἴ τις ἄλλος οἶδεν. *tamias* δὲ
apokuaumeu-

[ν το]ύτων τῶν *chrematon hotampere* τὰς ἄλλας ἀρχάς, καθάπερ τὸς
ton hi-

15

[ερω]ν τῶν τῆς Ἀθηναίας. *houtoi* δὲ *tamiuontoi* ἐμ πόλει ἐν τοῖ
Opis-

[οδό]μοι τὰ τῶν θεῶν χρέματα *hosa* δυνατὸν καὶ ὅσιον, καὶ
synanoigon-

των καὶ συγκλειόντων τὰς θύρας τὸ Ὀπισθοδόμο καὶ
syssemainos-

ν τοῖς τῶν τῆς Ἀθηναίας *tamiais*. παρὰ δὲ τῶν νῦν *tamiou* καὶ τῶν
epis-

τατῶν καὶ τῶν *hieropoiou* τῶν ἐν τοῖς *hierois*, *hoi* νῦν *diacherizo[si]-*
20

ν, ἀπαριθμεσάσθων καὶ ἀποστεσάσθων τὰ χρέματα ἐναντίον τῆς
bol[ε]-

ς ἐμ πόλει, καὶ παραδεχσάσθων *hoi tamiai hoi* λαχόντες παρὰ τῶν
nu[n]

ἀρχόντων καὶ ἐν στέλει ἀναγραφσάντων *mi* ἅπαντα καθ'
ekaston te

τῶν θεῶν τὰ χρέματα *hoposa* ἐστὶν ἕκαστοι καὶ συμπάντων
kephalio-

ν, χωρὶς τὸ τε ἀργύριον καὶ τὸ χρυσίον. καὶ τὸ λοιπὸν
anagrafonton h-

25

oi αἰεὶ *tamiai* ἐς στέλεν καὶ λόγον διδόντων τῶν τε ὄντων *chrematon*

Decreto B

1

[ἔδοχσεν τεί βολεί καὶ τοῖ δέμοι· Κεκροπίς ἐπρυτάνευε, Μνεσίθε]-
[ος ἐγραμμάτευε, Εὐπ[ε]ίθεσ [ἐπεστάτε, Κ]αλλίας εἶπ[ε·
....11.....]

[. .5. . τὰ λίθινα καὶ τὰς Νί[κας τὰς χ]ρυσᾶς καὶ τὰ Προ[πύλαια·
....]

[....9....]εθεῖ παντελῶς [...7...]σει χρῆσθαι ἀπ[....11.....]

5

[....9....] κατὰ τὰ ἐφσεφισμένα, καὶ τὴν
ἀκρόπολιν [...10....]

[....9....]ργμένα καὶ ἐπισκευάζεν δέκα τάλαντα
ἀναλίσκοντα]-

[ς τὸ ἐνιαυτ]ὸς ἑκάστο ἡέος [ἂν]θεῖ καὶ ἐπισκευα[σθεῖ ἡος
κάλ]-

[λιστα· συνε]πιστατόντ[ο]ν δ[ὲ τοῖ ἔρ]γ[ο]ι[ο]ί ταμίαι καὶ [οἱ
ἐπιστάτα]-

[ι· τὸ δὲ γράμ]μα τὸν ἀρχιτέκ[τονα ποι]εῖν [ὅ]σπερ τὸμ
Προ[πυλαίων· ἡοῦ]-

10

[τος δὲ ἐπιμ]ελέσ[θο] μετὰ το[ν ἐπιστ]ατόν ἡόπος ἄριστ[α καὶ
εὐτελέ]-

[στατα . .5. .]έσεται ἡε ἀκρ[όπολις] καὶ ἐπισκευασθέ[σεται τὰ
δεό]-

[μενα· τοῖς δ]ὲ ἄλλοις χρέμα[σιν τοῖς] τῆς Ἀθηναίας το[ῖς τε νῦν
ὄσι]-

[ν ἐμ πόλει κ]αὶ ἡάττ' ἂν τ[ὸ] λο[ιπὸν ἀν]αφέρεται μὲ χρῆσ[θα]ι
μεδὲ δαν]-

[εἰζεσθαι ἀ]π' αὐτοῦν ἐ[ς] ἄλλο μ[εδέν ἐ] ἐς ταῦτα *ἠυπέρ* μυ[ρ]ί[ας
δραχμὰ]-

15

[ς ἐ ἐς ἐπισκ]ευέν ἐάν τι δέε[ι· ἐς ἄλλ]ο δὲ μεδέν χρῆσ[θ]α[ι τοῖς
χρέμα]-

[σιν ἐὰμ μὲ τ]έν ἄδειαν φσεφ[ί]σεται] ὁ δέμος καθάπερ ἐ[ὰμ
φσεφί]σεται]-

[αι περὶ ἐσφ]ορᾶς· ἐάν δέ τις [εἴπει ἐ] ἐπιφσεφί[σ]ει μὲ
ἐ[φσεφισ]μένε]-

[ς πο τῆς ἀδει]ας χρῆσθαι το[ῖς χρέμ]ασιν τοῖ[ς] τῆς Ἀθε[ναίας,
ἐνεχέ]-

[σθο τοῖς α]ὐτοῖς *ἠοῖσπερ* ἐά[ν τι ἐσ]φέρεν εἴπει ἐ ἐπιφ[σεφί]σει·
θε]-

20

[οῖς δὲ πᾶσ]ιν κατατιθέναι κ[ατὰ τὸ]ν ἐνιαυτὸν τὰ *ἠεκά*[στοι
ὀφελό]-

[μενα παρὰ τ]οῖς ταμίαισι τὸν [τῆς Ἀθ]εναίας τὸς ἔλλενο[ταμίας·
ἐπε]-

[ιδὰν δ' ἀπὸ] τ[σ]ν διακοσίον τα[λάντο]ν *ἠὰ* ἐς ἀπόδοσιν
ἐφ[σεφί]σατο *ἠ*]-

[ο δέμος τοῖς ἄλλοις θεοῖς ἀ]ποδοθ]εῖ τὰ ὀφελόμενα, τα[μειυέ]σθο
τ]-

[ὰ μὲν τῆς Ἀθ]εναίας χρέματα [ἐν τοῖ] ἐπὶ δεχσιὰ τῷ Ὀπισ[θοδόμο],
τὰ δ]-

25

[ἐ τὸν ἄλλον θ]εῶν ἐν τοῖ ἐπ' ἀρ[ιστερ]ά vacat

[ἠοπόσα δὲ τῶ]ν χρεμάτων τὸν [ἠιερῶ]ν ἄστατά ἐστιν ἐ
ἀν[αρίθ]μετα *ἠ*]-

[οι ταμίαι] ἡ[ο]ι νῦν μετὰ τῶν τε[ττάρου]ν ἀρχῶν καὶ ἐδίδο[σαν τὸν
λόγ]-

[ον τὸν ἐκ Πα]γαθηναίων ἐς Παν[αθένα]ια ἠοπόσα μὲγ χρυ[σᾶ
ἐστιν αὐ]-

[τῶν ἔ ἀργυρᾶ] ἔ ὑπάργυρα. στε[σάντων, τὰ δ]ἔ. ἀλλ[α
ἀριθμεσάντων . . .]

30

II.6.2. Traduzione

Decreto A

1

La *boule* e il popolo decisero; Kekropis era pritano, Mnesitheos fungeva da segretario, Eupeithes era *epistates*, Kallias propose: siano restituite (da *apodidomi* = pagare debiti) agli Dei le ricchezze che erano loro dovute (da *ofeilo*), dato che ad Atena tremila talenti (della moneta) avente corso legale (*nomismatos*) nella nostra regione sono stati portati (da *anafero*) sull'Acropoli, i quali erano stati decretati col voto (*psefizō*).

5

Quanto è stato stabilito che spetti agli dei come restituzione, deve essere reso (prelevandolo) dalle ricchezze, quelle che si trovano attualmente presso gli *hellenotamiai* e le altre che fanno parte di queste ricchezze e quelle che provengono dalla decima allorquando sia venduta. I trenta revisori dei conti calcolino esattamente le cose che sono dovute agli Dei fino ad ora, durante la loro riunione la *boule* abbia pieni poteri.

10

I pritani, d'accordo con la *boule*, cancellino le ricchezze restituite dopo che siano state rese, avendo controllato i registri pubblici e i cataloghi e le altre eventuali registrazioni. I sacerdoti e gli ispettori e chiunque altro sappia rendano note le registrazioni.

Siano scelti a sorte i Tesorieri

di queste ricchezze dagli altri magistrati, come quelli delle cose sacre (*ton ieron*)

15

di Atena. Questi svolgano il loro ruolo di Tesorieri nell'Acropoli nell'opistodomo per quanto riguarda le ricchezze degli Dei, come possibile e come conforme alla legge divina, aprendo e chiudendo le porte dell'opistodomo e suggellandole

con i Tesorieri di Atena. (Avendole prese) dai presenti Tesorieri e dagli *epistatai* e dagli *hieropoioi* (ispettori delle cose nei luoghi sacri), i quali attualmente le amministrano,

20

facciano l'inventario e pesino (*afistemi*) le ricchezze di fronte alla *boule* sull'Acropoli, e siano ammessi i Tesorieri essendo stati sorteggiati dai magistrati attuali e su una stele siano registrate tutte le ricchezze secondo ciascuno

degli Dei, sia quante appartengono ad ognuno sia tutta la somma, separatamente l'argento e l'oro. E ciò che resta i Tesorieri registrino

25

sempre sulla stele e diano il rendiconto (*logos*) delle ricchezze che appartengono agli Dei e sono di loro proprietà e nel caso in cui spendessero qualche cosa (*apanalisco*),

ne facciano un resoconto davanti ai revisori. E di *Panatenaia* in *Panatenaia* consegnino il rendiconto, similmente a coloro che sono Tesorieri di Atena. Le steli, nelle quali siano state registrate le ricchezze sacre,

30

i Tesorieri pongano sull'Acropoli. Dopo che siano state restituite agli Dei le ricchezze, si utilizzino le ricchezze che sono ancora disponibili per l'arsenale e le mura.

Decreto B

1

Parve alla *boule* e al *demos*: Kekropis era pritano, Mnesitheos fungeva da segretario, Eupeithes era *epistates*, Kallias propose: [...] le statue di marmo e le *Nikai* quelle d'oro e i Pro(pilei)...

5

in accordo con le cose decretate, e l'Acropoli [...] anche sia restaurata spendendo dieci talenti ciascun anno e [...]

Siano supervisor dei lavori i Tesorieri e gli *epistatai* e l'architetto faccia il disegno come per i Propilei:

10

egli se ne prenda cura con gli *epistatai* come meglio possibile e
... l'Acropoli anche sia restaurata per quanto riguarda le cose di cui c'è
bisogno; (per quanto riguarda) le altre ricchezze di Atena, che attualmente si
trovano
sull'Acropoli, qualora il registro sia portato (?) è necessario non prendere in
prestito
da tali (ricchezze di Atena) per quell'altro (?) nè per queste cose più di diecimila
dracme

15

per il restauro se qualcosa è necessario; per quell'altro (?) non si utilizzino
le ricchezze se il demos non decreta l'autorizzazione come [...]
[...] se qualcuno fa la proposta ed è votata e decretata
l'autorizzazione, allora si utilizzino le ricchezze di Atena [...]

Gli *bellenotamiai* restituiscano a tutti gli dei

20

a ciascuno le cose che sono dovute ad ognuno di loro
(prendendole) dai Tesorieri di Atena;
dopo che dai duecento talenti siano state restituite agli Altri Dei le cose dovute,
le quali sono state decretate
dal popolo come restituzione, siano custodite
le ricchezze di Atena a destra nell'opistodomo,

25

mentre quelle degli Altri Dei a sinistra.
Quanto alle ricchezze sacre che non sono pesate e non sono inventariate,
i Tesorieri attuali insieme ai quattro magistrati, quelli che danno il rendiconto
di *Panatenaia* in *Panatenaia*, pesino quante di queste sono d'oro
o di argento o ricoperte di argento ed inventarino le altre.

II.6.3. *Commento*

II.6.3.1. *Introduzione*

L'iscrizione IG I³ 52 A e B (= IG I² 91-92), anche nota come 'iscrizione di Kallias' (Fig. 34) dal nome del proponente della legge in essa contenuta, si compone di due decreti emanati dalla *boule* e dal *demos* ateniese.²⁵⁸

Il testo, in maniera analoga alla precedentemente analizzata 'iscrizione dell'*hekatompedon*', concerne, *inter alia*, l'ispezione periodica, con conseguente inventario, dei beni custoditi nell'Acropoli, da espletarsi da parte dei Tesorieri di Atena e, in questo caso, anche dei Tesorieri degli Altri Dei.

L'epigrafe, se letta in correlazione con il contesto storico in cui è stata prodotta, si rivela un documento illuminante per la corretta comprensione della gestione finanziaria dei fondi economici collettivi di Atene, dell'Attica e della lega delio-attica, nonché per la determinazione della funzione dei templi dell'Acropoli.

I decreti di Kallias svolgono così un ruolo cruciale nella ricostruzione dell'economia ateniese antica, tratteggiando una panoramica delle dinamiche finanziarie in atto nel *temenos* dell'Acropoli ed evidenziando chiaramente come i beni del santuario venissero percepiti come fondi economici a disposizione della comunità, cui la *polis* attingeva prendendoli in prestito, restituendoli e ricostituendoli, gestendoli tramite appositi collegi incaricati tra l'altro della compilazione dei relativi inventari.

²⁵⁸ Cfr. Fröhner 1865, n° 47, pp. 98-105; Wade-Gery 1931; Mattingly 1964; Mattingly 1968b; Meiggs, Lewis 1969; Fornara 1970; Bradeen 1971; Pritchett 1971; Thompson 1973; Linders 1975; Thompson 1979; Lewis 1981; Meritt 1982; Kallet-Marx 1989a; Samons 1993; Samons 1996; Samons 1997; Blamire 2001.

II.6.3.2. Problemi di datazione

Per quanto concerne la datazione dell'epigrafe, a lungo dibattuta, non sussiste tuttora un consenso unanime da parte degli studiosi, benché sia accettato che, orientativamente, essa possa essere stata redatta all'epoca della costruzione del Partenone o poco dopo, nella seconda metà del V secolo a.C., in una fascia temporale che spazia dal 446 al 406 a.C.

Un primo problema concerne la questione dell'interrelazione fra i due decreti trascritti nel testo (A e B).²⁵⁹ Secondo alcuni A e B sarebbero contemporanei,²⁶⁰ secondo altri B sarebbe di poco successivo (circa un anno) ad A,²⁶¹ infine, vi è chi ritiene che B sia stato redatto circa quindici anni dopo A.²⁶² Attualmente la prima delle ipotesi menzionate è la più accreditata.

Una seconda questione riguarda invece l'eventuale accettazione di una datazione alta, antecedente al 430, o bassa, attorno al 420, dei testi.

Nel primo caso, i decreti di Kallias vengono usualmente rapportati con gli inventari relativi al Partenone, attestati a partire dal 434 a.C., di cui costituirebbero la base legale, istituendo la prassi di redigere annualmente inventari concernenti i beni custoditi nell'edificio (A, ll. 20-30; B, ll. 26-29).

I sostenitori di tale datazione alta individuano nei due decreti l'intento di concentrare i tesori dei santuari dell'Attica sull'Acropoli, al fine di garantirne la salvaguardia in vista di una possibile invasione spartana.²⁶³ L'accettazione, da parte di Atene, di intervenire nella crisi di Corcira alleandosi con questa avrebbe infine

²⁵⁹ In un primo momento, la questione era ulteriormente complicata dal mancato ritrovamento dell'intestazione del decreto B, tanto che non era possibile determinare se esso fosse un testo separato da A o ne rappresentasse il completamento. La restituzione del testo di Wade-Gery (1931) ha successivamente mostrato come B costituisca un decreto separato.

²⁶⁰ Secondo Wade-Gery 1931, Körte 1932, Kolbe 1933, Tod 1933, Meritt, West 1934, Accamo 1935, Dinsmoor 1947, i due decreti sarebbero stati emanati nello stesso giorno. A e B sono datati al 435/434 a.C. da Kirkhoff 1804; 1876; Busolt 1891; Meyer 1899; Wilhelm 1901; De Sanctis 1912; Stevenson 1924; Kolbe 1927. Per la datazione di A e B al 422/421 a.C. si vd. Mattingly 1968b.

²⁶¹ A nel 419/8 a.C. e B nel 418/7 a.C.: Böckh 1851; Beloch 1884, 1888, 1916; Caivagnac 1900; o A nel 431/0 e B nel 428: Bannier 1926.

²⁶² A nel 435/4 a.C. e B dopo il 420 o nel 418/7: Cavaignac 1908; Francotte 1909; Bannier 1915; Paton, Stevens 1927. Secondo L. Kallet-Marx (1989a) A sarebbe del 431/430 a.C. e B potrebbe essere stato redatto nel 430/429 o 426/425 o 422/421 o 418/417; lo studioso ha infine optato per l'ultima datazione.

²⁶³ Meiggs, Lewis 1969, p. 155.

determinato lo scoppio del conflitto Archidamico, al quale gli Ateniesi, in tale ottica, già si stavano preparando.

Ancora a sostegno di tale inquadramento cronologico vi è l'attestazione di un pagamento effettuato con i fondi provenienti dall'opistodomo per sostenere le spese della guerra Archidamica in *IG I³ 369* (ll. 57-60) del 426/425 a.C. Inoltre il Tesoro degli Altri Dei e dei relativi Tesorieri risulta già attestato in *IG I² 310* del 429 a.C. Secondo i sostenitori della datazione alta, infatti, il decreto di Kallias costituirebbe l'atto istitutivo del collegio dei Tesorieri degli Altri Dei (A, ll. 13-18), di cui stabilisce modalità organizzative e compiti, e deve quindi necessariamente essere antecedente alla prima attestazione del collegio in questione, vale a dire il 429 a.C.

A riprova della datazione più bassa,²⁶⁴ invece, vi è la circostanza che Mnesitheos (A, ll. 1-2, B, ll. 1-2) fu *Hellenotamias* nel 422/421 a.C. e, quindi, risulterebbe più probabile che fosse stato segretario attorno al 420 o 418, piuttosto che oltre dieci anni prima. La cronologia bassa muove anche dalla riflessione che, come si evince da Tucidide, Atene, all'epoca dell'alleanza con Corcira, non prevedeva un'invasione spartana e non avrebbe pertanto avvertito il bisogno di spostare i beni dai demi dell'Attica in Atene,²⁶⁵ come vorrebbero i sostenitori della datazione alta. Inoltre, sempre stando a Tucidide, coloro che dalla campagna migravano ad Atene nel 431 erano scontenti di abbandonare le loro case e i loro luoghi di culto (Thuc. II 16, 2), il che lascerebbe supporre che questi ultimi ancora custodivano le loro ricchezze.

I decreti potrebbero non essere riferibili a un periodo anteriore al 430, in quanto all'epoca le ricchezze sacre non erano ancora state concentrate sull'Acropoli,²⁶⁶ come si evincerebbe dal discorso di Pericle, di seguito analizzato, che, secondo i sostenitori della datazione bassa, lascerebbe intendere che nel 431 a.C. le riserve monetarie degli altri santuari dell'Attica non erano ancora state trasferite sull'Acropoli, in quanto lo stratega, menzionando i fondi a disposizione della città, cita il tributo degli alleati, le riserve sull'Acropoli e le ricchezze provenienti dagli «altri santuari», che ancora le avrebbero custodite.

Per quanto concerne la già citata attestazione del collegio degli Altri Dei nel 429 a.C., i sostenitori della datazione bassa preferiscono interpretare l'iscrizione *IG I³ 52 A* non come il decreto che istituisce la creazione dei Tesorieri dei fondi degli Altri

²⁶⁴ Tra i maggiori sostenitori: H. Mattingly, H.T. Wade-Gery, C. Fornara.

²⁶⁵ Fornara 1970.

²⁶⁶ Mattingly 1968a, pp. 456 ss.

Dei, ma come un decreto inerente una sua riorganizzazione, implicante una modifica nel numero dei membri, nella composizione, nel metodo di elezione e nelle competenze.²⁶⁷

Taluni elementi formali vengono impiegati a sostegno della datazione bassa, quali il maggiore impiego di $-\sigma\nu\nu$ rispetto al più antico $-\chi\sigma\nu\nu$ o l'impiego del termine Acropoli in una fase cronologica in cui non è solitamente impiegato (è in genere utilizzato, in suo luogo, il sostantivo *polis*).²⁶⁸

²⁶⁷ Mattingly 1968a, p. 458.

²⁶⁸ Il termine Acropoli sarebbe nuovamente attestato a partire dalla *Lisistrata* (411 a.C.).

II.6.3.3. Il tesoro degli Altri Dei

Nel V secolo a.C. ad Atene era prassi registrare dettagliatamente i tesori di proprietà delle divinità, le spese e le entrate relative ai fondi sacri nonché le dediche. Le due principali tipologie di registrazione riguardavano la catalogazione dei beni posseduti dagli dei in appositi inventari e i bilanci relativi agli introiti e ai costi sostenuti per lavori (come, ad es., nel caso dei Propilei o dell'Eretteo) o per altre ragioni. I decreti di Kallias s'inseriscono in tale contesto come documenti statuenti la prassi di redigere appositi cataloghi riferibili ai contenuti dei tesori presenti sull'Acropoli, nonché come norme cui i Tesorieri devono attenersi e che si concretizzano in prima istanza nell'ispezione, con conseguente catalogazione, dei beni che costituiscono suddetti tesori e nella dichiarazione di eventuali spese sostenute.

I decreti di Kallias occupano pertanto un ruolo cruciale nella ricostruzione dell'economia ateniese di epoca classica, tratteggiando una panoramica delle azioni economiche aventi luogo nell'area sacra e illustrando come i *chremata* venissero impiegati alla stregua di risorse patrimoniali collettive, cui la *polis* attingeva a seconda delle necessità di spesa profilatesi.

Il decreto A, dopo aver specificato i nomi del proponente della legge (Kallias), del pritano (Kekropis), del segretario (Mnesitheos), dell'*epistates* (Eupeithes), stabilisce l'obbligo di eseguire una serie di operazioni di natura finanziaria, concernenti i fondi dell'Acropoli di Atene. In primo luogo è sancita la restituzione «agli Dei» delle ricchezze loro dovute, essendo affluiti nel tesoro di Atena 3.000 talenti che erano stati votati (ll. 2-4). Lo stanziamento finanziario per la cancellazione dei debiti nei confronti degli Altri Dei si compone di fondi degli *hellenotamiai*,²⁶⁹ altro denaro dello stesso fondo e la somma derivante dalla *dekate*, allorquando sia venduta (ll. 4-7).²⁷⁰ L'importo complessivo da versare agli Dei è definito dai *logistai*, i quali hanno calcolato le somme dovute fino al momento dell'emanazione del decreto (ll. 8-9). Il testo seguente concerne la cancellazione dei fondi in questione dai registri, una volta che questi siano stati resi, il conseguente controllo delle registrazioni pubbliche, degli inventari e di altre tipologie di documenti contabili (ll. 10-12), fornendo uno spaccato

²⁶⁹ Sugli *hellenotamiai*, vd. Pritchett 1977.

²⁷⁰ Il preciso significato della 'decima' citata dal testo è stato a lungo dibattuto. Secondo Mattingly (1968a) potrebbe trattarsi di una tassa relativa alle miniere del Laurion. È forse possibile che la *dekate* riguardi invece rendite derivanti dai possedimenti del santuario.

della complessità e della portata delle transazioni economiche aventi luogo nel santuario ateniese.

Di seguito, il testo istituisce il collegio dei Tesorieri degli Altri Dei (ll. 13 ss.),²⁷¹ incaricati della gestione delle ricchezze degli Dei 'Altri' rispetto ad Atena, secondo norme analoghe a quelle osservate dai Tesorieri di Atena.²⁷² I Tesorieri saranno scelti a sorte dagli altri magistrati, analogamente a quelli di Atena. Il nuovo collegio gestirà quindi i beni degli Altri Dei, ricevendoli dai vari ufficiali che precedentemente ne sono stati incaricati, collocandoli nell'opistodomo (A, l. 15), le cui porte saranno da essi, insieme ai Tesorieri di Atena,²⁷³ «aperte e chiuse e suggellate», secondo una prassi che richiama da vicino quella già riscontrata in *IG I³ 4*.

Essi avranno cura di prendere le ricchezze degli Dei dai Tesorieri attuali, dagli *epistatai* e dagli *hieropoioi* nelle aree sacre, i quali fino a questo momento le hanno amministrato (ll. 18-19) – con ogni probabilità tali termini indicano i vari funzionari che all'epoca gestivano i fondi pertinenti ai vari santuari locali dell'Attica (*hieropoioi* sono attestati, ad es., nel santuario di Demetra e *Kore* ad Eleusi nel V secolo a.C. e nel santuario di Artemide a Brauron dal 350 a.C.),²⁷⁴ prima della probabile unificazione di tali riserve economiche nel santuario ateniese, che il decreto sembrerebbe suggerire.

Il nuovo collegio è parimenti incaricato di fare un inventario completo delle ricchezze, di pesarle dinnanzi alla *boule* e di registrarle su una stele, indicando sia la somma totale sia quanto è assegnato a ciascuno degli Dei, separando l'oro e l'argento (ll. 20-24). Consegnano il registro contenente i rendiconti (*logos*) delle ricchezze degli Dei di *Panatenaia* in *Panatenaia*, analogamente ai Tesorieri di Atena, e renderanno conto quanto avranno eventualmente speso (ll. 25-30). I fondi economici restanti dovranno essere impiegati per l'arsenale e per le mura (l. 30).

Il testo lascerebbe intendere che Kallias abbia colto l'occasione della restituzione delle somme dovute agli Altri Dei per proporre l'istituzione (*ex novo* o, secondo alcuni, una sua riorganizzazione, dal momento che, se le ricchezze devono appunto essere 'restituite', è forse possibile che in un tempo passato esse costituissero già un tesoro a se stante) dei relativi Tesorieri.

²⁷¹ Non tutti gli studiosi sono concordi nel ritenere il decreto di Kallias come l'atto istituyente tale collegio. Secondo i proponenti della datazione attorno al 420 a.C., infatti, i Tesorieri degli Altri Dei (in quanto già attestati nel 429 a.C.) esistevano già prima del decreto (cfr. Mattingly 1968a, p. 458).

²⁷² Sui Tesorieri di Atena vd. Ferguson 1932.

²⁷³ Cfr. *Ath. Pol.* 44, 4.

²⁷⁴ Mattingly 1968a, p. 459.

L'atto della restituzione agli Altri Dei è correlato alla circostanza che ad Atena sono stati restituiti 3.000 talenti.²⁷⁵ La diretta conseguenza dell'incremento delle ricchezze sull'Acropoli è dunque la determinazione di un tesoro degli Altri Dei che, in quanto tale, deve essere amministrato e pertanto posto sotto la tutela di un collegio pertinente, di cui il testo fornisce una dettagliata disciplina.

I 3.000 talenti derivano, con ogni probabilità, dai fondi che erano preservati nei santuari locali dell'Attica, ora almeno in parte trasferiti sull'Acropoli (tale interpretazione sembra essere suggerita dal passaggio contenuto alle ll. 18-19). L'operazione sottenderebbe una volontà di concentrare le ricchezze sull'Acropoli, spostandole dai *demi* e trasferendole nel centro sacro di Atene: le riserve dei santuari locali, dapprima gestite dagli *hieropoioi* e dagli altri funzionari sacri, vengono unificate in un tesoro centralizzato.

Tale provvedimento potrebbe essere dovuto a preparativi in vista di una possibile guerra con Sparta, come taluni studiosi hanno ipotizzato,²⁷⁶ oppure può più verosimilmente essere interpretato come il passaggio ad un livello di organizzazione economica più complessa, indipendente quindi da eventuali preoccupazioni circa un futuro conflitto bellico, avente il santuario di Atena come il perno di un sistema di movimenti economici estesi a tutta l'area interessata dall'influenza ateniese.

Il passaggio alle ll. 18-19 risulta significativo anche per un secondo aspetto. Citando le ricchezze custodite nelle diverse aree sacre, esso mostra come, anche al di fuori di Atene, il legame tra riserva economica collettiva e *polis* avesse nello spazio sacro il suo fulcro: il passo sembrerebbe indicare un quadro composto da insediamenti aventi le relative riserve economiche depositate nei rispettivi *temene*.

Il decreto A, muovendo da considerazioni di ordine finanziario, introduce una riorganizzazione del santuario dell'Acropoli, dovuta alle incrementate risorse ivi accumulate anche in forza della ripresa economica successiva alla pace di Nicia – l'iscrizione deve infatti essere letta in stretto rapporto con le vicende storiche e con la situazione politica dell'Atene del V secolo. È così sancita la decisione di definire chiaramente i tesori dell'Acropoli e di fissare in maniera permanente le regole per la loro amministrazione (anche nell'eventualità, già accennata, in cui si intenda mantenere uno *status quo* preesistente).²⁷⁷ Gli Ateniesi prendono, infatti, atto della loro capacità di ripagare i debiti contratti con gli Altri Dei – ma le ricchezze del

²⁷⁵ Fornara 1970.

²⁷⁶ Meiggs, Lewis 1969.

²⁷⁷ Fornara 1970.

temenos vengono intese come un fondo collettivo cui è possibile attingere in caso di bisogno, usanza che trova chiara conferma proprio nel testo, che dimostra come la *polis* abbia preso in prestito, per necessità, i *chremata* sacri.

La decisione di ripagare i debiti scaturisce, oltre che dall'affluenza di nuove risorse monetarie, anche dalla consapevolezza di non aver motivo di contrarre a breve nuovi debiti, ovvero di non dover sottrarre ulteriori risorse economiche dall'Acropoli, situazione resa possibile dalla pace di Nicia. Che il santuario ateniese sia considerato come sede principale degli stanziamenti monetari è ulteriormente confermato dalla deliberazione, non appena stabilite condizioni politiche pacifiche e pertanto garantita una certa stabilità finanziaria, di porre i nuovi fondi all'interno di esso (i 3.000 talenti che sono portati sull'Acropoli) e di risanare il debito che la collettività aveva contratto in tempi economicamente critici.

Lo Stato, per mezzo del suo santuario principale, assurge a custode dei fondi pubblici ed è infatti tramite decreto del *demos* (che si configura come il gestore di diritto dei fondi dell'Acropoli) che vengono autorizzate le somme da restituire o da spendere.

La porzione del decreto A pervenutaci si interrompe affermando che i fondi restanti devono essere impiegati per l'arsenale²⁷⁸ e le mura. L'impiego dei fondi custoditi nell'Acropoli per attività non limitate alla sfera santuariale, ma anzi estese anche alle opere edilizie della *polis*, viene in tal modo confermato.

Il decreto B, assai lacunoso e quindi di più difficile restituzione, risulta anch'esso proposto da Kallias mentre Kekropis era pritano, Mnesitheos segretario ed Eupeithes *epistates*. Dopo un accenno, in verità non del tutto certo, alle statue (?) di marmo, ai Propilei e alle *Nikai* auree, il testo statuisce la restaurazione dell'Acropoli (ll. 6-7), da attuarsi spendendo una cifra non eccedente 10 talenti per anno e supervisionata dai *tamiai* e dagli *epistatai*, mentre l'architetto avrà cura di redigere il progetto, «come nel caso dei Propilei».

Si tratta evidentemente di misure consequenziali alla riorganizzazione, dal punto di vista economico ed edilizio, del santuario, dovuta anche al trasferimento del tesoro della lega da Delos ad Atene, all'inaugurazione del Partenone, alla probabile ricostruzione del tempio di Atena *Polias*.

²⁷⁸ Il costo totale per le spese destinate all'arsenale è stimato attorno ai 1000 talenti (Isoc. 7, 66).

Nessuna somma eccedente le 10.000 dracme (la somma annuale già autorizzata) può essere prelevata dal Tesoro di Atena senza che il popolo ne decreti l'autorizzazione (ll. 14-16). Il passo è particolarmente significativo, in quanto mette in luce come il *demòs* ateniese sia in ultima analisi il proprietario del fondo di Atena e non ci sia una chiara linea di demarcazione tra proprietà della dea e del popolo.

Tra le competenze dei Tesorieri e degli *epistatai* rientrano anche la restaurazione dell'area sacra e, quindi, la sfera di loro competenza include le problematiche topografiche e di strutturazione spaziale dell'intero complesso santuarioale. Suddetta circostanza potrebbe quindi corroborare la teoria proposta per la cd. 'iscrizione dell'Eretteo' secondo cui il margine di azione degli «*epistatai* del tempio in cui si trova l'antica statua» non sia limitato all'edificio stesso (il tempio in cui si trova l'antica statua, ovvero il tempio di Atena *Polias*), ma possa invece includere anche l'area circostante (cioè quella in cui è collocato l'Eretteo).

Successivamente il testo, riproponendo una tematica già presente nel decreto A, stabilisce che i debiti contratti nei confronti degli Altri Dei debbano essere ripagati dagli *Hellenotamiai* con i Tesorieri di Atena (ll. 19-21) e che, una volta che i 200 talenti (o 1.200?) siano stati resi, come è stato decretato dal popolo, le ricchezze degli Altri Dei siano preservate a sinistra nell'opistodomo e quelle di Atena a destra (ll. 19-25). Il riferimento ai 200 talenti lascia intendere che, almeno in parte, i *chremata* in questione fossero composti da monete.

Il documento epigrafico, dunque, che già aveva individuato, nel decreto A, l'opistodomo quale sede del Tesoro degli Altri Dei, riconferma tale disposizione anche in B, specificando quale porzione del vano è destinata alle ricchezze di questi e dove invece si collocano quelle di Atena.

L'epigrafe affronta infine la questione delle ricchezze ancora non pesate e non inventariate (lasciando intendere che le altre già lo siano), che devono essere pesate se d'oro, d'argento o ricoperte e semplicemente inventariate le restanti, stabilendo così una norma precisa nella misurazione, quantificazione e oggettivizzazione dei fondi economici.

L'ultimo passo, unitamente ad alcune parti del decreto A, è potenzialmente interpretabile, anche se in merito non è mai stato raggiunto un consenso unanime degli studiosi, come l'istituzione della prassi di inventariare i beni preservati nei vani del Partenone.

Le liste d'inventario, precedentemente esaminate nel paragrafo pertinente, sono infatti attestate a partire dal 434/433 a.C. e, qualora fosse accettata tale data per il collocamento cronologico dei decreti di Kallias, tale circostanza non può essere casuale – in altri termini i decreti di Kallias costituirebbero la decisione legale di pubblicare gli inventari.



Fig. 34 - Parigi, Museo del Louvre, Decreti di Kallias (www.louvre.fr).

II.6.3.4. Interpretazione del termine 'opistodomo' in rapporto con l'iscrizione dell'*hekatompedon* (IG I³ 4)

Il termine 'opistodomo', citato quale luogo in cui i Tesorieri degli Altri Dei espletano le proprie funzioni, solleva una serie di problemi interpretativi, come già era stato precedentemente accennato.

Come si ricorderà, nell'analisi dell'iscrizione dell'*hekatompedon* si era preferito optare, nella lettura complessiva del testo, per il significato originario del termine *hekatompedon*, ovvero 'cella di cento piedi' piuttosto che 'recinto' di cento piedi, 'piattaforma', etc.; anche in questo caso la prima accezione del termine di opistodomo – vano retrostante del tempio (in questo caso specifico, del Partenone) – dovrebbe essere preferita per le motivazioni di seguito illustrate.

Poiché l'epigrafe sancisce che le ricchezze (*ta chremata*) di Atena debbano essere custodite a destra e quelle degli Altri Dei a sinistra nell'opistodomo, W. Dörpfeld, proponendo una tesi che avrebbe riscontrato una discreta fortuna presso gli studiosi, a partire da W.B. Dinsmoor,²⁷⁹ ipotizzò l'identificazione dell'opistodomo nei resti dell'antico tempio di Atena *Polias* (che, in tale ottica, sussisteva, all'epoca dei decreti, contestualmente all'Eretteo e al Partenone) e, più specificatamente, con la parte occidentale dello stesso. L'opistodomo sarebbe stato l'unica porzione del tempio della Poliade sopravvissuta all'invasione persiana.

L'edificio, difatti, come si evince dalle tuttora visibili 'fondazioni Dörpfeld', presenta una cella occidentale suddivisa in due ambienti contigui e, pertanto, l'indicazione di 'destra' e 'sinistra' sarebbe apparentemente coerente con la disposizione di tali vani del *neos* pisistratide.

La teoria sarebbe stata confortata dal passo di Erodoto (V 77) che segnala il singolare orientamento verso ovest di un *megaron* sull'Acropoli, circostanza interpretata da Dörpfeld e dai suoi seguaci come una prova che dell'*Archaïos Neos* (che coinciderebbe, secondo tale teoria, con l'appena citato *megaron*) era pervenuto solo il vano occidentale, il quale sarebbe identificabile con l'opistodomo citato dalle fonti appunto. Da qui la teoria diffusa che del tempio di *Athena Polias* sarebbe stato preservato, per lo meno fino all'incendio del 406/405²⁸⁰ o del 377/376,²⁸¹ solamente il settore ovest, che quest'ultimo coincida con l'opistodomo e che pertanto

²⁷⁹ Dinsmoor 1947.

²⁸⁰ Lewis 1954, pp. 47-48.

²⁸¹ Dinsmoor 1932.

l'opistodomo delle iscrizioni classiche non sia il vano retrostante del Partenone ma la parte superstite del tempio di *Athena Polias*. Diretta conseguenza di tale assunto è l'identificazione, già affrontata, dell'*Archaioi Neos* con l'Eretteo.

Se è certamente condivisibile, come si è a lungo argomentato, la teoria dörpfeldiana dell'esistenza del tempio di Atena *Polias* come edificio distinto dall'Eretteo in epoca classica, è ciononostante possibile supporre una differente interpretazione del termine opistodomo.

In prima istanza, la distinzione operata dal decreto B di Kallias fra destra e sinistra dell'ambiente in questione non implica necessariamente il riferimento a due distinti vani ma, viceversa, con ogni probabilità allude ai due lati della medesima stanza. È più verosimile, difatti, immaginare un unico ambiente – l'opistodomo del Partenone – di cui vengono specificati i due lati, destro e sinistro.

È da rilevare una notevole somiglianza tra *IG I³ 4* (la già analizzata iscrizione dell'*hekatompedon*) e *IG I³ 52* nel loro trattare di spazi adibiti alla preservazione di tesori presenti sull'Acropoli che devono essere ispezionati ed inventariati e la cui custodia è affidata a *tamiai* incaricati di effettuare periodicamente i controlli, in entrambi i casi «aprendo e chiudendo le porte» delle stanze funzionali a tale custodia. Evidentemente, entrambe le iscrizioni concernono un edificio articolato in differenti compartimenti (in *IG I³ 4* questi sono detti *oikemata*) destinati alla preservazione delle ricchezze.

Se, nella più antica delle due iscrizioni, tale costruzione sacra deve essere individuata quasi certamente nel predecessore del Partenone, vale a dire l'*hekatompedon*, attorno al 430 a.C. essa è identificabile nello stesso Partenone, organizzato, come il pre-Partenone, in spazi adibiti all'accoglimento dei *chremata*, come si evince chiaramente dalle già esaminate liste di inventario. Come il *pronaos*, l'*hekatompedon* e il *parthenon*, anche l'*opisthodomos* è da intendersi come una 'porzione' del Partenone e, nello specifico, secondo la traduzione del termine tramandata dagli autori classici, come il vano retrostante dell'edificio (Hapokration, come già ricordato, definisce l'opistodomo come il vano dietro la cella); né si comprenderebbe, altrimenti, la ragione per cui, mentre tutti gli altri ambienti, incluso il pronaos (ovvero il corrispondente vano anteriore del tempio) sono soggetti a controllo e inventario dei beni, l'opistodomo dovrebbe costituire un'eccezione.

Il già affrontato problema della comprensione del ruolo degli *oikemata* è strettamente legato alla comprensione della motivazione alla base dell'iterazione

dell'edificio di culto principale sull'Acropoli ateniese – iterazione rappresentata dal Partenone e prima ancora dal suo predecessore (o più predecessori, a seconda delle teorie), rispetto all'originario tempio di Atena *Polias*, testimoniato a partire dal VII secolo a.C.

Nell'ambito di tale questione, il decreto di Kallias, trattando della riorganizzazione economica dell'Acropoli a seguito dell'erezione del Partenone nonché del trasferimento del tesoro della lega da Delos ad Atene, sembra indirizzare verso una destinazione primariamente economica del Partenone stesso, edificio templare che reduplica il 'più religioso' *naos* di Atena *Polias*.

L'iscrizione, come si è visto, sottintende probabilmente la concentrazione, implicante uno spostamento fisico dai vari santuari dei demi dell'Attica,²⁸² delle ricchezze riferibili alle Divinità 'Altre' da Atena *Polias* sull'Acropoli.

Invero, ad un'attenta lettura dei contenuti delle liste d'inventario pervenute, si evince come il Partenone sia il luogo adibito alla preservazione delle ricchezze appartenenti a divinità diverse da Atena (sono in esso testimoniati beni di Artemide, Zeus, Demetra e *Kore*, Dioscuri, Asclepio, Afrodite) – tanto che addirittura Artemide Brauronia è presente in suddette liste con un numero di beni pari a quelli di Atena stessa.

Se nell'opistodomo sono custoditi i beni degli Altri Dei e nelle altre iscrizioni questi sono ricordati nel Partenone, ne consegue che l'opistodomo si trova necessariamente all'interno del Partenone. Peraltro, si è già avuto modo di osservare come le liste d'inventario pertinenti all'*Archaios Neos* – che non deve quindi essere interpretato come l'Eretteo, bensì come l'antico tempio dell'Acropoli, consacrato ad *Athene Polias* (l'opistodomo secondo Dörpfeld e Dinsmoor) – non menzionino divinità differenti da *Athene* (fatta eccezione per una statua maschile, forse l'Hermes citato da Pausania) ed elenchino esclusivamente oggetti religiosi, connessi alla statua di culto e alla pratica rituale (senza peraltro che di suddetti oggetti venga riportato il peso, a riprova del mancato interesse per il loro valore economico, evidente invece nelle liste del Partenone). Quindi, risulterebbe difficile identificare l'opistodomo, al cui interno è largamente documentata la presenza di beni preziosi segnati da funzione economica e di moneta corrente, con l'*Archaios neos*, destinato alla custodia del simulacro e di oggetti rituali.

²⁸² Fornara 1970.

Un ultimo aspetto deve essere preso in considerazione, al fine di rigettare l'identificazione dell'opistodomo con il tempio di Atena *Polias*. Talune epigrafi fanno riferimento contestualmente all'*opistodomo* e all'*Archaïos Neos* e, se si accetta l'interpretazione di quest'ultimo termine con il tempio di Atena *Polias* e non con l'Eretteo, ne consegue che non è possibile che tali epigrafi stiano specificando due volte i contenuti della medesima struttura. A meno di non accogliere l'individuazione dell'*Archaïos Neos* nell'Eretteo, non è possibile quindi leggere nell'opistodomo i resti dell'edificio arcaico di Atena, ma questo dovrà necessariamente essere riconosciuto in una costruzione differente – ovvero nel vano retrostante del Partenone.

Per maggiore chiarezza, è utile riassumere brevemente le motivazioni per cui l'opistodomo dovrebbe essere inteso come un vano del Partenone e non come l'antico tempio della Poliade, che, invece, deve essere con ogni probabilità identificato con l'*Archaïos Neos* delle fonti antiche (quest'ultimo da intendersi come edificio distinto dall'Eretteo).

1 – Tutti i vani (il pronao, la cella est o *hekatompedon*, la cella ovest o *parthenon*) del Partenone vengono inventariati e non si vede perciò il motivo per cui l'*opisthodomos* debba essere l'unico ambiente non inventariato; esso, al contrario, quando menzionato nelle liste d'inventario, deve essere inteso come una delle stanze del Partenone adibite alla custodia delle ricchezze, analogamente al pronao e alle due celle.

2 – La distinzione operata fra destra e sinistra dell'opistodomo non implica la presenza di due stanze distinte, coincidenti con i due vani della cella ovest visibili nelle fondazioni Dörpfeld, ma al contrario è un chiaro riferimento ai due diversi lati di un unico vano.

3 – L'accezione primaria del termine opistodomo è vano retrostante del tempio, opposto al pronao. Tale definizione coincide maggiormente con l'opistodomo del Partenone, piuttosto che con un ipotetico vano retrostante di un edificio arcaico distrutto e preservato solo nella sua porzione occidentale (si ricordi che non esistono prove realmente vincolanti per tale ricostruzione).

4 – Nelle liste d'inventario relative al Partenone è attestata una pluralità di divinità distinte da Atena. Ciò non succede invece nelle liste riguardanti l'*Archaïos Neos*, che riguardano invece solo Atena. È dunque verosimile che l'opistodomo, in quanto destinato alla custodia delle ricchezze degli Altri Dei, sia collocato nel

Partenone piuttosto che in un tempio che non ha mai ospitato beni connessi ad altre divinità.

5 – Si riscontra un chiaro parallelismo tra i decreti di Kallias e l'iscrizione dell'*hekatompodon*, dal quale si evince il ruolo analogo rivestito dal Partenone e dal pre-Partenone. I vani del pre-Partenone dovevano essere controllati periodicamente (*IG I³ 4*), e, come si deduce dagli inventari, anche quelli del Partenone venivano analogamente ispezionati, specie in forza del valore economico dei beni in esso contenuti. Quindi, poiché *IG I³ 52* istituisce una prassi analoga di verifica e registrazione, con particolare attenzione al valore economico, dei *chremata* dell'opistodomo, esso è evidentemente collocabile nel Partenone, soggetto a tali verifiche.

6 – Dal momento che alcune epigrafi registrano i beni custoditi sia nell'opistodomo che nell'*Archaios Neos*, questi devono necessariamente essere due strutture distinte.

7 – Per il Partenone è ben documentata una valenza economica, che ben si coniuga con il contenuto dei decreti di Kallias, verosimilmente riferibili ad esso, mentre un'analogha funzione non può essere dimostrata per il tempio di Atena *Polias*, in quanto non sussiste alcuna fonte a supporto.

II.6.3.5. Gestione dei fondi economici collettivi

Il contenuto dei decreti di Kallias, correlato, come si è visto, al ruolo economico del Partenone, si colloca nella più vasta problematica della determinazione del funzionamento dell'economia di Atene, della lega delio-attica²⁸³ e, in generale, del mondo ellenico di epoca arcaica e classica.

Il panorama in cui esso è inquadrabile, antecedente all'epoca ellenistica, presenta uno Stato privo di un sistema coerente di raccolta e redistribuzione delle risorse finanziarie, che non sia quello sacro; coerentemente, i santuari non si configurano come semplici spazi religiosi, ma intessono profonde relazioni con la sfera sociale ed economica della *polis*.

Pare emergere dall'indagine l'assenza, nell'Atene arcaica e classica, di una forma di accumulo economico collettivo di una certa consistenza che non fosse quella di carattere sacro; le risorse della *polis* nei primi secoli, dunque, non avrebbero, per così dire, una dimensione 'laica'.

Le spese principali di Atene, nel V secolo, erano connesse al pagamento dei magistrati e dei pubblici funzionari, al programma edilizio laico e religioso, al mantenimento della flotta (che doveva garantire la sicurezza dell'impero), alle spedizioni belliche.

Per quanto riguarda le entrate, 500/600 talenti annui erano garantiti dai tributi degli alleati (Fig. 35); altri introiti erano rappresentati da possedimenti sacri, tasse, concessioni sulle miniere, dazi sul commercio, affitti, tributi portuali, multe, confische, etc.

Gli stipendi civili ed altre spese interne alla città erano, pare, di competenza dei *Kolakretai*, che risultano però attestati per un'unica pritanìa, ma che forse si inserirono in un processo di gestione delle finanze già consolidato (il termine stesso è stato ricondotto a una funzione di riutilizzo delle risorse derivanti dal sacrificio: sembra dipendere dalla responsabilità connessa all'assegnazione di alcune parti dei resti di diversi tipi di offerte, per estensione ampliata ai beni risultanti da altre forme di accumulo e infine di fatto destinata alle sempre più frequenti esigenze della città).

I fondi da questi supervisionati erano impiegati per le spese correnti della città, tra cui figurano le retribuzioni dei funzionari pubblici.

²⁸³ Lewis 1828; Gardner 1913.

I finanziamenti per spese straordinarie, come quelle relative alle guerre, provenivano di norma dal tesoro dell'Acropoli, che quindi era considerato alla stregua di un fondo collettivo cui attingere in caso di necessità.

Una serie di norme regolava l'impiego e la corretta gestione delle finanze pubbliche. Nel V secolo, come mostra Aristotele (*Ath. Pol.* 47-48), esistevano vari collegi incaricati dell'amministrazione di fondi economici e della loro rendicontazione davanti alla *boule*, che ne ratificava l'operato.

I collegi principali del V secolo erano i tesoriери di Atena e degli Altri Dei, gli *hellenotamiai* e i *Kolakretai*. Le spese relative a questioni connesse alla lega delio-attica erano coperte con i fondi degli *Hellenotamiai*, funzionari della lega con mansioni finanziarie, cittadini Ateniesi che in un primo momento amministravano il tesoro loro affidato a Delos, presso il santuario di Apollo, e successivamente ad Atene in quello di *Athena*. Quando però sorgeva la necessità di sostenere spese importanti, non affrontabili con le ordinarie entrate derivanti dal tributo degli alleati, si ricorreva all'impiego dei fondi del santuario dell'Acropoli, formalmente prelevati in qualità di 'prestiti' erogati dalla divinità, previa concessione di autorizzazione mediante decreto del popolo.

Nel periodo anteriore alla guerra del Peloponneso,²⁸⁴ Atene aveva intrapreso un programma edilizio su larga scala, istituito fondi per le retribuzioni dei magistrati e dei funzionari pubblici, sostenuto una politica militare a tratti aggressiva e basata in primo luogo sulla flotta.

Aperta è la questione se suddette spese fossero sostenute tramite un'ipotetica cassa statale, con i fondi degli alleati o con i tesori di Atena e degli Altri Dei.

Per quanto riguarda la prima delle ipotesi menzionate, l'esistenza di un vero e proprio erario statale non è mai attestata ed esso era nei fatti rappresentato dalle riserve appartenenti alle divinità custodite sull'Acropoli, che costituivano l'unica forma di finanza di deposito statale; resta pertanto da definire quale fosse il rapporto fra queste e i tributi degli appartenenti alla lega delio-attica, ovvero se Atena controllasse integralmente o almeno in parte i fondi degli alleati, dopo che questi erano stati trasferiti ad Atene.

Tra le risorse impiegate a comporre la somma da restituire agli Altri Dei figurano anche i fondi degli *Hellenotamiai*, che costituiscono chiaramente una 'fonte

²⁸⁴ Sulle finanze ateniesi durante la guerra del Peloponneso si vd. Mattingly 1968a.

secolare' e non santuariale; ma queste stesse somme, una volta confluite nel tesoro degli Altri Dei, devono essere rendicontate come *iera chremata*.²⁸⁵

Non esiste quindi uno *status* distinto tra denaro proveniente da rendite sacre o 'profane' quali quelle provenienti dagli *Hellenotamiai*. Lo stesso criterio è valido per i soldi 'presi in prestito' dal tesoro di *Athena* e a questa restituiti, inclusi quelli connessi a impegni 'laici', come la guerra: anche se utilizzate per fini 'secolari', le somme confluiscono nel tesoro di Atena, senza che sussista la necessità di specificare se posseggano valenze sacre o meno. Il tesoro gestito dai *tamiai* di Atena comprende quindi proventi di natura sia sacra (come le proprietà della dea o le dediche sacre) sia secolare ed è impiegato indistintamente per fini sia sacri sia secolari.

È lecito dunque affermare che i fondi di *Athena* collocati nel Partenone fungono sostanzialmente da tesoro di Stato, finanziando molteplici iniziative sacre e profane, tra cui le spedizioni a Samos, a Corcira e altre campagne militari, concedendo prestiti agli *Hellenotamiai* e a vari generali, sovvenzionando opere edilizie pubbliche, etc.

²⁸⁵ Cfr. Samons 1993, p. 134 («There is no separate, special or secular status for moneys once held by the *Hellenotamiai* but now to be paid to the other gods. The same should be true for such funds paid or donated to the treasurers of Athena [...]»).



Fig. 35 - Atene, Museo Epigrafico, liste di tributi EM 6857, 6648,

([http://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPMA-IGI\(3\)273-280-Tribute_list_2-2.JPG](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPMA-IGI(3)273-280-Tribute_list_2-2.JPG)).

II.6.3.6. Finanze ateniesi nella seconda metà del V secolo a.C.

Nel 454/453 a.C. il tesoro della lega navale delio-attica venne probabilmente trasferito ad Atene, come testimonierebbe l'iscrizione IG I³ 259, contenente la prima lista dei tributi (*aparchai*) pagati dagli alleati, registrati dai *logistai*.²⁸⁶

È assai verosimile che almeno una parte di tale somma versata dalla lega e trasferita ad Atene fosse divenuta possesso di *Athena*²⁸⁷ e delle altre divinità ad essa complementari e custodita quindi nel santuario dell'Acropoli. Una prova indiretta di tale ipotesi è rappresentata dalle ll. 5 ss. del decreto A di Kallias, in cui si sancisce che i fondi per il nuovo tesoro degli Altri Dei siano costituiti anche dai beni degli *Hellenotamiai*, i quali, come indicato precedentemente, erano incaricati della gestione del denaro degli alleati.

A. Giovannini sostiene in proposito che *Athena* non 'possedeva' i fondi degli alleati, ma che questi fossero solamente 'depositati' nel suo *temenos* e, nonostante fossero sottoposti alla gestione dei relativi tesorieri, non costituissero propriamente parte del tesoro sacro della dea, ma alimentassero invece un fondo secolare destinato ad iniziative a carattere non religioso.²⁸⁸

Tuttavia, nessuna fonte epigrafica o letteraria attesta l'esistenza di un simile fondo secolare e separato da quello sacro posto sotto la gestione dei tesorieri di *Athena* ed è quindi probabile che il tesoro di Atena e degli Altri Dei cumulasse, senza distinguerli, fondi sacri e non sacri.

È anzi verosimile che il tesoro custodito sull'Acropoli costituisse – in assenza, fino all'ellenismo, di un sistema finanziario statale coerente – la principale riserva economica non solo del santuario, ma anche di Atene, dell'Attica e della lega delio-attica, e quindi che i fondi servissero per coprire sia le spese destinate al funzionamento del santuario stesso, quali la costruzione di edifici sacri sull'Acropoli e le loro ristrutturazioni (vd. decreto B di Kallias), sia quelle destinate alla pubblica amministrazione della *polis* di Atene e dei suoi alleati, garantendone anche la sicurezza militare, come indicano gli importi devoluti ai generali e agli *Hellenotamiai*.

Il tesoro di *Athena* e degli Altri Dei, infatti, non si configurava semplicemente come lo stanziamento economico di proprietà delle divinità, ma costituiva una riserva

²⁸⁶ Fondamentale per la conoscenza delle liste dei tributi è Meritt, Wade-Jery, McGregor 1939-1953. Si vd. inoltre: Thompson 1965d; Meritt 1972; Allen 1979.

²⁸⁷ Samons 1993.

²⁸⁸ Giovannini 1990; cfr. anche French 1972; Kallet-Marx 1989b.

collettiva di Atene e dei suoi alleati. I tesori custoditi nel santuario dell'Acropoli provenivano da fonti tanto sacre, come le dediche alle divinità o gli introiti derivanti dai possedimenti di Atena, quanto profane, come le 'restituzioni' di prestiti utilizzati per il finanziamento di spedizioni belliche e, probabilmente, almeno parte dei tributi degli alleati. Che questi ultimi fossero posti nell'Acropoli e che forse, di conseguenza, divenissero anch'essi proprietà di Atena,²⁸⁹ è suggerito dall'assenza di fonti che tramandino informazioni circa la collocazione ad Atene dei versamenti raccolti e gestiti dagli *Hellenotamiai* e dalla testimonianza, invece, dell'utilizzo di tali stanziamenti per la costruzione del Partenone,²⁹⁰ dal momento che talvolta vengono citati come fonte nelle liste delle spese sostenute per l'edificio, a seguito dei finanziamenti derivanti dai tesori di Atena, e forse per i Propilei.

Non esiste inoltre documentazione pertinente ad un fondo specifico per le operazioni militari, ma al contrario, come sarà a breve mostrato, i fondi per le imprese belliche di norma provenivano dal tesoro di Atena.

Infine, sono attestati tre prestiti finanziari destinati agli *athlotetai* per la celebrazione delle feste panatenee ed erogati dal tesoro di Atena nel 415/414, 410/409 e 406/405.²⁹¹

Il sistema globale delle finanze ateniesi era, in ultima analisi, largamente basato sull'impiego dei fondi del santuario di Atena e degli Altri Dei. Le medesime fonti economiche furono impiegate per operazioni di diversa natura che ebbero luogo nel V secolo, dalla costruzione del Partenone, dei Propilei e di altri edifici della città, al programma di pagamento di servizi pubblici, all'invio di truppe per sedare le rivolte in Eubea e a Samos, alla ricostruzione della flotta dopo la rovina egiziana, al pagamento della relativa milizia, etc., come mostra la breve sintesi delle principali transazioni finanziarie operate da Atene nella seconda metà del V secolo, di seguito riportata.

Durante il conflitto Archidamico i tesori di Atena e degli Altri Dei prestarono denaro agli *Hellenotamiai* e ai generali ateniesi per scopi bellici,²⁹² ovvero per sedare la rivolta di Samos, nel 441/440 e 440/439. L'iscrizione IG I³ 363 registra tre pagamenti, per un totale di 1.400 talenti, prelevati dal tesoro di Atena. L'epigrafe

²⁸⁹ Samons 1993, p. 136, n. 29.

²⁹⁰ IG I³ 439, ll. 72-73; IG I³ 440, ll. 124-125; IG I³ 442, ll. 179-180; IG I³ 444, ll. 247-248; IG I³ 445, ll. 292-293.

²⁹¹ Pritchett 1977, pp. 295-306, partic. p. 303.

²⁹² IG I³ 369 = ML 72, riguardante le registrazioni effettuate dai *logistai* nel quadriennio 426/425 - 423/422 a.C. Alle linee 5, 9, 12 sono calcolati gli interessi sul prestito.

sembra inoltre attestare che fosse usuale per i tesoriere concedere prestiti, a titolo oneroso, per finalità militari. Non è chiaro secondo quali modalità avvenisse la restituzione dei prestiti al tesoro di Atena, ma taluni pagamenti da Samos sono menzionati in *IG I³ 68*²⁹³ (ll. 21-24) del 426 a.C., e sono successivamente descritti come entrate di Atena nei rendiconti del 423/422,²⁹⁴ 418/417,²⁹⁵ 414, 413.²⁹⁶

Nel 433/432 a.C. le somme di 26 talenti e 50 talenti, prelevate ancora una volta dal tesoro di Atena, vennero destinate, in seguito a votazione, per due squadroni militari inviati a Corcira (*IG I³ 364*). I due pagamenti confermerebbero ancora una volta come fosse abituale la prassi di impiegare il tesoro dell'Acropoli per finanziare spedizioni belliche e come tale consuetudine si fosse appunto consolidata a seguito del trasferimento dei fondi della Lega ad Atene,²⁹⁷ così che il tesoro del santuario fungeva da riserva finanziaria di Atene e dei suoi alleati, costituendo una sorta di erario pubblico.

Tucidide (Thuc. II 13, 3-5) riporta il discorso di Pericle, riassumendo la situazione finanziaria ateniese nella primavera del 431 a.C. Le risorse economiche menzionate da Pericle comprendono:

- il tributo degli alleati, del quale non viene specificata l'appartenenza o meno al tesoro di Atena, che garantisce un introito di 600 talenti all'anno;²⁹⁸
- i fondi custoditi sull'Acropoli, ammontanti alla somma di 6.000 talenti in moneta e ulteriori 500 talenti in metalli preziosi non conati, costituiti prevalentemente dalle dediche alle divinità, ma anche da spoglie di guerra, vasellame rituale, etc.
- le ricchezze provenienti dagli altri santuari;
- altre ricchezze (probabilmente derivanti da introiti interni cittadini, connessi a tasse, diritti sul commercio, dazi portuali, concessioni sulle miniere, rendite da affitti, multe e confische), spese per stipendi civili;
- l'oro della statua crisoelefantina di Atena custodita nel Partenone (corrispondente a 560 talenti).

²⁹³ Ll. 21-24.

²⁹⁴ *IG I³ 369*, ll. 42-43.

²⁹⁵ *IG I³ 370*, ll. 18-19.

²⁹⁶ *IG I³ 371*, ll. 16-17.

²⁹⁷ Blamire 2001, p. 102.

²⁹⁸ Per la discussione circa l'incongruenza tra la somma di introiti provenienti dagli alleati della lega registrata epigraficamente e quella citata da Tucidide, si vd. Unz 1985.

Tale patrimonio, i cui elementi costitutivi non vengono distinti in sacri e profani, è suscettibile di essere utilizzato per la sicurezza di Atene e dei suoi alleati, purché non appena possibile si provveda a reintegrare le somme impiegate (Thuc. II 13,5).

L'orazione periclea lascia dedurre che i fondi preservati nei santuari costituiscano la principale fonte di disponibilità economica a livello locale (i singoli santuari) e centralizzato (il santuario dell'Acropoli) ed inoltre, benché Tucidide non spieghi nelle sue opere quali fossero esattamente i principi che regolavano le spese di guerra, è chiaro che una delle principali fonti di finanziamento era costituita dalle riserve custodite nel santuario dell'Acropoli.

Nel 431 a.C., all'epoca dell'orazione di Pericle, i fondi in moneta dell'Acropoli erano diminuiti da un totale originale di 9.700 a 6.000 talenti, a causa della costruzione dei Propilei e di altri edifici nonché di diverse spese militari e navali.²⁹⁹ Il totale di 9.700 talenti è una somma ingente, ma credibile se si accetta la teoria che, attorno alla metà del V a.C., i fondi della lega e quelli di Atene furono fusi insieme,³⁰⁰ anche se non esiste una testimonianza specifica in tale senso.

Il papiro Strasbourg Papyrus Graeca 84, probabilmente riferibile anch'esso al 431 a.C. dal momento che menziona l'arconte di quell'anno, Euthydemos (l. 5), afferma che «i talenti preservati nel tesoro di Stato ammontano ad un totale di 5.000 talenti secondo la verifica di Aristide» (ll. 6-8).

Non sussistono prove che i 6.000 talenti (o, eventualmente, 5.000) fossero in moneta ateniese, né che fossero integralmente in argento.³⁰¹ Alcuni degli Stati alleati dell'Ellesponto pagarono il loro tributo in elettro e i rendiconti del Partenone registrano, ad es., somme in stateri da Lampsaco (70) e da Cizico (27 e un *hekte*) dal 447/446 al 432; similmente, sono attestati pagamenti effettuati dai tesoriere in elettro. Il tesoro degli Altri Dei, nel 429/428 a.C., conteneva sia oro non coniato, sia stateri aurei e in elettro, sia argento in moneta, ateniese e non. La circostanza che l'elettro passò intatto nei rendiconti del Partenone indica che per i pagamenti riguardanti le costruzioni sull'Acropoli veniva di norma impiegata la moneta argentea ateniese; probabilmente tale valuta veniva utilizzata anche per le spese di guerra. Nel 425/424 Atene impose infatti la propria valuta in tutto l'impero, proibendo la circolazione, tranne che in rari casi, di altra moneta.

²⁹⁹ Blamire 2001, p. 99.

³⁰⁰ Blamire 2001, pp. 99-126, partic. pp. 99-100.

³⁰¹ Mattingly 1968a, p. 462.

Durante i tre anni immediatamente antecedenti alla morte di Pericle nel 429 a.C., gli Ateniesi presero in prestito 3.800 talenti dai tesori sacri custoditi sull'Acropoli. Si stima che i prelievi fossero dell'ordine di 1.145 talenti nel 432/431 a.C., 1.370 nel 431/430 e 1.300 nel 430/429. La necessità di tali somme era probabilmente dovuta alla guerra di Potidea, che infine capitolò nel 430/429 a.C., nonché alle spedizioni navali nel Peloponneso del 431 (Thuc. 2.23.2) e 430 (Thuc. 2.56.1-2).

Nel 431 a.C. (Thuc. 2.24.1) gli Ateniesi decisero di mettere da parte, prelevandola dai fondi monetari dell'Acropoli e custodendola probabilmente nell'opistodomo, la somma di 1.000 talenti (verosimilmente in monete argentee ateniesi, in maniera che fossero immediatamente utilizzabili all'occorrenza) per poterne eventualmente usufruire in caso di attacco navale alla città.

Nel 425/424 gli Ateniesi fecero nuovamente ricorso ai fondi del santuario, prendendo in prestito 130 talenti e 163 nel 424/423 e 253, includenti 6 talenti di Atena *Nike* e 55 degli Altri Dei, nel 423/422.

Alla fine dell'anno finanziario 423/422, nel momento in cui i *logistai* chiusero i conti per il quadriennio precedente, il debito nei confronti dei tesori divini dell'Acropoli aveva raggiunto la somma di 5.600 talenti (IG I³ 369).

Andokides (3.8) afferma che la pace di Nicia del 421, segnando l'inizio di un periodo di ripresa economica protrattosi fino al 415, aveva consentito agli Ateniesi di depositare nuovamente sull'Acropoli 7.000 talenti.³⁰²

I tesori degli Altri Dei, nel 421/420 a.C., finanziarono le due statue di culto per l'*Hephaisteion* (IG I³ 472).

Nel 419/418 a.C. fu deliberato, per mezzo di una votazione popolare, che parte del tesoro di Atena fosse impiegata per una spedizione guidata da Demostene: i fondi della dea furono trasferiti dai tesori di Atena agli *Hellenotamiai*, che a loro volta li consegnarono a Demostene.³⁰³ Successivamente i medesimi fondi vennero impiegati per una seconda spedizione ma, da quanto si evince dalle testimonianze pervenute, né Demostene né gli *Hellenotamiai* erano autorizzati ad effettuare il trasferimento a beneficio di coloro che erano incaricati di guidare la nuova spedizione; pertanto il denaro fu restituito ai tesori di Atena, che nuovamente lo

³⁰² οἶμαι δε ὑμᾶς ἀπαντας εἰδέναι τοῦτο, ὅτι δια ταύτην την εἰρήνην ἑπτακισχίλια τάλαντα νομίματος εἰς την ἀκρόπολιν ἀνηνέγκαμεν.

³⁰³ IG I² 302, ll. 1 ss.; cfr. Meiggs, Lewis 1969, n. 77; Thompson 1979, p. 149.

versarono agli *Hellenotamiai*, i quali lo fecero infine pervenire ai generali della seconda spedizione.

Nel 418/417 a.C. i tesoriere di Atena prestarono 56 talenti per operazioni in Tracia e in Argolide (*IG I³ 370*, ll. 24-35) e 10 per la spedizione a Melos (ll. 69-72).

La spedizione siciliana intrapresa nel 415 a.C. dagli Ateniesi si risolse in una completa disfatta e, parallelamente, Sparta assediò ed occupò Dekeleia. In tale frangente, i tesoriere di Atena fornirono la somma di 250 talenti (*IG I³ 372*, l. 4) e, nel 413, venne presa la decisione di abolire il tributo degli alleati e introdurre una tassa con aliquota pari al 5% da applicarsi sul traffico marittimo, l'*ekoiste* (*Tuch. VII 28, 4*). I tributi apparivano quindi insufficienti a sopperire alle necessità di un impero in costante stato di guerra e pertanto gli Ateniesi valutarono l'opportunità di introdurre un nuovo sistema fiscale fondato sulla tassazione marittima.

Nel 415/414 a.C. i tesoriere di Atena 'prestarono' (*ἔδανείσα[μεν]*) agli *Hellenotamiai* nove talenti per la realizzazione delle Panatenee.³⁰⁴ Il decreto, anche in questo caso, non specifica le modalità della restituzione, lasciando intuire che i tesoriere di Atena e degli Altri Dei prestassero i fondi senza richiedere specifiche garanzie. Che i fondi fossero di norma prestati e non semplicemente erogati a fondo perduto è confermato, oltre che dalle epigrafi precedentemente richiamate, dall'iscrizione *IG I² 324*, che computa gli interessi da restituire. Tuttavia, non sempre sono delineati chiaramente i metodi di restituzione dei prestiti e sembra piuttosto osservabile una situazione simile a quella osservabile per i rendiconti del santuario di Delos, che concedeva prestiti senza tuttavia perseguire i cittadini che non li restituivano, in quanto tali risorse erano repute fondi collettivi a disposizione della *polis*.

Durante la rivolta di Chios, il più potente dei loro alleati, nel 412 a.C., gli Ateniesi fecero ricorso alla riserva di 1.000 talenti, precedentemente separata dal resto dei fondi dell'Acropoli, per mobilitare i rinforzi navali. Le risorse finanziarie erano ormai prossime all'esaurimento: tutto il denaro era destinato alle spese belliche e gli stipendi dei funzionari pubblici erano stati aboliti, fatta eccezione per quelli dei nove arconti e dei pritani (*Ath. Pol. 32, 1*).

Atene cercò di ricostituire le riserve dell'Acropoli, fortemente ridotte anche a seguito della spedizione siciliana che necessitò di almeno 3.000 talenti, della rivolta di

³⁰⁴ *IG I² 302*, ll. 56 ss.; cfr. Meiggs, Lewis 1969.

Samos (circa 1.200 talenti) e Potidea (2.000),³⁰⁵ forse trasferendovi i bottini di guerra conseguiti da Alcibiade in Tracia e nell'Ellesponto e imponendo la riscossione di nuovi tributi.

Durante il loro effimero regno (411 a.C.), i Quattrocento emanarono un decreto che prevedeva che i tesori di Atena e degli Altri Dei fossero gestiti da un unico collegio di tesoriere, composto da dieci membri (*Ath. Pol.* 30, 2). La riforma prevedeva dunque la fusione del tesoro di Atena con quello degli Altri Dei. Il decreto dei Quattrocento dovette essere effettivamente messo in atto, poiché alcuni documenti epigrafici indicano che i tesoriere di Atena assunsero la gestione anche dei tesori degli Altri Dei (cfr. *IG II² 1370*, ll. 1-2, che afferma «I tesoriere delle proprietà di Atena e degli Altri Dei»).

Dopo la restaurazione della democrazia, tutti i pagamenti effettuati nel 410/409 a.C. furono finanziati dalle *Epeteia*, entrate annuali di Athena *Polias* e Athena *Nike* (*IG I³ 375*, ll. 3-5). Forse ciò indicherebbe che i democratici avessero ereditato un tesoro pressoché esausto e confermerebbe ancora una volta che i fondi della divinità fossero usati anche per spese civili.

Nel 410/409 a.C. venne approvato un decreto (*IG I³ 99*) inerente alla necessità di accumulare quanti più fondi possibile sull'Acropoli ateniese, al fine di ripagare i debiti contratti con *Athena*. Non risultano tuttora note le modalità attraverso cui le disposizioni contenute nell'editto fossero attuate, ma è possibile che le due *eisphorai* esatte durante la restaurata democrazia fossero appunto inquadrabili in tale contesto.

I rendiconti del 409/408 a.C. (*IG I³ 376*) affermano che una determinata quantità di vasellame argenteo dovesse essere rimossa dal Partenone (ll. 14-15).

Nel 408/407 a.C. il decreto conservato in *IG I³ 386* richiedeva agli *epistatai* del tesoro di Demetra e *Kore* a Eleusi di prelevare una somma di 3 talenti e 2.000 dracme, ricevendo in cambio una determinata quantità di lingotti aurei depositati nell'opistodomo come garanzia (ll. 173-183).

Nuova necessità di fondi si prospettò nel 407/406 a.C. per finanziare una flotta di 110 navi che venisse in aiuto a Conone, intrappolato con la sua flotta nel porto di Mitilene (*Xen., Hell.* I 6 15-24). Vennero pertanto attuate misure di emergenza, che comportarono la fusione delle otto *nikai* auree (*Hellanicos, FGrHist* 323a F 26; *Philoc. FGrHist* 328 F 141) e delle dediche custodite nei vani del Partenone, a partire dal Pronao, che venne privato del vasellame argenteo (*IG I³ 316*).

³⁰⁵ Mattingly 1968a, p. 461.

Nel 406/405 a.C. (*IG I³ 378*) le riserve di elettro ed argento dell'opistodomo vennero esaurite (ll. 19-25).³⁰⁶

Nel 405/404 a.C. i tesori del santuario dell'Acropoli pubblicarono due rendiconti (*IG I³ 379*), iscritti sul fronte e sul retro della stessa stele. Il testo frontale concerne la registrazione dell'oro e dell'argento fusi e di alcuni pagamenti effettuati; quello retrostante registra l'orzo e il grano distribuiti al popolo, probabilmente durante l'assedio di Atene – il che suggerirebbe che precedentemente all'assedio erano state attuate misure preventive che contemplavano il trasferimento delle derrate alimentari nei tesori dell'Acropoli, allo scopo di poterle eventualmente distribuire alla popolazione qualora ve ne fosse stato bisogno. In luogo di pagamenti in moneta si fece largo ricorso a pagamenti in natura (ll. 100-101), nonostante alcuni compensi in valuta corrente continuassero a venire erogati (ll. 103-104).

Dopo la sconfitta ateniese a Egospotami nel 405 a.C., tutti i rimanenti alleati di Atene disertarono, con l'eccezione di Samos, che venne ripagata per la sua lealtà, come attestato dall'ultima registrazione pervenutaci delle attività degli *Hellenotamiai* (*IG I³ 127*), prima della loro abolizione nel 404 a.C.

I tesori sacri continuarono ad essere impiegati per finanziare attività pubbliche nel 404/403 a.C. e, come nell'anno precedente, i tesori iscrissero i rendiconti sui due lati della medesima stele (*IG I³ 380*). Il fronte registra una serie di pagamenti effettuati, probabilmente sostenuti dalle *epeteia*. Il retro menziona almeno una *nike* rimossa per poter essere fusa. L'epigrafe registra parimenti pagamenti frequenti, forse per il sostegno degli orfani di guerra o forse per il pagamento della *diobolia*; similmente, sembra che fossero pagati stipendi di alcuni funzionari per una pritanìa (l. 11), probabilmente in una fase in cui lo Stato non poteva fronteggiare tali spese (nei funzionari pubblici in tal modo retribuiti alcuni riconoscono gli ultimi *Hellenotamiai*, anche se dopo la fine dell'impero ateniese la loro esistenza è perlomeno dubbia, e altri vi identificano i *Kolakretai* che sarebbero stati reintrodotti dal governo dei Trenta).

Dal 403/402 a.C. i fondi sacri custoditi sull'Acropoli vennero impiegati anche per il pagamento di spese interne alla *polis*, quali la premiazione con corone o la pubblicazione di decreti (Tod, ll. 18-20, 26-28).

Durante la Seconda Democrazia restaurata i tesori custoditi nel Partenone vennero gradualmente restituiti e il debito nei confronti di Atena cancellato. I tesori

³⁰⁶ Sulle finanze ateniesi della prima metà del V secolo a.C., cfr. Blamire 2001.

dell'Acropoli erano ancora impiegati per transazioni finanziarie successivamente a tale data, come dimostra *IG I³ 382*, l'ultimo della serie di rendiconti pervenuti.

III. Considerazioni conclusive

È forse possibile delineare un quadro economico che fa dell'Acropoli la principale sede di concentrazione delle finanze ateniesi. L'esigenza di destinare a tale scopo un edificio specifico sarebbe stata manifesta a partire dalla costruzione del pre-Partenone, così come si deduce dall'iscrizione dell'*bekatompedon* concernente, come si è visto, la preservazione dei *chalkia* negli *oikemata* dell'edificio.

In seguito alla vittoria sui Persiani, un analogo ruolo sarebbe stato ricoperto dal Partenone, che compendia in sé il manifesto ideologico e politico della nuova Atene, annunciandone la nuova identità. Da un punto di vista economico, esso avrebbe continuato a ricoprire un ruolo analogo al suo predecessore, fungendo da deposito delle ricchezze collettive della *polis*.

A partire da un determinato momento, di poco successivo alla sua edificazione e cronologicamente collocabile all'epoca dell'iscrizione di Kallias, il Partenone, cumulando in sé le risorse dei santuari locali, sarebbe divenuto il fulcro di un nuovo sistema economico centralizzato che, di lì a breve, avrebbe coinvolto non solo l'Attica, ma anche l'area geografica interessata dalla lega delio-attica.

La costituzione della lega avrebbe difatti determinato il crearsi del fondo gestito dagli *Hellenotamiai*, composto dai tributi degli alleati, da impiegarsi per la difesa dell'impero avente Atene quale centro strategico. Il fondo, in un primo momento gestito a Delos, sarebbe stato trasferito ad Atene attorno alla metà del V secolo a.C.

Poiché, come si è avuto modo di vedere, le fonti identificano sovente nel tesoro dell'Acropoli la principale fonte per il finanziamento delle imprese belliche e testimoniano parimenti trasferimenti degli stanziamenti di pertinenza degli *Hellenotamiai* in suddetto tesoro, è lecito ipotizzare che, in prima istanza, i tributi versati dagli alleati fossero impiegati per la difesa dell'impero (ad es. per spese correnti come il pagamento della flotta, etc.) ma, nel caso di un *surplus* nelle entrate (ovvero se queste non venivano spese *in toto*), tale eccedenza confluiva (spesso sotto forma di restituzione di prestiti concessi in precedenza) nel tesoro custodito nel Partenone, divenuto così deposito dei fondi collettivi non solo di Atene, ma anche del relativo impero. Nel caso in cui il bilancio imperiale fosse in *deficit*, ovvero i contributi raccolti dagli alleati non riuscissero a coprire le spese da sostenere, l'importo necessario a finanziare il disavanzo veniva prelevato dai fondi posti nel santuario, che costituivano un deposito statale centrale per qualsiasi spesa

straordinaria si fosse resa necessaria (costruzione delle mura di Atene, pagamento delle imprese belliche laddove i tributi degli alleati non riuscivano a farvi fronte, etc).

Secondo una prassi frequentemente riscontrabile nei santuari greci, il metallo prezioso in circolazione era tesaurizzato in primo luogo attraverso vasellame custodito nei templi, nel caso specifico ateniese nel Partenone. Tale vasellame era in larga misura composto da offerte dedicate da fedeli; almeno in alcuni casi, esso era a sua volta l'esito di una fusione di metallo per la creazione di un 'oggetto prezioso' da preservare nell'edificio sacro, al fine di non disperdere il metallo stesso. In un'epoca in cui era assente il concetto di 'moneta fiduciaria', erano dunque l'oro e l'argento (fisicamente tangibili nella forma di corone, *phialai*, crateri, etc.) a fungere da riserva di valore e unità di conto.³⁰⁷

Nel caso ateniese, è forse possibile ritenere che alcune coniazioni monetali siano direttamente ricollegabili ai prelievi di risorse dal deposito di Atena, trasformati in moneta corrente per sopperire alle spese previste, in particolare nei casi di impegni edilizi e bellici. Vale a dire che, nel momento in cui è necessaria una certa somma per sostenere, ad esempio, un'impresa militare, vengono prelevati valori pari a tale somma prevista, che per essere impiegati devono essere necessariamente trasformati in valuta corrente dello stato ateniese. In tale ottica, alcune serie coniate sarebbero legate in maniera diretta alle attività di prelievo e immetterebbero nella circolazione valutaria monete ateniesi. È in tale prospettiva che potrebbero essere letti, ad esempio, i citati ritiri di *anathemata* argentei nel pronao e nell'opistodomo del Partenone nell'ultimo decennio del V secolo a.C. come anche la fusione delle *Nikai* auree e, ancora più tardi, delle parti auree del simulacro crisoelefantino. Il sistema, che muove dalla percezione del tesoro dell'Acropoli come bene economico collettivo, prevede l'impiego degli oggetti preziosi per la fusione nel momento in cui la moneta corrente non è immediatamente disponibile. Esso è parimenti documentato anche al di fuori della *polis* ateniese, come ad esempio ad Argos, ove vengono prelevati ammassi di oro o foglie auree per venire incontro alle necessità di spesa cittadine.

Tale situazione potrebbe peraltro essere indicativa di un possibile legame tra finanza pubblica, santuario 'statale' e attività monetaria, forse spiegando la presenza delle *sfragides* monetali con soggetti sacri (Fig. 36) come possibile dichiarazione della

³⁰⁷ Si noti in proposito che la ricchezza è misurata da Eschilo in termini di «oro battuto e coppe d'argento» (Aesch. *fr.* 184) e da Pindaro è percepita come un «recipiente aureo» (Pind. *Ol.* VII, 1-14).

provenienza del metallo coniato (ad esempio, dal tesoro di *Athena*) e chiarendo la presenza, in taluni templi (quali il Partenone), di oggetti chiaramente riconducibili all'attività di coniazione (matrici, martelli, incudini).

Ancora in età ellenistica (nonostante si osservi in quest'epoca l'instaurarsi, in determinati contesti, di un erario pubblico coerente) il ruolo economico del Partenone fu almeno in parte preservato, come si evince, ad es., dall'episodio di Lachares che impiegò l'oro della statua crisoelefantina per pagare le proprie truppe.

Tornando al decreto di Kallias, da cui era partita l'analisi delle finanze classiche di Atene, è difficile che esso non sia connesso all'istituzione dei tesoreri degli altri dei; il fatto che essi debbano prendere in carica i beni degli altri Dei da funzionari di varia natura (evidentemente a seconda della specifica tradizione del santuario originario, tesoreri, *epistatai* e *hieropoioi*) implica l'assenza, prima del decreto, di un collegio unitario, normato in maniera omogenea. In proposito, il decreto sembra introdurre un nuovo sistema, equiparato in qualche modo alla gestione del tesoro di *Athena*. Analogamente alla decisione di trasferire il tesoro della Lega delio-attica nel santuario dell'Acropoli, anche in questo caso si prevede, per la prima volta, la concentrazione delle ricchezze dei santuari principali della regione in un'unica sede. Non è strettamente necessario, quindi, immaginare una causa esterna (la possibile guerra con Sparta e l'insicurezza dell'Attica) quale causa di tale operazione: si tratta di un provvedimento che si giustifica in una prospettiva di riordino delle risorse economiche e di creazione di un più agevole sistema di amministrazione delle medesime, stante la nuova dimensione imperialista acquisita da Atene e la connessa maggiore complessità di gestione del bilancio pubblico, ben superiore a quella riscontrabile nella *polis* tradizionale.

Di conseguenza, la datazione 'alta' del testo epigrafico sembra debba essere rispettata, anche considerando il riferimento, pur incerto, ai Propilei, che evidentemente si collega ad una situazione in atto. La datazione in questo caso non è un fatto secondario, perché permette di ricostruire lo sviluppo organico di una riorganizzazione (o creazione) del sistema finanziario, che rispetta un principio di progressiva centralizzazione e unificazione delle risorse, al fine di poterne usufruire in maniera più semplice e rapida per le diverse emergenze di spesa. Per quanto riguarda poi il riferimento alle risorse dei santuari dei demi, non sussiste alcuna reale incompatibilità: ai demi, infatti, vengono lasciate le risorse dei santuari 'locali' che servono alla loro gestione amministrativa anche in fasi più recenti. Estrapolati i

grandi culti di Eleusi e Brauron, per esempio, rimangono a questi e agli altri insediamenti i culti specifici del demos, numerosi ma meno produttivi e legati alla gestione del patrimonio e delle esigenze locali. Questi non sembrano essere mai stati toccati dallo stato centrale e non vengono mai portati sull'Acropoli – segno evidente che l'intero fenomeno è legato alla riorganizzazione economica e non a eventuali situazioni di pericolo (che avrebbero richiesto soluzioni temporanee e non necessariamente registrabili in forma lapidaria).

Alla base del concetto di 'concentrazione progressiva e continua' che presiede alla cultura di gestione del fondo patrimoniale custodito nell'Acropoli sottostà una mentalità arcaica per la quale la spesa collettiva è ancora concepita come un evento occasionale e in quanto tale da effettuarsi come un prelievo e una restituzione, movimento economico che sancisce il mantenimento della stabilità del possesso divino. I *chremata* depositati, in sostanza, sono trattati alla stregua di risorse votive e quindi una volta dedicati costituiscono una cessione teoricamente definitiva. Ecco perché la città sente l'esigenza di restituire la somma, benché sfuggano in diversi casi le modalità esatte di resa del prestito e talora sia palese il mancato saldo del debito, come nel caso di Delo.



Fig. 36 - Emissioni numismatiche ateniesi (<http://athenianowlcoins.reidgold.com/>).

III.1. *Il santuario ateniese e la gestione delle finanze collettive*

Rispetto al problema del ruolo e dell'importanza del santuario poliadico all'interno dello sviluppo della *polis*, l'aspetto economico non è stato adeguatamente preso in esame.³⁰⁸ L'individuazione di un culto rappresentativo dell'intera comunità, oltre alle complesse funzioni sociali e politiche e al rilievo che acquista nella definizione dell'identità collettiva, si caratterizza infatti anche per una funzione economica strettamente connessa alla sua individuazione come centro rappresentativo della comunità.

La raccolta di beni derivanti da rendite diverse (affitti di proprietà sacre, offerte votive, forme di tassazione, riscossione di penalità, dediche di beni sottratti in guerra come bottino, etc.) lo identifica come luogo di conservazione privilegiato delle risorse comunitarie, vera e propria riserva economica.³⁰⁹ L'assenza di un modello di gestione centralizzata delle risorse comuni e la mancanza di un fondo economico 'profano' di stato attribuiscono al fenomeno caratteri molto particolari. Infatti, se da un lato non escludono che anche altri templi o santuari della città o del territorio possano avere una loro valenza economica e una specifica fonte di rendita (comunque di fatto con una gerarchia di ruoli e, soprattutto, di dimensione economica), dall'altro attribuiscono al santuario poliade una funzione centrale come deposito delle risorse alle quali la *polis* può attingere nelle diverse occasioni di necessità. Bisognerebbe chiedersi, in conclusione, se la stessa emergenza formale del santuario poliade non sia strettamente collegata alla sua individuazione come luogo di deposito dei *chremata* e delle riserve principali della città, attraverso la forma della dedica sacra che ne difende la valenza non privata.

È difficile ricostruire le diverse tappe di costituzione di questa specifica funzione economica e quindi non è possibile identificare un momento preciso di inizio per il fenomeno, che potrebbe comunque essere molto antico, procedendo di pari passo con la capacità di investire risorse della comunità nella stessa

³⁰⁸ Sugli aspetti economici del santuario greco si vd.: Powell 1932; Bogaert 1966; Burford 1967; Bogaert 1968; Linders 1972; Pekáry 1979; Jameson 1982; Clinton 1984; Lewis 1986; Costabile 1987; Linders 1987; Linders 1992a; Linders 1992b; Linders, Alroth 1992; Sinn 1993; Harris 1995; Dignas 1998a; Dignas 1998b; Hamilton 2000; Davies 2001; Shaya 2002; Chankowski 2005a; Chankowski 2005b; Shaya 2005; Chankowski 2011.

³⁰⁹ Sulle finanze dell'Acropoli si vd.: Ferguson 1932; Donnay 1967; Linders 1975; Ampolo 1978; Harris 1988; Giovannini 1990; Harris 1990-1991; Linders 1992a; Samons 1993; Harris 1994; Osborne, Hornblower 1994, pp. 213-225; Harris 1995; Samons 2000; Lapatin 2005.

trasformazione architettonica degli edifici sacri del santuario principale. Questo tipo di sviluppo, infatti, indica l'esistenza di un accumulo di beni che vengono convertiti in un'opera pubblica monumentale, che diventa sia un servizio comunitario, sia una forma di redistribuzione delle risorse comuni. Ogni culto, comunque, sembra connesso ad una sua dimensione economica che ne permette la sopravvivenza (terre, beni in dotazione, offerte, istituzioni private e collettive, proprietà diverse, competenze su aspetti specifici della vita della tribù, della fratria o dell'intera *polis*) attraverso forme di gestione che diventano sempre più articolate nel corso del tempo. È possibile seguirne lo sviluppo e il caso ateniese rappresenta senza dubbio quello in cui è possibile ricostruire le varie tappe del processo di costruzione di un sistema di gestione economica più complesso di quanto non sia stato spesso considerato, che tende a sviluppare un carattere sempre più centralizzato e organico, in cui confluiscono le diverse risorse 'sacre' della *polis*, fino a quando, in età ellenistica, iniziano a manifestarsi forme più organiche, anche queste comunque certamente dipendenti dalle esperienze di età classica.

Un momento significativo è quello in cui si acquista una maggiore consapevolezza della funzione di custodia delle risorse messe sotto la protezione della divinità poliade. La ricerca condotta suggerisce di individuare nella reduplicazione dell'edificio templare (senza reduplicazione dell'altare) un segnale significativo di questo passaggio.

L'analisi è stata condotta nello specifico caso del santuario dell'Acropoli ateniese, dove la complessità e la diversità delle fonti permette una ricostruzione, anche se difficile e non sempre completamente chiara, comunque organica e documentata della situazione. Nel caso di Atene, infatti, si propone di attribuire al fenomeno della reiterazione dell'edificio templare senza altare sin dalle sue fasi arcaiche o tardo-arcaiche una specifica funzione economica e rappresentativa, come esito di uno sdoppiamento architettonico che risponde al riconoscimento della visibilità di una funzione ben distinta tra le sue prerogative, differenziando una destinazione prevalentemente sacrale da un'altra economica, complementare e connessa. L'ipotesi è ampiamente dimostrabile sulla base della documentazione raccolta, che in alcuni casi è stata per la prima volta tradotta e commentata da una prospettiva integrata non limitata all'indagine storica e filologica, ma mettendo a confronto le diverse fonti di informazione. La costruzione del 'secondo edificio sacro' quindi, coinciderebbe con

una maggiore presa di coscienza della dimensione economica della *polis* e ne rappresenterebbe anche la volontà di manifestarla in maniera tangibile.

Da luogo di deposito delle risorse dedicate nel santuario poliade, ad Atene il culto della dea diventa nel corso del V secolo luogo di conservazione delle risorse principali dell'intera comunità: in esso infatti sembrano essere stati concentrati, almeno in parte se non nel complesso, i tributi versati dagli alleati della Lega delio-attica in un primo momento e, a breve distanza, anche le risorse dei principali santuari dell'Attica dei quali viene riconosciuta un ruolo 'sovra-demos' (Eleusi, Brauron, etc.). Gli altri santuari invece restano centri di culto con una propria attività economica autonoma gestita dai singoli demi, dalle fratrie, dalle tribù, etc. L'accentramento delle risorse più importanti all'interno del santuario dell'Acropoli è connesso a una specifica volontà di gestione del patrimonio utile allo sviluppo della comunità e non dipende da eventuali emergenze belliche occasionali, come dimostra il mantenimento delle risorse degli altri templi all'interno dei demi di competenza.

Tra il 454 e il 430, quindi, si procede nella direzione di una riorganizzazione complessiva del sistema di raccolta, di gestione e di controllo delle risorse della *polis*, di cui è possibile seguire in dettaglio lo sviluppo.

III.2. *Metodologia della ricerca*

La ricerca finora condotta si è avvalsa di un approccio ‘olistico’, che contempla, coniugandole tra di loro, le analisi delle fonti archeologiche, letterarie ed epigrafiche. Sono state prese in considerazione le principali problematiche e i dibattiti connessi all’area santuariale, su cui tuttora non è stato raggiunto un accordo unanime nella ricerca scientifica, riesaminando, di volta in volta, le differenti posizioni assunte in merito dagli studiosi.

Sono stati quindi analizzati i punti più discussi nella ricostruzione della fisionomia e della funzione dell’area sacra, muovendo da una rilettura critica delle testimonianze pervenute fino ad oggi, che ha comportato, in taluni casi, la traduzione e il commento critico *ex novo* di alcune testimonianze ritenute particolarmente significative. Soffermandosi su talune questioni in maniera più sintetica (ad esempio, la collocazione del tempio con il frontone recante il cd. ‘Barbablù’ o il numero di fasi costruttive del Partenone) e su altre in maniera più ampia, si è tentato di porre in relazione tra di loro le differenti questioni e la correlata documentazione, al fine di poter formulare conclusioni fondate sull’evidenza archeologica, epigrafica e letteraria.

La presente sezione conclusiva è volta a definire un quadro unitario complessivo circa la destinazione degli edifici dell’Acropoli e il legame del santuario con la *polis* per quanto attiene il settore economico, ottenuto tramite un riepilogo (con le conseguenti inevitabili ripetizioni di temi già esaminati) dei dati emersi e delle ipotesi interpretative elaborate. La restituzione finale è resa tramite l’impiego della summenzionata metodologia integrata, che non tratta le singole questioni (interpretazione dell’*hekatompedon*, dell’*opistodomo*, dell’*archaios neos*, etc.) separatamente, ma le ricollega l’una all’altra considerandole all’interno di una rete di rapporti imprescindibile per la ricostruzione generale del significato dei monumenti dell’Acropoli e del loro coinvolgimento nel funzionamento dell’economia collettiva.

III.3. Religione ed economia nell'Acropoli. Il tempio nord e il tempio sud.

In base all'indagine finora condotta è possibile delineare il seguente quadro dell'area sacra ateniese, in cui è possibile riconoscere due poli, rappresentati dal tempio settentrionale e da quello meridionale.

Il culto, dotato di tempio ed altare, di Atena *Poliás* risulta attestato a partire dal VII secolo a.C. nell'area settentrionale dell'Acropoli, al di sopra dei resti del palazzo miceneo. Non esistendo attualmente prove realmente vincolanti per la supposizione dell'esistenza di un edificio templare nell'area meridionale dell'Acropoli, si è preferito attribuire i resti del tempio del 560 a.C. ancora al settore settentrionale del santuario, similmente al successivo tempio pisistratide (o post-pisistratide), collocato sempre al di sopra delle cd. fondazioni Dörpfeld (non sono infatti testimoniate, a livello archeologico, altre fondazioni in quest'epoca ed è pertanto verosimile che i due templi si siano succeduti nel medesimo sito).

L'esigenza di reduplicare la struttura, dedicando un secondo edificio di dimensioni imponenti ad Atena, sarebbe stata avvertita tra la fine del VI e l'inizio del V secolo a.C., quando, nell'area meridionale dell'Acropoli, sarebbe stata intrapresa la realizzazione dell'edificio noto come pre-Partenone. La struttura non costituiva semplicemente un luogo di culto complementare al *naos* della Poliade, ma un monumento, in marmo pentelico, che intendeva esplicitare rilevanti valenze rappresentative (Atene aveva appena riportato la vittoria di Maratona), politiche e, non da ultimo, economiche.

È precisamente tale aspetto, vale a dire il significato economico del pre-Partenone, che ha condotto all'esame dell'iscrizione dell'*hekatompedon*. Prendendo le mosse dagli studi più antichi, condotti da D.W. Dinsmoor, W. Dörpfeld e Th. Wiegand, la ricerca è pervenuta infine ad una lettura degli *oikemata* non già come strutture a sé stanti, eventualmente identificabili con le piccole costruzioni (a pianta assimilabile ad un tempio di ridotte dimensioni, recanti frontoni figurati) note nella letteratura scientifica odierna come *oikoi*, ma come ambienti in cui si articolava il suddetto pre-Partenone, in ultima analisi identificato nello stesso *hekatompedon* menzionato dall'epigrafe. Tale lettura è stata resa possibile dall'adozione di un approccio che affiancasse all'analisi del testo l'esame e il confronto di ulteriore documentazione, anche pertinente ad epoche diverse, ma che contribuisse a chiarificare il ruolo del tempio sud del santuario. Dalle liste d'inventario, in verità più

tarde rispetto all'iscrizione in questione, si evince come il Partenone fosse funzionale alla preservazione delle riserve economiche collettive, deposte nei suoi differenti vani. Una simile destinazione deve essere stata rivestita dal suo predecessore, del quale il Partenone manteneva la planimetria.

La negazione dell'interpretazione degli *oikemata* nei piccoli edifici arcaici a forma di tempio è stata formulata su molteplici livelli. Al di là dello scarto temporale esistente tra la redazione del testo (485 a.C.) e la datazione della maggior parte delle strutture, antecedente alla metà del VI secolo, l'ipotesi che l'*hekatompedon* costituisca un recinto, un *temenos* disposto attorno ai piccoli edifici o ancora una piattaforma posta *al di sotto* questi, alla stregua della terrazza dei *thesouroi* di Olimpia, non è apparsa credibile, in quanto basata sull'identificazione degli edifici in *thesouroi*. Questi, monumenti dedicati da una *polis* con fini celebrativi, erano di norma eretti in contesti panellenici, laddove il santuario dell'Acropoli non si presentò mai come tale, ma era anzi segnatamente connotato quale principale *temenos* cittadino. Recuperando quindi la valenza originale del termine *hekatompedon* – *naos* di cento piedi – si è preferito non intendere il rapporto tra gli *oikemata* e l'*hekatompedon* (che, alle ll.17-18 del testo, seguiva i primi al caso dativo) come di *inclusione* (gli *oikemata* sono racchiusi dall' *hekatompedon*) o *sovrapposizione* (gli *oikemata* sono al di sopra dell' *hekatompedon*), né di *vicinanza* (gli *oikemata* sono vicino all' *hekatompedon*). Tenendo anche in considerazione che il termine *hekatompedon* è adottato dall'epoca classica per indicare la cella est del Partenone, e che, in un secondo momento, si estende a tutto l'edificio (composto di *pronaos*, *hekatompedon*, *parthenon*, *opisthodomos*), si può ritenere che anche all'epoca del decreto *hekatompedon* designasse il tempio sud dell'Acropoli, vale a dire il pre-Partenone, e che gli *oikemata* fossero le sue ripartizioni interne (pronaos, cella est, cella ovest, opistodomo), sin da allora adibite alla preservazione di tesori.

Tra i compiti periodici di competenza dei *tamiai*, difatti, figura l'ispezione periodica di tali *oikemata*, in qualche modo relazionati all'*hekatompedon*, e che quindi a maggior ragione devono essere letti come vani ad esso pertinenti. Che tali ambienti fossero destinati al ruolo di depositi di beni preziosi è indicato dalle prime righe dell'epigrafe, che specificano come il loro contenuto fosse rappresentato da *ta chalkia* – beni in metalli preziosi, in genere dediche di alto valore (*chalkia*, nel VI secolo, non indica ancora esclusivamente il bronzo, ma qualsiasi oggetti segnato da valore economico).

L'epigrafe è stata analizzata anche in rapporto alla distinzione operata, alle ll.10-11, tra il *naos* e l'*hekatompedon* (è stata, *inter alia*, prodotta una traduzione integrale

dell'iscrizione; in particolare le righe 7-10 sono così state rese: «non si gettino i rifiuti sul tempio, né ... sull'altare, né, al di là del tempio, nel Kekropion, né su tutto l'hekatompodon»), indicando appunto che all'epoca sussistevano due strutture templari principali distinte, vale a dire il tempio nord (il *naos*), consacrato ad *Athena Polias*, fornito di altare, e il tempio sud, che si sarebbe presentato come un tempio possente, con alzato in marmo pentelico, parimenti dedicato ad Atena, e con significato in primo luogo economico.

III.3.1. *Liste d'inventario. Il Partenone come sede delle finanze collettive di Atene e del suo impero.*

L'esame delle liste d'inventario, iscrizioni redatte tra il 434/433 a.C. e il 300/299 a.C., è stato condotto al fine di determinare la natura e il numero degli oggetti depositati nei vani del Partenone, come anche di quelli depositi nell'*Archaios Neos*, registrati invece dal 375 a.C. al 304/303 a.C.

Sono conseguite all'analisi, in larga misura basata sulle ricerche già portate avanti da D. Harris, una serie di considerazioni concernenti la funzione espletata dal tempio meridionale – ora il Partenone – e dall'edificio sacro settentrionale. Per quanto riguarda il primo, è anzitutto da rilevare come alla prassi di riportare nelle liste i contenuti dei differenti ambienti dell'edificio, specificando se essi si trovino nel *pronaos*, nell'*hekatompedon*, nel *parthenon*, nell'*opisthodomos*, si sostituisca la consuetudine di inventariare tutti i beni sotto un'unica voce (*en to hekatompedo*), registrando quindi una tendenza a impiegare il termine *hekatompedon* per designare l'intero Partenone (nella letteratura si assiste ad un'analoga tendenza ad estendere *Parthenon* a tutta la struttura). Il tesoro custodito nel Partenone risulta particolarmente ingente, composto da un numero elevato di oggetti di natura eterogenea (statua crisoelefantina, corone, soprattutto in oro, monete, gioielli, statue, recipienti, mobili, vestiti, etc.), una porzione consistente dei quali, essendo realizzata in metalli preziosi (oro e argento) sembra fosse destinata a costituire un fondo patrimoniale collettivo della *polis*. Una situazione totalmente diversa si riscontra invece per l'*Archaios Neos*, la cui gamma di oggetti, riportata dalle liste d'inventario, risulta relativamente esigua e per nulla variegata, consistendo essenzialmente nella statua di culto, nei relativi ornamenti, in alcuni oggetti rituali e in una statua maschile (probabilmente l'Hermes di cui parla Pausania in relazione al tempio della Poliade), evidenziando la valenza fondamentale culturale dell'edificio. Risultano significativamente assenti monete, gioielli (fatta eccezione per uno), *phiaiai* e *hydriai* auree (che abbondavano negli inventari relativi all'*hekatompedon*) e raramente è riportato il peso degli oggetti inventariati, a riprova dello scarso interesse per il valore economico dei medesimi.

Le liste d'inventario dipingono un'Acropoli segnata da una dicotomia tra tempio nord, focalizzato sul culto, sul relativo simulacro e la connessa pratica rituale,

e il tempio sud, incentrato invece sulla preservazione delle riserve economiche, alla stregua di un deposito di fondi comunitari.

Una seconda osservazione formulabile a partire dagli inventari è l'assenza di referenti divini diversi da Atena *Polias* nell'*Archaïos Neos* (fatta eccezione per la statua maschile) e, al contrario, la presenza di una molteplicità di divinità nel Partenone, in cui sono attestati, oltre ad Atena, Artemide, Zeus, Demetra e *Kore*, i Dioscuri, Asclepio, Afrodite, Apollo, etc., probabilmente spiegabile con il già trattato trasferimento sull'Acropoli di fondi dei principali santuari dell'Attica e la creazione di uno specifico tesoro gestito dai Tesorieri degli Altri Dei.

III.3.2. L'Archaïos Neos: tempio di Atena Polias o Ereteio?

Come si è visto nel capitolo pertinente, è solitamente assunto che il tempio di *Athena Polias* non esista più come tale dopo l'invasione persiana. W.B. Dinsmoor ipotizzò che dell'edificio sopravvivesse solamente la parte occidentale, cioè la cella ovest bipartita, e che questa fosse l'*opisthodomos* menzionato dalle fonti (tale identificazione, come si vedrà a breve, poggia anche sul decreto di Kallias). Secondo tale teoria, nel momento in cui gli inventari citano l'*opisthodomos* alludono ai resti del tempio di Atena Polias – che sarebbe poi stato distrutto definitivamente nell'incendio del 407/406 a.C. o in quello del 385-355 a.C. e mai più ricostruito – e quando menzionano l'*Archaïos Neos* indicano l'Ereteio.

La teoria che vuole che il tempio arcaico della Poliade non fosse più stato riedificato dopo l'attacco persiano ha le sue fondamenta nel reimpiego degli elementi pertinenti all'edificio nel muro dell'Acropoli; nella presunta volontà degli Ateniesi di non ricostruire il *neos* della Poliade a memoria della barbarie degli invasori; nella menzione, da parte di Erodoto (V 77), di un «*megaron* rivolto ad occidente» (letto quindi come la costruzione consacrata ad *Athena Polias* e preservata solo nella porzione ovest e, quindi, rivolta verso ovest e chiamata opistodomo); nell'affermazione, in IG I³ 474, che i lavori dell'Ereteio erano sovrintesi dagli «*epistatai* del tempio in cui è l'antica statua».

Tuttavia, oltre a considerare che non rientra nella prassi religiosa greca l'usanza di ricostruire un edificio templare dedicato ad uno specifico referente divino in un sito differente dall'originario, si valuti che: l'impiego nelle mura di resti del tempio arcaico non inficia la supposizione di una sua ricostruzione (ad es. le mura reimpiegavano anche resti del pre-Partenone e non per questo il tempio non venne ricostruito); non è stata tramandata alcuna testimonianza che documenti la volontà ateniese di non riedificare il tempio della Poliade; non è certo che il *megaron* orientato verso ovest ricordato da Erodoto sia il tempio della Poliade e anche qualora lo fosse non è certo che esso sia necessariamente un rudere, preservato solo per quanto concerne l'*opisthodomos*. Si noti inoltre che Erodoto (VIII 55), nel momento in cui tratta del *neos* di Ereteio, non menziona in alcun modo la statua di Atena.

Per quanto riguarda la cd. 'iscrizione dell'Ereteio', di cui peraltro è stata proposta una traduzione integrale, se è innegabile che taluni riferimenti alla loggia delle *korai* o ai blocchi di pietra eleusina recanti un rilievo figurato siano riconducibili

all'Eretteo, essa non implica necessariamente che questo avesse sostituito il tempio di Atena *Polias* nella sua funzione cultuale di sede del simulacro divino. Ad un'analisi critica delle varie posizioni assunte dagli studiosi, alcuni dei quali (vd. soprattutto G. Ferrari) ritengono che il testo possa far riferimento in parte al tempio di Atena (ll. 9-39) e solo in parte all'Eretteo (ll. 40-92) – e ciò potrebbe costituire una giustificazione della menzione degli *epistatai* del tempio in cui si trova l'antico *agalma* all'inizio dell'epigrafe – è dunque sembrato che la soluzione più degna di fede sia la seguente: gli *epistatai* sono effettivamente i sovrintendenti del tempio di *Athena Polias*, l'arcaico tempio in cui è custodita l'antica statua, ma i lavori inerenti all'Eretteo rientrano comunque nelle loro competenze. Il collegio degli *epistatai* ha quindi sotto la sua gestione più di un edificio templare dell'Acropoli. Gli *epistatai* dell'antico *agalma* sono infatti menzionati anche in un'iscrizione di Eleusi (*IG I³ 32*) del 450 a.C. e in una riguardante i lavori del tempio di *Athena Nike* (*IG I³ 64*, ll. 20-21: «gli *epistatai* dell'*Archaïos Neos* nel quale è anche l'*archaion agalma*») del 430/420 a.C. – né nel 450 né nel 430 a.C. l'Eretteo esisteva. È possibile quindi che si tratti del più importante collegio di sovrintendenti sacri ateniese – proprio perché connesso al tempio più rilevante sotto il profilo religioso – e che quindi la sua sfera d'azione non sia limitata al tempio poliadico.

Ulteriori elementi gettano dubbi sul ruolo dell'Eretteo quale erede del tempio di Atena Poliade e nuova sede dell'*agalma* sacro.

In primo luogo, è poco credibile che un edificio non appena ultimato venga denominato 'antico' né appare attendibile la tesi che l'appellativo derivasse unicamente dall'esservi preservata una statua antica. In primo luogo, l'Eretteo si configura come una struttura sensibilmente ridotta per dimensioni rispetto al tempio arcaico.

Infine, è stata predisposta una tabella che registra le principali attestazioni relative ai termini *Archaïos Neos*, *pronaos*, *hekatompedon*, *parthenon*, Eretteo (Tab. 1).

Da suddetta tabella si evince come il termine *Archaïos Neos* sia registrato, senza interruzioni di sorta, dal 474 a.C. (*IG I³ 7*: «...porre una stele sull'Acropoli dietro l'*Archaïos Neos*») fino all'età ellenistica inclusa. Non si rilevano, all'esame delle fonti epigrafiche e letterarie, cambiamenti che possano suggerire una qualche modifica nella funzione espletata dal tempio (talvolta denominato specificatamente «*Archaïos Neos* nel quale è l'antica statua», tanto in *IG I³ 64* del 430/420 a.C., quanto nella famosa *IG I³ 474* o nella più tarda *IG II² 1517*, posteriore al 340 a.C.) né sussistono

prove realmente vincolanti per supporre una sua traslazione nell'area occupata dall'Eretteo, che rimane, in ultima analisi, un terzo edificio, sede di culti complementari, rispetto al tempio poliadico, centro del rituale sacro – tanto che Pausania definisce l'Eretteo non già *neos* ma *oikema dipoulon* (Paus V 26 5), per poi trattare poco più avanti nel testo del *neos* di *Athēna Polias*, evidentemente collocato nelle vicinanze.

Anche Imerio (*eccl.* 5, 30) tramanda che il tempio della Poliade si trova presso l'area sacra in cui è Poseidon: dalle fonti è noto che nell'Eretteo era prestato culto anche a Poseidon; se ne deduce che Imerio sta implicitamente affermando che il tempio di Atena è appunto una struttura separata dal vicino Eretteo.

III.3.3. L'opisthodomos: opistodomo del Partenone o cella ovest dell'arcaico tempio di Atena?

La questione relativa all'interpretazione del termine *opisthodomos*, previa una sintesi delle ricerche scientifiche condotte in questo senso, è stata condotta in larga misura sulla cd. Iscrizione di Kallias, di cui si è resa necessaria una traduzione integrale. Senza ripercorrere in questa sede, di carattere conclusivo, l'analisi dettagliata del testo, è sufficiente ricordarne alcuni aspetti.

Il decreto istituisce (o, secondo altri, codifica) la prassi di ispezionare periodicamente l'opistodomo, in cui devono essere posti i beni degli Altri Dei (ovvero degli Dei 'altri' rispetto ad Atena), la cui gestione è dunque affidata al collegio dei tesoriери degli Altri Dei. Questi avranno anche cura, similmente ai tesoriери di Atena, di redigere gli inventari delle ricchezze possedute dalle divinità e di pubblicarli, distinguendo chiaramente l'oro e l'argento e riportando il peso dei diversi oggetti, a riprova dell'interesse economico di tali beni. L'epigrafe sancisce inoltre che suddetti tesori siano preservati nell'area sinistra dell'opistodomo, mentre quelli di Atena troveranno collocazione nella parte destra. Quest'ultima circostanza ha suggerito di far coincidere la designazione *opisthodomos* con la cella ovest del tempio della Poliade, che era appunto articolata in due ambienti separati e contigui.

Tuttavia, una serie di considerazioni conducono a ipotizzare che *opisthodomos* indichi un reale opistodomo, piuttosto che una cella, e cioè quello del Partenone. In primo luogo, le liste d'inventario mostrano come il Partenone sia l'edificio in cui sono posti i beni di plurime divinità, mentre l'*Archaios Neos* menziona solo oggetti riferibili ad Atena ed è quindi verosimile che proprio il Partenone sia appunto la sede del tesoro degli Altri Dei; in secondo luogo, l'indicazione di destra e sinistra potrebbe far riferimento ai due lati di un medesimo ambiente piuttosto che alludere a due vani distinti; in terzo luogo, i compiti dei tesoriери ricordano da vicino quelli già affidati ai tesoriери presenti nell'iscrizione dell'*hekatompodon*, in quanto, evidentemente, in entrambi i casi si sta facendo riferimento al tempio sud (prima il pre-Partenone, ora il Partenone); in quarto luogo, del Partenone sono inventariati tutti i vani (*pronaos*, *hekatompodon*, *partheon*) e non ci sarebbe motivo di non inventariare l'*opisthodomos*; in quinto luogo, è ben attestata la funzione economica del Partenone, mentre nessun elemento sussiste per ritenere che il tempio della Poliade rivesta un simile ruolo.

Infine, coloro che sostengono che l'*opisthodomos* sia identificabile con ciò che resta dell'antico tempio di Atena, che sarebbe bruciato definitivamente nel 407/406 o, eventualmente, nel 385/355 a.C. e mai più riedificato, anche perché ormai sostituito dall'Eretteo, non tengono conto del seguente aspetto: diverse epigrafi – e in primo luogo le liste d'inventario – continuano a citarlo anche dopo la sua presunta distruzione. Dalla già menzionata tabella è possibile chiaramente osservare come l'*opisthodomos* continui ad essere attestato (ed inventariato) almeno una decina di volte dopo l'ipotizzata scomparsa, non da ultimo in *IG I³ 1471*, cronologicamente inquadrabile nel 319/318 a.C.

III.3.4. *I rendiconti di Atena e la creazione di una finanza statale di deposito.*

L'iscrizione di Kallias apre lo scenario sulla complessa tematica delle finanze ateniesi nel V secolo. Le alterne vicende economiche della *polis* attica sono state brevemente ripercorse in base all'analisi delle epigrafi concernenti i rendiconti dei tesorieri di Atena e degli Altri Dei, allo scopo di determinare se e in quale misura il santuario dell'Acropoli, e segnatamente il tempio sud, funzionasse da cassa statale, cumulando e gestendo fondi tanto sacri quanto profani, in una fase storica, antecedente all'ellenismo, che ancora non contemplava l'esistenza di un erario pubblico né di un sistema coerente per la gestione delle finanze collettive.

È quindi emerso che le sostanze custodite nel Partenone comprendevano il contributo sia di rendite sacre e dediche divine quanto di versamenti effettuati dagli alleati (a riprova di ciò si consideri che anche il tesoro degli Altri Dei era stato ricostituito, in parte, attraverso fondi forniti dagli *Hellenotamiai* e perciò provenienti dal tesoro della Lega) o altre fonti 'laiche'. Parimenti, essi erano impiegati tanto per la costruzione e il restauro degli edifici dell'Acropoli quanto per opere pubbliche (sia edilizie, come l'arsenale o le mura, che di altra natura) e soprattutto per ragioni militari ed in generale per qualsiasi spesa non preventivata che Atene e i suoi alleati si trovavano a dover fronteggiare.

I rendiconti, studiati a partire dall'opera di W.S. Ferguson, mostrano infatti chiaramente come la principale fonte di finanziamento delle campagne militari condotte per la difesa della lega delio-attica fosse il denaro 'preso in prestito' dal tesoro di Atena.

Le risorse collettive non si caratterizzerebbero, dunque, per una dimensione esclusivamente 'laica' e sarebbero concentrate nel santuario principale della città.

Quest'ultimo costituisce quindi una struttura che drena continuamente risorse, andando a comporre una riserva patrimoniale gestita dalla collettività, tanto che sono le istituzioni cittadine o il *demos* a decretare l'erogazione di somme da parte della divinità, seppur nella forma di prestito, in favore della *polis* e poi a stabilirne la restituzione. Il santuario è il proprietario formale della ricchezza che si concentra nel tempio, ma al contempo l'ammasso dei *chremata*, segno visibile della crescita economica dello Stato, è a disposizione della *polis*.

Che la cassa comune della città coincidesse con il tesoro depositato nel santuario dell'Acropoli nella seconda metà del V secolo è chiaramente definito dalle

fonti disponibili. Oltre a quelle già esaminate, particolarmente esplicite sono, per esempio, le affermazioni scambiate tra Lisistrata e un probulo nella commedia omonima di Aristofane, dove appunto si dichiara che l'occupazione dell'Acropoli compiuta dalle donne è volta a custodire le risorse economiche e sottrarle all'uso per le spese di guerra; l'affermazione successiva, che saranno le donne ad amministrarlo, così come amministrano il bilancio familiare, spiega anche indirettamente la funzione normalmente assegnata a queste risorse nell'immaginario comune: è evidente che l'*argyron* e i *chremata* dell'Acropoli cui si fa riferimento sono le risorse della città, la sua cassa di deposito e di gestione (ll. 488-498). La commedia è stata rappresentata nel marzo-aprile 411 e registra una situazione che si è consolidata nel corso del tempo.

Se ne possono, infatti, seguire le tappe: nel 454/453 a.C. il tesoro della lega navale delio-attica viene probabilmente trasferito ad Atene, come parrebbe documentare l'iscrizione (IG I³ 259) contenente la prima lista dei tributi (*aparchai*) pagati dagli alleati registrata dai *logistai*; negli anni trenta del secolo, poi, dopo il completamento del Partenone, si è provveduto a concentrare nello stesso santuario anche i depositi economici di alcuni dei principali luoghi di culto di Atene e dell'Attica, come quelli di Artemis a Brauron, di Efesto, dei Dioscuri e delle dee di Eleusi, come si evince, *inter alia*, dal decreto di Kallias nel punto in cui è sancita la creazione del fondo degli Altri Dei attraverso il prelievo delle risorse dagli *hieropoioi* dei santuari attici «che fino ad ora le hanno amministrate» (lato A, ll. 18-19) e come comprovato anche dalla presenza di beni pertinenti a tali divinità negli inventari del Partenone. Quest'operazione è stata chiaramente collegata a una selezione dei santuari regionali, tra quelli connessi a un prelievo costante, che permettevano un significativo incremento delle risorse delle singole casse sacre, e gli altri, legati piuttosto alle situazioni territoriali. L'accentramento nel santuario di Atena delle principali fonti di ricchezza sacra non dipende, quindi, da ragioni belliche ma da una scelta preordinata, che segnala una volontà di procedere a una razionalizzazione delle fonti economiche disponibili, lasciando ai demi le casse dei luoghi di culto minori, per l'amministrazione delle esigenze locali.

Tra il 454 e il 434, quindi, si procede a una riorganizzazione complessiva del sistema di raccolta, di gestione e di controllo delle risorse della *polis*, nella direzione di una sempre maggiore centralizzazione dei fondi collettivi, di cui è possibile seguire in dettaglio lo sviluppo, soprattutto attraverso la documentazione epigrafica.

Se la distinzione tra i santuari permette il mantenimento di casse minori nei

singoli demi, destinate alle loro specifiche spese e amministrare dai demarchi, le risorse dei grandi luoghi di culto, ai quali la città imperialistica della seconda metà del secolo prevedeva il versamento di un'*aparché* specifica, come per Demetra, Efesto e i Dioscuri, sono percepite come beni collettivi dell'intera comunità.

L'accentramento sull'Acropoli risponde quindi a un disegno ben definito, quello di creare per la prima volta una disponibilità complessiva, una finanza di stato, che appare chiaramente come la fonte da cui dipende il pagamento delle diverse spese che si trova a sostenere, per la prima volta, una metropoli come Atene, con il suo complesso sistema politico e le sue diverse esigenze militari.

Il fenomeno trova diretto riflesso nello sviluppo dell'architettura sacra, che attesta la monumentalizzazione di questa concentrazione delle risorse in forme visibili e tangibili, e si collega al problema della reduplicazione dell'edificio templare nel santuario. Infatti, i beni comuni ateniesi sembrano essere stati concentrati nel Partenone, che ha ereditato dall'edificio antecedente (il pre-Partenone) un ruolo economico distinto da quello segnatamente religioso che connotava invece il tempio della *Polias*.

Sembrerebbe pertanto che, oltre le spese correnti di funzionamento della città, le quali in epoca arcaica e classica non possiedono un'entità particolarmente consistente e non richiedono un'articolazione tale da poter propriamente parlare di un sistema di gestione organico, sia in ultima analisi l'accumulo economico del santuario a fungere da fondo patrimoniale collettivo. Manca un corrispondente deposito 'laico' distinto, non attestato se non per la gestione delle spese correnti, e anche in questo caso, infatti, i residui attivi alla fine dell'anno sembrano essere versati al santuario dell'Acropoli.

Anche in forza della completa mancanza di attestazioni riguardo alla collocazione topografica della riserva economica degli *Hellenotamiai* ad Atene (dove venne trasferita, da Delos, entro il 454 a.C.), per l'Atene della seconda metà del V secolo si può proporre il seguente modello di gestione economica: gli alleati versavano i tributi, che, corrispondenti ad un totale di 500/600 talenti annui e posti sotto la gestione degli *Hellenotamiai*, erano impiegati per coprire le spese correnti connesse alla difesa dell'impero (pagamento della flotta, etc.). Qualora i proventi dei tributi degli alleati non fossero stati spesi totalmente, l'avanzo confluiva nelle riserve custodite nel Partenone (che il *surplus* concorresse a costituire il fondo preservato in

tale tempio è stato altresì teorizzato già in *Athenian Tribute Lists*,³¹⁰ divenuto così deposito dei fondi collettivi non solo di Atene, ma anche della Lega nel suo complesso. Nel caso opposto, ovvero nell'eventualità che il bilancio comune fosse in *deficit* poiché i contributi raccolti dagli alleati non riuscivano a far fronte alle spese necessarie a garantire la sicurezza dell'impero, l'importo necessario a finanziare il disavanzo veniva preso in prestito dai tesori sacri dell'Acropoli, che costituivano nel loro complesso una riserva centralizzata da impiegare per qualsiasi spesa straordinaria si fosse resa necessaria (tali riserve ammontavano infatti a cifre elevatissime, aggirandosi attorno ai 6.000 talenti nel 431 a.C.), in ultima analisi fungendo quasi da deposito statale, in un sistema che ancora non prevedeva un erario di Stato. Tale possibilità, a sua volta, giustificava il versamento del *surplus* eventuale dei tributi alleati nel tesoro della dea, concepito come vero e proprio tesoro della *polis*.

Tale modello, suscettibile di revisione qualora venissero alla luce nuovi documenti, giustificerebbe sia la mancata attestazione di una sede ateniese ove aveva luogo la gestione del fondo degli *Hellenotamiai* (esso era speso immediatamente dopo la riscossione e il disavanzo confluiva nei tesori del Partenone) sia la prassi di impiegare il tesoro divino per finanziare tutte le principali operazioni militari volte a salvaguardare la lega delio-attica come anche per sopperire ad ogni altra necessità imprevista e fornirebbe un quadro plausibile della gestione delle riserve comunitarie in un contesto storico ancora privo di un sistema strutturato di raccolta e redistribuzione dei fondi pubblici.

³¹⁰ Meritt, Wade-Jery, McGregor 1939-1953, pp. 326-328.

III.3.5. *Dicotomia fra culto ed economia, fra tempio settentrionale e tempio meridionale.*

L'indagine si è svolta secondo una metodologia che, oltre ad avvalersi delle differenti tipologie di documentazione pervenute, particolarmente abbondanti ed eterogenee per l'area interessata dalla ricerca, ha tentato di delineare una ricostruzione complessiva del santuario nel tempo, stabilendo collegamenti tra questioni diverse e talvolta riferibili a fasi cronologiche distinte, nella constatazione che l'approfondimento di una problematica agevolasse anche la comprensione delle altre.

In conclusione, il quadro ricostruito a partire dall'analisi congiunta delle frammentarie testimonianze archeologiche, epigrafiche e letterarie individua un'area sacra segnata dall'esistenza di due imponenti edifici templari, entrambi consacrati ad Atena, esistenti uno parallelamente all'altro dall'età arcaica.

Il santuario ateniese nasce come area culturale e luogo identitario, in un'epoca in cui la costruzione di una coscienza comunitaria non prescindeva dalla sfera rituale e religiosa, avendo quale fulcro il tempio e l'altare di Atena *Polias*, a partire dal VII secolo. Tale tempio settentrionale avrebbe continuato nei secoli a sussistere nel medesimo sito e a preservare l'antico simulacro, in conformità allo spirito profondamente conservatore proprio della religione greca che rifuggiva dallo spostare l'effigie sacra e dunque la relativa dimora. Il *naos* per antonomasia attestato nelle epigrafi fino a tutta l'età arcaica altro non è che l'*Archaios Neos* documentato per l'età classica ed ellenistica.

A partire dalla tarda età arcaica si avvertì l'esigenza di reduplicare il tempio principale del santuario, erigendo un edificio nell'area meridionale dell'Acropoli che, connotato da una forte valenza rappresentativa (Atene aveva appena riportato la vittoria di Maratona), era destinato alla preservazione delle riserve della *polis*, con uno sdoppiamento di destinazione che mostra l'affermazione di uno specifico modello di gestione, in cui la accresciuta complessità economica si traduce in una duplicità dell'edificio templare.

A seguito della definitiva sconfitta persiana, il tempio sud, riedificato, acquisì una funzione economica ancora più accentuata, accentrando le riserve dei *temene* attici e, a quanto sembra, gli introiti della lega delio-attica, configurandosi infine come la sede del principale fondo statale collettivo; la stessa statua crisoelefantina era parte di tale riserva comunitaria.

La storia del tempio sud riflette l'ampliamento progressivo della sfera di influenza ateniese, passando da deposito delle ricchezze della *polis* a luogo di conservazione di fondi provenienti dalla Lega e dal resto dell'Attica, per poi, a seguire del ridimensionamento di Atene, tornare a fungere da semplice tesoro cittadino – senza peraltro mai perdere il suo ruolo prettamente economico, attestato anche per la fase ellenistica.

Contestualmente, la fisionomia del *temenos* ateniese si modifica nel tempo, e si affermano culti complementari ad Atena, ubicati in strutture diverse dai due templi analizzati, tra le quali emerge soprattutto l'edificio noto come Eretteo.

L'area sacra rappresentata dall'Acropoli di Atene si configura come la sede della gestione del sacro come anche della sfera economica, fungendo da modello esemplificativo per l'intendimento del rapporto tra *polis* e santuario nel mondo greco arcaico e classico e, parallelamente, contribuendo alla comprensione del ruolo svolto da specifiche strutture santuariali.

	<i>Naos</i>	<i>Archaioi Neos</i>	<i>Hekatompedon</i>	<i>Parthenon</i>	<i>Pronaos</i>	<i>Opisthodomos</i>	Eretteo	Tempio con antica statua
524-500 a.C.	<i>IG I³ 4</i> (iscrizione dell' <i>hekatompedon</i>) - <i>post</i> 508/507 a.C. (485/484 a.C.?)		<i>IG I³ 4</i> (iscrizione dell' <i>hekatompedon</i>) - <i>post</i> 508/507 a.C. (485/484 a.C.?) menziona la statua, lato A, ll. 9-10					
499-475 a.C.								
474-450 a.C.		<i>IG I³ 7</i> , del 470-450 a.C. «... porre una stele ... sull'Acropoli dietro l' <i>Archaioi Neos</i> ...»						
449-425 a.C.		<i>IG I³ 64</i> , ll. 20-21 del 430/420 a.C. «l' <i>archaioi neos</i> nel quale vi è l'antica statua»	<i>IG I³ 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324</i> (dal 434/433 al 427/426 a.C.)	<i>IG I³ 343; 344; 346; 347; 348; 349; 350</i> - dal 434/433 al 427/426 a.C.	<i>IG I³ 292; 293; 294; 295; 296; 297; 298; 299; 300</i> - dal 434/433 al 426/425 a.C.	<i>IG I³ 52</i> Decreto di Kallias (434/433 a.C.)		

424-400 a.C.		<p>Senofonte (430-350 a.C.) (<i>l'archaios neos</i> bruciò nel 406?); <i>IG I³ 64</i>, del 430/420 a.C. cit. ; <i>IG I³ 79</i>, del 422/421 a.C.; <i>IG I³ 403</i>, del 416/415 a.C. (linee 1-36) (dopo aver nominato tre volte <i>l'archaios neos</i>, cita il Partenone; inoltre menziona la statua antica); <i>IG I³ 341</i>, del 406/405 a.C. (menziona <i>l'archaios neos</i> e <i>l'hekatompodon</i>)</p>	<p><i>IG I³ 325; 326; 327; 328; 329; 330; 331; 332; 333; 334; 336; 339; 340</i> (dal 422/421 al 408/407 a.C.); <i>IG II² 1381</i> (c. 400 a.C.); <i>IG II² 1386</i> (c. 400 a.C.); <i>IG II² 1402</i> (402/401 a.C.)</p>	<p><i>IG I³ 350; 351; 352; 353; 354; 355; 356; 357; 358; 359; 360; 361; 362</i> - dal 422/421 al 405/404 a.C.; <i>IG II² 1373</i> (prima del 400 a.C.); <i>IG II² 1376</i> (c. 400 a.C.); <i>IG II² 1379</i> (c. 400 a.C.)</p>	<p><i>IG I³ 301; 302; 303; 304; 305; 306; 307; 308; 309; 310; 311; 312; 313; 314; 315; 316</i> - dal 425/424 al 407/406 a.C.</p>	<p><i>IG I³ 369</i>, datata al 426-422 a.C. (i tesoriere si riferiscono all'opistodomo come il luogo dove erano poste le monete); <i>IG I³ 386</i>, del 408/407 a.C., (tramanda che le monete eleusine si trovavano nell'opistodomo «in una scatola di bronzo nel quarto scaffale») e così pure <i>IG I³ 387</i> del 407/406 a.C.</p>		<p><i>IG I³ 474</i> - 409/408 a.C.</p>
--------------	--	---	--	--	---	--	--	---

399-375 a.C.		Senofonte (430-350 a.C.) cit. ; 1445 (376/375 a.C.); IG II ² 1504, inizio IV a.C. (menziona tre differenti costruzioni, ovvero il Partenone, l' <i>Archaios Neos</i> e un terzo, la cui lettera iniziale è «E» [Eretteo?])	IG II ² 1377 (399/398 a.C.); 1380 (<i>post</i> 390 a.C.); 1388 (398/397 a.C.); 1393 (398/397 a.C.); 1394 (397/396 o 396/395 a.C.); 1400 (390/389 a.C.); 1401 (c. 390/389 a.C.); 1407 (385/384 a.C.); 1410 (377/376 a.C.); 1414 (<i>post</i> 385/384 a.C.); 1415 (<i>post</i> 385/384 a.C.); dal IV a.C. la voce <i>en to bekatompedo</i> include anche gli oggetti prima indicati in altri ambienti, designando l'intero edificio	IG II ² 1377 (399/398 a.C.); IG II ² 1380 (<i>post</i> 390 a.C.)		IG II ² 1392 (398/397 a.C.); IG II ² 1396 (inizio IV a.C.); IG II ² 1378 (399/398 a.C.); IG II ² 1388 (398/397 a.C.); IG II ² 1400 (390/389 a.C.)	IG II ² 1504, inizio IV a.C., menziona tre differenti costruzioni, ovvero il Partenone, l' <i>Archaios Neos</i> e un terzo, la cui lettera iniziale è «E» (Eretteo?)	
374-350 a.C.		Senofonte (430-350 a.C.) cit. ; IG II ² 1424a del 369/368 a.C.; 1425 (368/367 a.C.); 1445 (376/375 a.C.); 1447-1453 (da <i>ante</i> 371/370 a.C. ad <i>ante</i> 350 a.C.)	IG II ² 1424a (369/368 a.C.); 1425 (368/367 a.C.); 1428 (367/366 a.C.); 1433 (367/366 a.C.); 1434 (367/366 a.C.); 1436 (350/349 a.C.); 1438 (c. 350 a.C.)	IG II ² 1424a (369/368 a.C.); IG II ² 1425 (368/367); IG II ² 1428 (367/366 a.C.)		IG II ² 1424a (369/368 a.C.); IG II ² 1425 (368/367 a.C.); IG II ² 1428 (368/367 a.C.)		

<p>349-325 a.C.</p>		<p>IG II² 334, ll. 8-10, del 335/334 a.C. (... [θ]ύειν δὲ τοὺς ἱεροποιοὺς τὰς μὲν δύο [θυσίας τήν τε τῆι] Ἀθηναίᾳ τῆι ὑγείαι καὶ τήν ἐν τῶι ἀρχαίῳ νεῶι θυο]μένην καθάπερ πρότερον καὶ νείμαντ[ας τοῖς προτύαν]εσιν πέντε μερίδας ...); 1517 (<i>post</i> 340 a.C.) menziona la statua antica e menziona l'<i>Archaïos neos!</i>; 1519 (<i>post</i> 347 a.C.); 1526 (<i>post</i> 335/334 a.C.); 1454-1467 (da 343/342 a c. 330 a.C.)</p>	<p>IG II² 1443 (344/343 a.C.); 1455 (341/340 a.C.); 1460 (c. 330 a.C.); 1463 (c. 330 a.C. ?); 1464 (c. 330 a.C. ?)</p>					
<p>324-300 a.C.</p>		<p>IG II² 1468-1487 (da c. 320 a.C. alla fine del IV a.C.)</p>	<p>IG II² 1468 (321/320 a.C.); 1473 (c. 319/318 a.C.); 1475 (c. 318/317 a.C.); 1477 (304/303 a.C.); 1481 (fine IV a.C.)</p>			<p>IG II² 1471 (319/318 a.C.)</p>		

<i>post 299 a.C.</i>		<p><i>IG II² 983, ll. 5-6, del II a.C. (l'<i>archaios neos</i> di Atena <i>Polias</i>); Strab. IX, 1, 16 (attesta l'esistenza del tempio della Poliade, dell'<i>archaios neos</i> e del Partenone)</i></p>				<p>Harpokration (II d.C.) definisce l'opistodomo come portico posteriore o la parte posteriore del tempio, portando come esempio l'Acropoli ateniese ed affermando: «l'edificio dietro il tempio di <i>Athena</i> in cui sono depositate le monete»</p>	<p>Paus. I 26, 5 II d.C.; Pseudo-Plutarco Vit. X orat. 843 B-E.</p>	
----------------------	--	---	--	--	--	---	---	--

Tab. 1 - Principali attestazioni relative ai termini *Archaios Neos*, *pronaos*, *hekatompedon*, *parthenon*, Eretteo.

IV. Digressione: l'evoluzione dell'opistodomo nel tempio greco

IV.1. Digressione: l'evoluzione dell'opistodomo nel tempio greco

Al fine di approfondire la questione circa il ruolo svolto dagli edifici santuariali, è proposta una succinta digressione sull'evoluzione diacronica dell'architettura templare, in particolare indagando le possibili valenze dell'opistodomo.

Il breve paragrafo intende così raccogliere alcuni dati emersi dall'analisi condotta sul caso ateniese, sia in funzione di agevolare la comprensione delle situazioni di seguito prese in esame pertinenti ad Argos e Samos, sia per introdurre una discussione più generale che esuli dalle aree sacre considerate nella presente ricerca.

IV.2. *Sviluppo del tempio dall'età geometrica all'età ellenistica*

Nello sviluppo diacronico dell'edificio templare, sotto il profilo strutturale e planimetrico, è possibile cogliere evoluzioni di tipo funzionale, eventualmente inquadrabili nella dialettica città-santuario nella gestione dell'economia collettiva.

In generale, da un punto di vista architettonico, si assiste ad una progressiva 'specializzazione' dell'edificio, con graduale definizione di ambienti dedicati a determinate mansioni (la cui natura, allo stato attuale degli studi, non è sempre chiaramente definibile) dall'età geometrica a quella classica e successiva perdita di alcuni spazi 'funzionali' quali l'opistodomo e acquisizione, invece, di caratteri più direttamente pubblicitari (si vd., ad es., la diffusione dell'assetto diptero) in epoca ellenistica.

L'edificio culturale di età geometrica poteva ricoprire ruoli diversi, in quanto ancora non si era sviluppata una specializzazione degli spazi architettonici sacri. Nel tempio si assommavano quindi, in molti casi, diverse funzioni: oltre a custodire il simulacro della divinità, l'edificio serviva anche, ad esempio, da sede per la conservazione delle offerte, nonché per la cottura e consumazione del pasto sacrificale.

Soprattutto a Creta e nelle Cicladi, molti templi datati all'VIII a.C. presentavano, al loro interno, banchine (es: a Creta: Kommos; nelle Cicladi: Naxos). Tale fattore è indice sia dell'appena accennata caratteristica degli edifici di culto riferibili a quest'epoca di espletare funzioni che in seguito sarebbero state proprie di strutture specifiche (in questo caso gli *bestiatoria*), sia del distinguersi di un gruppo ristretto – al quale era concesso di mangiare alla presenza della divinità (ovvero dentro il tempio) – e privilegiato rispetto al resto della società.

In questa prima fase i templi posseggono spesso pianta absidata, testimoniata, ad es., dall'*Apollonion* di Eretria, dall'*Heraion* di Perachora (lo si deduce dal modellino fittile), dall'*Artemision*, in questo caso bi-absidato, di Ano Mazaraki in Acaia. Tale soluzione sarebbe stata abbandonata gradualmente a partire dal secolo successivo.

Schema planimetrico quadrangolare o rettangolare è adottato da Argo (come si può osservare dal modellino in argilla), dall'*Athenaion* di Smari, dall'*Heraion* di Samos e dall'*Artemision* di Efeso.

Primi tentativi di circondare la cella tramite un colonnato, in questa fase in materiale deperibile, sono riscontrabili presso i templi di *Artemis* ad Ano Mazaraki e ad Efeso.

Con l'età orientalizzante prendono avvio i processi di litizzazione delle strutture architettoniche, nonché di definizione degli ordini, ionico e dorico.

Il VII a.C. registra un progressivo abbandono delle piante absidate, ovali o a forcipe (persistenze in questo senso possono essere considerati l'edificio absidato B di Mileto, quello di *Athena* presso Gonnoi in Tessaglia o la struttura cultuale ovale presso Toukrovounia) e l'affermarsi della pianta rettangolare.

Molte delle realizzazioni templari geometriche ed orientalizzanti presentano un colonnato assiale che, più che connesso ad esigenze culturali, sembrerebbe legato a motivazioni strutturali. Se il secondo *hekatompedon* samio aveva abbandonato tale fila mediana di colonne, essa si riscontra tuttavia presso il tempio di Apollo a Thermon, di Atena a Mileto, di Poseidone a Isthmia, etc.

La peristasi circondava diversi edifici, come quello di Apollo a Thermon, caratterizzato da 5 colonne sui lati brevi e 15 sui lunghi, di *Athena Alea* a Tegea (6 per 18 colonne), il *Poseidonion* di Isthmia, l'*Heraion* argivo, etc. Non era diffusa invece a Creta.

Il passaggio all'età arcaica comportò uno sviluppo non solo dell'articolazione della compagine sociale, ma anche delle specializzazioni lavorative, che si riflesse nella nascita di strutture architettoniche specifiche, preposte ad alcuni dei ruoli che in passato erano spettati al tempio. Il pasto rituale, ad es., si spostò negli *hestiatoria*.

Con il VI a.C. la pianta ad abside venne abbandonata in maniera definitiva e s'impose quella rettangolare. Soprattutto nella Grecia continentale, si assisté ad una progressiva diffusione della peristasi. Al contrario, in ambito cicladico, la tipologia templare maggiormente attestata fu quella *in antis* e prostila, mentre risultarono rarissime le soluzioni periptere.³¹¹

Con l'età arcaica si diffuse, specie in Asia Minore, la tipologia templare diptera, inaugurata dal tempio di Roikos e Theodoros presso l'*Heraion* di Samos del 570-560 a.C. L'edificio, ricostruito nell'ultimo quarto VI, ispirò infatti l'*Artemision* di Efeso e il *Didymaion* di Mileto, entrambi dipteri. A tale tipologia apparteneva anche la struttura presso Klopedi a Lesbos, pare consacrata ad Apollo. La grandiosità della soluzione diptera non mancò di esercitare influenza anche al di fuori del mondo microasiatico,

³¹¹ Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 236.

tanto che venne riproposta nel tempio, non portato a termine, di Zeus presso la valle dell'Ilisso di Atene.³¹²

Si data al VI a.C. il primo esempio di tempio pseudo-diptero. Si tratta della struttura dedicata ad Artemide presso Corcira, composta da cella, pronaos ed opistodomo distili *in antis*.

Gli edifici cultuali peripteri conobbero un'intensa diffusione e sono riscontrabili in tutto il mondo greco, sia asiatico che continentale, fatta eccezione per l'ambiente cicladico, dove risultano essere particolarmente rari.

Alcuni edifici potevano essere prostili (in taluni casi anfiprostili) e non presentare la peristasi completa su tutti e quattro i lati. Esempi sono l'*Athenaion* di Lindo, il tempio di Dioniso a Yria.

La pianta a cella semplice, sebbene ancora presente in diversi contesti, era generalmente meno impiegata rispetto a soluzioni più elaborate, che aggiungevano al *naos* ulteriori ambienti.³¹³

Come già accennato, il colonnato assiale costituiva un ostacolo alla visione della statua culturale custodita nel *naos*, che era, sempre più frequentemente, tripartito da due file di colonne.

Le articolazioni interne più adottate nell'architettura templare arcaica erano quelle che prevedevano il *pronaos*³¹⁴ e, spesso, l'opistodomo.

Tra gli edifici composti da pronaos, cella ed opistodomo sono annoverabili il tempio di Apollo a Naxos; di *Aphaia* a Egina; di *Athena* (?) a Megara; di Apollo

³¹² La costruzione, intrapresa per volontà dei Pisistratidi, tradiva la volontà di richiamarsi alle monumentali costruzioni d'Asia Minore per fini di propaganda e di esaltazione.

³¹³ La pianta a cella semplice venne tuttavia adottata per oltre una decina di edifici, tra cui: il tempio meridionale dell'area consacrata ad Apollo e Artemide presso Kalapodi, i templi A, B e C sull'acropoli di Pallantion, l'*Athenaion* di Alipheria, il tempio di Kardaki (località *Mon Repos*) presso Corfù; in Asia Minore, il tempio di Apollo presso Neandria e quello, forse di Atena, a Larisa sull'*Hermos*. Gli ultimi due casi, oltre a contrastare con le coeve grandi realizzazioni asiatiche per le loro proporzioni ridotte, si segnalano per il mantenimento di caratteristiche desuete nel VI a.C. Testimoniano infatti il persistere di elementi che già dal VII a.C. tendevano a scomparire, quali il colonnato mediano. Oltre a Neandria e a Larisa, esso è presente in età arcaica solo nel tempio settentrionale di Kalapodi e nell'*Apollonion* di Mitropolis.

³¹⁴ Tra gli edifici composti da pronaos e cella: l'*Heraion* di Samos; l'*Athenaion* di Mileto, di Assos e di Chios; probabilmente il *Porinos naos* di Delos; il tempio di Atena a Kartaia; di Apollo ad Egina; di *Athena* sulla Marmarià a Delfi; di Zeus a Bambe (vicino Scillunte); a Orchomenos; di *Athena* a Hagios Ilias.

Daphnephoros a Eretria ed a Mitropolis; l'*Artemision* di Corcira; l'*Heraion* di Olimpia; l'*Athenaion* di Scillunte in Elide; l'*Apollonion* di Sicione.

Più raramente, in luogo del pronao poteva trovarsi un vestibolo, o in luogo dell'opistodomo un *adyton*.³¹⁵ Il primo caso è rappresentato dal *Letoon* di Delos, dall'*Athenaion* di Zagora. L'*adyton* era presente nel tempio di Dioniso presso Yria (Naxos); di Apollo a Kalapodi; di Apollo a Delfi; di Apollo a Bassai; di *Hera* a Perachora; di *Aphaia* a Egina; di *Artemis* a Kombothekra (Fig. 40).

Il tempio di Apollo a Corinto presenta, oltre alla cella e all'opistodomo, un'altra cella non comunicante con la prima. La maggiore era suddivisa in tre navate da due file di colonne; la minore possedeva quattro colonne, anticipando così la soluzione che sarebbe stata adottata dal Partenone.

All'età arcaica si data il primo esempio di edificio con pareti scandite da pilastri, vale a dire il tempio di *Hera* a Olimpia.

Per quanto concerne gli ordini architettonici, il dorico si affermò soprattutto nella madrepatria, mentre lo ionico nell'Asia Minore e nelle isole Cicladi.

L'evoluzione delle strutture architettoniche in età classica si legò strettamente ai cambiamenti socio-politici attuatisi nella *polis*, sia sotto il profilo dell'articolazione del *corpus* sociale che delle nuove forme di governo adottate.

Il santuario greco divenne luogo non solo religioso, ma anche, in misura più accentuata rispetto al periodo arcaico, luogo di rappresentanza, mediante il suo tempio e per mezzo di altre strutture complementari, che conobbero un'intensa diffusione. Un caso esemplificativo è costituito dall'Atene di V a.C., il cui programma di riorganizzazione dell'Acropoli costituiva un mezzo non solo per far prendere coscienza ai cittadini della loro nuova identità, ma anche per proporsi come capitale artistica e culturale nel resto della Grecia.

La generale stasi architettonica nell'Asia Minore, dovuta in primo luogo ad una penuria di risorse economiche destinabili alla realizzazione di progetti edilizi di ampio respiro – fatta eccezione per i casi in cui committenti non greci finanziarono alcune costruzioni – comportò la mancata realizzazione di templi dipteri in età classica,

³¹⁵ Molti studiosi siano ancora oggi concordi nel ritenere che l'*adyton* delfico sia stato sede di riti 'segreti', probabilmente oracolari – benché attualmente la teoria che voleva tutti gli *adyta* adibiti a tale funzione sia superata – e che quello di Perachora abbia ospitato il simulacro sacro, in quanto vi si trovava una base per statua e davanti ad essa una *trapeza* per le offerte. Per altri si è ipotizzato un ruolo di tesoro, ovvero di conservazione di beni preziosi, che non contrasterebbe con la contestuale funzione di sede dell'immagine culturale.

nonostante, come si è visto, quest'area geografica fosse stata nell'arcaismo la maggiore promulgatrice di tale tipologia.

Non sembrano essere attestati neppure edifici pseudo-dipteri.

La peristasi caratterizzava la quasi totalità dei templi più importanti della Grecia continentale.³¹⁶

Un caso singolare è rappresentato dal tempio di *Athena* presso il Capo Sounion, che possedeva colonnato in corrispondenza solamente del lato frontale (est) e di uno dei lati lunghi (sud).

Pochi gli edifici prostili e privi di peristasi, ma comunque presenti, soprattutto nelle Cicladi (cfr. tempio degli Ateniesi).

La soluzione con cella senza vani addizionali non era molto frequente. Si ritrova nel tempietto di *Athena Nike* dell'Acropoli ateniese, di *Athena* a Capo Sounion, di Dioniso a Thorikos.

Uno degli ultimi templi in cui venne ancora una volta proposto il colonnato assiale fu il *Poseidonion* di Isthmia.

Per quanto concerne l'articolazione interna, se nell'età arcaica era emersa quasi una parità tra edifici strutturati in pronao e cella e quelli in pronao, cella ed opistodomo, nell'età classica i secondi tendono a predominare soprattutto nelle costruzioni sacre più importanti, evidenziando quindi un rilevante fenomeno di diffusione del vano retrostante la cella.³¹⁷

Tra i templi con pronao, cella ed opistodomo vi sono quello di *Athena Parthenos* sull'Acropoli ateniese; di Apollo *Daphnephoros* ad Eretria; di *Poseidon* a Capo Sounion; di Zeus ad Olimpia; di Apollo a Messene; di Apollo a Bassai; di *Poseidon* a Isthmia; di Afrodite a Corinto; di *Hera* ad Argo; di *Hera* a Platea; di Apollo (?) a Kalapodi; di Apollo a Delfi; il 'Grande Tempio' di Delos (che sarebbe stato ultimato solo in età ellenistica); di Zeus a Labraunda.

³¹⁶ Circondava, infatti, i nuclei interni del Partenone di Atene; del tempio di Apollo *Delphinos* ad Eretria; di *Poseidon* a Capo Sounion; di Apollo presso Capo Zoster; di *Nemesis* a Ramnounte; di Zeus ad Olimpia; di Apollo a Messene; di Apollo a Bassai; di Asclepio ad Epidauro e Gortys di Arcadia; di *Athena* a Tegea; di Zeus a Nemea; di *Poseidon* a Isthmia; di *Hera* ad Argo; di Apollo a Delfi; il 'Grande Tempio' (non ultimato) di Delos; di *Athena* a Mileto; di *Artemis* a Magnesia sul Meandro; di Zeus a Labraunda; di Dioniso ad Eretria; di *Athena* a Elateia; di Apollo a Tebe ed a Perdikovrysi; di Artemide a Mavrovouni; di Apollo (?) a Kalapodi; di Zeus ad Aphytis.

³¹⁷ Tra i templi di una certa rilevanza senza opistodomo, ma composti da *pronaos* e *naos*: quello di Dioniso sul pendio meridionale dell'Acropoli di Atene e ad Eretria; di Artemide sull'Illisso; di Asclepio a Epidauro; di Apollo a Perdikovrysi; di *Athena* a Mileto.

Rispetto al periodo arcaico si registra un aumento della diffusione dell'*adyton*. Esso era presente in almeno 10 delle costruzioni templari classiche: in quello di *Athena* a Tegea; di *Zeus* a Nemea; di *Hera* a Platea; negli *Artemisia* ad Aulis e a Brauron (Fig. 39); negli *Apollonia* a Messene, a Bassai, a Kalopedi, a Capo Zoster (Fig. 37). Sebbene nella maggior parte dei casi, tale vano chiuso retrostante la cella si riscontri in luoghi consacrati ad Apollo, lo si ritrova anche in diverse aree dedicate a divinità non specificatamente collegate ad oracoli, il che corroborerebbe l'ipotesi che non fosse questa la sua funzione primaria. L'*Asklepieion* di Epidauro presentava, presso il lato sinistro della cella, una cavità che fungeva da *thesauros*.

Il Partenone, come si è visto, riproponeva lo schema dell'*Apollonion* corinzio arcaico, con pronaos, opistodomo e due celle non comunicanti tra di loro. La medesima planimetria sarebbe stata nuovamente riproposta dall'*Artemision* di Sardi. In due celle era altresì suddiviso l'Eretteo, per i motivi che saranno in seguito esposti e, probabilmente, anche il tempio di *Athena Polias* identificabile nelle fondazioni Dörpfeld. Un ulteriore esempio di struttura composta da due celle non comunicanti può essere forse rappresentato dal cd. 'edificio Y' (sembra ipetrale) dell'*Asklepieion* di Epidauro.

All'età classica si datano inoltre due templi internamente scanditi da pilastri, vale a dire il tempio di Apollo a Bassai e il tempio di *Athena* a Tegea in Arcadia (sebbene non tutti gli archeologi siano concordi circa l'esatta restituzione della pianta). Nel caso dell'*Apollonion*, tre quarti di colonna erano addossati ai setti murari.

Nel V a.C. si consolidarono nell'Attica talune caratteristiche emerse già nel tardo-arcaismo, quali l'acquisizione, divenuta oramai quasi sistematica, della peristasi dorica di 6 per 13 colonne (cfr. l'Apollo *Delphinios* presso l'Ilisso o il *Poseidonion* del Capo Sounion). Contestualmente penetrarono elementi derivati dall'ambito insulare registrabili in primo luogo in una sensibile diffusione dell'ordine ionico. Per lo specifico caso ateniese, l'adozione, sempre più frequente, di componenti architettoniche ioniche (spesso inserite in contesti dorici, come nel Partenone o nei Propilei) rientrava in un piano ideologico e al contempo politico, mirante a ribadire il legame di consanguineità con le *poleis* della lega delio-attica.

Con l'ellenismo i centri propulsori delle creazioni architettoniche si spostarono rispetto alle epoche passate:³¹⁸ le grandi innovazioni dell'architettura templare,

³¹⁸ Charbonneaux, Martin, Villard 2005^{2c}, p. 24.

strettamente correlata alle ambizioni politiche dei sovrani ellenistici, si svilupparono nelle aree della Macedonia, dell'Asia Minore e della Siria.

Dopo il relativo silenzio costruttivo che aveva caratterizzato l'Asia durante l'età classica, l'ellenismo costituì per quest'area geografica un momento di grande floridezza economica e di fervore creativo, che si manifestò in primo luogo nelle realizzazioni culturali. I templi iniziarono ad essere riedificati con ritmo via via crescente a partire dal 360 a.C.

Nelle aree sacre costituite nelle epoche passate si manifestò spesso una tendenza alla ricostruzione dell'edificio di culto più che alla edificazione *ex novo*. Parallelamente però, la fondazione di nuove *poleis* nelle aree asiatiche conquistate da Alessandro Magno comportò la creazione di nuovi santuari e quindi templi, solitamente consacrati alle divinità del *pantheon* greco proprio per affermare il legame con la madrepatria.

Il numero di templi innalzati in Oriente negli ultimi tre secoli a.C. superava nettamente quello della Grecia continentale.

La pianta diptera venne adottata dal tempio di Zeus nella Valle dell'Ilisso ad Atene il cui progetto, iniziato dai Pisistratiti ma interrotto alla loro morte, fu ripreso e portato a termine da Antioco IV nel II a.C. a scopo, per l'appunto, di propaganda politica.

In Asia Minore allo schema diptero, che pure qui era nato e si era diffuso, venne solitamente preferito quello pseudo-diptero, trovando nell'architetto *Hermogenes* il proprio maggior esponente. Caratterizzava, infatti, i seguenti edifici: il tempio di Artemide a Magnesia sul Meandro; di Apollo Sminteo a Crisa; di Dioniso a Teos; di Ecate a Lagina; di Apollo Isotimo ad Alabanda; di Ecate a Stratonicea; di Artemide a Sardi.

Il periptero appare ancora diffuso (anche in realizzazioni non di primaria importanza), essendo attestato, ad es., nel tempio di *Athena* a Pergamo e a Priene; di divinità ignota ad Alabanda; di Asclepio sulla terrazza superiore del *temenos* di Kos; di Apollo a Rodi; di Apollo e di Leto a Xanthos; di Men ad Antiochia; di Zeus a Selge; di Artemide a Termesso; di Asclepio a Messene e a Orchomenos; di Zeus a Passaron; di Artemide a Demetriade; presso due templi a Loutsa (Fig. 38), uno ad Aigeria, a Tainaron, a Velgina, a Fere e un altro a Sicione, dei quali non è stato possibile identificare i destinatari.

Per quanto concerne la peristasi, è osservabile una tendenza alla diminuzione del numero delle colonne sui lati lunghi (solitamente 6 per 11).

Un caso singolare è rappresentato dal tempio di Apollo a Thermon, circondato da peristasi su tutti i lati, fatta eccezione per quello retrostante.

Molti templi ellenistici non presentavano per nulla la peristasi, il che consentiva un allargamento del *naos*, spesso ricercato per accogliere grandi basi per statue di culto, come nel santuario di Despoina a Lykosoura o in quello di Artemide *Limnatis* a Messene.³¹⁹ Edifici prostili o anfiprostili sono quello dedicato a Zeus a Magnesia sul Meandro; ad *Athēna* a Lindos e a Rodi; a Despoina a Lykosoura; il *Dodekatheon* e l'*Asklepieion* di Delos.

Colonnato assiale caratterizzava l'*Apollonion* di Thermon, ricostruito dalla lega etolica nel 300 a.C.

Spesso la lunghezza dell'opistodomo diminuisce e in taluni casi esso scompare del tutto. Al contrario, si registra un generale allungamento del *pronaos*.

Aumenta nuovamente, quindi, il numero dei templi composti da pronao e cella rispetto a quelli con pronao, cella ed opistodomo.³²⁰

L'*adyton* si trovava nella cripta sottostante la cella nell'*Apollonion* di Claros. Anche il tempio di *Artemis* presso Lousoi, in Arcadia, e probabilmente quello di Zeus presso la Valle dell'Ilisso, presentavano un vano chiuso dietro la cella.

Un ulteriore caso di edificio templare scandito da setti con semicolonne addossate è costituito dal tempio di Artemide presso Lousoi in Arcadia.

La pianta a due celle non comunicanti tra di loro è riproposta dall'*Artemision* di Sardi, che conobbe diverse fasi edilizie. In quella di II a.C. secondo la scuola americana (ma in età romana secondo Gruben) sarebbe stato eretto il muro che comportava la realizzazione di due *naoi*, secondo la schema partenonico.

³¹⁹ Hellmann 2006, p. 101.

³²⁰ Templi articolati in pronao e cella: quello principale del santuario dei Grandi Dei di Samotraccia; di Atena a Pergamo; di Apollo a Claros; di Apollo ad Alabanda; di Ecate a Stratonicea; due di Asclepio a Kos; di Apollo a Rodi; di Atena a Rodi; di Apollo, di Artemide, di Latona a Xanthos; di Artemide a Termesso; dei Dodici Dei e di Afrodite a Delos; di *Poseidon* a Tenos; di divinità ignota ad Aigeria; di Despoina a Lykosoura (Arcadia); di Zeus a Passaron; di Artemide a Demetriade.

Templi articolati in pronao, cella ed opistodomo: di Apollo Sminteo a Crisa; di Artemide a Magnesia sul Meandro; di *Athēna* a Priene; di Dioniso a Teos; di Afrodite a Rodi; di Men ad Antiochia di Pisida; di divinità ignota a Velvina; (di Apollo a Delos, ultimato nel 280 a.C.).

Gli ordini prediletti nell'età ellenistica per i templi sono il corinzio e lo ionico, che si affermano a scapito del dorico. Quest'ultimo continua tuttavia ad essere presente, impiegato nei colonnati che costeggiano le piazze pubbliche e le strade monumentali, ma meno spesso nelle costruzioni templari. Tra le ultime realizzazioni doriche vi furono il tempio di Artemide di Epidauro, quello di Asclepio presso Corinto e quello di Atena a Delfi. Eccezioni in epoca più tarda sono costituite, ad es., dall'*Athenaion* di Pergamo e dall'*Apollonion* di Claros.

IV.3. Valenze economiche dell'opistodomo e dell'iterazione dell'edificio templare

La diffusione dell'opistodomo nell'età arcaica e classica potrebbe forse essere letta in correlazione con l'affermazione dei *thesauroi* – che conoscono il momento di più importante diffusione appunto in epoca arcaica – e dell'usanza, in taluni contesti sacri, di reiterare l'edificio templare primario, lasciandolo però sprovvisto di altare sacrificale. I tre spazi architettonici rappresentati dal *thesauros*, dall'opistodomo, dal tempio senza altare potrebbero essere considerati in un'ottica unitaria rispondente ad una logica di tesaurizzazione del metallo in circolazione. Tale volontà di conservare il metallo in quanto tale – sotto forma di utensili e di vasellame di elevato valore intrinseco ma anche di moneta – non si manifesta esclusivamente in momenti di calamità o di instabilità politica. Sebbene il ricorso alla tesaurizzazione dei beni attraverso il loro trasferimento in luoghi sicuri, e talvolta anche tramite il loro occultamento, in periodi di crisi sia un fenomeno diffuso in tutte le epoche, la concentrazione di ricchezze nel santuario greco non è riconducibile a tali esigenze, ma muove da motivazioni diverse. Pertanto, non nell'ottica del timore di un'imminente guerra con Sparta deve dunque essere interpretato il decreto di Kallias ma, al contrario, nella prospettiva di un mutamento verso una forma di economia più complessa che individua nella città e nel suo *temenos* il perno di una serie di movimenti in entrata ed in uscita delle risorse disponibili, correlato ad una situazione politica democratica che pone la trasparenza delle transazioni, e quindi la possibilità del cittadino di esserne informato, in primo piano.

La creazione del 'tempio-tesoro' può, come si è visto per il caso ateniese, essere correlata ad un intento di accumulazione di *chremata* in una sede sicura e rappresentativa della *polis*, probabilmente per fungere da deposito collettivo; l'opistodomo può essere manifestazione del medesimo fenomeno, benché con uno sviluppo meno accentuato; il *thesauros* rappresenta anch'esso un esempio di concentrazione di beni preziosi in una struttura sacra, ma questa volta con una valenza segnatamente celebrativa della *polis* dedicante. In tutti e tre i casi, lo spazio sacro funge da reale deposito di un 'tesoro', intendendo con tale termine «il complesso di oggetti in metallo pregiato ... costituenti in origine una raccolta fatta in antico per tesaurizzare, appunto, oggetti preziosi»³²¹. Non a caso, ceramiche, statue fittili e semplici ex voto non sono registrati di norma negli inventari dei templi, che

³²¹ Cruikshank 1966.

non devono infatti essere intesi esclusivamente come liste concernenti le offerte, ma bensì come liste riguardanti i possedimenti del santuario ed eventualmente della città stato, in un contesto in cui era assente il concetto di moneta fiduciaria e dove quindi l'oro, l'argento e gli altri metalli preziosi fungevano da garanti della stabilità e della prosperità economica locale, in uno schema che non scindeva il sistema finanziario cittadino da quello santuarioale. Gli oggetti facenti parte del tesoro templare venivano fusi all'occorrenza per ricavarne moneta; similmente, è possibile che alcuni oggetti, a loro volta, fossero il risultato della fusione di metalli.

Il tesoro è dunque posto in luogo sicuro e di non facile accesso, non per un'esigenza di occultamento a causa di un timore di eventi esterni tumultuosi quali una guerra, ma di costituzione di un fondo collettivo. Si tratta, in ultima analisi, di un processo intenzionale volto a concentrare monete, manufatti di grande pregio e di alto valore in termini economici in uno spazio comune, proponendo quindi un uso collettivo del tempio (o dell'opistodomo) come deposito da parte della *polis*.

Il trasferimento di ricchezze dalle casse dei santuari locali attici nel Partenone non è da ricondursi alla specificità dell'occasione (l'incombente guerra del Peloponneso), ma deve essere invece riportato alla necessità di una riorganizzazione globale del modello economico. Analogamente, la parabola evolutiva dell'opistodomo può essere spiegata come la creazione, in scala ridotta – nell'ambito di contesti santuarioali in cui non era possibile reduplicare l'edificio templare primario con uno secondario dal significato meno religioso – di uno spazio specifico per la custodia delle ricchezze.

Tale esigenza viene gradualmente meno con l'età ellenistica, quando il vano retrostante la cella viene progressivamente ridotto, perdendo quindi le sue caratteristiche funzionali, e in molti casi annullato completamente.

Si profila quindi la necessità di ridiscutere il ruolo economico dello spazio sacro, anche sulla scorta di una rilettura critica della documentazione disponibile, allo scopo di interpretare talune situazioni non come occasionali, ma sintomatiche del procedere verso forme di economia più articolate e della trasformazione del rapporto *polis-temenos* nella loro gestione economica e finanziaria.

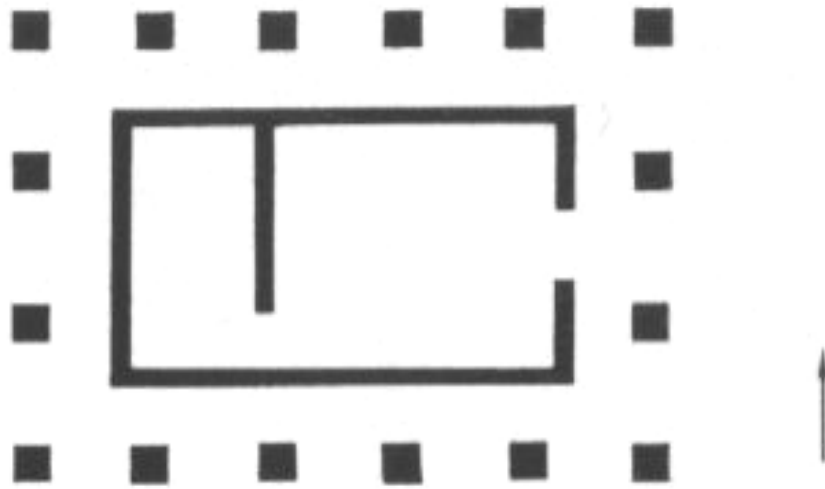


Fig. 37 - Capo Zoster, tempio di Apollo (Kourouniotis 1926-1927).

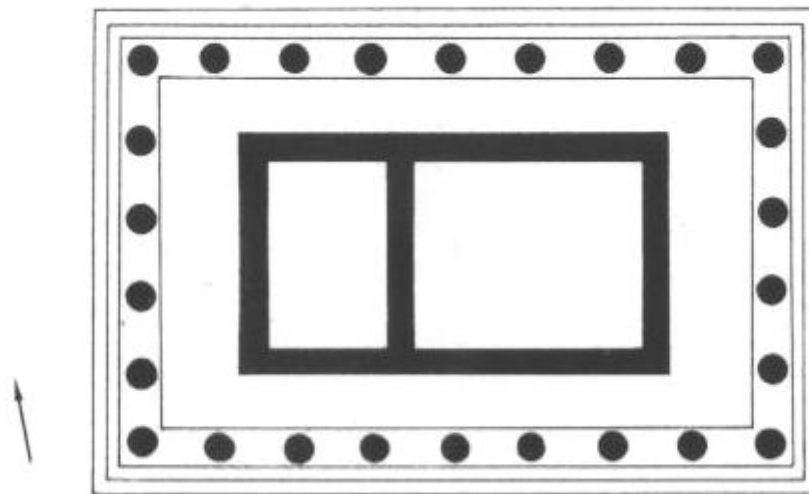


Fig. 38 - Loutsá, tempio di Artemide (Knell 1983).

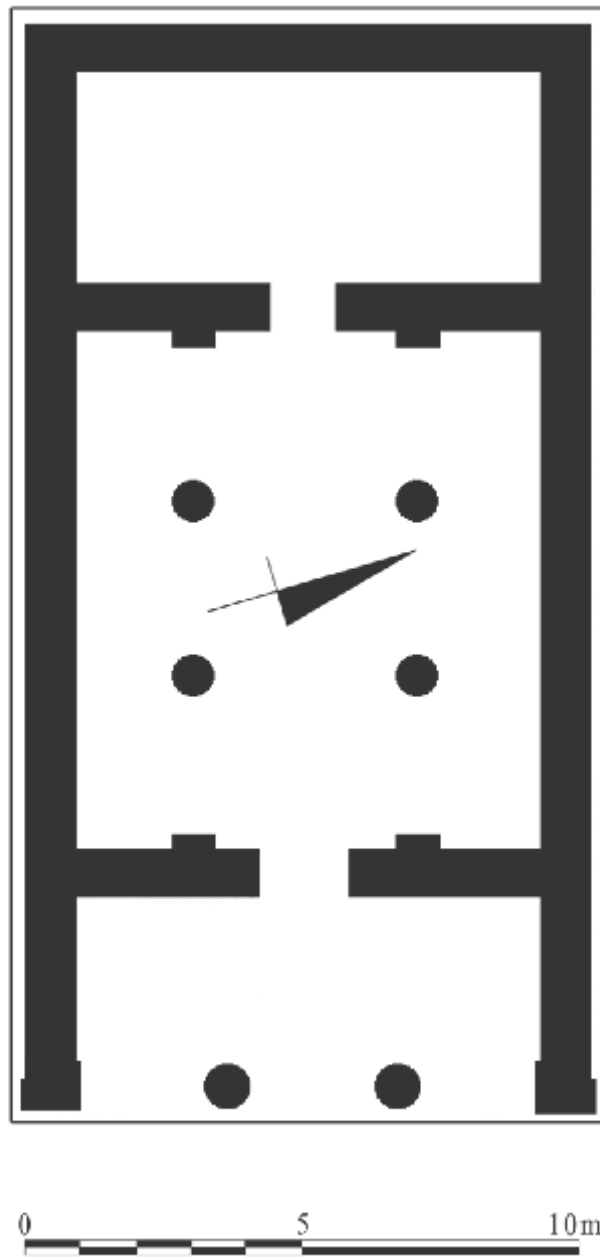


Fig. 39 - Brauron, tempio di Artemide (Hellmann 2006).

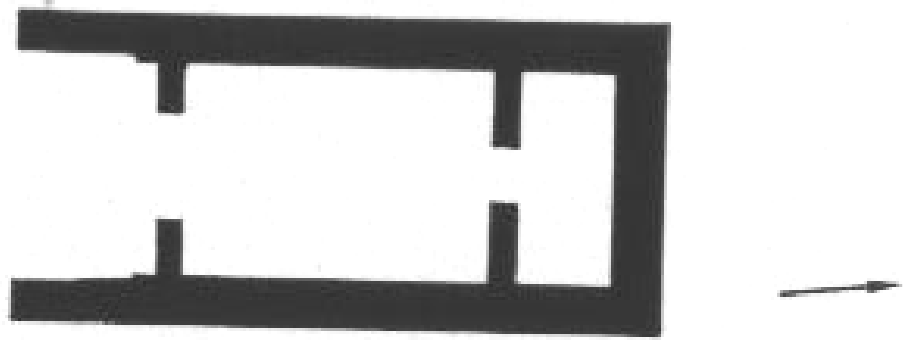


Fig. 40 - Kombothekra, tempio di Artemide (Sinn 1981).

SAMOS, HERAION

I. L'architettura

I.1. Introduzione generale

L'*Heraion* extraurbano di Samos³²² (Fig. 41) dista circa 6 km dalla città e sorge in un'area pianeggiante e paludosa sita sul lato orientale del delta del fiume Imbrasos, in prossimità del mare.

Nell'età del Bronzo,³²³ l'area che sarebbe stata successivamente consacrata ad *Hera* conobbe un importante insediamento, databile agli inizi del III millennio e testimoniato da un abitato provvisto di cinta muraria e case a *megaron*.³²⁴

La frequentazione del sito, abbandonato agli inizi del II millennio a.C., riprese nel XIII a.C. L'esistenza, durante questa epoca, di un'area cultuale si evince dalla presenza di *bothroi* con ceramiche e figurine di terracotta.³²⁵

Pare che il culto di *Hera* sia stato introdotto da popolazioni provenienti dal continente, forse dall'Argolide, dopo la fine dell'età del Bronzo, nel XI-X a.C., andandosi a sovrapporre a quello di una divinità preellenica connessa alla natura e alla fertilità.

In età geometrica furono eretti l'altare di *Hera* e, a distanza di un secolo, il primo tempio. Antecedentemente alla realizzazione della via sacra, che connetteva il centro urbano di Samos all'*Heraion*, l'accesso al santuario avveniva principalmente dal lato del mare, dalla costa sud-est.³²⁶ Un tempio e un altare nuovi furono edificati in età orientalizzante, nell'ambito di una complessiva riorganizzazione dell'area sacra che incluse, *inter alia*, la creazione di una *stoa* e di una via sacra. Suddetta riorganizzazione rientra peraltro nel tipico processo di 'sviluppo precoce' che connota i *temene* extraurbani rispetto a quelli urbani, cui fa riscontro una maggiore articolazione e monumentalità durante le fasi più antiche.³²⁷

³²² Il mito vuole che la dea *Hera* fosse nata a Samos, sotto un albero di *hygos* (*Vitex agnus cactus*), sulla sponda del fiume Imbrasos, dove, secondo la tradizione, era stata ritrovata l'antichissima immagine aniconica di Era, custodita nel santuario. Secondo un'altra tradizione, gli Argonauti avrebbero portato l'immagine lignea della dea da Argo. Ancora, la mitologia tramanda che le nozze tra *Hera* e Zeus furono celebrate presso Samos.

³²³ Per un quadro storico su Samos vd. Shipley 1987; per la relazione tra città e santuario: Zapheirpoulou 1997, pp. 151-157; in generale, sul santuario: Walter 1976.

³²⁴ Maggi, Troso 2004, p. 491

³²⁵ Maggi, Troso 2004, p. 491

³²⁶ Kopcke 1968; Furtwängler 1979; Furtwängler 1980; Furtwängler 1981; Kyrieleis 1993.

³²⁷ Lippolis, Liviadotti, Rocco 2007, p. 73.

In età arcaica, la crescente ricchezza dell'isola venne esternata nel santuario tramite la realizzazione di un nuovo tempio, in questo caso un monumentale diptero, una nuova *stoa*, un *propylon* nel tratto nord del muro di recinzione e uno che introduceva al santuario da est lungo la via sacra (Fig. 42). L'ampiezza degli interventi architettonici denota la forte espansione economica e commerciale della *polis* e certamente contribuì essa stessa all'incremento della ricchezza locale, al concentramento di capitali e al conseguente arricchimento dell'aristocrazia.

All'acme della sua potenza economica e politica, Samos era retta dal tiranno Policrate, il quale stipulò alleanze internazionali prima con l'Egitto e poi con la Persia al fine di stabilire e rafforzare la talassocrazia samia nell'Egeo. Sotto la tirannide venne intrapresa la ricostruzione del tempio diptero.

Con l'arrivo dei Persiani sulla costa egea e la morte di Policrate, il momento di massima fioritura di Samos si concluse. Le dediche nel *temenos* proseguirono durante l'età classica, ma la continua instabilità politica ne frenava lo sviluppo.

La politica di Atene di V secolo, mirante a stabilire l'egemonia ateniese sull'isola, ebbe come effetto una repressione della venerazione di *Hera* a Samos a causa delle valenze politiche e patriottiche del culto. Lo stato ateniese adottò inoltre misure volte a ridurre le risorse del santuario, interferendo con la sua amministrazione interna.

Nel 366 a.C. i possedimenti del santuario in Asia Minore furono ceduti alla Persia e l'*Heraion* cadde sotto l'influenza di Mausolo.

A partire dal 366/365, con l'occupazione ateniese di Samos, la decadenza del santuario e il degrado degli edifici aumentò rapidamente.

Dopo il ritorno dei sami nel 321 a.C., il *demos* recuperò le antiche tradizioni religiose passate, ripristinò il culto nelle sue antiche forme, anche in funzione identitaria.

Si datano al periodo ellenistico molteplici dediche, offerte monumentali, decreti onorifici, iscrizioni pubbliche e votive.

I.2. Altare geometrico e orientalizzante

Ben prima della costruzione dell'edificio templare, il *bomos* assunse il ruolo di centro della pratica religiosa dell'area sacra. È stata avanzata l'ipotesi che una prima forma di altare risalga agli ultimi tempi dell'età micenea, sebbene non vi siano attestazioni certe in tal senso.

Nel IX a.C. venne eretto un altare (che conobbe due fasi costruttive, la prima delle quali segnata da dimensioni più ridotte rispetto alla successiva) dalla fisionomia semplice, privo di decorazioni, dall'aspetto parallelepipedo, di modesta grandezza (2,40 per 1,20 m). La struttura aveva pareti a blocchetti di pietra sbozzati e riempimento di terra e sassi.

Il santuario, quindi, nel IX secolo, si configurava come un'area poco estesa, priva di costruzioni architettoniche significative e organizzata attorno al *bomos*, fulcro della pratica sacrificale. Gli oggetti votivi – rappresentati prevalentemente da vasellame per bere tra cui coppe e crateri, figurine animali tra cui spicca il bovide e frammenti di immagini femminili nel gesto dell'epifania – dell'epoca si concentrano infatti attorno all'area sacrificale.³²⁸

L'altare sarebbe stato rimaneggiato più volte,³²⁹ fino a culminare nell'imponente struttura databile al VI a.C., al di sotto della quale gli scavi archeologici hanno permesso di riconoscere le fondazioni di sette altari sovrapposti, inquadrabili cronologicamente tra il IX e VII a.C.

Nell'VIII secolo a.C. l'altare venne quindi ricostruito per la terza volta, anticipando la tipologia che sarebbe divenuta propria del mondo ionico. Il *bomos* si presentava come un recinto a Π racchiudente una *trapeza*, accessibile dal lato aperto mediante uno o più gradini. Le mura del recinto, più alte rispetto alla *trapeza*, proteggevano il focolare dal vento e preservavano le ceneri della vittima sacrificale.

L'altare venne ricostruito per una quarta volta nella seconda metà del secolo, con la medesima struttura, ma dimensioni maggiori.

La quinta ricostruzione si data all'età orientalizzante. La struttura di VII secolo, di notevoli dimensioni, riproduceva la tipica articolazione ionica con muro a Π racchiudente la tavola per sacrifici (Fig. 43).

³²⁸ Brize 1997, p. 125.

³²⁹ Sull'altare si consultino: Yavis 1949, pp. 96-98, 118-120; Dinsmoor 1950, pp. 39-40, 140-141; Kyrieleis 1981, pp. 84-88; Kienast 1989, pp. 257-263; Mazarakis Ainian 1997, pp. 201-202; Gruben 2001, pp. 349-350; Rocco 2003, p. 73.

Ad est dell'altare si trovava l'*alsos*, il boschetto sacro parte del complesso sacrale.

I.3. Tempio geometrico

Il primo tempio, noto con la denominazione di *bekatonpedon 1*,³³⁰ fu edificato nell'VIII a.C. (la datazione è stata determinata dall'associazione al materiale ceramico pertinente ai livelli di fondazione) per custodire il simulacro divino aniconico.

L'alzato, poggiato su uno zoccolo di piccoli blocchi squadrati in pietra calcarea, è realizzato in mattoni di fango e sosteneva, probabilmente, un tetto a falde.

L'edificio,³³¹ connotato da planimetria allungata e stretta – era infatti lungo cento piedi (circa 33 m) e largo 6,50 m – possedeva colonnato ligneo assiale formato da 13 o 12 colonne – circostanza che avrebbe determinato la disposizione non centrale della statua di culto – ed era tristilo *in antis* sulla fronte, probabilmente aperta (Fig. 44).

All'interno dell'edificio correva un gradino, quasi una sorta di banchina.

Il tempio era isolato da circostante terreno paludoso da uno zoccolo di pietre sbozzate e da un'area lastricata che ne bordava il perimetro.

³³⁰ Secondo A. Mallwitz il tempio di VIII secolo non sarebbe mai esistito (Mallwitz 1981a, pp. 624-663).

³³¹ Per le diverse fasi costruttive del tempio di *Hera*, si vd.: Buschor 1930; Buschor, Schleif, 1933; Dinsmoor 1950, pp. 45-46, 48, 124-125, 134-136, 330; Charbonneaux, Martin, Villard 1969, pp. 14, 169-171, 202-203; Freyer-Schauenburg 1974; Kyrieleis 1981, pp. 63-81; Mallwitz 1981a; Walter 1990; Kienast, 1991; Kienast 1992; Kienast 1996; Mazarakis Ainian 1997, pp. 199-203; Kienast 1999; Gruben 2001, pp. 350-365; Rocco 2003, pp. 69-74, 88-93.

I.4. Pozzi sacri orientalizzanti

Lungo l'antico sentiero che dal mare conduceva al santuario sono stati rinvenuti tre pozzi, uno rettangolare e due rotondi. Tali pozzi erano adibiti, originariamente, all'approvvigionamento idrico ed erano in un primo momento funzionali a riti di abluzione e purificazione per i fedeli che si accingevano a entrare nel *temenos*.

Quando, successivamente, il terreno circostante assunse caratteri paludosi, i pozzi vennero rifunzionalizzati in chiave rituale, trasformandosi in depositi per i resti dei sacrifici, dei pasti rituali e delle offerte votive. I pozzi si presentano rivestiti di lastre di calcare e fungevano da cave artesiane determinanti la creazione di vasche d'acqua filtrata nell'area paludosa del santuario.³³²

Il materiale rinvenuto al loro interno si data all'VII a.C. I resti ceramici appartengono a oggetti utilizzati per i pasti sacri: tra di essi possono essere annoverati piatti, anfore, coppe. Vi figurano, inoltre, figurine di terracotta, statuette in pietra rozza, pezzi di corallo, oggetti lignei. Grazie alle condizioni ambientali locali, sono stati preservati anche resti organici, quali pigne di pino, semi di papavero, semi di melograno, acini d'uva, noccioli d'oliva. È plausibile che i primi tre fossero doni per *Hera*, venerata nel suo aspetto di dea della fertilità (l'ipotesi è corroborata anche dalla presenza, nel santuario, di papaveri e melograni in avorio). I succitati oggetti lignei rappresentano barche (evidente testimonianza del ruolo marittimo e commerciale assunto dalla *polis* di Samos), utensili e statuette. I resti animali restituiti dai pozzi includono ossa di pecore e di maiali; risultano singolarmente poco attestate le ossa di capra e l'animale sacrificato più frequentemente è la mucca.

Non sono state trovate ossa relative alla coscia di nessun animale, il che porterebbe a credere che le parti migliori degli animali non fossero mangiate, secondo una prassi che richiama alla mente, forse fornendone indiretta conferma, la pratica rituale descritta nei poemi di Omero, che prevede che le parti di carne più pregiate siano riservate agli dei, tanto che le cosce venivano bruciate sull'altare.

³³² Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 131, n. 92.

I.5. Bacino orientalizzante

17 m a sud della stoa sud e al di sotto del livello del mare, sorgeva un bacino rettangolare³³³ (0,80 per 2 m) realizzato in lastre di calcare accuratamente tagliate e funzionale al filtraggio dell'acqua mediante un sottostante strato sabbioso. L'acqua eccedente defluiva verso il mare tramite un canale di drenaggio. È possibile che al bacino fosse pertinente un doccione in bronzo a forma di rana seduta su una testa di leone.

I.6. Base per nave orientalizzante

Dalla presenza di fondazioni per due grandi basi (lunghezza: 30 m) si deduce che alla dea samia fosse stata donata una nave di dimensioni reali (si noti come molti degli *ex voto* rinvenuti nel santuario rappresentino modelli miniaturistici di navi).

³³³ Kyrieleis 1981, pp. 90-91.

I.7. Stoa sud e muro di temenos orientalizzanti

La ricostruzione del tempio rientra in un piano più generale di monumentalizzazione dello spazio sacro, che prevedeva anche la costruzione di un muro di *temenos* (625 a.C.)³³⁴ con ingresso a est e una *stoa* delimitante il santuario a meridione.

La *stoa*,³³⁵ lunga circa 70 metri, possedeva pianta rettangolare, era scandita in tre settori da setti murari interni e risultava orizzontalmente suddivisa in tre navate da due serie parallele di pilastri (Fig. 45).

Le pareti erano edificate in pietra, i pilastri e la trabeazione in legno. La costruzione si data al 640 a.C.³³⁶ ed era probabilmente destinata a dare riparo ai fedeli.³³⁷

³³⁴ Gruben 2001.

³³⁵ Dinsmoor 1950, p. 142; Gruben 1957, pp. 52-62; Charbonneaux, Martin, Villard 1969, p. 14; Coulton 1976, pp. 21, 27, 280; Kyrieleis 1981, pp. 95-96; Gruben 2001, pp. 353-354.

³³⁶ Giuliano 2002, p. 68

³³⁷ Mazarakis Ainian, Leventi 2009, pp. 230-231.

1.8. Tempio orientalizzante

Il secondo tempio (noto come *hekatonpedon 2* o *Heraion 2*)³³⁸ venne costruito nella seconda metà del VII a.C. sopra la struttura precedente di cui ricalcava dimensioni.

L'edificio si caratterizzava per la pianta ancora stretta ed allungata (6,80 m per 33,65 m) e, sembra, era privo di colonnato esterno.³³⁹ Si segnala, tuttavia, che non tutti gli studiosi sono d'accordo nel negare l'assenza della peristasi, ma anzi alcuni ritengono che il tempio possedesse 6 colonne sulla fronte e sul retro e 18 sui lati.³⁴⁰ La fronte (lato est) pare fosse prostila (Fig. 44).

All'interno, come nella fase precedente, si trovava la statua di culto della dea, ora maggiormente visibile poiché era stato soppresso il colonnato mediano, sostituito invece da una serie di pilastri lignei funzionali al supporto delle travi del tetto, addossati alle pareti. Pare che il nuovo *agalma*, di cui restano tracce nella pavimentazione del *naos*, avesse sostituito l'originario simulacro aniconico, e che fosse opera di Olympichos,³⁴¹ di Smilis³⁴² o Skelmis di Egina. La banchina interna venne riproposta anche in questa fase, forse al fine di supportare i pilastri lignei.

Le mura dell'edificio, segnate da tessitura isodomica, si componevano di piccoli blocchi parallelepipedi di calcare. Alcuni blocchi, su cui sono state rinvenute tracce di figure incise e dipinte, sono stati interpretati come primo esempio di fregio ionico figurato.

Il lastricato attorno al perimetro esterno dell'edificio venne ampliato, delineando un'area di rispetto per il tempio.

³³⁸ Buschor 1930, Buschor, Schleif 1933, Kienast 1992.

³³⁹ Kienast 1992.

³⁴⁰ Buschor 1930.

³⁴¹ Aethlios, storico samio.

³⁴² Paus. VII, 4, 4.

1.9. *Via sacra orientalizzante*

Verso la fine del VII a.C., anche al fine di segnare territorialmente il dominio esclusivo della *polis* di Samos sull'area culturale, fu intrapresa la costruzione della via sacra (Fig. 46), che introducendo al santuario dal lato orientale, lo collegava direttamente alla città, di cui attraversava l'*agora* uscendo dalla Porta Sacra a est.³⁴³

La maggior parte delle statue dedicate nell'area sacra si disponevano lungo i fianchi della via stessa, che, peraltro, condizionava l'orientamento di molteplici strutture santuariali. La realizzazione della via sacra, resa possibile dalla deviazione del fiume Imbrasos, rientra in un progetto globale di revisione dell'articolazione architettonica dello spazio culturale.

L'accesso al *temenos* dal mare, sito a sud-est, non venne tuttavia dismesso totalmente, in quanto rappresentava l'entrata più naturale dall'approdo ed era connesso ai riti di purificazione del simulacro divino. La seconda via, per mezzo della quale si entrava nel *temenos* dal lato settentrionale, ovvero dalla campagna, cadde invece in disuso.

La pavimentazione attualmente visibile si data al III secolo d.C.

³⁴³ Kienast, Kyrieleis, Weisshaar 1985, pp. 369 ss.; Kienast 1992, pp. 193 ss.

Il primo tempio diptero di Samos, il cosiddetto ‘tempio di Rhoikos’, fu il primo dei templi ionici colossali e svolse, pertanto, un ruolo fondamentale nell’architettura ionica, fungendo da modello per le altre città microasiatiche. Esso andava a rimpiazzare l’*hekatompedon 2*, ormai non più adeguato per rappresentare degnamente la *polis* samia, che attraversava un momento di forte espansione commerciale e sviluppo economico.

La sua edificazione, sul sito dell’*hekatompedon*, sacrificò, obliterandone le fondazioni, la parte settentrionale della stoa sud (Fig. 47). La costruzione, intrapresa nel primo o nel secondo quarto del VI a.C. ed ultimata attorno al 560 a.C., presentava pianta diptera ottastila ionica ed era lunga circa 105 m e larga 52. La doppia peristasi, che correva su tutti lati, si componeva di due file di 21 colonne su quelli lunghi e di 8 sulla fronte e sul retro (Fig. 48).

L’interno si componeva di un lungo pronao e di una cella, entrambi suddivisi in tre navate, il primo da una doppia fila di 5 colonne e la seconda da una doppia fila di 10. Le colonne interne ed esterne, in *poros* bianco compatto, possedevano un diametro massimo di 1,50 m ed erano alte 18 m. Degli elementi conservatisi è possibile stabilire la presenza di 40 scanalature alternativamente concave e convesse. Le pareti della cella e del pronao erano realizzate in blocchi di *poros*; la copertura era probabilmente in terracotta con antefisse a palmetta e acroteri a forma di sfinge.

La tradizione tramanda che il progetto venne eseguito da due architetti e scultori (in bronzo e in marmo) di Samos, Rhoikos e Theodoros,³⁴⁴ i quali scrissero un trattato in proposito.³⁴⁵

L’edificio non rimase in piedi a lungo, poiché l’ambiente paludoso e la debolezza delle fondazioni lo resero a tal punto instabile, che un cedimento delle fondazioni della metà orientale ne comportò il crollo.³⁴⁶

Durante l’epoca romana imperiale il culto Livia si sostituì a quello di *Hera*, così che in età augustea il tempio venne dismesso e impiegato come pinacoteca

³⁴⁴ Pare che, a discapito della denominazione dell’edificio come ‘Tempio di Rhoikos’, fu in realtà Theodoros a concepire l’idea di un tempio di dimensioni colossali, mentre Rhoikos era il capomastro. È stata avanzata anche l’ipotesi che Theodoros sia l’architetto del primo tempio diptero, mentre Rhoikos del secondo (Müller 1989). Si vd. pure Kienast 1998.

³⁴⁵ Hdt. III, 60; Plin. *N.H.* XXXVI, 90; Vitruv. VII, *praef.* 12.

³⁴⁶ Kienast 1992; Kienast 1994.

(Strabone), mentre il simulacro venne trasferito in un tempio periptero più piccolo accanto all'altare.

I.11. *Secondo tempio diptero arcaico*

Nella seconda metà del VI a.C. venne eretto un secondo tempio diptero ottastilo, con il duplice intento di mantenere la continuità con il precedente edificio, che in forza della sua grandiosità aveva rappresentato il modello principale per altre costruzioni templari microasiatiche, e di gareggiare per dimensioni e impatto con tali costruzioni, *in primis* quelle di Mileto e Efeso.

Le fondamenta della cella inglobarono parti della struttura precedente e furono erette nel periodo della tirannide di Policrate (537-522)³⁴⁷; quelle del colonnato esterno e del pronao si datano non prima della fine del VI a.C. Tali fondazioni furono messe in opera al di sopra di letti di sabbia e strati di pietrame posti in apposite trincee.³⁴⁸

Il nuovo tempio sorse 50 metri ad ovest dal predecessore ed era leggermente spostato verso sud rispetto a questo, allineandosi pertanto all'asse dell'*hekatompedon* del VII a.C. L'edificio, di dimensioni leggermente precedenti al predecessore (era lungo 109 m e largo 52), presentava una doppia peristasi ed una terza fila di colonne sulla fronte e sul retro (Fig. 49).

Anche in questo caso, la pianta si articolava in pronao e cella, suddivisi in tre navate da filari di colonne con fusti e capitelli in marmo; la trabeazione era in legno e le altre parti in poros³⁴⁹ e in marmo; il tetto era in tegole di terracotta.

Le pareti del pronao sono decorate con un fregio parietale tardoarcaico³⁵⁰ (alto 1,25 m), con un secondo fregio, il *grosser Tempelfries*, datato al V secolo e scolpito su più filari,³⁵¹ probabilmente destinato a coronare i muri esterni della cella, come una trabeazione tripartita.³⁵²

Pare che il tempio non fu mai portato a compimento, forse a causa di problemi di instabilità delle fondazioni.

³⁴⁷ Musti 2004, pp. 83-86; Reuter 1957.

³⁴⁸ Kienast 1991.

³⁴⁹ Maggi, Troso 2004, p. 491.

³⁵⁰ Gruben 2001.

³⁵¹ Freyer Schauenburg 1974.

³⁵² Rocco 2003.

I.12. *Altare arcaico*

La nuova ricostruzione dell'altare (ottava fase) avvenne nel 550 a.C. La struttura³⁵³ possedeva dimensioni colossali (35 m per 16), proporzionate rispetto all'antistante tempio monumentale di *Hera*, e si distingueva per l'apparato ornamentale (Fig. 50).

L'imponente struttura in pietra presentava una piattaforma, cui si accedeva tramite un'imponente grandinata sul lato ovest. La *trapeza* era circondata da un grande recinto a Π che si concludeva con due ante monumentali. Il *bomos*, che rientrava quindi nella tipologia dell'altare ionico nella variante 'altare ad ante', era decorato, sulle ante, con sfingi a rilievo e cornici ad elementi vegetali stilizzati.

³⁵³ Schkeif 1933; Kyrieleis 1981, pp. 84-88; Kienast 1991, pp. 99-102; Kienast 1992, pp. 180-182; Kienast 2002, p. 322; Hellmann 2006, p. 136; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 159. L'ipotesi dell'assenza di scalinata (Walter 1990) è oggi superata in forza del rinvenimento di blocchi pertinenti ai gradini.

I.13. *Stoa nord arcaica*

La stoa nord,³⁵⁴ eretta nella prima metà del VI secolo a.C., definiva il limite settentrionale del *temenos*, addossandosi al muro di delimitazione del santuario e sostituendo, nelle sue funzioni, l'arcaica stoa sud, obliterata dal tempio diptero.

La struttura, che misurava circa 60 m per 6, possedeva un colonnato in facciata ed era probabilmente internamente suddivisa in tre sezioni da setti murari interni (Fig. 51).

³⁵⁴ Dinsmoor 1950, p. 142; Walter 1965, pp. 62-63, 79; Coulton 1976, pp. 27, 30-31, 279-280; Isler, Kalpaxis 1978.

I.14. *Primo propileo arcaico*

La monumentalizzazione della via sacra comportò anche la costruzione di un propileo d'accesso a oriente.

I.15. *Secondo propileo arcaico*

Dal muro di peribolo settentrionale si accedeva attraverso un secondo propileo, il cui aspetto è dibattuto. Secondo alcuni sarebbe stato fiancheggiato all'interno da esedre e avrebbe contenuto due colonne votive;³⁵⁵ secondo altri sarebbe stato fiancheggiato dai portici della stoa nord;³⁵⁶ secondo altri ancora sarebbe stato costituito da due basi di imponenti dimensioni posizionate in maniera antitetica e funzionali a supportare importanti votivi (forse leoni o sfingi, anche se non sussistono elementi sufficienti per stabilirne la natura).³⁵⁷

³⁵⁵ Carpenter 1979, pp. 64-67; Bergquist 1967, pp. 46-47.

³⁵⁶ Isler 1978

³⁵⁷ Kienast 1992, p. 196; Kienast 2002, p. 322.

I.16. *Edifici arcaici a forma di tempietto*

L'*Heraion* d'età arcaica possedeva una serie di edifici, variamente noti nella letteratura scientifica odierna come templi o *thesauroi* o *oikoi*, dalla pianta simile ad un edificio templare in scala ridotta (Fig. 52).³⁵⁸

La lettura delle piccole strutture, tutte prive di altare corrispondente, appare estremamente controversa. Alcuni studiosi, notando che tali costruzioni risultano tutte rivolte verso il grande altare di *Hera*, le hanno interpretate come templi dedicati alla dea che condividono il medesimo altare. Effettivamente alcuni degli edifici, ovvero il cd. 'tempio A' e forse anche il 'tempio B', hanno restituito basi per statue di culto all'interno della cella, circostanza che avvalorerebbe la loro eventuale interpretazione come templi (il tempio è difatti in primo luogo la sede della divinità, cioè del suo simulacro). Inoltre, anche presso l'*Apollonion* delio è attestata una pluralità di templi dedicati ad Apollo, sprovvisti ciascuno di un proprio altare ma, sembrerebbe, tutti rivolti verso il cd. 'altare delle corna'.

La presenza di pesi da telaio in uno di tali edifici suggerisce che era utilizzato per tessere gli abiti per la statua della dea, svolgendo una funzione simile alla casa delle Arrefore sull'Arcopoli di Atene.

La costruzione dei tempietti risulta parallela all'incremento delle offerte dei fedeli nel santuario, tanto che un'altra ipotesi è che gli edifici fossero forse destinati all'accoglimento dei votivi.

³⁵⁸ Sul loro possibile significato di templi-tesori si vd.: Furtwangler, Kienast 1989; Kienast 1985.

I.16.1. *Edificio A arcaico*

Nella prima metà del VI secolo a.C. venne costruito il cd. 'tempio A' nell'area a nord della via sacra.

L'edificio (Fig. 53), di dimensioni modeste (4,5 m per 6,7), si componeva di un vestibolo racchiuso tra due ante e da una cella con una base addossata al muro di fondo. Rivolto verso sud, forse verso l'altare, era realizzato in mattoni crudi su ortostati di calcare. È stato variamente identificato come tempio di *Hermes* e Afrodite, come *thesauros*,³⁵⁹ come sede dell'*agalma* di *Hera* durante la costruzione del tempio diptero.³⁶⁰

I.16.2. *Edificio B arcaico*

Nella prima metà del VI secolo a.C. venne costruito il cd. 'tempio B'³⁶¹ nell'area a nord della via sacra, a est rispetto al tempio A.

L'edificio (Fig. 54), di dimensioni modeste (6,5 per 12 m), ma leggermente superiori rispetto a A, si componeva di vestibolo racchiuso tra due ante, forse distilo, e da cella. Rivolto verso sud, forse verso l'altare, era interamente realizzato in pietra. Sono state riconosciute tracce di una base per statua di culto al centro della pavimentazione interna.

I.16.3. *Edificio C arcaico*

Nella seconda metà del VI secolo a.C. fu costruito il cd. 'tempio C'³⁶² nella zona settentrionale del santuario, immediatamente a ovest dell'edificio B e a est dell'edificio A.

L'edificio (6 per 8,5 m), orientato verso sud in direzione dell'altare, possedeva persitarsi esastila solo su tre lati (ne era infatti privo sulla fronte), analogamente all'edificio sud. Si articolava in un profondo pronao tripartito da due file di quattro colonne e in una cella (Fig. 55).

³⁵⁹ Kienast 1974, p. 89.

³⁶⁰ Kyrieleis 1981, pp. 47, 108-110.

³⁶¹ Mussche 1968, p. 3; Kienast 1974, p. 89; Kyrieleis 1981, pp. 47, 113-115; Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007, p. 749.

³⁶² Kyrieleis 1981, pp. 112-113.

I.16.4. *Edificio D arcaico*

Nella seconda metà del VI secolo a.C. fu costruito il cd. 'tempio D'³⁶³ nella zona settentrionale del santuario.

L'edificio, orientato verso sud in direzione dell'altare e di ridotte dimensioni (9 per 16 m), si articolava in pronao, cella, opistodomo (Fig. 56). Possedeva un'unica porta al centro del pronao, dalla quale si accedeva alla cella. Presentava forse due ampie aperture su entrambi i lati corti.

I.16.5. *Monopteros arcaico*

Forse allo scopo di custodire la statua di culto di *Hera* durante l'edificazione del secondo tempio diptero, durante il regno di Policrate, fu eretto un monoptero di 3 per 5 colonne ioniche.³⁶⁴ La struttura, sita immediatamente a ovest dell'altare e rientrante nella categoria degli edifici 'a baldacchino' di derivazione orientale, sarebbe rimasta in uso per un lungo arco di tempo, giacché sono attestati restauri inquadabili nell'età imperiale (Fig. 57).

³⁶³ Kienast 1974, p. 89; Kyrieleis 1981, pp. 47, Kienast 1985; 108; Sinn 1985, pp. 129-158.

³⁶⁴ Walter, Clemente 1986; Kienast 1992, pp. 188-189.

I.17. Nordbau (Edificio Nord)

Un'imponente struttura, conosciuta come 'Edificio Nord' o *Nordbau*,³⁶⁵ si collocava a nord della via sacra, immediatamente a est dei quattro piccoli templi.

L'edificio conobbe due fasi costruttive, la prima delle quali risalente alla prima metà del VI a.C. La pianta mostra un'ampia cella di 14 per 29 m, suddivisa in due navate da un colonnato assiale, e un vano retrostante, l'*adyton*, pare anch'esso suddiviso in due navate. Il tempio era circondato da un podio di terra contenuta da muri di sostruzione e si erigeva, quindi, su una terrazza sostruita (Fig. 58).

Durante la prima fase, la struttura si presentava prostila tristila. La seconda fase, che si data alla fine del VI a.C., vide l'erezione di una peristasi pentastila (5 per 12 colonne) con doppio colonnato sulla fronte e sul retro. L'edificio templare, di ordine ionico, misurava allora 25 per 41 m, configurandosi come una delle maggiori costruzioni del *temenos*. Non si conosce ancora la sua funzione e, nel caso in cui si tratti di un tempio, a quale divinità fosse dedicato (anche se è possibile, come si vedrà di seguito, che fosse consacrato a *Hera*). L'edificio fu abbattuto in età ellenistica.

³⁶⁵ Furtwangler, Kienast 1989; Kyrieleis 1981, pp. 115-117.

I.18. *Sudbau (Edificio Sud)*

All'estremità sud del *temenos* si trova un ulteriore grande edificio (23 per 46 m),³⁶⁶ la cui costruzione, intrapresa agli inizi del VI a.C., si protrasse fino alla fine del secolo.

Articolato in pronao e cella, entrambi attraversati da colonnato mediano, possedeva peristasi su tre lati e non sulla fronte, analogamente al 'tempio C' (Fig. 59). Non è noto il numero delle colonne né l'interasse.

Alcune colonne in *poros* poggiate su semplici basi cilindriche e alcune antefisse a palmetta dipinte rinvenute nell'area sacra sono state attribuite all'edificio, che doveva presentare, forse, trabeazione lignea. Sono stati ricondotti alla costruzione anche tre frammenti di un fregio lavorato su più filari di blocchi, datato al 530-520, interpretato come il coronamento del muro esterno della cella o del pronao.³⁶⁷

È stata ipotizzata una sua interpretazione come tempio, forse dedicato al culto di *Hermes* e *Afrodite*,³⁶⁸ suggerendo che impiegasse come altare quello posto in corrispondenza del diptero sacro ad *Hera*, poiché è orientato verso esso. Altri, invece, proprio per l'assenza di altare corrispondente, ne hanno proposto la lettura come *thesauros*.³⁶⁹

³⁶⁶ Kienast 1974, p. 89; Freyer-Schauenburg 1974; Kyrieleis 1981, pp. 47, 90-94; Rocco 2003, p. 92.

³⁶⁷ Rocco 2003.

³⁶⁸ Gruben 2001, p. 359.

³⁶⁹ Kyrieleis 1993.



Fig. 41 - Samos, *Heraion*, veduta generale (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)

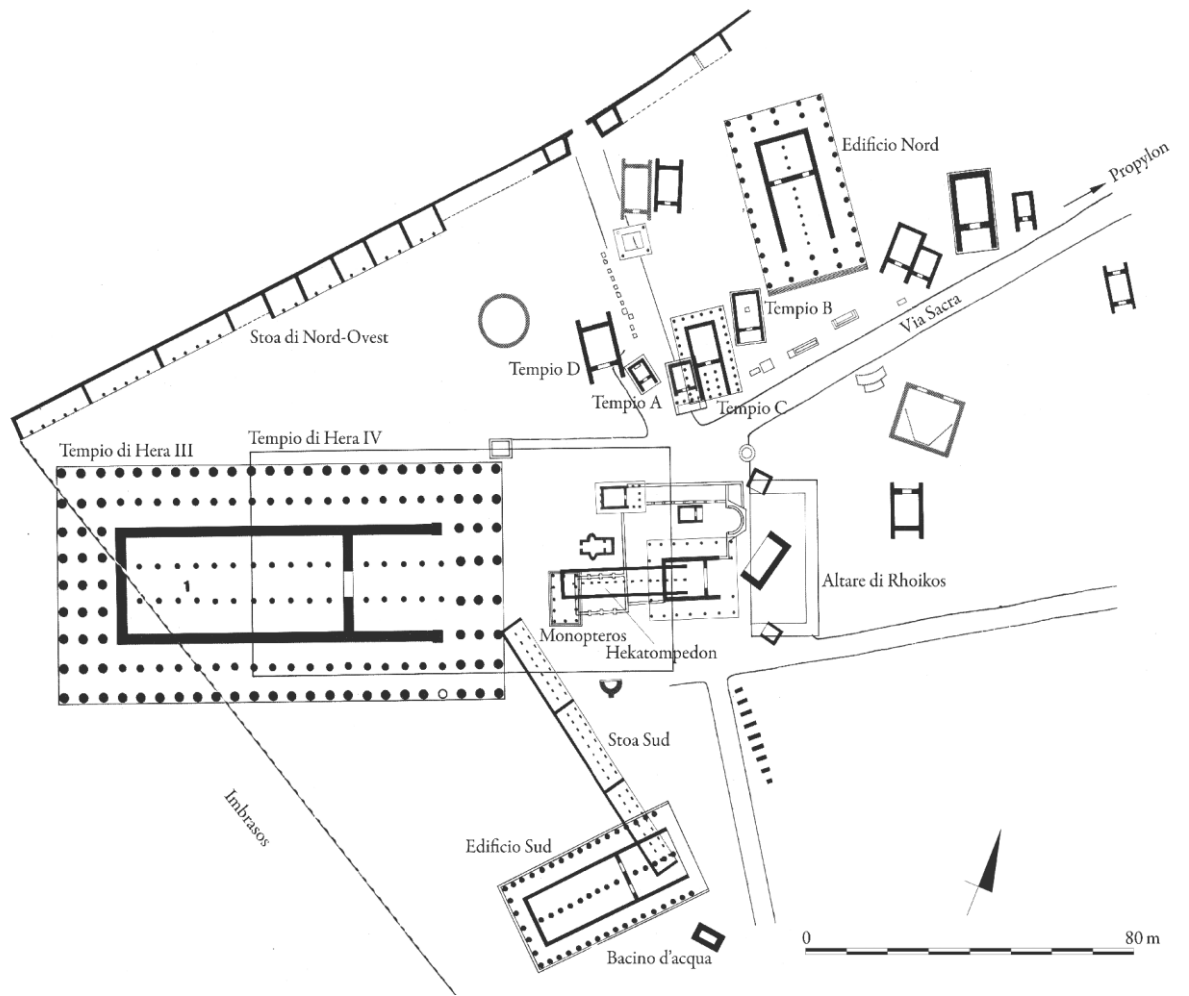


Fig. 42 - Samos, *Heraion*, planimetria generale (Kyrieleis 1981).



Fig. 9. Samos, Heraion, Altar I. (Figs. 9—12 after E. Buschor and H. Schleif, *AthMitt* 58, 1933, Figs. 1—2.)

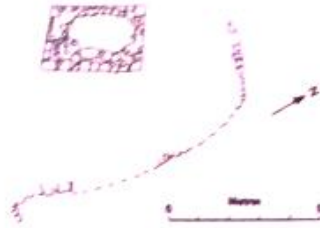


Fig. 10. Samos, Heraion, Altar II.

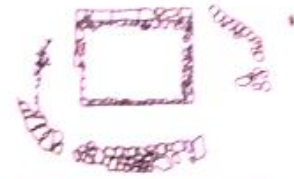


Fig. 11. Samos, Heraion, Altar III.

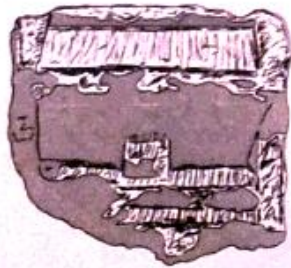


Fig. 12. Samos, Heraion, votive altar model (H. 12 cm). (After Walter, *Das Heraion von Samos*, Fig. 34.)



Fig. 13. Samos, Heraion, Altar IV. (Figs. 13—14 after E. Buschor and H. Schleif, *AthMitt* 58, 1933, Figs. 1—2.)

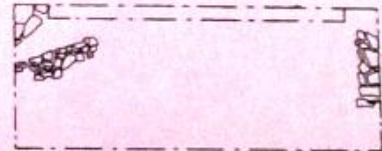


Fig. 14. Samos, Heraion, Altar V.

Fig. 43 - Samos, *Heraion*, altare di *Hera*, fasi I-V (Buschor, Schleif 1933).

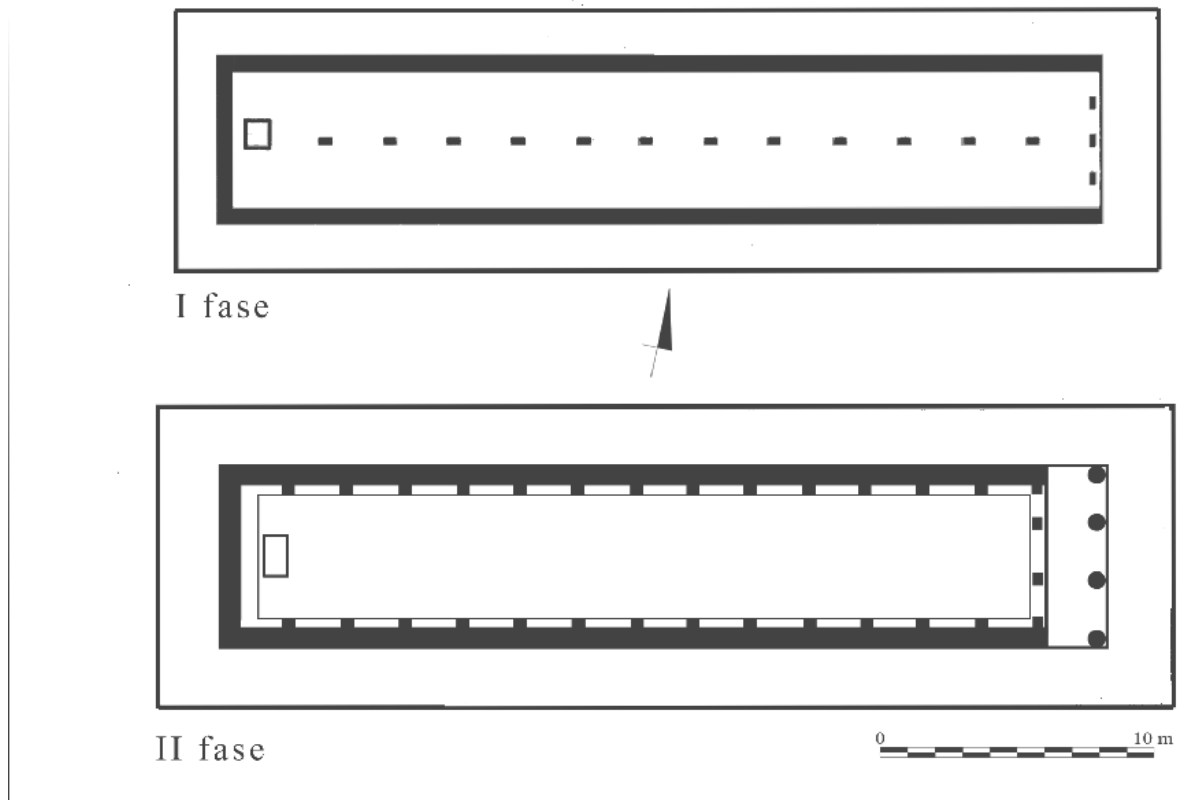


Fig. 44 - Samos, *Heraion*, *Hekatompedon* 1 e 2 (Gruben 1962).

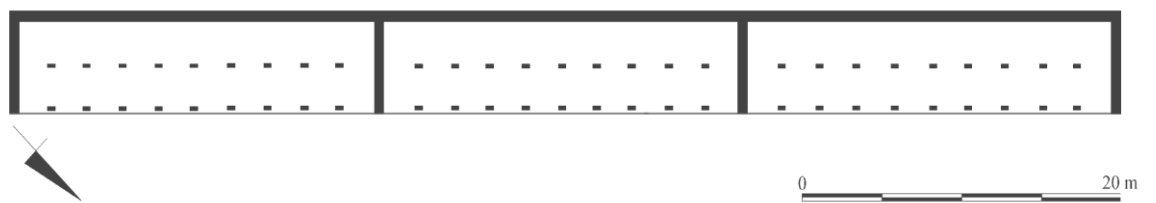


Fig. 45 - Samos, *Heraion*, *stoa* meridionale (Kyrieleis 1981).



Fig. 46 - Samos, *Heraion*, via sacra (Kyrieleis 1993).

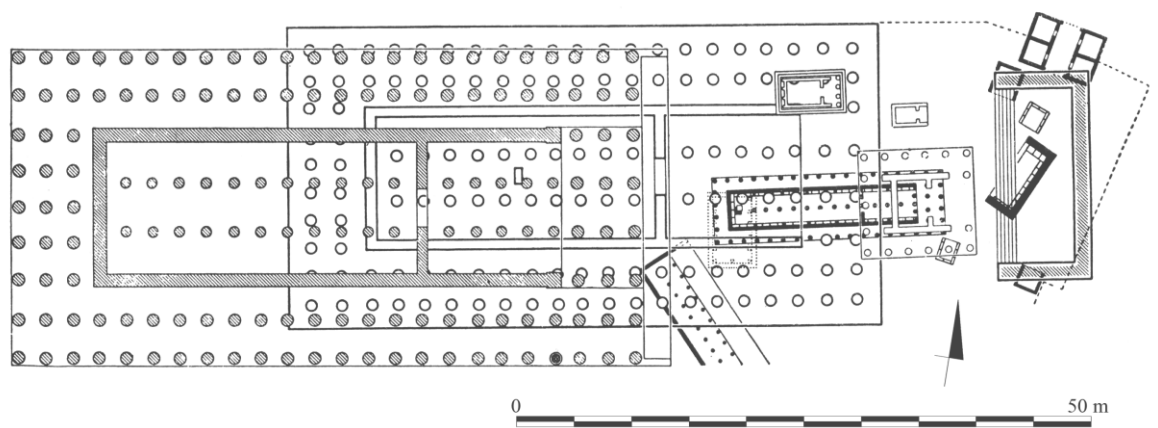


Fig. 47 - Samos, *Heraion*, fasi del tempio di *Hera* (Kyrieleis 1981).

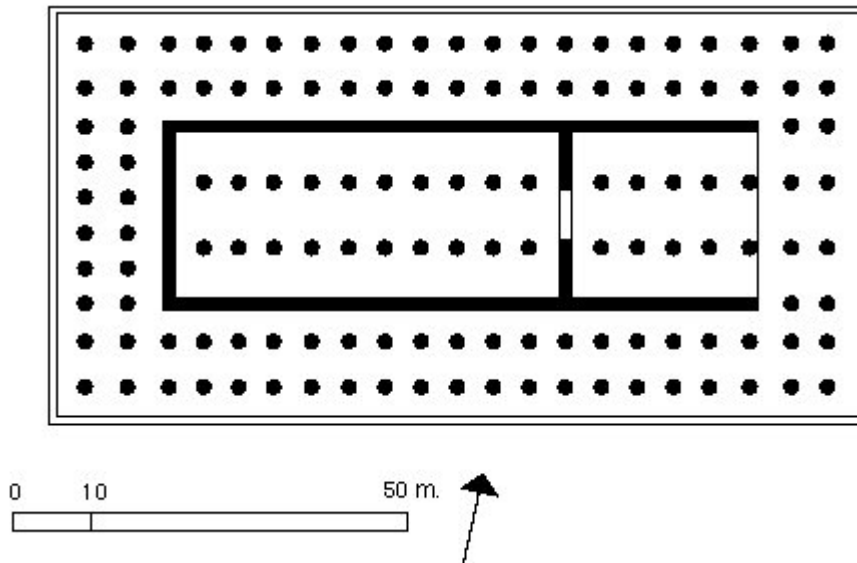


Fig. 48 - Samos, *Heraion*, tempio di *Hera*, primo diptero (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

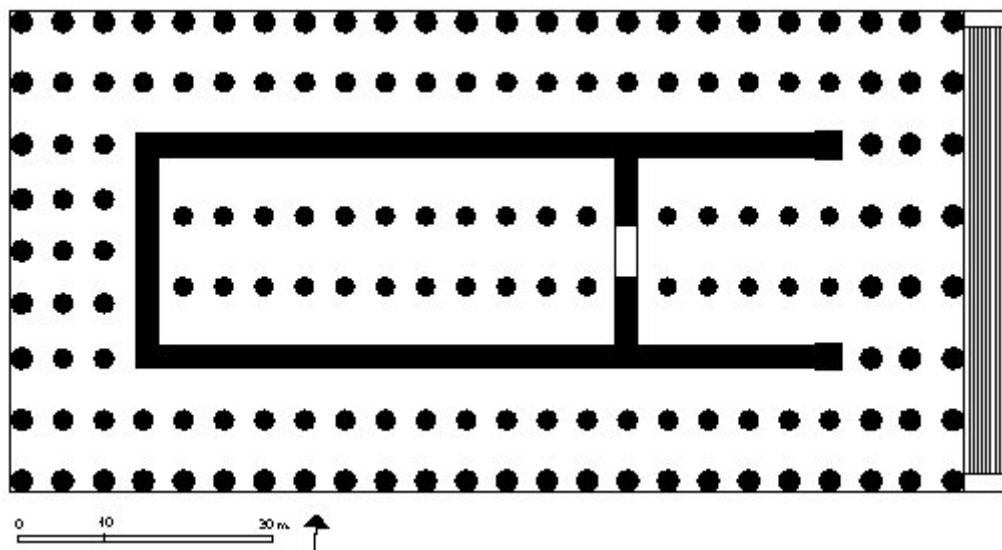


Fig. 49 - Samos, *Heraion*, tempio di *Hera*, secondo diptero (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

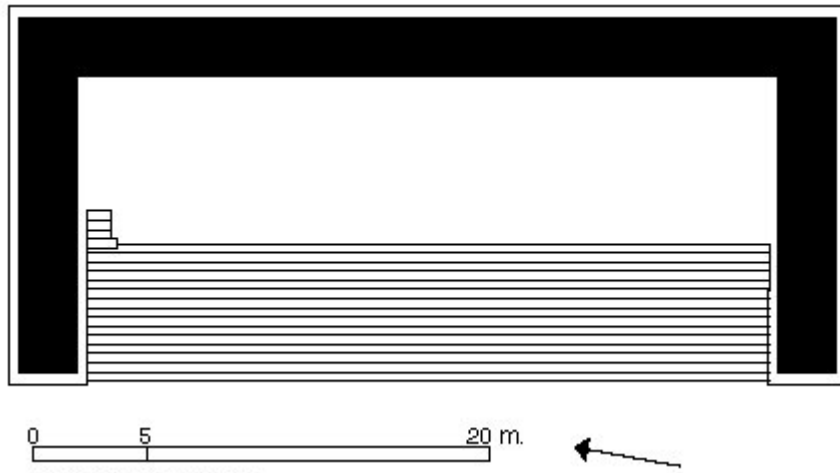


Fig. 50 - Samos, *Heraion*, altare di *Hera*, 550 a.C. (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)

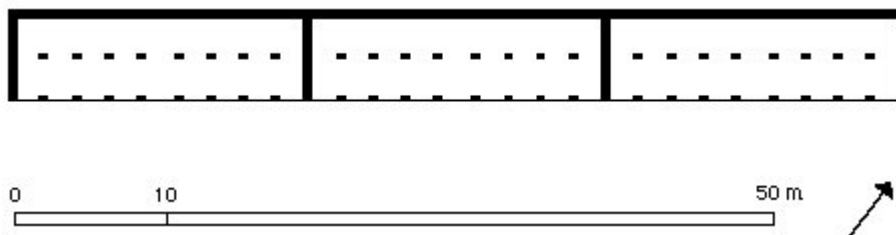


Fig. 51 - Samos, *Heraion*, *stoa* nord-ovest (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)

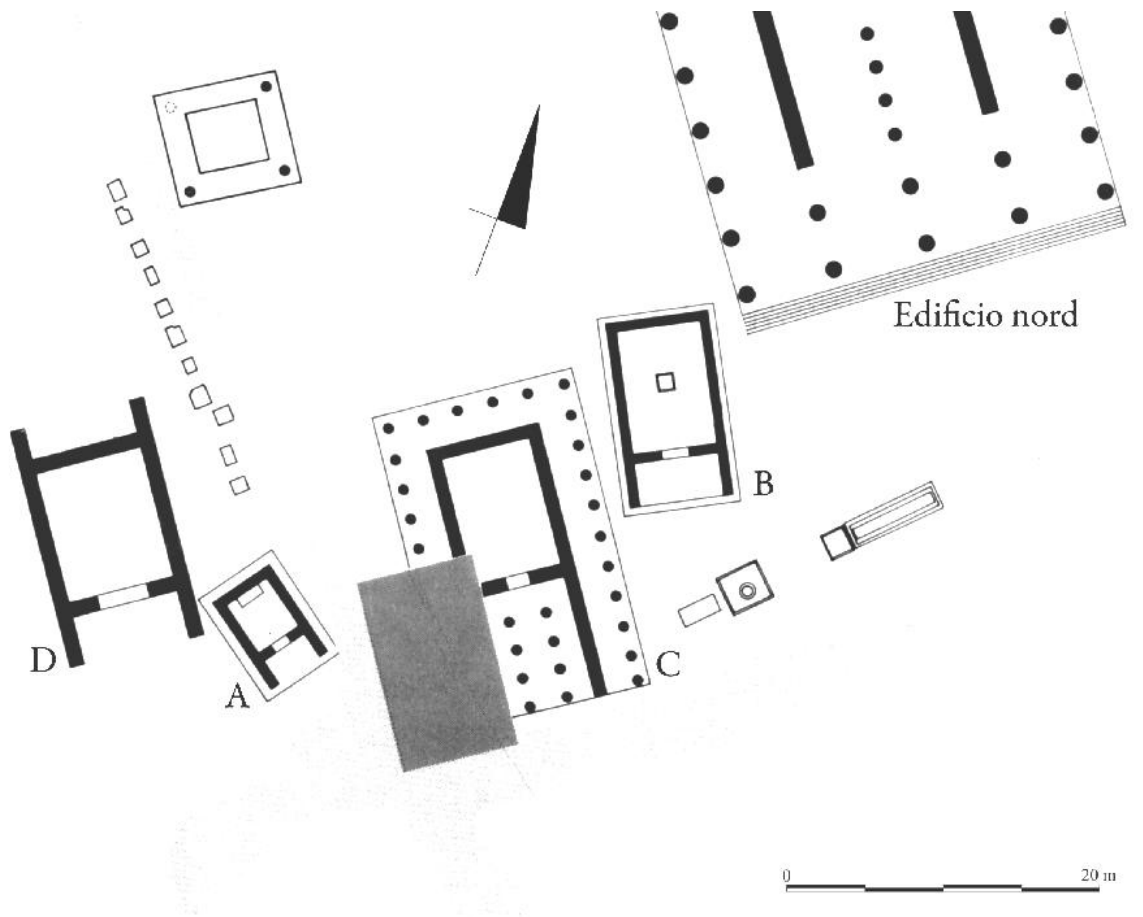


Fig. 52 - Samos, *Heraion*, edifici A, B, C, D (Kyrieleis 1981).

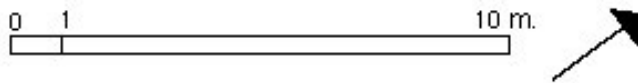
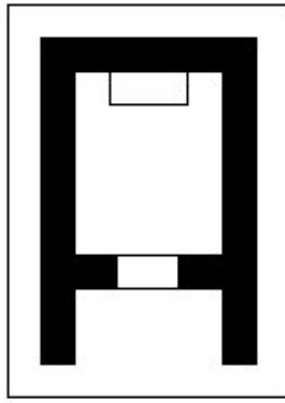


Fig. 53 - Samos, *Heraion*, edificio A (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

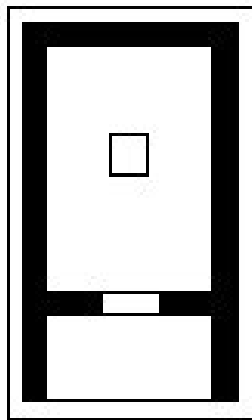
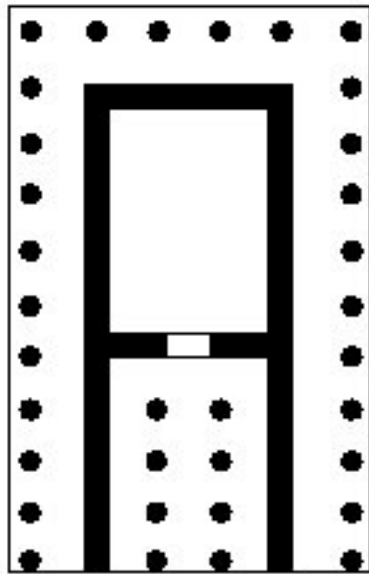
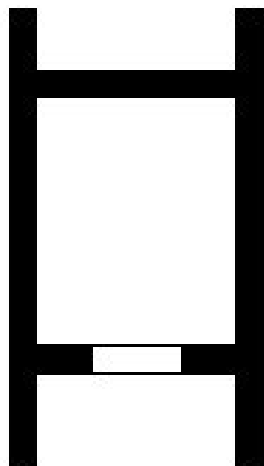


Fig. 54 - Samos, *Heraion*, edificio B (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)



0 1 10 m.

Fig. 55 - Samos, *Heraion*, edificio C (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu)



0 1 10 m.

Fig. 56 - Samos, *Heraion*, edificio D (disegno di M.W. Cutler, Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

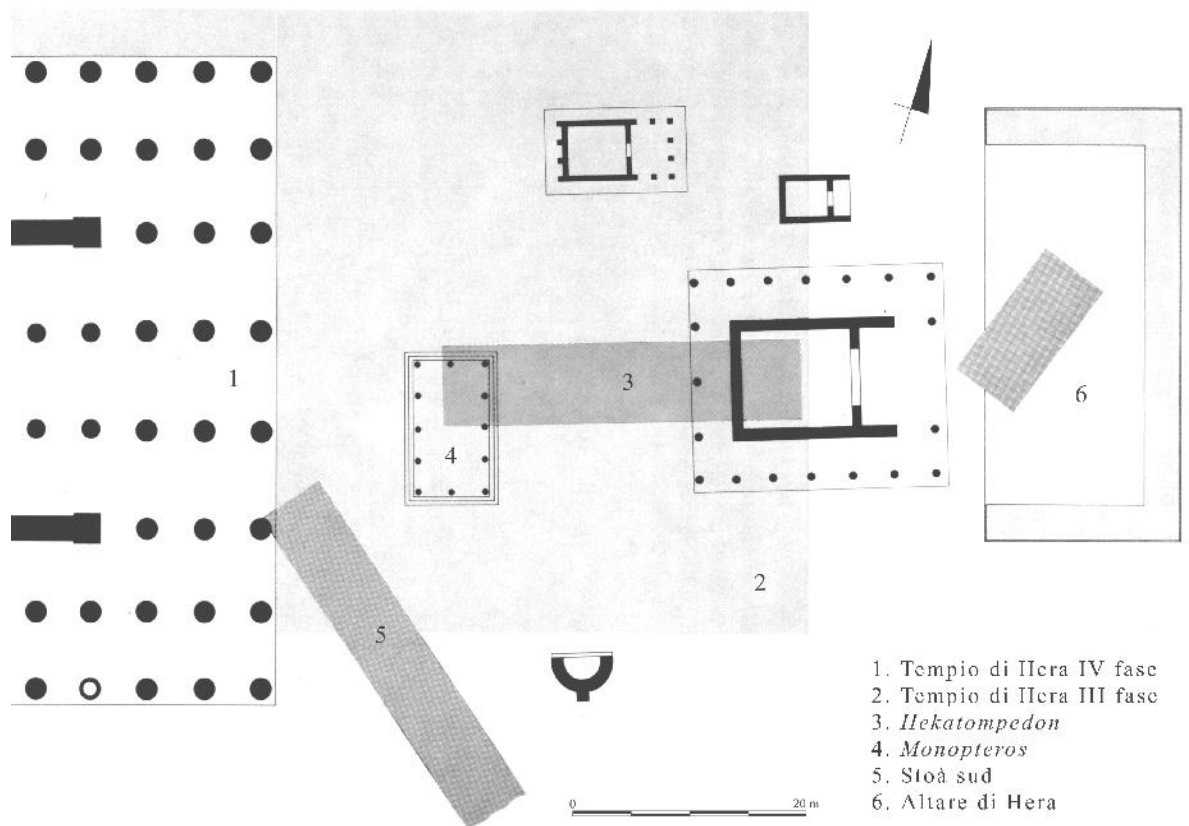


Fig. 57 - Samos, *Heraion*, monoptero (Kyrieleis 1981).

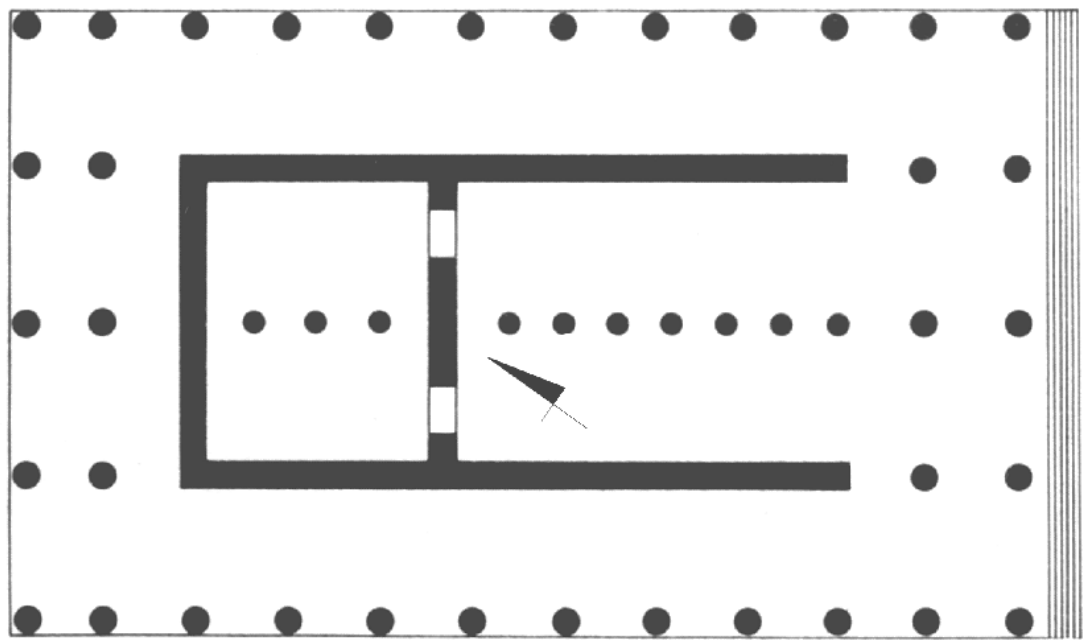


Fig. 58 - Samos, *Heraion*, edificio Nord (Kyrieleis 1981).

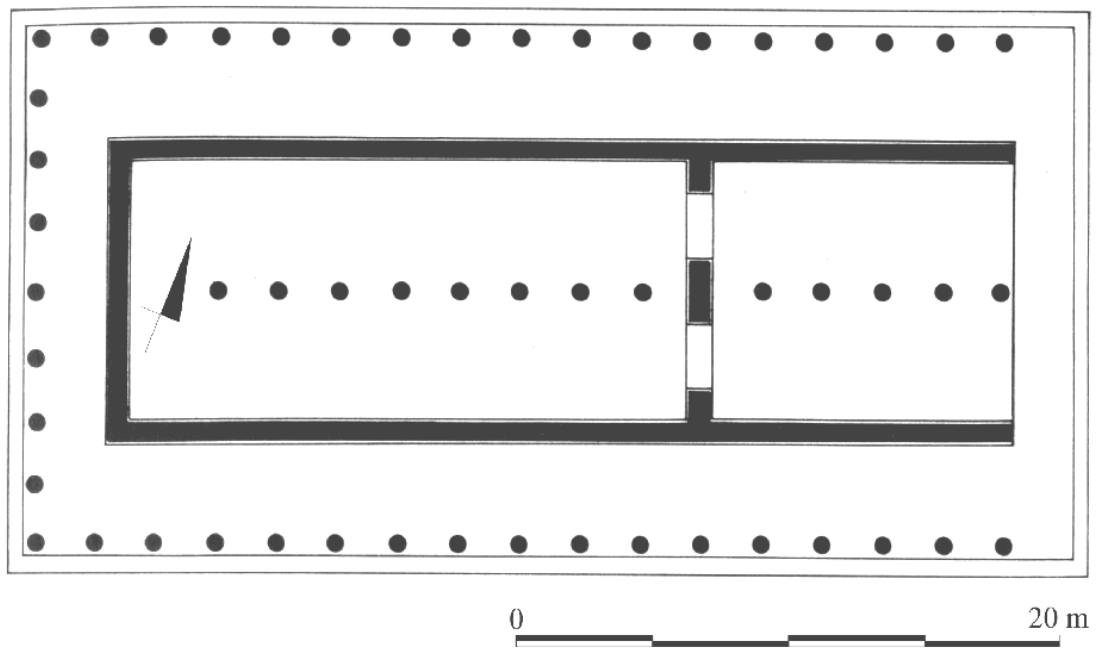


Fig. 59 - Samos, *Heraion*, edificio Sud (Kyrieleis 1981).

II. L'evidenza archeologica

II.1. I materiali

Il santuario di *Hera* ha restituito abbondante materiale archeologico, realizzato soprattutto in metalli preziosi, bronzo, *faience*, ceramica, terracotta, legno, pietra.

Ad una prima fase, cronologicamente inquadrabile con l'VIII secolo a.C., in cui abbondano oggetti eterogenei per composizione e provenienza, fa seguito un'epoca in cui prevalgono dediche bronzee (VII secolo), che vengono soppiantate, in età arcaica, da sculture in marmo segnate da carattere privato e rappresentanti prevalentemente *kouroi* e *korai* (

Fig. 60). Successivamente, in età classica, le sculture risultano prevalentemente connesse all'esaltazione dello Stato e agli agoni che avevano luogo durante gli *Heraia*. L'ellenismo fa delle dediche un momento di rappresentazione politica da parte dei regnanti e dell'*élite* locale.

I materiali più largamente documentati sono la ceramica da mensa, abbondante soprattutto nelle fasi più antiche e attestante il rito del pasto collettivo sacro, e le figurine in terracotta, che attestano una prassi culturale legata da un lato al mondo femminile e dall'altro a quello maschile e guerriero.

Dall'area dell'accesso al mare proviene abbondante materiale geometrico riferibile a offerte votive dismesse e resti di pasti sacrificali. L'ambiente paludoso ha consentito la preservazione di oggetti lignei (

Fig. 61), tra cui modelli navali evidentemente connessi all'importante ruolo economico conseguito da Samos grazie al commercio marittimo (Fig. 62).

All'VIII secolo risalgono le prime testimonianze di ceramica comune impiegata per il pasto rituale, consistente prevalentemente in anfore, crateri, coppe e brocche. Tra le offerte votive predominano le figure animali (in primo luogo cavalli, bovini, tori) e le statuette femminili (alcune nel gesto dell'epifania). Si segnalano inoltre una testa taurina, un melograno e un modellino di casa. I rinvenimenti si concentrano attorno all'area sacrificale.³⁷⁰

Durante l'epoca geometrica abbondano inoltre le offerte bronzee, tra cui si segnalano tripodi e calderoni, rinvenuti nell'area dell'altare e lungo la via sacra.³⁷¹

³⁷⁰ Brize 1997, p. 125.

³⁷¹ Sui bronzi: Gehrig 1964; Brize 1985, pp. 54-90; Brize 1989-1990, pp. 317-326.

I reperti restituiti dall'area sacra durante il periodo orientalizzante documentano la ricchezza e il ruolo internazionale assunto dalla *polis* di Samos, testimoniandone la forte vocazione commerciale. Sono stati rinvenuti, infatti, oro; bronzi dall'Egitto,³⁷² dalla Siria, dalla Frigia, dall'Assiria;³⁷³ ceramica da Corinto, da Sparta e dall'Etruria, nonché dalle altre città microasiatiche; statuine cipriote;³⁷⁴ avori³⁷⁵ (Fig. 63) e *faience*³⁷⁶ dall'Egitto e dal Vicino Oriente.

Tra le statuette in terracotta di produzione locale si registra un numero elevato di figure maschili (gli uomini sono rappresentati solitamente come guerrieri, a cavallo o nudi secondo lo schema iconografico del *kouros*)³⁷⁷ e femminili (perlopiù ricalcanti lo schema della *kore*). Due figure votive, una femminile assisa recante in capo un *polos* e una maschile circondata da serpenti, potrebbero rimandare alla sfera divina. Si registrano inoltre dediche di figurine in calcare e legno.³⁷⁸

Importante, nel *temenos*, la presenza di scudi miniaturistici in bronzo e terracotta a partire dall'epoca geometrica.

Un bassorilievo in terracotta³⁷⁹ proviene da un contesto sottostante al livello del secondo *hekatompedon* e quindi anteriore al 670 a.C. La raffigurazione rappresenta una coppia, composta da una donna nuda e un uomo che la tiene per il polso e le tocca il mento. A destra dell'uomo sembrerebbe esservi un albero, forse il *hygos* sotto cui la tradizione vuole che Hera sia nata.

Un rilievo in legno rappresenta due divinità, una femminile e una maschile, ed è stato quindi interpretato come raffigurazione dello *hieros gamos* tra Hera e Zeus (Fig. 64).³⁸⁰

Durante l'età arcaica numerose furono le offerte in marmo dedicate. Le sculture in pietra andarono a sostituire le dediche bronzee del passato. Tra queste si annoverano diversi *kouros* e *korai* arcaici; il noto gruppo dei Geneleos (550-560 a.C.) dedicato a Hera (Fig. 65); un *perirrhantèrion* con *korai* e leoni (650-600 a.C.); una *kore* (574-550 a.C.) dedicata "da Cheramyas alla dea", forse associata al culto di Afrodite in quanto la fanciulla reca al petto una lepre e una seconda statua femminile (575-550 a.C.); una

³⁷² Jantzen 1972.

³⁷³ Kyrieleis 1979, pp. 32-48.

³⁷⁴ Schmidt 1968.

³⁷⁵ Brize 1992, pp. 163-172.

³⁷⁶ Webb 1978.

³⁷⁷ Ohly 1941.

³⁷⁸ Sulle offerte più 'povere' si vd. Kyrieleis 1988, pp.215-221.

³⁷⁹ Eilmann 1933, p. 123, fig. 69; Ohly 1941, p. 35; Walter 1990, p. 39, fig. 22.

³⁸⁰ Ohly 1953b, pp. 77-83; Walter 1990, 39, fig. 23.

keore (540 a.C.) recante al petto un uccello; una *keore* (550 a.C.) con incisa l'iscrizione "Philippe".

Vasellame da culto³⁸¹ riconducibile alla pratica del pasto rituale è stato rinvenuto in tutta l'area sacra in grande quantità (coppe, *obeloi*, brocche, *phialai* bronzee, etc.), unitamente a resti di vittime sacrificali.³⁸² Parte del vasellame risulta dipinto con iscrizioni leggibili come HPH, circostanza che conferma la loro appartenenza alla dea,³⁸³ e ΗΔ.³⁸⁴ Alcuni vasi sono stati rotti intenzionalmente dopo il pasto, al fine di impedirne un riutilizzo futuro, mentre altri sono stati prodotti unicamente per essere offerti, senza essere mai stati utilizzati. Si segnala la presenza di utensili lignei.

Sono state ritrovate rappresentazioni di melograni in terracotta, frutto che doveva verosimilmente rientrare tra le offerte alla dea, come documentato anche dai semi conservati grazie all'ambiente umido.³⁸⁵

Tali materiali si trovano in abbondanza negli strati databili fino alla fine dell'epoca arcaica, a riprova che evidentemente i pasti rituali avevano luogo abitualmente.

Tra i rinvenimenti nell'area sacra si annoverano parimenti mobili in legno e sgabelli.³⁸⁶ Altri oggetti lignei,³⁸⁷ tra cui abbondano votivi, sono stati preservati grazie alle particolari condizioni del sito, fornendo uno spaccato di una categoria difficilmente osservabile in altri siti archeologici a causa della deperibilità del materiale. Si tratta peraltro di offerte che verosimilmente dovevano essere largamente diffuse, grazie alla facile reperibilità e all'economicità del legno.

Modellini di casa³⁸⁸ vennero dedicati ininterrottamente dall'età orientalizzante ad arcaica (tra il VII e il VI secolo se ne registrano 32) (Figg. 66-67).

Oltre alle succitate statuette di cavalieri, alla sfera equina sono da riportarsi anche statuette a forma di cavallo, briglie e bardature.

Prosegue, durante l'epoca arcaica, la dedica di scudi miniaturistici.

³⁸¹ Walter 1968.

³⁸² È stato rinvenuto un cranio di bue insieme a tre *obeloi*.

³⁸³ Kron 1984.

³⁸⁴ Furtwängler 1997, p. 143. Per quanto riguarda l'interpretazione delle epigrafi riportanti il *delta* e l'*beta*, H. Kyrieleis ha proposto di interpretare la lettera che sembra un *delta* come un *rho* (Kyrieleis 1981, 140). Altre interpretazioni voglio che il *delta* sia letto come l'iniziale di *demosio*, ad indicare che il materiale ceramico è di proprietà pubblica.

³⁸⁵ Kuçan 1995, p. 19. Si noti che il frutto risulta associato alla dea anche nella descrizione che Pausania fa della statua di culto presso Argo (Paus. II 17,4).

³⁸⁶ Brize 1997, p. 130.

³⁸⁷ Sui rinvenimenti lignei si vd. Ohly 1953; Kyrieleis 1980; Kopcke 1967.

³⁸⁸ Schattner 1990.

Statuette femminili continuarono ad essere dedicate in epoca arcaica. Tra i rinvenimenti riconducibili alla sfera della donna si segnalano *kalathoi* in terracotta,³⁸⁹ accessori d'abbigliamento³⁹⁰ e ornamenti.³⁹¹

Presso il tempio arcaico è stato rinvenuto un *bothros* che ha restituito materiale ceramico, tra cui un vaso a forma di grande anello (Fig. 68), impropriamente definito *kernos* nella letteratura scientifica, su cui si pongono figure modellate internamente vuote.

La ceramica riconducibile alla prassi della mensa sacra diminuisce bruscamente con l'inizio dell'epoca classica.

Con la fine del dominio tirannico si registra un decrescere delle dediche private che si affacciano sulla *hiera odos* e un parallelo incremento delle dediche di Stato,³⁹² prima fra tutte la statua di Maiandrioi,³⁹³ che, alla guida del contingente samio, aveva sconfitto la flotta nemica nella battaglia dell'Eurimedonte nel 469 a.C.

Durante il V secolo sono dedicate nel *temenos* statue di atleti, in quanto le *Heraia* avevano acquisito un carattere agonistico. Il materiale votivo continuò ad essere dedicato, ma in numero più ridotto: anfore panatenaiche, ceramica attica, oggetti sacrificali, statuette. Gli Ateniesi dedicarono un gruppo di bronzo, opera di Mirone, raffigurante Ercole introdotto all'Olimpo da Atena.³⁹⁴ Al centro della composizione era collocato Zeus. Il gruppo, è stato letto da Furtwängler come allusione all'odio portato da *Hera* verso *Herakles* e quindi come una provocazione, da parte di Atene, ai fedeli di Samos, anche per via della centralità di Atena in luogo di *Hera*.³⁹⁵ Tuttavia, è altresì possibile che il gruppo alluda in qualche modo al culto di Zeus (il dio è centrale nel gruppo scultoreo), forse venerato come divinità secondaria nel *temenos*, tanto più che nel 439/438 Atene e Samos avevano nuovamente stretto alleanza.

In epoca ellenistica, numerose furono le statue dedicate, che riportano regolarmente la dedica alla dea. Le sculture rappresentano la famiglia reale, i cittadini di Samos tornati dall'esilio, i *Neopoiiai*, i funzionari ed altre personalità: l'*Heraion*

³⁸⁹ Eilmann 1933, p. 125.

³⁹⁰ Gehrig 1964; Sapouna-Sakellarakis 1978, pp. 28-29; Kilian-Dirlmeier 1979, pp. 20, 22, 131.

³⁹¹ Walter 1990, p. 48, fig. 38.

³⁹² Furtwängler 1997, p. 147.

³⁹³ Klaffenbach 1926, pp. 26 ss.; Buschor 1931, p. 425; Beazley 1933, p. 99.

³⁹⁴ Buschor 1953, pp. 11-24.

³⁹⁵ Furtwängler 1997, p. 144.

diviene il luogo della rappresentazione politica di Samos, mentre il rapporto tra il fedele e la dea cade in secondo piano.

Si segnala infine l'abbondante presenza nel santuario di lingotti bronzi, ancora inediti.³⁹⁶ La presenza abbondante di pigne è stata letta in chiave votiva, considerando anche la presenza di pigne in terracotta, forse simboli di fertilità, analogamente a melograni e papaveri (dei quali sussistono esemplari in avorio).

³⁹⁶ Kyrieleis 1988, p. 218.

II.2. *I rinvenimenti e il culto*

La connessione del santuario con la sfera femminile, di pertinenza della dea, risulta evidente dall'ampia presenza di statuette femminili,³⁹⁷ che nella maggior parte dei casi rappresentano la fedele e non la divinità, e dalla dedica di altri oggetti riferibili al mondo della donna, quali *kalathoi* in terra cotta,³⁹⁸ accessori d'abbigliamento³⁹⁹ e ornamenti.⁴⁰⁰

I modellini di casa riferibili all'età orientalizzante e arcaica sono, forse, connessi al ruolo di *Hera* come protettrice della casa (*kleidouchos*). Modellini di casa appaiono peraltro fortemente connessi al culto della dea, in quanto si riscontrano pressoché esclusivamente nell'ambito di *Heraia*, come per esempio a Perachora o ad Argo. Alcuni esemplari rinvenuti ricordano da vicino l'aspetto di un piccolo tempio,⁴⁰¹ tanto che è possibile anche ipotizzare che riproducessero reali architetture presenti nell'area sacra, all'interno della quale, come si è avuto modo di osservare, abbondavano edifici dall'aspetto templare.

Per quanto riguarda la sfera maschile, le statuette rappresentano gli uomini come guerrieri, come cavalieri o come *kouroi*.

Le statue di cavalli, le briglie e gli elementi di bardatura per equini rimandano all'epiclesi di *Hera Ippia*, protettrice dei cavalli e dei cavalieri, come peraltro documentato dalle statuette rappresentanti i cavalieri.

La diffusa presenza di scudi miniaturistici in bronzo e terracotta nel *temenos* a partire dall'epoca geometrica è associabile al culto di divinità connesse con la guerra. Scudi miniaturistici sono attestati, nel mondo greco soprattutto in santuari di Zeus, ma anche di *Athena*, di *Hera*, di *Afrodite*.

Essi sono stati rinvenuti in abbondanza presso Olimpia, nel santuario di Zeus, al cui culto è associata *Hera*. A Gortina, sull'Acropoli, un'ingente quantità di scudi votivi è attestata per la fase geometrica, nell'ambito di un deposito votivo del VII secolo.⁴⁰² Scudi votivi sono attestati anche presso l'antro di Zeus presso l'Ida, sia in forme

³⁹⁷Sulle statuette di terracotta vd. Vierneisel 1961; Jarosch 1994.

³⁹⁸ Eilmann 1933, p. 125.

³⁹⁹ Gehrig 1964; Sapouna-Sakellarakis 1978, pp. 28-29; Kilian-Dirlmeier 1979, pp. 20, 22, 131.

⁴⁰⁰ Walter 1990, p. 48, fig. 38.

⁴⁰¹ Kyrieleis 1988, p. 217.

⁴⁰² Levi 1955-1956, pp. 207-287; Rizza, Santa Maria Scrinari 1968.

naturali che miniaturistiche.⁴⁰³ L'offerta di scudi miniaturistici, in questo caso pertinenti a prove iniziatiche, è attestata parimenti nel santuario di Kato Symi, dedicato a Afrodite ed *Hermes*. Questa circostanza, unitamente al ritrovamento, nell'*Heraion* samio, di un inventario del tesoro di *Hera* datato al V o al IV secolo a.C., che informa della presenza di *Hermes* e Afrodite nell'area sacra, ha indotto a collegare la presenza degli scudi al culto delle due divinità, associate quindi al culto di *Hera* in posizione complementare.⁴⁰⁴ Proprio sulla base di tale iscrizione E. Buschor aveva infatti proposto l'attribuzione di alcuni templi dell'*Heraion*.⁴⁰⁵

La presenza degli scudi ha fatto ipotizzare una venerazione di *Hera* in qualità di *Oplosmia*, in analogia con il culto crotoniate. L'associazione della sfera militare a *Hera* deriva, secondo E. Brize, dalla sua epiclesi di *Kourotrophos* che fa della dea la garante anche dell'educazione dei fanciulli attraverso la pratica militare.⁴⁰⁶ Il tipo iconografico della *Kourotrophos*, la dea con il bambino, non è tuttavia attestato nel contesto samio, ove è attestata invece una figura di demone con bambino (Fig. 69).

Gli scudi potrebbero essere connessi a rituali iniziatici aventi luogo nel santuario. Lo svolgimento di prove di iniziazione è dedotta da P. Brize dalla presenza di maschere del tipo iconografico raffigurante un uomo barbato e un volto orrido, segnato da rughe, presenti nell'*Heraion* come anche nel già menzionato deposito votivo di Gortina e soprattutto nel santuario di Artemide *Orthia* a Sparta.

⁴⁰³ Halbherr 1888, pp. 711 sgg.; Sakellarakis 1983, p. 438.

⁴⁰⁴ Ohly 1953a, pp. 36-47.

⁴⁰⁵ Buschor 1957.

⁴⁰⁶ Brize 1997, p. 135.



Fig. 60 - Samos, *Heraion*, *kouros* in marmo rinvenuto lungo la Via Sacra (Kyrieleis 1993).



Fig. 61 - Samos, *Heraion*, statuetta lignea di Kore, inventario n. H 100 (Kyrieleis 1993).

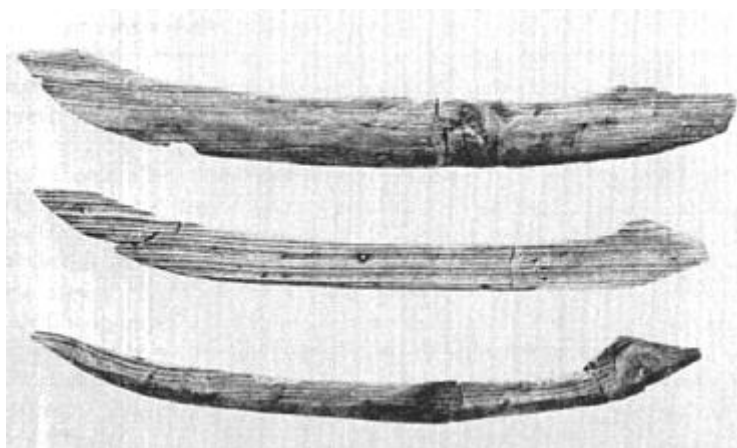


Fig. 62 - Samos, *Heraion*, modellino ligneo di nave, inventario nn. H 93, 94, 95 (Kyrieleis 1993).



Fig. 63 - Samos, *Heraion*, leone egizio in avorio, inventario nn. E 133 (Kyrieleis 1993).



Fig. 64 - Samos, *Heraion*, rappresentazione di Zeus e *Hera* (?)
(<http://bmcr.brynmawr.edu>).

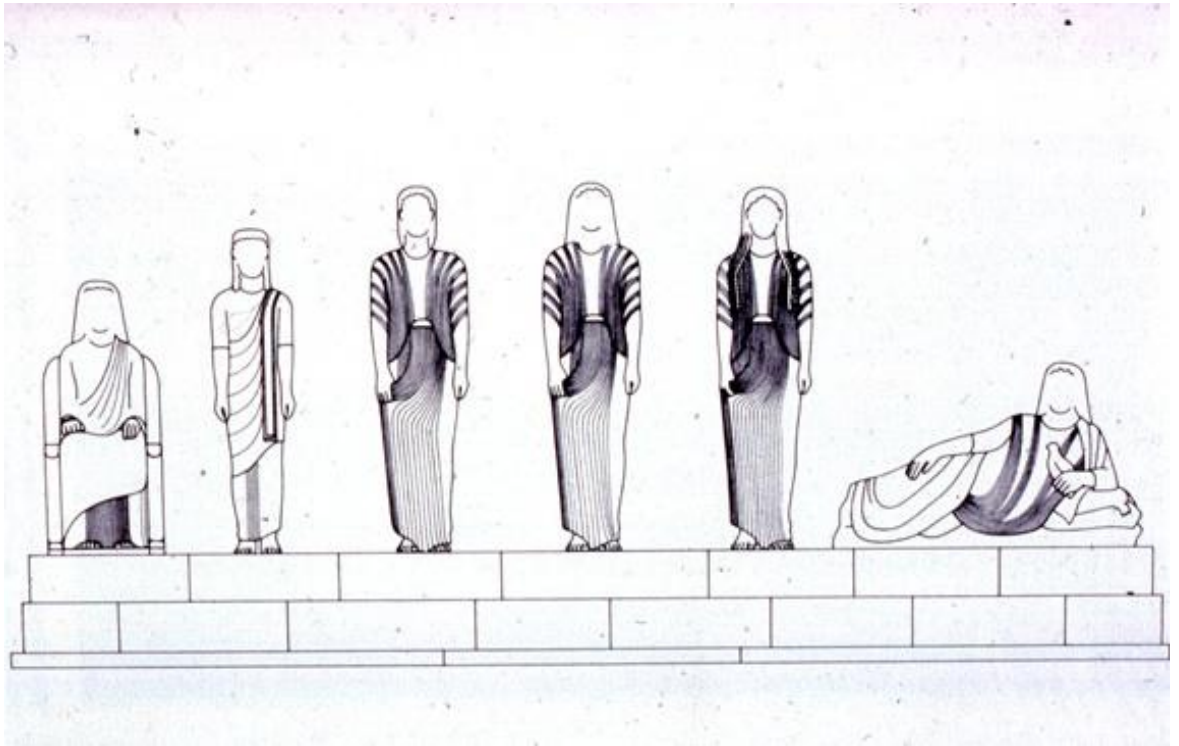


Fig. 65 - Samos, *Heraion*, gruppo di Geneleos (da www.classics.unc.edu).

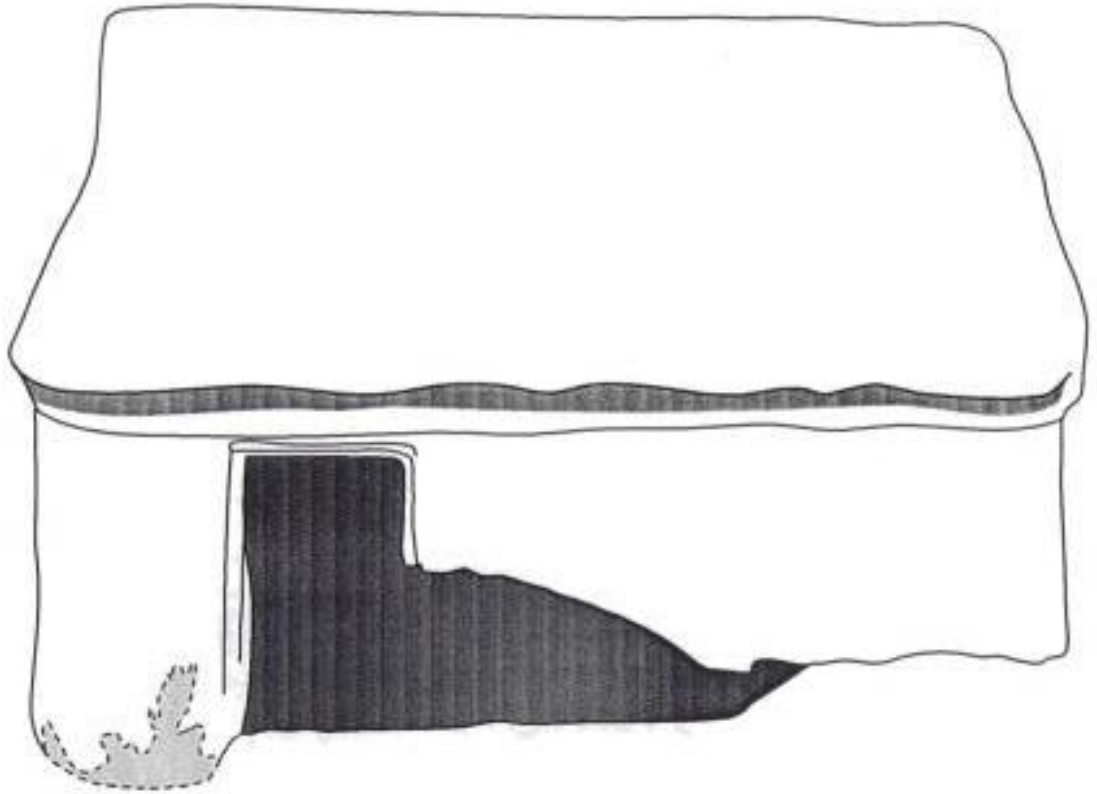


Fig. 66 - Samos, *Heraion*, modellino di tempio in terracotta del VII secolo a.C.
(Schweitzer 1971).

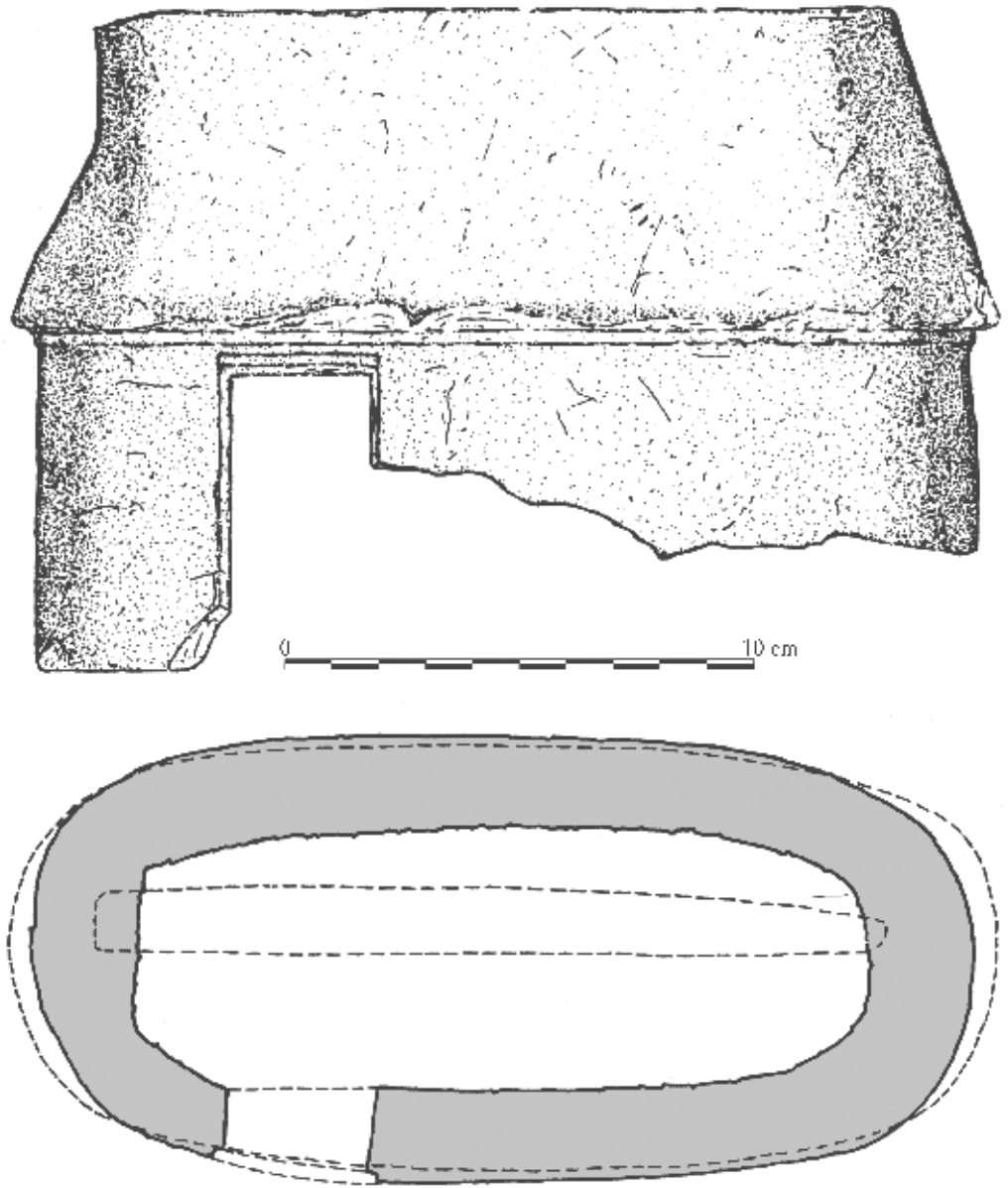


Fig. 67 - Samos, *Heraion*, modellino di abitazione (Schattner 1990).



Fig. 68 - Samos, *Heraion*, vaso a forma di grande anello con figure (Museo Vathy, Samos)



Fig. 69 - Samos, *Heraion*, figurina lignea di demone che allatta un bambino (O' Brien 1993).

III.I reperti numismatici

Le immagini di *Hera* riportate sui reperti numismatici riferibili a Samos sono solitamente connotate dalle seguenti caratteristiche: la dea si mostra in una posizione ieratica, quasi rigida, nella maggior parte dei casi frontale, ma talvolta di profilo; indossa una veste lunga fino ai piedi con ampie pieghe soprattutto sopra la vita; sul capo reca un alto *polos* nella forma di una sorta di corona più ampia nella parte superiore, spesso accompagnato da un velo che da esso scende, posizionandosi dietro la schiena della dea, e ornato da elementi decorativi variamente interpretati come serpenti, corna, rami di vite; le braccia sono abitualmente piegate all'altezza del gomito e gli avambracci sono sovente nella posizione del 'gesto della benedizione' (*Gnadenbild*); talvolta la figura reca coppe nelle mani.

Usualmente *Hera* è rappresentata sola sulle monete, ma in alcuni casi i reperti numismatici l'affiancano a pavoni e infanti, motivi ellenistici che non trovano spazio nell'antico culto di *Hera* samia e interpretati come aggiunte d'epoca imperiale. A volte sono raffigurati anche il tempio e l'albero, evidentemente il *lygos* samio sotto il quale la divinità sarebbe nata.

È possibile avere un'idea del vestiario pertinente alla simulacro soprattutto attraverso le immagini riprodotte sulle monete imperiali di Samos, ove è frequentemente riprodotta la statua divina, da sola⁴⁰⁷ o, in taluni casi, accompagnata da una seconda immagine femminile, che è stata identificata da B.V. Head⁴⁰⁸ con Nemesis, da altri con Tyche, ma che P. Foucart⁴⁰⁹ ha più convincentemente interpretato con Euaghellis, la figura nominata nell'inventario di seguito analizzato.

Bisogna chiedersi se la diffusa riproduzione dell'immagine divina sulla moneta corrente possa essere legata a un eventuale rapporto diretto tra coniazione e tesoro templare o parimenti essere connessa a esigenze identitarie espresse dalla comunità cittadina per mezzo della esternazione, anche sulla valuta corrente, del culto collettivo di riferimento.

⁴⁰⁷ BMC Ionia, pl. XXXVII 5 (Julia Manaea), XXXVI 17 (epoca tardo-imperiale).

⁴⁰⁸ BMC Ionia, pl. XXXVII 2 (Commodo), 6 (Gordiano il Pio). Lacroix 1949, p. 210.

⁴⁰⁹ Lacroix 1949, p. 390.

IV. La documentazione filologica

IV.1. Premessa

È di seguito riportata una selezione, frutto di un lungo processo di spoglio delle fonti, di passi di autori greci, latini, cristiani utili alla determinazione della funzione degli edifici santuariali presenti nell'*Heraion* di Samos, giacché, come accennato, una delle maggiori problematiche relative allo studio dell'area sacra è l'interpretazione da assegnare alla pletora di edifici dalla pianta templare, di cui tuttora s'ignora la destinazione.

La raccolta di documenti può apparentemente risultare eterogenea, in quanto alcuni testi concernono la pratica cultuale, altri le costruzioni, i contenuti, le dediche preservate all'interno dello spazio santuarioale e altri ancora aspetti strettamente economici, ma in realtà tutti concorrono, a diversi gradi e in differenti modi, a individuare le azioni aventi luogo nel *temenos*. Proprio l'identificazione delle attività, siano esse religiose, finanziarie o di altra natura, svolte nel santuario può contribuire alla comprensione della destinazione dalle strutture nonché del numero e della natura dei referenti divini in esse accolte.

Nel presente paragrafo non è previsto un commento per ogni singolo passo letterario, ma l'insieme dei testi è discusso alla fine, così da poter enucleare gli elementi importanti per il riconoscimento dei culti prestati nell'*Heraion*, riflettendo sulla loro dislocazione, e il suo ruolo economico, analizzato in rapporto con la *polis* di Samos.

IV.2.1. Testo

αὐτοὶ δὲ Σάμιοι λέγουσι ὡς ἐπεῖτε ὑστέρησαν οἱ ἄγοντες τῶν Λακεδαιμονίων τὸν κρητῆρα, ἐπυρθάνον το δὲ Σάρδις τε καὶ Κροῖσον ἢ Λωκένοι, ἀπέδοντο τὸν κρητῆρα ἐν Σάμῳ, ιδιώτας δὲ ἄνδρας πριαμένους ἀναθεῖναι μινὲς τὸ Ἡραῖον.

IV.2.2. Traduzione

Gli abitanti di Samos narrano come i Lacedemoni che stavano portando la coppa⁴¹⁰ erano in ritardo e, avendo appreso che Sardi e Creso erano stati presi, vendettero la coppa a Samos; un cittadino privato, avendola acquistata, la dedicò nell'*Heraion*.

⁴¹⁰ Come dono a Creso, re della Lidia nel VI a.C.

IV.3. Hdt. II 182, 1

IV.3.1. Testo

ἀνέθηκε δὲ καὶ ἀναθήματα ὁ Ἄμασις ἐς τὴν Ἑλλάδα [...] δ' ἐς Σάμον τῆ
Ἥρη εἰκόνας ἐσωτοῦ διφασίας ξυλίνας, αἱ ἐν τῷ νηῷ τῷ μεγάλῳ ἰδρύατο ἔτι καὶ
τὸ μέχρι ἐμεῦ, ὅπισθε τῶν θυρέων.

IV.3.2. Traduzione

Amasis⁴¹¹ dedicò offerte votive in Grecia [...] (donò) a *Hera* a Samos due statue
di legno che lo raffiguravano, che si trovano nel grande tempio ancora alla mia epoca,
dietro le porte.

⁴¹¹ Il faraone egizio del VI a.C.

IV.4. Hdt. III 60, 1-4

IV.4.1. Testo

[...] ἐμήκυνα δὲ περὶ Σαμίων μᾶλλον, ὅτι σφι τρία ἐστὶ μέγιστα ἀπάντων Ἑλλήνων ἐξεργασμένα [...] τρίτον δὲ σφι ἐξέργασται νηὸς μέγιστος πάντων νηῶν τῶν ἡμεῖς ἴδμεν: τοῦ ἀρχιτέκτων πρῶτος ἐγένετο Ῥοῖκος Φιλέω ἐπιχώριος.

IV.4.2. Traduzione

[...] ho parlato molto dei Sami perché da loro sono state realizzate le tre più grandi opere di tutta la Grecia [...] la terza opera è un enorme tempio, il più grande tempio di tutti; di questo il primo architetto è stato Roikos figlio di Fielo, proveniente dall'ambiente locale.

IV.5. *Hdt. III 60, 1-4*

IV.5.1. *Testo*

ταῦτα ἀκούσας Πολυκράτης ἤσθη τε καὶ ἐβούλετο: καὶ κως ἰμείρετο γὰρ χρημάτων μεγάλως, ἀποπέμπει πρῶτα κατοψόμενον Μαιάνδριον Μαιανδρίου ἄνδρα τῶν ἀστῶν, ὅς οἱ ἦν γραμματιστής: ὅς χρόνῳ οὐ πολλῷ ὕστερον τούτων τὸν κόσμον τὸν ἐκ τοῦ ἀνδρεῶνος τοῦ Πολυκράτεος ἐόντα ἀξιοθέητον ἀνέθηκε πάντα ἐς τὸ Ἥραιον.

IV.5.2. *Traduzione*

Avendo sentito queste cose, Policrate era contento e desideroso: e poiché aveva una grande avidità di ricchezze, mandò prima uno dei suoi concittadini, Maiandrios, figlio di Maiandrios, a ispezionare; costui era lo scirba: questo, non molto tempo dopo dedicò nell'*Heraion* tutti i bellissimi mobili dell'appartamento degli uomini nella casa di Policrate.

IV.6.1. Testo

Δαρείος δὲ μετὰ ταῦτα ἤσθεις τῆσχεδίη τὸν ἀρχιτέκτονα αὐτῆς Μανδροκλέα τὸν Σάμιον ἐδώρησατο πᾶσι δέκα: ἀπ' ὧν δὴ Μανδροκλέης ἀπαρχὴν ζῶα γραψάμενος πᾶσαν τὴν ζεῦξιν τοῦ Βοσπόρου καὶ βασιλέα τε Δαρείον ἐν προεδρίῃ κατήμενον καὶ τὸν στρατὸν αὐτοῦ διαβαίνοντα ταῦτα γραψάμενος ἀνέθηκε ἔς τὸ Ἡραϊον, ἐπιγράψας τάδε. Βόσπορον ἰχθυόεντα γεφυρώσας ἀνέθηκε Μανδροκλέης Ἡρῆ μνημόσυνον σχεδίας, αὐτῷ μὲν στέφανον περιθείς, Σαμίοισι δὲ κῦδος,

Δαρείου βασιλέος ἐκτελέσας κατὰ νοῦν.

IV.6.2. Traduzione

Dario, soddisfatto del ponte di barche, donò al suo architetto, Mandrokles il samio, dieci regali. Grazie a questi Mandrokles, come primizia da offrire agli dei, commissionò un quadro che mostrava l'intero ponte del Bosforo, e Dario seduto sulla riva sopra il trono e la sua armata che lo attraversava; pose quest'immagine nel tempio di *Hera*, con questa iscrizione: "dopo aver creato un ponte sul Bosforo che abbonda di pesci, Mandokles dedicò un oggetto commemorativo del ponte ad *Hera*, avendo vinto una corona per se stesso e la gloria per gli abitanti di Samos, facendo la volontà del re Dario".

IV.7.1. Testo

οἱ δὲ Σάμιοι τὴν δεκάτην τῶν ἐπικερδίων ἐξελόντες ἕξ τάλαντα ἐποίησαντο χαλκήιον κρητῆρος Ἀργολικοῦ τρόπον: περίξ δὲ αὐτοῦ γρυπῶν κεφαλὰὶ πρόκροσσοὶ εἰσι. καὶ ἀνέθηκαν ἐς τὸ Ἡραῖον, ὑποστήσαντες αὐτῷ τρεῖς χαλκέους κολοσσοὺς ἑπταπήχεας τοῖσι γούνασι ἐρηρυσμένους.

IV.7.2. Traduzione

Gli abitanti di Samos presero quattro talenti, la decima dei loro introiti, e vi fecero un vaso di bronzo, simile a un calderone argolico, con teste di grifoni si protraevano dall'orlo. Lo dedicarono nell'*Heraion*, sostenendolo con tre colossali figure inginocchiate di bronzo, ciascuna alta sette piedi.

IV.8. *Hdt. IX 96, 1*

IV.8.1. *Testo*

[...] ἐπεὶ δὲ ἐγένοντο τῆς Σαμῆς πρὸς Καλαμίσοισι, οἱ μὲν αὐτοῦ ὀρμισάμενοι κατὰ τὸ Ἡραῖον [...]

IV.8.2. *Traduzione*

Vicino a Calamis, nel territorio di Samos, salparono lì presso l' *Heraion* che è da quelle parti.

IV.9.1. Testo

[...] ἐπ' ἀριστερᾶ δὲ τὸ προάστειον τὸ πρὸς τῷ Ἡραίῳ καὶ ὁ Ἴμβρασος ποταμὸς καὶ τὸ Ἡραῖον, ἀρχαῖον ἱερὸν καὶ νεὸς μέγας, ὃς νῦν πινακοθήκη ἐστὶ: χωρὶς δὲ τοῦ πλήθους τῶν ἐνταῦθα κειμένων πινάκων ἄλλαι πινακοθήκαι καὶ ναῖσκοι τινὲς εἰσι πλήρεις τῶν ἀρχαίων τεχνῶν: τό τε ὑπαιθρον ὁμοίως μεστὸν ἀνδριάντων ἐστὶ τῶν ἀρίστων: ὧν τρία Μύρωνος ἔργα κολοσσικὰ ἰδρυμένα ἐπὶ μιᾶς βάσεως, ἃ ἦρε μὲν Ἀντώνιος ἀνέθηκε δὲ πάλιν ὁ Σεβαστὸς Καῖσαρ εἰς τὴν αὐτὴν βάσιν τὰ δύο, τὴν Ἀθηνᾶν καὶ τὸν Ἡρακλέα, τὸν δὲ Δία εἰς τὸ Καπετώλιον μετήνεγκε κατασκευάσας αὐτῷ ναῖσκον.

IV.9.2. Traduzione

[...] a sinistra vi è l'area suburbana presso l'*Heraion* e il fiume Imbrasos e l'*Heraion* stesso, che si compone dell'antico tempio e del grande tempio, che è attualmente una *pinakotheke*. Oltre al numero di *pinakoi* ivi posti, ci sono altre *pinakothekai* e alcuni piccoli templi (*naiskoi*) pieni di opere d'arte antiche. L'area all'aperto è anch'essa piena delle statue più eccellenti. Di queste, tre di dimensioni colossali, opera di Mirone, si trovavano sopra una base. Antonio ha portato via queste statue, ma Cesare Augusto ha riposto due di esse, quella di Athena e Herakles, sulla stessa base, mentre ha trasferito l'immagine di Zeus nel Campidoglio, avendo edificato lì un piccolo tempio per essa.

IV.10. Plut. Pomp. 24, 5

IV.10.1. Testo

[...] τῶν δὲ ἀσύλων καὶ ἀβάτων πρότερον ἱερῶν ἐξέκοψαν ἐπιόντες [...] τὸν νεῶν [...] τῆς δὲ Ἥρας τὸν ἐν Σάμῳ [...]

IV.10.2. Traduzione

(i pirati) [...] saccheggiarono posti di rifugio e santuari fino ad allora inviolati [...] tra cui il tempio [...] di *Hera* a Samos [...]

IV.11. Plut. Lys. 18, 4

IV.11.1. Testo

Σάμιοι δὲ τὰ παρ' αὐτοῖς Ἡραῖα Λυσάνδρεια καλεῖν ἐψηφίσαντο.

IV.11.2. Traduzione

Gli abitanti di Samos, decretarono che presso di loro le *Heraia* dovevano essere denominate *Lysandreia*.

IV.12. Paus. V 13, 8

IV.12.1. Testo

[...] τέφρας γὰρ δὴ ἐστὶ καὶ τῆ Ἥρα τῆ Σαμίας βωμὸς [...]

IV.12.2. Traduzione

(ad Olimpia) [...] vi è infatti un altare di ceneri di Hera Samia [...]

IV.13. Paus. VI 3, 15

IV.13.1. Testo

[...] καὶ εἰκὼν Ἀλκιβιάδου χαλκῆ παρὰ τῆ Ἥρα τῆ Σαμίων ἐστὶν ἀνάθημα
[...]

IV.13.2. Traduzione

[...] e un'immagine di Alcibiade in bronzo presso l'*Heraion* di Samos è
un'offerta votiva [...]

IV.14.1. Testo

τὸ δὲ ἱερόν τὸ ἐν Σάμῳ τῆς Ἥρας εἰσὶν οἱ ἰδρύσασθαί φασι τοὺς ἐν τῇ Ἀργοῖ πλέοντας, ἐπάγεσθαι δὲ αὐτοὺς τὸ ἄγαλμα ἐξ Ἄργους: Σάμιοι δὲ αὐτοὶ τεχθῆναι νομίζουσιν ἐν τῇ νήσῳ τὴν θεὸν παρὰ τῷ Ἰμβράσῳ ποταμῷ καὶ ὑπὸ τῆ λύγῳ τῇ ἐν τῷ Ἡραίῳ κατ' ἐμὲ ἔτι πεφυκυῖα. εἶναι δ' οὖν τὸ ἱερόν τοῦτο ἐν τοῖς μάλιστα ἀρχαῖον ὃ οὐχ ἤκιστα ἂν τις καὶ ἐπὶ τῷ ἀγάλματι τεκμαίροιο: ἔστι γὰρ δὴ ἀνδρὸς ἔργον Αἰγινήτου Σμίλιδος τοῦ Εὐκλείδου. οὗτος ὁ Σμίλις ἐστὶν ἡλικίαν κατὰ Δαίδαλον, δόξης δὲ οὐκ ἐς τὸ ἴσον ἀφίκετο:

IV.14.2. Traduzione

Alcuni dicono che il santuario di *Hera* a Samos fu fondato da quelli che navigavano ad Argo, e che questi portarono la statua da Argo; gli abitanti stessi di Samos sostengono che la dea sia nata sull'isola presso il fiume Imbrasos e sotto l'albero di *lygos* che è nell'*Heraion* e che anche alla mia epoca germoglia. Che questo santuario è molto antico è dimostrato soprattutto dal simulacro, che è opera di un Egineta, Smilis, figlio di Euclide. Questo Smilis era contemporaneo di Dedalo, nonostante di fama minore.

IV.15. Paus. VII 5, 4

IV.15.1. Testo

δύο δὲ ἄλλους ἐν Ἰωνίᾳ ναοὺς ἐπέλαβεν ὑπὸ Περσῶν κατακαυθῆναι, τόν τε ἐν Σάμῳ τῆς Ἥρας καὶ ἐν Φωκαίᾳ τῆς Ἀθηνᾶς: θαῦμα δὲ ὁμῶς ἦσαν καὶ ὑπὸ τοῦ πυρὸς λελυμασμένοι.

IV.15.2. Traduzione

Due templi nella Ionia furono bruciati dai Persiani, quello di *Hera* a Samos e quello di *Athena* a Focea; nonostante fossero stati danneggiati dall'incendio, apparivano meravigliosi.

IV.16. Paus. VIII 23, 5

IV.16.1. Testo

εἰ δὲ Ἑλλήνων τοῖς λόγοις ἐπόμενον καταριθμήσασθαι δεῖ με ὅποσα δένδρα
σῶα ἔτι καὶ τεθηλότα λείπεται, πρεσβύτατον μὲν ἢ λύγος ἐστὶν αὐτῶν ἢ ἐν τῷ
Σαμίων πεφυκυῖα ἱερῷ Ἥρας [...]

IV.16.2. Traduzione

Se devo basare i miei calcoli sui conti dei Greci per fissare le età di questi alberi
poiché sono ancora vegeti e fiorenti, il più antico di loro è l'albero di *lygos* che cresce
nel santuario di *Hera* a Samos [...]

IV.17.1. *Testo*

Περὶ δὲ τῆς Σαμίων τρυφῆς Δουῖρις ἱστορῶν παρατίθεται Ἄσιου ποιήματα, ὅτι ἐφόρουσαν χλιδῶνας περὶ τοῖς βραχίουσιν καὶ τὴν ἐορτὴν ἄγοντες τῶν Ἑραίων ἐβάδιζον κατεκτενισμένοι τὰς κόμας ἐπὶ τὸ μετάφρενον καὶ τοὺς ὤμους· τὸ δὲ νόμιμον τοῦτο μαρτυρεῖσθαι καὶ ὑπὸ παροιμίας τῆσδε «βαδίζειν εἰς Ἑραῖον ἐμπεπλεγμένον». Ἔστι δὲ τὰ τοῦ Ἄσιου ἔπη οὕτως ἔχοντα· Οἱ δ' αὐτῶς φοίτεσκον ὅπως πλοκάμους κτενίσαιντο εἰς Ἑρας τέμενος, πεπυκασμένοι εἶμασι καλοῖς, χιονέοισι χιτῶσι πέδον χθονὸς εὐρέος εἶχον· χρύσειαι δὲ κορύμβαι ἐπ' αὐτῶν τέττιγες ὡς· χαῖται δ' ἠωρεῦντ' ἀνέμῳ χρυσεῖς ἐνὶ δεσμοῖς, δαιδάλεοι δὲ χλιδῶνες ἄρ' ἀμφὶ βραχίουσιν ἦσαν, ... τες ὑπασπίδιον πολεμιστὴν. Ἑρακλείδης δ' ὁ Ποντικὸς ἐν τῷ περὶ Ἡδονῆς Σαμίου φησὶ καθ' ὑπερβολὴν τρυφήσαντας διὰ τὴν πρὸς ἀλλήλους μικρολογίαν [...].

IV.17.2. *Traduzione*

Ma Duris, parlando del lusso degli abitanti di Samos, cita i poemi di Asius, per dimostrare come usavano indossare braccialetti alle loro braccia; e che, quando celebravano la festività delle *Heraia*, erano soliti andare con i capelli accuratamente pettinati che scendevano sulle spalle; e afferma che questa sarebbe stata la loro prassi abitudinaria come testimonia il proverbio “andare all’*Heraion* con le chiome intrecciate”. I versi di Asius recitano: “e andavano, con i capelli accuratamente pettinati al santuario di *Hera*, vestiti di abiti magnificenti, con tuniche bianche come la neve che toccano la terra, e fibule d’oro a forma di cicale e corone d’oro mollemente appoggiate sui loro capelli, che si muovevano lievemente alla brezza del vento; e sulle loro braccia erano braccialetti, finemente lavorati ... al combattente (*o polemistes*) coperto di scudo”. Ma Eraclide del Ponto, nel suo trattato sul piacere, dice che gli abitanti di Samos, essendo eccessivamente dediti al lusso, distrussero la città, meschinamente uno contro l’altro [...].

IV.18.1. *Testo*

Αρίσταρχος ὁ γραμματικώτατος, ἐταῖρε, ἐξηγούμενος τὸ χωρίον ἔφη ὅτι καὶ λύγοις ἐστεφανοῦντο οἱ ἀρχαῖοι. Τεναρος δὲ ἀγροίκων εἶναι λέγει στεφάνωμα τὴν λύγον. Καὶ οἱ ἄλλοι δὲ ἐξηγηταὶ ἀπροσδιόνυσά τινα εἰρήκασιν περὶ τοῦ προκειμένου. Ἐγὼ δ' ἐντυχῶν τῷ Μηνοδότῳ τοῦ Σαμίου συγγράμματι, ὅπερ ἐπιγράφεται Τῶν κατὰ τὴν Σάμον ἐνδόξων ἀναγραφῆ, εὔρον τὸ ζητούμενον. Ἀδμήτην γάρ φησιν τὴν Εὐρυσθέως ἐξ Ἄργους φυγοῦσαν ἐλθεῖν εἰς Σάμον, θεασαμένην δὲ τὴν τῆς Ἥρας ἐπιφάνειαν καὶ τῆς οἴκοθεν σωτηρίας χαριστήριον βουλομένην ἀποδοῦναι ἐπιμεληθῆναι τοῦ ἱεροῦ τοῦ καὶ νῦν ὑπάρχοντος, πρότερον δὲ ὑπὸ Λελέγων καὶ Νυμφῶν καθιδρυμένου· τοὺς δ' Ἀργεῖους πυθομένους καὶ χαλεπαίνοντας πείσαι χρημάτων ὑποσχέσει Τυρρηνοὺς ληστρικῶ [τε] βίῳ χρωμένους ἀρπάσαι τὸ βρέτας, πεπεισμένους τοὺς Ἀργεῖους ὡς, εἰ τοῦτο γένοιτο, πάντως τι κακὸν πρὸς τῶν τὴν Σάμον κατοικούντων ἢ Ἀδμήτη πείσεται. Τοὺς δὲ Τυρρηνοὺς ἐλθόντας εἰς τὸν Ἡραίτην ὄρμον καὶ ἀποβάντας εὐθέως ἔχεσθαι τῆς πράξεως. Ἀθύρου δὲ ὄντος τότε τοῦ νεῶ ταχέως ἀνελέσθαι τὸ βρέτας καὶ διακομίσαντας ἐπὶ θάλασσαν εἰς τὸ σκάφος ἐμβαλέσθαι· λυσαμένους δ' αὐτοὺς τὰ πρυμνήσια καὶ τὰς ἀγκύρας ἀνελομένους εἰρεσία τε πάση χρωμένους ἀπαίρειν οὐ δύνασθαι. Ἠγησαμένους οὖν θεῖόν τι τοῦτ' εἶναι πάλιν ἐξενεγκαμένους τῆς νεῶς τὸ βρέτας ἀποθέσθαι παρὰ τὸν αἰγιαλόν· καὶ ψαιστὰ αὐτῷ ποιήσαντας περιδεεῖς ἀπαλλάττεσθαι. Τῆς δὲ Ἀδμήτης ἔωθεν δηλωσάσης ὅτι τὸ βρέτας ἠφανίσθη καὶ ζητήσεως γενομένης εὐρεῖν μὲν αὐτὸ τοὺς ζητοῦντας ἐπὶ τῆς ἡόνος, ὡς δὲ δὴ βαρβάρους Κᾶρας ὑπονοήσαντας αὐτόματον ἀποδεδρακεῖν πρὸς τι λύγου θωράκιον ἀπερείσασθαι καὶ τοὺς εὐμηκεστάτους τῶν κλάδων ἐκατέρωθεν ἐπισπασαμένους περιειλῆσαι πάντοθεν. Τὴν δὲ Ἀδμήτην λύσασαν αὐτὸ ἀγνίσει καὶ στῆσαι πάλιν ἐπὶ τοῦ βάρου, καθάπερ πρότερον ἴδρυτο. Διόπερ ἐξ ἐκείνου καθ' ἕκαστον ἔτος ἀποκομίζεσθαι τὸ βρέτας εἰς τὴν ἡόνα καὶ ἀφαγνίζεσθαι ψαιστὰ τε αὐτῷ παρατίθεσθαι· καὶ καλεῖσθαι Τόναια τὴν ἑορτήν, ὅτι συντόνως συνέβη περιειληθῆναι τὸ βρέτας ὑπὸ τῶν τὴν πρώτην αὐτοῦ ζήτησιν ποιησαμένων. Ἱστορεῖται δ' ὑπ' αὐτὸν ἐκεῖνον τὸν χρόνον τῶν Καρῶν δεισιδαιμονία περισχεθέντων ἐπὶ τὸ μαντεῖον τοῦ θεοῦ παραγενομένων εἰς Ὑβλαν καὶ πυνθανομένων περὶ τῶν ἀπνητημένων, θεσπίσαι τὸν Ἀπόλλωνα

ποινήν αὐτοὺς ἀποδοῦναι τῇ θεῷ δι' ἑαυτῶν ἐκούσιον καὶ χωρὶς δυσχεροῦς συμφορᾶς, ἣν ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις ἀφώρισεν ὁ Ζεὺς τῷ Προμηθεΐ χάριν τῆς κλοπῆς τοῦ πυρός, λύσας αὐτὸν ἐκ τῶν χαλεπωτάτων δεσμῶν· καὶ τίσιν ἐκούσιον ἐν ἀλυπία κειμένην δοῦναι θελήσαντος, ταύτην ἐκείνῳ ἐπιτάξαι τὸν καθηγούμενον τῶν θεῶν. Ὅθεν αὐτίκα τὸν δεδηλωμένον στέφανον τῷ Προμηθεΐ περιγενέσθαι καὶ μετ' οὐ πολὺ τοῖς εὐεργετηθεῖσιν ἀνθρώποις ὑπ' αὐτοῦ κατὰ τὴν τοῦ πυρός δωρεάν. Διόπερ καὶ τοῖς Καρσί κατὰ τὸ παραπλήσιον ὁ θεὸς παρεκελεύσατο στεφανώματι χρωμένοις τῇ λύγῳ καταδεῖν τὴν ἑαυτῶν κεφαλὴν τοῖς κλάδοις οἷς αὐτοὶ κατέλαβον τὴν θεόν. Καταλῦσαι δὲ καὶ τᾶλλα γένη τῶν στεφάνων ἐπέταξε χωρὶς τῆς δάφνης· τὴν δ' αὐτὸς ἔφη τοῖς τὴν θεὸν θεραπεύουσι μόνοις ἀπονέμειν δῶρον. Τοῖς τε χρησθεῖσιν ἐκ τῆς μαντείας κατακολουθήσαντας αὐτοὺς ἀβλαβεῖς ἔσεσθαι [καὶ] δίκην ἐν εὐωχίαις ἀποδιδόντας τῇ θεῷ τὴν προσήκουσαν. Ὅθεν τοὺς Κᾶρας ὑπακοῦσαι βουλομένους τοῖς ἐκ τοῦ χρηστηρίου καταλῦσαι τὰς ἔμπροσθεν εἰθισμένας στεφανώσεις αὐτοὺς τε κατὰ πλῆθος χρῆσθαι μὲν τῇ λύγῳ, τοῖς δὲ θεραπεύουσιν τὴν θεὸν ἐπιτρέψαι φορεῖν τὸν καὶ νῦν ἔτι διαμένοντα τῆς δάφνης στέφανον. Μνημονεύειν δ' ἔοικεν ἐπὶ ποσόν τι τῆς κατὰ τὴν λύγον στεφανώσεως καὶ Νικαίνετος ὁ ἐποποιὸς ἐν τοῖς Ἐπιγράμμασιν, ποιητῆς ὑπάρχων ἐπιχώριος καὶ τὴν ἐπιχώριον ἱστορίαν ἠγαπηκῶς ἐν πλείοσιν. Λέγει δ' οὕτως· «Οὐκ ἐθέλω, Φιλόθηρε, κατὰ πτόλιν, ἀλλὰ παρ' Ἥρη δαίνυσθαι ζεφύρου πνεύμασι τερπόμενος. Ἄρκεϊ μοι λιτὴ μὲν ὑπὸ πλευροῖσι χαμευνάς, ἐγγύθι παρ προμάλου δέμνιον ἐνδαπίης, καὶ λύγος, ἀρχαῖον Καρῶν στέφος. ἀλλὰ φερέσθω Οἶνος καὶ Μουσῶν ἢ χαρίεσσα λύρη, θυμῆρες πίνοντες ὅπως Διὸς εὐκλέα νύμφην μέλπωμεν, νήσου δεσπότην ἡμετέρης.» Ἐν τούτοις γὰρ ἀμφιβόλως εἰρηκῶς ὁ Νικαίνετος πότερον στρωμνῆς ἕνεκεν ἢ στεφανώσεως ἀρκεῖται τῇ λύγῳ, τῷ [δὲ] λέγειν αὐτὴν τῶν Καρῶν ἀρχαῖον στέφος πρόδηλον καθίστησι τὸ ζητούμενον. Συνέβη δὲ τὴν τῆς λύγου στεφάνωσιν καὶ μέχρι τῶν κατὰ Πολυκράτην χρόνων, ὡς ἂν τις εἰκάσειε, τῇ νήσῳ συνηθεστέραν ὑπάρχειν. Ὁ γοῦν Ἀνακρέων φησὶν· «Μεγίστης ὁ φιλόφρων δέκα δὴ μῆνες ἐπειδὴ στεφανοῦται τε λύγῳ καὶ τρύγα πίνει μελιηδέα.» Ταῦτα ἴσασι οἱ θεοὶ ὡς πρῶτος αὐτὸς ἐν τῇ καλῇ Ἀλεξανδρεῖα εὖρον κτησάμενος τὸ τοῦ Μηνοδότου συγγραμμάτιον καὶ ἐπιδείξας πολλοῖς ἐξ αὐτοῦ τὸ παρὰ τῷ Ἀνακρέοντι ζητούμενον.

Aristarco, il grammatico, mio amico, quando interpreta questo passaggio, afferma che gli antichi solevano indossare corone di *hygos*. Io ho trovato la risposta a ciò che cerchiamo quando per caso ho visto libro di Menodoto di Samos che è intitolato “catalogo di cose degne di nota a Samos”, perché dice che “Admete, la figlia di Eurystheus, dopo aver abbandonato Argo, arrivò a Samos e lì, dopo che le era apparsa una visione di *Hera*, desiderando ringraziare la dea per essere arrivata salva dalla sua terra a Samos, s’incaricò della cura del tempio, che esiste anche oggi, e che è stato originariamente costruito dai Lelegi e dalle Ninfe. Ma gli Argivi, sentendo ciò, s’indignarono e, con la promessa di soldi, persuasero i Tirreni, che erano dediti alla pirateria, a portare via la statua di culto – gli Argivi pensavano che, se ciò si fosse verificato, Admete sarebbe stata trattata con ogni severità dagli abitanti di Samos. Dunque, i Tirreni arrivarono al porto di *Hera* e sbarcati iniziarono subito a mettere in atto l’impresa. E dal momento che all’epoca il tempio era senza porte, velocemente portarono via il simulacro, lo portarono sulla riva e lo posero nella loro nave. E dopo aver sciolto gli ormeggi e levato l’ancora, remavano con tutte le forze, ma non riuscivano a salpare. E poi, pensando che ciò fosse dovuto all’intervento divino, tolsero la statua dalla barca e la posero sulla riva. Avendo fatto delle focacce sacrificali e avendole offerte ad essa, fuggirono spaventati. Ma poi, nella prima mattinata, Admete diede notizia che la statua era scomparsa. Una volta intraprese le ricerche, la statua venne trovata a riva. E quelli, come barbari Cari quali erano, pensando che la statua fosse andata lì di sua volontà, la legarono con un’armatura di *hygos* e tirarono i rami più lunghi da un lato e dall’altro e li avvolsero attorno al corpo della statua, fasciandola completamente. Ma Admete liberò la statua da questi legami e la purificò e la pose nuovamente sulla sua base, dove stava prima. E, a partire da quel momento, sulla base di questo racconto, una volta all’anno la statua è portata sulla riva, purificata e alcune focacce le vengono offerte. La festività è detta *Tonaia*, in quanto la statua era stata legata in maniera stretta (*suntoneos*) da quelli che dapprima l’avevano cercata.

Ma si racconta che a quell’epoca i Cari, pieni di paura superstiziosa, andarono dall’oracolo del dio a Hybla, e lo consultarono circa questi fatti. Apollo disse loro che dovevano pagare alla dea una pena sulle loro stesse persone, volontariamente, per sfuggire ad una calamità più seria – come in tempi passati Giove aveva inflitto una

pena a Prometeo che aveva rubato il fuoco, dopo che lo aveva liberato dai suoi durissimi lacci. Il dio (Giove) diede questa pena a Prometeo dopo che questi acconsentì a una punizione volontaria e senza sofferenza. Quindi, da quel momento, Prometeo portò la corona, usanza che si diffuse al resto dell'umanità che aveva da lui beneficiato del fuoco. Perciò, in maniera analoga, Apollo prescrisse ai Cari di adottare un'usanza simile – usare il *hygos* per intrecciare corone e avvolgere i loro capi con i rami con cui loro stessi avevano cinto la statua. E vietò loro l'uso di ogni altro tipo di corone, tranne quelle d'alloro; disse che dava quell'albero in dono a chi era impegnato nel servizio della dea. Aggiunse che, se avessero obbedito agli ordini comandati loro dall'oracolo, e che se durante i loro banchetti consacrati alla dea avessero reso la giusta penitenza, sarebbero stati protetti dal danno. Quindi i Cari, obbedendo ai comandi impartiti dall'oracolo, abolirono l'uso delle corone che in passato erano soliti indossare e la maggioranza prese ad utilizzare le corone di *hygos*, ma permisero a tutti coloro che erano al servizio della dea di utilizzare le corone d'alloro, che sono ancora impiegate oggi.

Anche Niceneto, il poeta epico, sembra fare allusioni alla pratica di indossare corone di *hygos* nei suoi Epigrammi. E questo poeta era nativo di Samos, e un uomo che in molti passaggi mostra la sua inclinazione a fare accenni ad aspetti connessi con la storia della sua patria. E queste sono le sue parole: “non sono spesso, o Philotherus, desideroso di banchettare nella città, ma preferisco vicino a *Hera*, con la lieve brezza del zefiro; un semplice giaciglio sotto i fianchi è sufficiente per me, fatto dei rami del nativo salice e del *hygos*, antica corona dei Cari. Ma lasciate che il buon vino venga versato e che la dolce lira, principale ornamento delle Muse. E che possiamo bere e cantare gli inni alla gloriosa sposa del potente Giove, la grande regina protettrice della nostra isola.” Ma in questi versi Nicaetus parla in maniera ambigua, perché non è chiaro se il *hygos* serve per creare il giaciglio o la corona. Sebbene dopo, quando lo riporta all'antica corona dei Cari, allude chiaramente a ciò di cui stiamo discutendo. E questo uso del *hygos* per fare corone durò sull'isola fino all'epoca di Policrate, come è possibile ipotizzare. Anacreonte dice: “ma ora cinque mesi sono passati per due volte dal momento in cui il re Megisthes indossava una corona di duttile *hygos*, bevendo vino dolce come miele”. E gli dei sanno che ho appreso tutto questo nella bella città di Alessandria, essendo entrato in possesso del trattato di Menodoto, grazie al quale spiegai il passaggio di Anacreonte che è l'oggetto del dibattito [...].

IV.19. Cic. De leg. II 16

IV.19.1. Testo

Sacrilego poena est, neque ei soli qui sacrum abstulerit, sed etiam ei qui sacro commendatum. Quod et nunc multis fit in fanis, <et olim> Alexander in Cilicia deposuisse apud Solensis in delubro pecuniam dicitur, et Atheniensis Clisthenes civis egregius, quom rebus timeret suis, Iunoni Samiae filiarum dotis credidisse.

IV.19.2. Traduzione

Una punizione è stabilita per il sacrilego e non solo per quello che abbia trafugato un oggetto sacro, ma anche per chi abbia sottratto i beni affidati a luoghi sacri. Tale (deposito) ancora oggi si fa in molti santuari. Si dice che una volta Alessandro depositò il suo tesoro in Cilicia in un tempio dei Solensi, e che l'ateniese Clistene, cittadino illustre, poiché temeva per i suoi beni, affidò la dote delle figlie a Giunone Samia.

IV.20. *Apul. Metamorph. VI 4*

IV.20.1. *Testo*

*Magni Iovis germana et coniuga [...] tu Sami, quae sola partu vagituque et alimonia tua
gloriatur, tenes vetusta delubra [...]*

IV.20.2. *Traduzione*

Sorella e consorte del potente Giove [...] che abiti nei vetusti templi di Samos
che porta l'onore della tua nascita, dei tuoi vagiti e del tuo allevamento [...]

IV.21. Lact., *Inst. Div.* I 17, 8

IV.21.1. Testo

Insulam Samum scribit Varro prius Partheniam nominatam, quod ibi Juno adoleverit, ibide etiam Jovi nupterit. Itaque nobilissimum et antiquissimum templum eius est Sami, et simulacrum in habitu nubentis figuratum, et sacra eius anniversaria nuptiarum ritu celebrantur. Si ergo dolevi, si virgo fuit prima, postea mulier, nomine fuisse, qui non intelligit, pecudem se fatetur.

IV.21.2. Traduzione

Varrone tramanda che l'isola di Samos era precedentemente chiamata *Parthenia*, perchè lì Giunone crebbe e lì sposò Giove. Pertanto, a Samos si trova il suo più nobile ed antico tempio e il simulacro in abito da sposa; e i suoi riti sacri annuali sono celebrati nella forma di matrimonio. Se, quindi, lei crebbe, se era prima una vergine e poi una donna, colui che non comprende che era un essere umano si rivela uno stolto.

IV.22. *Aug. De civ. Dei VI 7, 3*

IV.22.1. *Testo*

Sacra sunt Iunonis, et haec in eius dilecta insula Samo celebrabantur, ubi nuptum data est Iovi.

IV.22.2. *Traduzione*

Ci sono i misteri di Giunone che si celebravano nella sua diletta isola di Samo perché in essa era stata maritata a Giove.

IV.23. *Fonti letterarie e destinazione degli edifici*

Molteplici sono le attestazioni letterarie del culto di *Hera* a Samos presso il santuario extraurbano, sia in ambito greco, sia romano sia cristiano.⁴¹²

Per quanto concerne l'articolazione interna del santuario, stando alla testimonianza di Strabone (Str. XIV 1, 14), il *temenos* consisteva di un *archaion ieron*, di un grande tempio, all'epoca dell'autore destinato a *pinakotheke*, e di una pluralità di edifici minori, «pieni di opere antiche», definiti *naiskoi*, evidentemente identificabili con i piccoli templi realizzati in epoca arcaica.

La grandiosità del *neos megas* è altresì sottolineata da Erodoto (Hdt. 60, III 1-4), che lo definisce «il più grande della Grecia» e ne attribuisce la prima progettazione a Roikos. Conseguentemente, appare indubbia l'identificazione fra il *neos megas* delle fonti con il tempio maggiore di *Hera*, ovvero quello dotato di altare corrispondente.

Le motivazioni del processo d'inflazione della struttura templare nell'*Heraion* a partire dal VI secolo a.C. – epoca alla quale sono databili la ricostruzione dell'edificio principale in forma ancora più monumentale che nel passato e l'erezione del *Nordbau*, del *Sudbau* e dei tempietti –, risultano riconducibili alla pluralità di funzioni che dovevano essere espletate nell'area sacra.

L'edificio principale, ricostruito quattro volte e allineato con l'altare, era verosimilmente, come peraltro già ipotizzato da H. Kyrieleis,⁴¹³ adibito in primo luogo alla custodia del simulacro attorno al quale verteva la prassi rituale.

L'antichità e la preziosità della statua sono oggetto di un passaggio di Pausania (VII 4, 4), in cui il geografo tramanda come questa sia stata realizzata da Smilis, contemporaneo dei Dedalo, nonché l'esistenza di un tradizione secondo cui l'immagine sarebbe stata portata da Argo.

L'*agalma* è anche al centro di un ampio passo di Ateneo (Ath. *Deipnos.* XV 671-673) inerente alla prassi rituale, che documenta chiaramente come il ruolo primario del tempio principale, il *neos megas*, fosse interrelato alla custodia del simulacro, posto su un'apposita base e rimosso in occasione della festività *Tonaia*.

⁴¹² Hdt. I 70, 3; II 182, 1; III 60, 1-4; III 60, 1-4; IV 88, 1; IV 152, 4; IX 96, 1; Str. XIV 1, 14; Plut. *Pomp.* 24, 5; *Lys.* 18, 4; Paus. V 13, 8; VI 3, 15; VII 4, 4; VII 5, 4; VIII 23, 5; Ath. *Deipn.* XII 525e; XV 671-673; Cic. *De leg.* II 16; Apul. *Metamorph.* VI 4; Lact., *Inst. Div.* I 17, 8; Aug. *De civ. Dei* VI 7, 3.

⁴¹³ Kyrieleis 1981, p. 133.

La statua è menzionata anche da Lattanzio (*Lact., Inst. Div.* I 17, 8) che la ricorda vestita in abiti da sposa.

Le altre funzioni espletate dal *naos megas* erano anch'esse segnate da una dimensione religiosa, connessa in prima istanza con il culto e in secondo luogo con la pratica devozionale.

È stato già ricordato come Strabone affermi che alla sua epoca il *neos* fosse divenuto una *pinakotheke*. È possibile, quindi, che l'edificio costituisse il luogo ove venivano dedicati oggetti, tra cui *pinakes*, dedicati dai fedeli al fine di stabilire un rapporto diretto con la dea – configurandosi dunque come sede del rapporto tra il devoto e il referente divino nella sua duplice destinazione di sede dell'*agalma* e delle offerte rapportabili ai singoli seguaci del culto. I *pinakes* possono essere interpretati sia come quadri, sullo stampo di quello dedicato dall'architetto di Dario nell'*Heraion*, oppure delle tavolette iscritte (attestate, ad esempio, ad Argo, ove registrano i *chremata* posseduti dalla divinità).

Ad un esame dei testi classici si evince come una serie di oggetti privi di un intrinseco valore materiale ma di marcata importanza per il dedicante si trovassero nel *neos*. Amasis, secondo la testimonianza di Erodoto (II 182, 2), avrebbe dedicato *en to neo to megalo* (quindi ancora nel tempio maggiore, quello dotato di *bomos*) due statue che lo raffiguravano e che si trovavano immediatamente dietro le porte. Esse erano realizzate in un materiale non costoso, il legno, anche se erano certamente importanti in forza del dedicante sesso. Mandrokles, narra ancora Erodoto (IV 88, 1), architetto del ponte sul Bosforo commissionato da Dario, avrebbe dedicato nel tempio un quadro – detto *pinakes* – raffigurante se stesso, il ponte, Dario e l'esercito.

Le fonti documentano, all'interno dello spazio sacro, la presenza di oggetti segnati da valore economico più che religioso, i quali dovevano trovare collocazione in edifici dell'*Heraion* diversi dal tempio principale, poiché pare che quest'ultimo, come testé accennato, fosse destinato a custodire il simulacro divino e gli oggetti connessi alle pratiche rituali e devozionali. Quindi, in analogia con la situazione ipotizzata per l'Acropoli di Atene, è possibile immaginare, anche per l'*Heraion* samio, la possibilità che il tempio principale fosse stato 'reiterato' – cioè che fossero state erette altre costruzioni templari sempre dedicate a *Hera* ma connotate da funzioni complementari e non direttamente culturali, connesse, almeno in parte, alla necessità di 'immagazzinare' le ricchezze collettive della *polis*. L'ipotesi parrebbe confermata

dall'esistenza di un tesoriere, nominato dalla città di Samos, incaricato dell'amministrazione dei *chremata* siti nel santuario.

Se il *megas neos* era dunque, al pari del tempio di *Athena Polias* ad Atene, imperniato sulla pratica sacrificale e sul rito, è necessario ricercare altrove gli spazi preposti alla custodia dei fondi patrimoniali collettivi immagazzinati nella forma di oggetti sacri. Poiché tali spazi dovrebbero, come nel caso del Partenone, collocarsi in edifici templari importanti dell'area sacra, è possibile pensare al *Nordbau* o sul *Sudbau*, giacché le strutture, entrambi imponenti, sembrerebbero le più idonee allo svolgimento di un tale ruolo di 'tempio-tesoro', anche per le motivazioni che successivamente saranno esposte.

La connessione tra finanze cittadine e santuario si deduce anche da un episodio registrato da Erodoto (Hdt. IV 152, 4) secondo cui gli abitanti di Samos raccolsero la decima dei loro introiti, costituita da quattro talenti, e la fusero per farne un vaso colossale da porre nell'area consacrata ad *Hera*, poggiato su figure colossali inginocchiate. Sembrerebbe quindi che i cittadini fossero tenuti a versare una tassa alla dea sui loro guadagni e che il pagamento fosse effettuato attraverso la creazione di un oggetto votivo del valore corrispondente da dedicare nel *temenos*. L'usanza di fondere metalli preziosi per ricavarne oggetti da preservare nel santuario è riscontrabile anche nel caso di Atene e di Argo e mira alla tesaurizzazione del metallo stesso, giacché la moneta, fusa, è immagazzinata nel santuario come metallo, dopo essere divenuta 'non circolante'; similmente, il processo inverso (la fusione di un oggetto in metallo prezioso al fine di battere moneta) poteva aver luogo nel momento in cui la *polis* necessitava di finanze e le prelevava dal santuario.

Si ricondi inoltre come il *temenos* abbia restituito una serie di lingotti bronzei, forse appunto riconducibili al processo di tesaurizzazione di metalli. Il legame tra l'*Hera* venerata nel santuario samio e la produzione numismatica è forse testimoniato anche dalle emissioni monetali, che rappresentano solitamente la divinità in abiti nuziali.⁴¹⁴

La presenza nell'*Heraion* di ricchezze nella forma di oggetti sacri, depositate a comporre un fondo patrimoniale collettivo della *polis*, è documentata filologicamente anche da altri testi. In primo luogo, il santuario era stato saccheggiato dai pirati (Plut. *Pomp.* 24, 5), ragione per cui è presumibile che contenesse beni da trafugare. Inoltre, nell'area era stata dedicata una coppa originariamente destinata al re Cresos e quindi verosimilmente realizzata in metallo pregiato (racconta Erodoto [Hdt. I 70, 3] che i

⁴¹⁴ Lacroix 1949, pp. 206-216, tav. XVII, 3-10.

Lacedemoni, saputo che Creso era stato preso, vendettero la coppa, che stavano portando al re come dono, a un privato cittadino di Samos, il quale la dedicò poi nel *temenos*) e Alcibiade aveva dedicato, quale *ex voto*, una statua in bronzo (Paus. VI 3, 15).

Una testimonianza particolarmente importante in merito alla questione relativa agli aspetti economici dell'*Heraion* samio è rappresentata da Cicerone (Cic. *De leg.* II 6) che, affermando come sia sacrilegio non solo trafugare gli oggetti sacri, ma anche sottrarre quelli che sono stati affidati al santuario, sottolinea come tali tipologie di depositi presso aree sacre fossero riscontrabili appunto nell'*Heraion* samio. In particolare, il retore riferisce come Clistene, temendo per i suoi beni, avesse affidato la dote delle figlie al santuario di Samos, provando, quindi, come il *temenos* custodisse anche fondi di privati, svolgendo quasi un ruolo analogo a una 'banca'. Clistene trascorse gran parte della vita in esilio e, tornato ad Atene nel 508 a.C., dovette di lì a breve abbandonare la patria nuovamente – da cui ben si comprende la ragione per cui evitò di deporre le proprie risorse presso il santuario dell'Acropoli, preferendo invece l'*Heraion* samio. Il deposito di Clistene deve essere stato creato verosimilmente verso la fine del VI secolo a.C. e deve essere stato gestito all'interno di uno dei templi dell'*Heraion* adibito alla gestione di finanze private.

Un'altra categoria di oggetti attestata dai testi letterari sono i mobili, peraltro largamente diffusi anche negli inventari analizzati in riferimento al Partenone dell'Acropoli.

A Samos, i 'prestigiosi mobili' della casa degli uomini di Policrate furono dedicati nel santuario. È possibile che, anche in questo caso, si trattasse di oggetti connotati da un valore economico oppure che fossero riconducibili allo svolgimento di rituali specifici. Mobili in legno sono stati inoltre restituiti dagli scavi archeologici e sono menzionati nell'inventario templare che sarà analizzato successivamente.

Infine, è necessario presumere che alcune delle strutture del santuario fossero adibite anche ad altre funzioni oltre a quella prettamente religiosa e a quella economica testé accennate, poiché le fonti antiche attestano, *inter alia*, l'esistenza di una classe sacerdotale e l'esecuzione di riti che contemplavano lo svolgimento del banchetto rituale e azioni connesse al simulacro. Conseguentemente, è plausibile che alcune strutture santuariali fossero adibite a casa del personale sacerdotale, alla tessitura degli abiti per il simulacro (come documenterebbe la presenza di pesi da telaio) alla consumazione del pasto rituale collettivo, etc. Proprio questa molteplicità

di attività con sede nell'*Heraion* giustifica, forse, la presenza di numerose strutture al suo interno.

IV.24. *La ricostruzione della prassi rituale a partire dalla testimonianza filologica*

La documentazione letteraria pagana e cristiana tramanda concordemente il mito che vuole *Hera* nativa dell'isola di Samos (Paus. IV 4; Apul. *Metamorph.* VI 4; Lact., *Inst. Div.* I 17, 8), dove sarebbe nata sotto l'albero di *lygos*, presente nel *temenos* ancora all'epoca di Pausania (tanto che l'autore lo definisce l'albero sacro «più antico», cfr. Paus. VIII 23, 5) e i cui rami erano impiegati nello svolgimento del rito. L'isola di Samos sarebbe stata originariamente denominata *Parthenos* perché lì *Hera* fanciulla crebbe.⁴¹⁵

Le feste che avevano luogo nel santuario⁴¹⁶ erano dette *Tonaia*, come testimoniato da Ateneo (Ath. *Deipn.* XV 671-673). È tuttora aperto il dibattito se il rituale delle nozze sacre, lo *hieros gamos*, facesse parte delle feste principali in onore della dea, le *Heraia*, e se quest'ultime confluissero nelle *Tonaia*⁴¹⁷ ovvero se costituissero un rituale distinto.

Una rappresentazione dello *hieros gamos* potrebbe essere intravista nei già analizzati rilievi in terracotta e legno, forse allusione al rituale – peraltro attestato dagli autori cristiani (Lattanzio afferma, difatti, che i rituali annuali della dea prendono forma di festa nuziale e Agostino tramanda che i misteri di *Hera* hanno luogo a Samos perché lì la dea si è maritata con Giove, cfr. Aug. *De civ. Dei* VI 7, 3).

Il rituale delle feste *Toneia* è ricostruibile sulla base della narrazione di Ateneo,⁴¹⁸ che riporta il racconto eziologico di Menodoto di Samos.⁴¹⁹ Secondo tale racconto, Admete, fuggita da Argo a Samos, avrebbe voluto divenire sacerdotessa della dea. Gli Argivi, indignatosi di ciò, corrupero i Tirreni convincendoli, con la promessa di denaro, a portare via il simulacro divino, in modo che i gli abitati di Samos riportassero la causa dell'avvenimento all'arrivo di Admete sull'isola e la trattassero severamente. Tuttavia, i Tirreni, una volta trafugata la statua e postala nella nave, non riuscirono a salpare. Decisero dunque di riporre l'immagine divina sulla riva e, dopo averle offerto alcune focacce sacrificali, fuggirono. Il giorno

⁴¹⁵ Oltre al già menzionato Lattanzio, si vd. in proposito Cirio 1981, pp. 137-142.

⁴¹⁶ Sulle attività culturali presso l'*Heraion* vd. Fehrlé 1910, pp. 142ss.; Buschor 1930; Klinz 1933, p. 104; Nilsson 1955², p. 46ss.; Walter 1965, pp. 12 ss.; Kerényi 1972, pp. 119-133; Kipp 1974, pp. 157-209; Meuli 1975, pp. 1035-1081, partic. 1059-1064; Nafissi 1983; Kron 1988; Carter 1988; Kyrieleis 1993; Furtwängler 1997.

⁴¹⁷ Sul dibattito vd. Carter 1988; Carter 1987.

⁴¹⁸ Sul passo si vd. Nafissi 1983; su Anacreonte e Megistes: Page 1966.

⁴¹⁹ Su Menodoto: Tresp 1914, 151ss.; Kroll 1931; Jacoby *FGrHist* III B 541, *Komm.* P. 461ss.

successivo gli abitanti di Samos ritrovarono il simulacro sulla riva e, pensando che fosse fuggito di sua volontà, lo legarono con rami di *lygos*. Admete, però, liberò la statua, la purificò e la pose nuovamente sulla base nel tempio. L'oracolo di Apollo, consultato dai Sami circa gli strani avvenimenti verificatisi, ordinò loro di portare come penitenza corone di *lygos* durante le feste di *Hera*, dette dunque *Tonaia* perché la dea era stata legata (*suntoneos*). Le *Tonaia* prevedevano che la statua fosse purificata e che le venissero offerte focacce sacrificali; contemplavano inoltre banchetti sacri in onore di *Hera*.

Secondo E. Buschor⁴²⁰ il bagno sacro dello *xoanon* di *Hera* rappresenterebbe il recupero della verginità della dea, in analogia con il culto di *Hera* presso Argo attestato in Pausania (Paus II 38, 2).⁴²¹ Secondo M. Nafissi,⁴²² il *lygos* sarebbe collegabile alla sfera della sessualità, rappresentando un periodo di astinenza sia per la divinità sia per i fedeli che portavano le corone intrecciate con i rami dell'albero.

La dea era vestita con un abito nuziale, come è possibile apprendere dal summenzionato Lattanzio e come confermerebbe il rinvenimento nel santuario di pesi da telaio, forse legati alla tessitura dell'abito.

Ateneo restituisce inoltre un epigramma di Niceto di Samos,⁴²³ che tramanda come il rituale prendesse la forma di una festa a carattere campestre,⁴²⁴ con svolgimento della mensa sacra, peraltro documentata dai materiali ceramici fino all'età arcaica inclusa.

Secondo la ricostruzione di Furtwängler, la prassi rituale, dopo la morte di Policrate, subì una riforma volta a evidenziare maggiormente il legame fra città-stato e santuario come pure a esaltare il ruolo politico e commerciale prestigioso conseguito da Samos, comportando altresì rapporti più stretti fra *temenos* e *polis*, che finirono però per causare una perdita parziale dell'autonomia dell'area sacra nella gestione della propria organizzazione interna. Fu stabilita la creazione di un collegio

⁴²⁰ Buschor 1930, ripreso da Ohly 1953a, pp. 25ss; Walter 1965, pp. 14ss.; Kremer 1982, pp. 283-290. Contro tale ipotesi: Kipp 1974, p. 170 e n. 47.

⁴²¹ Anche nell'*Ifigenia in Tauride* di Euripide la statua viene purificata, bagnandola nel mare, dalla sacerdotessa di Artemide, al fine di mondarla dall'impurità causata dagli omicidi di Oreste e Pilade (Eur. *Iphig. Taur.* 1188ss.).

⁴²² Nafissi 1938, 417-439.

⁴²³ Su Niceto, vd. Diehl 1936; Nafissi 1983.

⁴²⁴ Kron 1988, pp. 135-147.

di *neopoioi* e la nomina di un *tamias ton ieron*, funzionario dello Stato samio incaricato della supervisione delle entrate del santuario.⁴²⁵

La brusca diminuzione della ceramica per il pasto rituale ha spinto a pensare ad un cambiamento nella prassi rituale, volto a ridimensionare il carattere popolare della festa. Parallelamente, a partire dunque dal V secolo, si riconosce una rilevante importanza agli agoni nella festa di *Hera*. Il carattere agonistico della festività sarebbe suggerito dalla presenza, nel santuario, di statue di atleti, tra cui spicca una testa classica di giovane atleta;⁴²⁶ tali sculture, secondo Furtwängler, sottolineano il carattere agonistico delle grandi *Heraia* che avevano luogo ogni quattro anni.⁴²⁷

Le *Heraia* furono ribattezzate *Lysandreia* nel 403 a.C. dopo che la città cadde nelle mani di Lisandro, primo mortale greco ad essere venerato come dio (Plut. *Lys.* 18, 4).

Nel IV secolo, dopo il ritorno dei sami a seguito dell'occupazione ateniese, vennero recuperati, anche allo scopo di ribadire l'identità samia e le sue radici, gli elementi del culto arcaico ed è in tale contesto che devono essere lette le testimonianze di Nikainetos, Callimaco e il racconto eziologico di Menodoto riportati da Ateneo, le quali rispecchierebbero tanto la prassi di IV secolo quanto quella arcaica, dalle prime ricalcata pedissequamente.

Durante gli *agoni* ellenistici aveva luogo una corsa con fiaccole in onore di Afrodite,⁴²⁸ il cui culto era particolarmente importante nella città di Samos in epoca ellenistica, come dimostrano gli scavi nel tempio urbano.

In base a tali elementi e unitamente all'evidenza archeologica che testimonia largamente la prassi del banchetto collettivo fino a tutta l'età arcaica attraverso il materiale ceramico, è legittimo ipotizzare la funzione di sale da banchetto per alcune delle strutture del santuario, sebbene non sia chiaro quali.

⁴²⁵ Habicht 1972, p. 191, n. 9, ll. 15 ss.; Transier 1985, p. 67.

⁴²⁶ Kyrieleis 1978 a, pp. 171 ss.

⁴²⁷ Furtwängler 1997, p. 143.

⁴²⁸ Dunst 1967, pp. 225 ss.

IV.25. Ricostruzione dei culti secondari a partire dalla testimonianza filologica

Tutte le fonti letterarie pertinenti al santuario extraurbano di Samos attestano concordemente il culto di *Hera* quale divinità titolare dell'intera area sacra. È possibile, tuttavia, che essa fosse associata, forse in qualcuno degli edifici templari del *temenos*, al culto di divinità poste in posizione secondaria, sulla cui eventuale presenza gettano luce i documenti filologici esaminati.

In primo luogo, sembrerebbe che nel santuario fosse presente il culto di Zeus. È stato osservato come, tra i materiali archeologici rinvenuti abbondino gli scudi miniaturistici, che sono solitamente attestati in aree sacre in cui è presente il culto del dio (ad es. a Olimpia, presso l'antro di Zeus a Ida e a Gortina). Inoltre alcuni materiali ceramici riportano la lettera *delta*, talvolta preceduto da un *eta*. Tale *delta* è stato solitamente interpretato come l'iniziale di *demosio* e letto quindi come un'indicazione che, almeno in parte, il vasellame da impiegarsi per la mensa sacra era pubblico e apparteneva alla *polis* di Samos. Tuttavia, l'impiego di un tale termine risulterebbe 'prematurato' in un contesto aristocratico di epoca geometrica e arcaica. Kyrieleis ha allora suggerito di leggere nel *delta* un *rho* e di vedere nelle iscrizioni le iniziali del nome di *Hera*, vale a dire l'*eta* e il *rho*, ma l'ipotesi è contraddetta dalla forma stessa delle lettere, che risultano difficilmente assimilabili a un *rho* e dalla circostanza che, inoltre, le altre epigrafi dipinte sul vasellame riportano tutte e tre le lettere del nome della dea e non solo le prime due. Una possibile soluzione al problema in questione può, forse, essere la lettura del *delta* come l'iniziale di *Dios*, Zeus appunto, il quale potrebbe essere associato al culto di *Hera*. La presenza di Zeus in associazione alla dea sarebbe per altro confortata dai rilievi in terracotta e in legno rappresentanti, con ogni probabilità, lo *hieros gamos*. La connessione del santuario con la sfera matrimoniale è inoltre attestata, a livello filologico, dai documenti classici e cristiani già analizzati e la celebrazione del rito nella forma di matrimonio doveva probabilmente coinvolgere, oltre la presenza della sposa, anche quella dello sposo. Le statuette fittili maschili restituite dagli scavi archeologici rappresentano cavalieri o comunque guerrieri, forse riconducibili alla sfera del culto di una divinità maschile presente nell'area sacra, piuttosto che direttamente con *Hera* (nonostante sia nota l'epiclesi *ippia* della dea).

La dedica, da parte di Atene, del noto gruppo scultoreo con Zeus, *Athena* e *Hera* può forse essere vista, più che un tentativo di 'provocare' gli abitanti di Samos non

includendo *Hera* come suggerito da A.E. Furtwängler, come un'allusione al culto di Zeus, la cui statua venne poi posta sul Campidoglio da Augusto.

La connessione fra *Hera* samia e il culto di Zeus può essere inferita anche dalla presenza, presso Olimpia, dell'altare di ceneri della dea di Samos (Paus. V 13, 8).

Infine, nel passo di Ateneo (Ath. *Deipn.* XV 671-673), viene esplicitamente affermato che il rituale festivo e il banchetto prevedevano il coinvolgimento del «combattente coperto di scudo» (τες ὑπασπίδιον πολεμιστήν), quindi di una figura divina maschile, guerriera e dotata di scudo⁴²⁹ – forse, appunto, identificabile con Zeus e non certamente, come è stato fatto da alcune delle traduzioni del passo di Ateneo, con *Hera* (*polemisten* è infatti l'accusativo del maschile o *polemistes* e *upaspidion* è il corrispondente aggettivo maschile).

In conclusione, alcune delle testimonianze letterarie indurrebbero a ritenere presenti nel culto sia Zeus sia Afrodite, che, uniti a *Hermes* e *Euagghellis* (menzionati dall'inventario di seguito analizzato), costituirebbero quattro referenti divini che potrebbero, forse, essere stati destinatari di alcune strutture templari oppure essere accolti in esse come figure subalterne a *Hera*.

⁴²⁹ Uno degli epiteti di Zeus è infatti 'egioco', dotato di scudo (cfr. Hom. *Il.*).

V. Le epigrafi

V.1. *Iscrizione arcaica per Hera (SEG XII 391)*

V.1.1. *Testo*

...νισκος Ξ[εν] -
[ο]δόκο, Δῆμι[ς]
[Π]υθοκλέος ο -
[ι]κήηιοι Περ[ί]
νθιοι τῆι Ἡρ -
ηι ἀνέθεσαν,
δεκάτην ἔρ -
δοντες γορ -
γύρην χρυσῆ -
ν, σερῆνα ἀργ -
ύρεον, φιάλη -
ν ἀργυρῆν, λυ -
χνίην χαλκῆ -
ν ὄνονημένα
σύμπαντα δ -
[ι]ηκοσίων δυ -
ωδέκον στατ -
ήρων Σαμίω -
ν συν τῶι λίθω[ι]

...nikos figlio di Senodoko,
Demis figlio di Putokleos
oikei(ei)oi di
Perinto dedicarono
a *Hera*
la decima, offrendo
una gorgone
aurea, una sirena
argentea, una *phiale*
argentea,
un candelabro di bronzo,
avendo speso per tutto l'insieme,
duecentododici stateri
sami, inclusa
la stele.⁴³⁰

⁴³⁰ La stele su cui è incisa l'iscrizione.

L'epigrafe,⁴³¹ datata al 580 a.C., concerne l'offerta di una cospicua *dekate* all'*Hera* di Samos da parte di due abitanti di Perinto (Fig. 70). Gli oggetti dedicati vengono enumerati: si tratta di una gorgone d'oro, un *Seiren* d'argento, una *phiale* d'argento e un candelabro in bronzo.⁴³²

Si evince dall'epigrafe una chiara volontà di esplicitare con esattezza la spesa sostenuta per l'acquisizione dei doni per la dea, includendo in essa anche il costo della stele su cui è redatta l'iscrizione stessa e specificando sia la somma totale, pari a 212 stateri, sia le singole componenti. La circostanza non è casuale, ma nasconde un preciso intento di dimostrare la correttezza di quella che può essere definita a tutti gli effetti una 'transazione economica'.

È stato convincentemente dimostrato, da M. Guarducci,⁴³³ che i due dedicanti sono abitanti di Perinto, colonia di Samos fondata circa attorno al 600 a.C., offerenti la *dekate* alla massima dea della loro patria. Secondo tale ricostruzione, assai verosimile, i dedicanti sarebbero due cittadini di Samos trasmigrati, in qualità di coloni, a Perinto, ove avrebbero lavorato i lotti di terreno affidati loro dalla madrepatria. I due, ritornati, dopo oltre un decennio, a Samos in una certa occasione, offrirono alla principale divinità del luogo una decima: rientra, difatti, nella normale prassi politica e religiosa che i coloni restino legati al referente divino principale della loro patria di appartenenza e che tale legame debba essere manifestato anche attraverso la dedica di fondi – ad es. i coloni Ateniesi del V a.C. in Tracia erano tenuti a contribuire finanziariamente alle feste Panatenee e alle Dionisie.⁴³⁴

Il legame religioso tra i coloni e la madrepatria si esprimeva quindi anche in termini economici ed è in tale ottica che deve essere letta l'epigrafe in questione, che illustra come anche i coloni, similmente agli abitanti stessi di Samos, fossero tenuti a partecipare alla vita economica del santuario con il quale la loro *polis* intratteneva legami più stretti, versandovi contributi. Si tratta infatti di un'usanza attestata anche in altre aree sacre relative a *poleis* con una storia di colonizzazione, quali, ad es., il *Didymaion* di Mileto, che riceveva dagli abitanti di Cio, colonia milesia, periodicamente

⁴³¹ Klaffenbach 1953; Guarducci 1956.

⁴³² È stata messa in relazione, da parte di G. Klaffenbach, la connotazione infera della Gorgone e della Sirena con l'originaria appartenenza di *Hera* al regno di Ade, ipotesi accolta da M. Guarducci.

⁴³³ Guarducci 1956.

⁴³⁴ IG I² 45

un determinato numero di *phialai*, come ci informa un decreto ellenistico di III a.C.⁴³⁵ e che percepiva, parimenti, *prosekonta charisteria* per Apollo, da parte degli abitanti di Apollonia sul Rindaco, anch'essa colonia.⁴³⁶

Sembrerebbe in ultima analisi, come intuito da M. Guarducci, che i due abitanti di Perinto fossero stati in qualche modo obbligati da patti sanciti a tradurre in offerte alla dea di Samos – e quindi, in altre parole, alla *polis* di Samos – una determinata porzione dei loro guadagni e rientrava, pertanto, tra i loro doveri l'esatta dimostrazione delle spese sostenute, in maniera tale che tutti avessero la possibilità di verificare il rispetto dei loro obblighi nei confronti della città. Proprio perchè aliquota sui guadagni ottenuti, l'offerta poteva essere a tutti gli effetti essere definita come *dekate*.

L'epigrafe, fino ad oggi studiata prevalentemente sotto il profilo filologico, se invece contestualizzata nel contesto di rinvenimento, si rivela particolarmente rilevante sotto molteplici profili, gettando luce sui processi finanziari in atto nei *temene* sin dall'inizio del VI secolo a.C. In prima istanza testimonia come il santuario costituisse l'ente collettore di diverse tipologie di introiti, non esclusivamente derivanti da fonti sacre (quali potevano essere, ad esempio, i ricavi dell'affitto di terre santuariali) e come i cittadini samii, siano essi residenti nella *polis* o al di fuori di essa, fossero comunque obbligati a versare contributi all'area sacra, che, specie in epoca arcaica, sembrerebbe costituire l'unico luogo ove vengono accumulate le risorse collettive.

Similmente, l'iscrizione, come del resto il testo di Erodoto già considerato, mostra come solitamente le riserve fossero depositate nello spazio consacrato sotto la forma di oggetti in metalli preziosi, soprattutto in oro e argento, al fine di tesaurizzarli e concentrarli in un'unica sede.

⁴³⁵ *Milet* III n. 141, ll. 12 ss.

⁴³⁶ *Milet* III n. 155, ll. 20 s.

V.2. *Inventario dei templi di Hera (IG XII 6, 1, 261)*

V.2.1. *Testo*

1

[ἐπ]ὶ Πεισίλεω ἄρχοντος ἐν Σάμῳ, Ἀθήνησι δὲ ἐπὶ Ἀρχίου ἄ[ρχο]-
[ντος] παρέλαβον οἱ ταμίαι Φίλτων Λαμπ(τρεύς), Διονύσιος Κολλυ(τεύς), Βλέ[υ]-
ρος Π(αιανιεύς)., Φιλοκλῆς Φρεάρ(ριος), Εὐξενος Θορί(κιος), Θεοκλῆς
Ἀχαρ(νεύς), Θεόφιλος]

[—] Θεώρος Ἐλευ(σίνιος), Ἀριστόμαχος Ἀναφλ(ύστιος) παρὰ ταμιῶν τῶν ἐ[πι]

5

[Θεο]κλέους ἄρχοντος ἐν Σάμῳ, Ἀθήνησι δὲ Θεμιστοκλέους, [Σω]-
[σθέν]ους Εὐώ(νυμέως), Ἄγνοκράτους Ἀλ[αι](έως), Ἀλκίου Πρασι(έως),
Φιλοστράτου ἐξ Οἴ(ου)]

[Ἀρ]ιστάρχου Ἄγνου(σίου), Ἀγασίου Ἀχαρ(νέως), Ἐ[ρ]οδίου Μελι(τέως),
Ἀντιφῶντος Ἐλε[υ]-

σι(νίου), Καλλιμάχου Ἀφιδ(ναίου), Ἀμφικλέους Αἰγι(λιέως), ἐπὶ τῆς Κεκροπίδος
δε[υ]-

τέρας πρυτανείας ἕκτη καὶ δεκάτη, βουλὴ ἐν Ἡραίῳ τῶν προέδ[ρ]-

10

ων ἐπεψηφίζε Φ[αί]ν[ιπ]πος Κήττι(ος), συμπρόεδροι Φιλόστρατος Κηφι(σιεύς),
Χ[α]-

[ι]ρεφάνης Ἀλαι(εύς), Λύσανδρος Στερι(εύς), Διότιμος Ἀχαρ(νεύς), Φόρυς
Μελι(τεύς), Θεόξ[ε]-

[ν]ος Ἐλευ(σίνιος), Παρμονίδης Τρικο(ρύσιος), Τιμαίνετος Αἰγι(λιεύς). κόσμος
τῆς θεοῦ· κι[θῶ]-

[ν] Λύδιος ἔξαστιν ἔχων ἰσ[ά]τιδος, Διογένης ἀνέθηκε, κιθῶν Λύδιος ἔ-
ξαστιν ὑακινθίνην ἔχων, κιθῶν Λύδιος ἔξαστιν ὑακινθίνην ἔχ[ω]-

15

[ν,] κιθῶν Λύδιος ἔξαστιν ἄλογγὴν ἔχων, κιθωνίσκος λινοῦς ἔξαστι[ν]

16

ἄλογγὴν ἔχων, κιθῶν κατάστικτος, κιθῶν Λύδιος ἔξαστιν λευκὴν [ἔ]-
χων, μίτρη λιτὴ στυπείου, κιθωνίσκος χρυσῶι πεποικιλμένος μύρ-

τον χρύσειον ἔχων, περίβλημα λίνου ράκινον, μίτρη πάραυλος ταύτην
[ή] θεὸς ἔχει, παράλασσις ἴριν ἐμ μέσῳ ἔχει ἀλογγὴν, σινδῶν λίσ ἦντινα
20

[τ]ῆι θεῶι παραπιτνῶσι, κιθῶνος στυπίνου τό[μ]ος, πρόσλημα τῆς θε-
οῦ παραλογγῆς ἀμφι[θ]ύσανον, σφενδόναί λιναῑ δύο, κρήδεμνα ἑπτὰ τού-
[τ]ων ἐν ἡ Εὐαγγελίς ἔχει, περίζωμα ἀλογοῦν ράκινον ποικίλον, κεκρ[ύ]-
[φ]α(λος) ἐκτὸς ἀλογοῦς, ὑποκεφάλαια δύο, ἡμιτυβίου λιτά ὑποκεφάλειον
ὑπο[γε]-

[γ]ραμμέρον, σπληνίσκον ὑπογεγραμμένον ἰπέ[α] σινδονίσκη ὑπογε[γ]-
25

ραμμένη, σπληνίσκον λινούν ἄρ<τ>ι νέον καταπέτασμα τῆς τραπέζης [ρ]-
άκινον: παραπετάσματα δύο βαρβαρικὰ ποικίλα: αὐλαῖαι δύο, πρόσλημ[μ]-
[α] λινούν: ἰμάτιον λευκόν, ἡ ὀπισθε θεὸς ἔχει, κιθῶνες Λύδιοι ἐξάστει[ς]
[ἀ]λοργὰς ἔχοντες: κιθῶνες ἐπὶ Θρασυάνακτος τούτους ἡ θεὸς ἔχει, κιθ[ῶ]-
νες ἐπὶ Ἰπποδάμαντος δύο τούτους ἔχει ἡ θεός, ἐπὶ δημιουργοῦ Δαμασικ[λ]-
30

έους γλάνδιον ἀλογοῦν τοῦτο ἐπὶ τοῦ ὁδοῦ: ἐπὶ Δημητρίου ἄρχοντο[ς]
κιθῶνες δύο τούτους ἡ θεὸς ἔχει: ἰμάτια Ἑρμέω: κιθῶνες ΔΔΔ⊙ΠΙ τ[ο]-
ύτων ὁ Ἑρμῆς ἓνα ἔχει: ἰμάτια: ΔΔΔΔ⊙ΠΙ τούτων ὁ Ἑρμῆς ἔχει ἓν, ἀπ[ὸ]
τούτων τῶν ἰματίων ὁ Ἑρμῆς ὁ ἐν Ἀφροδίτης ἔχει δύο στρουθοὶ ὑπὸ τῆ[ι]
τραπέζῃ: στρουθοὶ ἐπίχρῦσοι δύο, στρουθοὶ ὑπάργυροι δύο, τῶν στρουθῶν
35

τῶν ἐπιχρῦσων ἐγλείπει τὰ ὀρσοπύγια: Φιλόστρατος ἀπέγραψε, σπληνίσ[κ]-
ον μίτρη, κρήδεμνον, γλάνδια δύο ἀλοργὰ ἐπὶ τοῦ ὁδοῦ τῆς Ἑρας, μίτραι δύο[ο]
στυπίναι, κιθῶνες δύο ἐνδυτὰ τῆς Εὐαγγελίδος, τρίχαπτον παλαιόν
ἐν τῷ Μεγάλῳ Νειῶι, ὅσα ἐν το<ῖ>ς μέρεσιν ἀνεγίνωσκεν ἐκ τοῦ βιβλίου τοῦ
σε-

σημασμένου καὶ ὁ ἱερὸς τῆς θεοῦ Πελύσιος ἀπέφαινε ὄντα πλὴν τῶνδε τῶ[ν]
40

ἐνέλειπεν σκάφης χαλκῆς ταύτην ἔφασαν θεσμοθέτας ἔχειν ἀνδριαντίσκω[ν]
ἐκ τοῦ Ἰωιδέου: ΔΠ ἰπίσκος χαλκοῦς: ἐβδόμει καὶ δεκάτει, βουλὴ ἐν Ἑραῖοι,
τῶν προέδρων ἐπεψήφισε Κτησικλειδῆς Εὐωνυ(μεύς), συμπρόεδροι: Παράμυθος

[Α]λαι(εύς): Ἀβροκόμας Κυδαθη(ναιεύς): Φειδιάδης Αἰθαλί(δης): Διόδοτος
Θριά(σιος): Χαρίας [Ξ]υπεται(ών): Γ-

[ορ]γίας Ἐλευ(σίνιος): Κηφισοκλῆς Μαραθώ(νιος): Σωκράτης Αἰγίλι(εύς): τῶν δ'
ἐνελίμπανεν ἐν

45

τῶι οἴκωι ἐκ τοῦ γάμμα ἐξάλειπτρον ἐλεφάντινον λεοντόβασις ποικίλον ἐν
τῶι εἴ ἐνλείπει χερνιβεία χαλκᾶ δύο: ἐν τῶι πρώτῳ ἐν δίφρακον συντετρ[ι]-
μμένον: τοῦ δευτέρου διφράκου ἐνλείπει τὰ πλέκτρα ὑπὸ

τούτῳι δίφρακον

τὸν τόνον οὐκ ἔχει: τρίτα κλιντηρίσκος ἐλέφαντι ποικίλος οὐκ ἦν τοῦτον

50

Μαιάνδριος Χάροπος ἀνέθηκεν, πλάγιος τοῖχος: δίφρος Ἡρόδοτος Ζήν[ω]-
νος Ἴηρηι, σφελίσκον, Καλλιδάμας Φυλάκου γυνὴ ἐπὶ βήματος ξυλίνου χεῖ-
ρες πρόσωπον πόδες λίθινοι αὐτῆ ἔχει τέττιγας ἐπιχρῦσους ἐνλείπει[ι]

τῶν τεττίγων τριῶν καὶ τῶν ἐνωιδίων: μάχαιρα<ι> ἐμ μαχαιροθήκει ἐνν-
έα τούτων μία παρὰ τεῖ Ἴηραι, κοπίς μικὰ οὐκ ἦν, κηρύκεα δύο, τούτων τὸ ἐ[ν]-

54

ὄς ἐνδεῖ, κέρας κεράμινον οὐκ ἦν: πρόχοι χαλκαῖ ΔΠ: τὴν βουλήν τούτῳ[ν]

55

ἔφασαν ἔχειν: ΠΙΙ: κύκλος χαλκοῦς τοῦτον τὴμ βουλήν ἔφασαν ἔχειν

ἐπὶ Πεισίλεω ἄρχοντος, μηνὸς Ποσιδειῶνος τετράδι φθίνοντος, ἐπὶ τῆς

Πανδιονίδος πέμπτης πρυτανείας μίαι καὶ τριακοστεῖ παρέδοσαν οἱ τα-

μίαι τῆς θεοῦ οἱ ἐπὶ Θεοκλέους ἄρχοντος, Σωσθένης Εὐων(υμεύς): Ἀγνοκράτ-

ης Ἀλαι(εύς): Ἀλκίας Πρασι(εύς): Φιλόστρατος ἐξ Οἴ(ου): Ἀρίσταρχος

Ἀγνού(σιος): Ἀγασίας Ἀχα[ρ](νεύς)

60

Ῥαίδιος Μελ[ι](τεύς): Ἀντιφῶν Ἐλευ(σίνιος): Καλλίμαχος Αφιδν(αῖος): Ἀμφικλῆς
Αἰγίλι(εύς):

καὶ προέδρων ἐπεστάται Εὐβουλίδης: Ἄλα(ιεύς): συμπρόεδροι Διονυσόδωρος
Φ[η]-

γού(σιος): Εὐθίας: Χολλεί(δης): Χαίρων: Κικυν(νεύς): Γλαυκίας: Ἀχαρ(νεύς):

Δημήτριος Αἰζω(νεύς): Ἴγίας

Ἐλευ(σίνιος): Ἀντιγένης: Ῥαμν(ούσιος): Ἀρχέβιος: Παλλη(νεύς): πρῶτος ῥυμὸς

φιάλαι Δ ἦγε

[⊙]HHHHΔ⊙⊙⊙⊙: δεύτερος ρυμός φιάλαι: Δ ἦγε: ⊙HHHH⊙⊙III: τρίτος ρυμός

65

ἦγε φιάλαι: Δ: ⊙HHH⊙ΔΔΔΔ⊙⊙<I> τέταρτος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHH

⊙⊙

III: πέμπτος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε ⊙HHHHΔ⊙ III: ἕκτος ρυμός φιάλαι: [Δ]

ἦγε: ⊙HHHHΔΔΔΔ⊙⊙⊙III : ἕβδομος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHHΔΔ⊙⊙⊙II

ὄγ[δοος]

ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHHΔΔΔ⊙⊙⊙II: ἕνατος ρυμός ἦγε φιάλαι: Δ: ⊙HHH

⊙ΔΔΔΔ⊙⊙⊙⊙III : δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHH⊙ ⊙⊙: ἐνδέκατος

70

ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙H HHH⊙⊙⊙⊙II: δωδέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε

⊙HHHH⊙III: τρίτος καὶ δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHHΔΔ⊙ ⊙⊙⊙⊙: τέ-

ταρτος καὶ δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHH⊙⊙⊙⊙: πέμπτος καὶ δέκ[α]-

[τος] ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHH⊙ΔΔΔΔII : ἕκτος καὶ δέκατος ρυμός φιάλα[ι]

[Δ: ἦγε: ⊙H]HHH⊙⊙⊙⊙ IIII: ἕβδομος καὶ δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHH

75

[-4-- ὄγδοος] καὶ δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ ἦγε: ⊙HHHHΔΔΔ⊙⊙III: ἕνατος

[καὶ δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦ]γε: ⊙HHHH⊙⊙⊙⊙ δέκατος ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε:

⊙HHHHΔ:

[---- [εἶς καὶ εἰκοστὸς] ρυμός φιάλαι: Δ: ἦγε: ⊙HHHΔΔΔΔ⊙: δεύτερος καὶ ε[ι]-

[κοστὸς ρυμός --- c.9---]ωμη -4-- ων[—]HHHH⊙Δ

[—]γ[---]

1

Sotto l'arconte Peisileos a Samos, sotto l'arconte Archios ad Atene,
i *tamiai* Filton di Lamptre, Dioniso di Collito,
Bleuros di Peania, Filokles di Frearri, Euxenos di Torico, Teocles di Acarnao,
Teofilos,
Teoros di Eleusi, Aristomacho di Anafilisto eseguivano il passaggio di consegne (=
ricevevano [gli oggetti seguenti]),

5

dai *tamiai* che erano precedentemente in carica sotto l'arconte Teokleus a Samos e
sotto l'arconte Temistocle ad Atene,
Sostenos di Euonimea, Agnokratos di Ale, Alkios di Prasie, Filostratos di Eo,
Aristarco di Agnunte, Agasios di Acarne, Podios di Melita,
Antifonos di Eleusi, Kallimaco di Afidna, Anfikleos di Egilia.

Quando era il diciottesimo giorno della seconda pritanìa di Atene, la *boule*

10

nell'*Heraion* votò come presidente Fainippos di Kettios,
come colleghi di presidenza vi erano Filostrato di Kefisieus,
Chairefanos di Ale, Lisandro di Stiria, Diotimos di Acarne, Forus di Melita,
Teoxenos di Eleusi, Parmonides di Tricorito, Timainetos di Egilia. *Kosmos* della dea:
un chitone lidio con l'orlo azzurro, Diogene lo dedicò; un chitone lidio con l'orlo
color di giacinto, un altro chitone lidio con orlo color giacinto,

15

un chitone lidio avente con l'orlo di colore porpora, una tunica di lino con l'orlo
color porpora, un chitone punteggiato, un chitone lidio con l'orlo bianco,
una cintura semplice di stoppa, una tunica dorata in modo vario con
un mirto d'oro, una coperta di lino lacera, una cintura
che la dea ha vicino, con una pietra preziosa irregolare al centro color porpora, una
veste di lino finissimo

20

che è distesa sulla dea, un pezzo di chitone di stoppa, un manto della dea
orlato di porpora con frangia, due bende di lino, sette veli, uno dei quali
lo possiede Euagghelis, una cintura color porpora lacera e variopinta,

una rete inoltre color porpora, due cuscini, drappi di pannilino, un cuscino ornato, una fasciatura *ippea* ornata, una veste leggera di lino ornata,

25

una fasciatura stretta di lino ad oggi nuova, una tovaglia per la *trapeza* lacera, due stoffe straniere variopinte; due copritavolo, un manto di lino, un mantello bianco che la dea nella parte retrostante ha, chitoni lidi aventi gli orli

di porpora; chitoni (donati) sotto Trasyanax che la dea ha, 11 (12) chitoni (donati) sotto Ippodamante che la dea ha; dall'artigiano Damasicleos

30

una mantellina color porpora che è presso l'entrata; da Demetrio l'arconte due chitoni che la dea ha; mantelli *Ermeo*; 38 chitoni di cui

uno lo possiede Hermes; 48 mantelli di cui uno lo possiede Hermes, di questi mantelli l'Hermes quello presso Afrodite ne possiede due. Uccelli presso la *trapeza*: due uccelli aurei, due uccelli d'argento, degli uccelli

35

d'oro mancano i codioni; Filostratos ha registrato: una fasciatura stretta, una cintura, un copricapo, due mantelline color porpora dell'*Hera* presso l'entrata, due cinture di stoppa, due chitoni, vesti di Euagghelis, un tessuto di peli antico.

Nel Grande Tempio: gli oggetti classificati nei singoli reparti che (Filostrato?) ha letto ad alta voce dal libro-inventario sigillato e che Pelysios, il sacerdote della dea, ha dichiarato/denunciato fatta eccezione per le cose (che sono attualmente in uso).

40

Tra queste manca: la meridiana bronzea – (Filostrato e Pelysios?) dicono che è attualmente in possesso dei tesmoteti –, 12 statuette dall'Odeion, un cavallino di bronzo.

Il diciassettesimo giorno, la *boule* nell'*Heraion* votò come presidente Ktesikleides di Euonimo, come colleghi di presidenza vi erano Paramito di Ale, Abrokomas di Cidatene, Feidiades di Etalia; Diodoto di Triaso; Orgias di Eleusi, Kefisokles di Maratona, Socrates di Egilia.

45

Nell'*oikos* mancano le seguenti cose: dal "T" [scaffale?] un'ampolla d'avorio variopinta, e nel "E" mancano due bacini di bronzo, nel primo (scaffale? mucchio? spazio?): una sedia rotta, una seconda sedia cui mancano gli intrecci di vimini – la

sedia non ha la cintura (?), in terzo luogo, per quanto concerne i letti in avorio variopinti, non c'è

50

quello che Maiandrios figlio di Caropo dedicò. Muro laterale: lettiga (recante l'epigrafe) «Erodoto figlio di Zenone (dedicò) a Hera», uno sgabello (recante l'epigrafe) «Kallidamas figlio di Fylakos», una statua femminile su base lignea con mani, volto e piedi in pietra, questa ha cicale d'oro, mancano tre delle cicale d'oro e gli orecchini; per quanto riguarda i coltelli sacrificali che stanno nella cassa per i coltelli,

uno è presso Hera, il coltello piccolo non c'è; due bastoni, di cui uno è rovinato; il corno di terracotta non c'è; 7 brocche di bronzo, che si dice la

55

boule abbia in cura; 4 ghirlande di bronzo, che si dice la *boule* abbia in cura.

Sotto l'arconte Pesileo, mentre finiva il quarto giorno,

durante il trentunesimo giorno della quinta pritanìa ateniese

entrarono in carica, sotto l'arconte Teocleos, i *tamiai* Sostenes di Euonimea, Agnokrates di

Ale, Alkias di Prasie, Filostratos di Eo, Aristarco di Agnunte;

60

Paidios di Melita, Antifon di Eleusi, Kallimaco di Afidna, Amficles di Egilia,

e fu votato come presidente Euboulides di Ale, come compagni di presidenza vi erano Dionisodoro di Fegunte, Euthias di Collide, Cherone di Cicinna, Glaukias di Acarne, Demetrios di Essone, Egia

Di Eleusi, Antigene di Ramnunte, Archebio di Pellene. Primo scaffale: 10 *phialai* del peso di 919 dracme; secondo scaffale 10 *phialai* del peso di 902 (?) dracme e 3 oboli; terzo scaffale 10

65

phialai del peso di 898 dracme; quarto scaffale 10 *phialai* del peso di 951 (?) dracme e 2 oboli;

quinto scaffale: 10 *phialai* del peso di 911 dracme e 3 oboli; sesto scaffale 10 *phialai* del peso di 944 dracme e due oboli; settimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 827 dracme e 2 oboli; ottavo

scaffale: 10 *phialai* del peso di 937 dracme e 2 oboli; nono scaffale: 10 *phialai* dal peso di 943 dracme e 4 oboli; decimo scaffale: 10 *phialai* dal peso di 952 dracme; undicesimo scaffale:

70

10 *phialai* del peso di 953 dracme e 2 oboli; dodicesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 960 dracme; tredicesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 929 dracme; quattordicesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di ... (?) dracme; quindicesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 896 dracme; sedicesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 853 dracme e 4 oboli; diciassettesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di ... (?) dracme;

75

diciottesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 936 dracme e 3 oboli; diciannovesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 918 dracme; ventesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 920 dracme; ventunesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 945 dracme; ventiduesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di ...; ventitreesimo scaffale: 10 *phialai* del peso di 905 dracme

V.2.3. *Commento*

L'epigrafe⁴³⁷ concernente l'inventario dei contenuti dei templi dell'*Heraion* samio si data al IV secolo a.C. (346/345 a.C.⁴³⁸ o 364/363⁴³⁹; eventualmente al 436 a.C. secondo W.H. Denham Rose⁴⁴⁰). Il documento, fino ad oggi studiato prevalentemente da un punto di vista storico (volto alla ricostruzione delle cleruchie ateniesi)⁴⁴¹ e filologico, si rivela particolarmente importante per l'indagine volta ad esaminare la natura degli edifici del *temenos* e a individuarne le relative funzioni, se considerato in rapporto con il contesto sacro cui è pertinente.

La situazione che il testo tratteggia non riflette il momento di maggiore sviluppo dell'area sacra, sia dal punto di vista architettonico che culturale, ma riguarda un periodo successivo, forse inquadrabile nell'ambito della cleruchia ateniese a Samos (dal 366/365 a.C. al 322/321 a.C.).

Non è possibile determinare se l'iscrizione sia stata redatta in un'occasione speciale o se, invece, faccia parte di una serie di inventari scritturati su base periodica.

Il testo mostra una struttura organizzativa di evidente impronta Ateniese, segnata difatti da un'attenzione per il corretto svolgimento della procedura amministrativa nella redazione dell'inventario, documentando, *inter alia*, la prassi della *parádosis* inerente alla trasmissione della cura dei beni preservati negli edifici santuariali da un collegio di *tamiai* ad uno successivo. Infatti, la *parádosis* alle ll. 1-9 testimonia il passaggio di incarico da un corpo di nove custodi ad uno nuovo, analogamente composto da nove membri. Le formule adottate richiamano da vicino quelle utilizzate negli inventari ateniesi e delii e comportano la doppia menzione dell'arconte di Atene e dell'arconte di Samos.

Dal testo dell'epigrafe si evince come l'inventario sia stato redatto in occasione di tre giornate diverse, durante le quali sono stati nominati presidenti del Consiglio e colleghi di presidenza differenti. Non è chiaro se gli ambienti inventariati nelle tre giornate facciano riferimento a molteplici vani di un'unica struttura o se, al contrario, siano riferibili a tre edifici separati.

⁴³⁷ Curtius 1877; Michel 1900, pp. 678-680; Denham Rouse 1902; Ohly 1953a; Romano 1980; O'Brien 1993; Cargill 1995.

⁴³⁸ Curtius 1877, p. 12.

⁴³⁹ O'Brien 1993, p. 25, n. 17.

⁴⁴⁰ Denham Rose 1902, p. 404.

⁴⁴¹ Cargill 1995.

Il primo prescritto, come peraltro i due successivi, specifica il giorno in cui la registrazione dei beni inventariati ha inizio (ll. 8-9), il nome del presidente votato del Consiglio (ll. 9-10) e i colleghi di presidenza (ll. 10-12).

L'inventario vero e proprio ha inizio con la formula *kosmos tes theou*, cui segue l'elenco di una serie di oggetti appartenenti in primo luogo alla statua di culto della dea, tra cui è possibile annoverare vari chitoni lidi, tuniche, cinture, vesti, manti, mantelli bende, veli, reti, fasciature, copricapi. Tali capi di abbigliamento si riscontrano chiaramente nelle immagini della dea attestate a livello numismatico.

Gli oggetti appaiono destinati alla statua (o, eventualmente, alle statue in quanto sembrerebbe esservi un secondo simulacro presso l'entrata) di *Hera*, alla statua di *Hermes* e di una certa *Euaghellis*.

È possibile avere un'idea del vestiario pertinente alla dea attraverso le immagini riprodotte sulle monete imperiali di Samos, ove è frequentemente riprodotto il simulacro divino, da solo o, in taluni casi, accompagnato da una seconda statua divina, che è stata identificata da B.V. Head con *Nemesis* ma che P. Foucart ha più convincentemente interpretato con *Euaghellis*, la figura nominata appunto nell'inventario. A tale *Euaghellis* sono attribuiti un velo (l. 22) e due chitoni (l. 37).

Alcuni abiti sono di proprietà di *Hermes* (ll. 31-33) e, nel caso del mantello, specificatamente all'*Hermes* che si trova «*en Aphrodites*». È così testimoniata la presenza di vesti di *Hermes* nel grande tempio, e quindi di una probabile statua del dio in esso, e attestato il relativo culto, associato a quello di *Afrodite*, nel *temenos*. Tale circostanza lascia ipotizzare quindi la probabile dedica alle due divinità di uno dei piccoli templi dell'area sacra.

Sono registrati inoltre cuscini, drappi, tovaglie, stoffe e un copritavolo, evidentemente per la *trapeza* interna al tempio, presso cui si trovano uccelli in oro e in argento.

Alla linea 36 è invece citata la dea «presso l'entrata» in relazione a due mantelline color porpora. Si tratta forse di una seconda statua della divinità, meno importante di quella posta nell'area posteriore del tempio.

L'inventario, fino alla l. 41, concerne dunque i beni custoditi nel grande tempio, così come mostrati da *Pelusios*, sacerdote di *Hera* (*o ieros tes theou*), fatta eccezione per quelli mancanti. Sembrerebbe infatti che qualcuno (forse *Filostrato*) abbia letto ad alta voce i beni registrati nel libro-inventario sigillato (ll. 38-39) – il che suggerirebbe l'esistenza di una prassi regolare di registrazione degli oggetti contenuti nell'edificio –

e che Pelusios abbia individuato quelli presenti, talvolta dando spiegazione della mancanza di alcuni di essi.

Gli oggetti elencati fino alla l. 41 sono principalmente connessi alla pratica religiosa: come si è avuto modo di vedere, appartengono alla statua di culto di *Hera* (o, eventualmente, alle statue di culto), in seconda istanza al simulacro di *Hermes* e infine al culto di Afrodite (cui, come si è visto, sono riportabili, forse, gli uccelli presso la *trapeza*). Altri beni custoditi nel grande tempio sono funzionali alla prassi rituale in quanto ricollegabili alla *trapeza*. Non si evince dalla lista degli oggetti catalogati il primo giorno, quindi, la presenza di beni di intrinseco valore economico.

Il fatto che sia nominato l'aggettivo *opisthe* in relazione alla dea alla l. 27, ha fatto ipotizzare la presenza di una statua 'dietro' distinta dalla statua per eccellenza (vale a dire quella che nel testo è detta 'la dea'). J.V. O' Brien ha creduto quindi di individuare la presenza di due simulacri di culto differenti all'interno del tempio, l'una antropomorfa e l'altra aniconica.⁴⁴² Secondo lo studioso, dunque, quando nel testo si fa riferimento genericamente alla dea, si tratta dello *xoanon* ligneo, mentre la dea 'dietro' è una statua in pietra del VI secolo a.C., realizzata sotto la tirannide di Policrate. La statua *opisthe* occuperebbe il posto in genere riservato alla statua culturale primaria, laddove la statua antichissima, secondo tale ricostruzione, si collocherebbe nel pronao, presso l'entrata.⁴⁴³ L'antico *xoanon* aniconico sarebbe stato deprivato del suo posto d'onore nell'area retrostante del tempio perché, secondo la ricostruzione proposta da O' Brien, la statua di pietra meglio incarnava il nuovo ruolo di *Hera*, sposa di Zeus, nell'ambito del pantheon panellenico, in quanto l'*himation* – unico abito attribuito esplicitamente dall'epigrafe alla dea *opisthe* – costituisce il tipico attributo della moglie. Al contrario, la lista d'inventario non cita né *himation* né alcun oggetto bianco in riferimento alla dea (l'antico simulacro secondo tale ricostruzione). Quindi, ad una fase culturale in cui *Hera* risulta connessa principalmente alla fertilità, sarebbe subentrata una fase in cui la divinità è intesa in primo luogo come moglie di Zeus (riprendendo le parole di O' Brien, si sarebbe verificato un passaggio da dea della *earth fecundity* a *bridal goddess*, correlata principalmente alla *marital fertility*)⁴⁴⁴ – per tale ragione il nuovo tempio arcaico avrebbe relegato l'antica statua con i suoi chitoni

⁴⁴² «...at early Samos must have been, in addition to a fully anthropomorphic statue, a treelike image, which suggests that the worshipers believed the goddess had her epiphany in a tree...» (O' Brien 1993, p. 25).

⁴⁴³ Romano 1980, p. 261.

⁴⁴⁴ O' Brien 1993, pp. 66, 71

lidi nel pronao del nuovo tempio, che s'incentrava invece sul nuovo culto di *Hera* come moglie di Zeus e quindi sul simulacro in pietra: lo spostamento dell'antica statua di culto troverebbe dunque spiegazione nella trasformazione verso un *pantheon* panellenico del santuario.

Tuttavia, è altresì possibile che l'avverbio *opisthe* si riferisca invero alla parte posteriore della statua, che avrebbe dunque un mantello dietro – come mostrano chiaramente i reperti monetali, che raffigurano la dea con un velo dietro la schiena che scende dal *polos* –, invece che essere una statua collocata 'dietro' e quindi distinta dalla statua per eccellenza normalmente menzionata dal testo. È infatti estraneo alla prassi greca il sostituire l'antica immagine sacra in favore di una più recente (né nel caso specifico di Samos sussistono elementi provanti per teorizzare una simile situazione).

A partire dalla l. 41, invece, l'iscrizione riguarda i beni *en toi oikoi*, nonostante resti difficile determinare che cosa indichi tale termine. Il testo indica una data diversa da quella in cui erano stati registrati i beni *en toi megaloi neoi* e, difatti, un nuovo presidente viene votato (ll. 41-44).

Apparentemente, sembrerebbe che vengano menzionati solamente gli oggetti mancanti o comunque in cattivo stato di conservazione; in taluni casi si cerca di dare una spiegazione per l'assenza di alcuni di essi. Sono assenti un'ampolla d'avorio, due bacini di bronzo, sedie e letti d'avorio; alcune sedie, inoltre, sono ormai rovinate e con parti mancanti. Presso i muri laterali mancano inoltre una lettiga, uno sgabello e le «cicale d'oro e gli orecchini» da una statua femminile. Ulteriori oggetti mancanti o in cattivo stato di conservazione *en toi oikoi* sono coltelli, bastoni, brocche di bronzo e ghirlande di bronzo.

I beni custoditi *en toi oikoi* sembrano dunque essere costituiti principalmente da mobili (si ricordi, in proposito, come le fonti letterarie attestino che, ad es., i mobili della casa maschile di Policrate, dopo essere stati venduti, si trovavano presso l'*Heraion* samio), coltelli, brocche e altri oggetti anche in metallo prezioso. Tali oggetti sono forse connessi a pratiche rituali ormai dismesse o perlomeno ridotte – situazione che giustificerebbe lo stato di rovina di diversi degli oggetti – e forse, più specificatamente, ai banchetti sacri, attestati nel santuario segnatamente nell'età geometrica, orientalizzante e arcaica.

Per la terza volta, alla l. 56, è indicato un nuovo giorno, un nuovo collegio di *tamiai*, un nuovo presidente del Consiglio e nuovi colleghi di presidenza.

Questa volta, l'inventario è condotto in un edificio (non è specificato quale) organizzato in scaffali, ciascuno contenente un 10 *phialai*, di cui è indicato il relativo valore in dracme e oboli. L'epigrafe si interrompe al ventitreesimo scaffale.

Il notevole accumulo di *phialai* e l'indicazione del loro valore richiama da vicino le liste d'inventario redatte in relazione al Partenone. È possibile, quindi, che anche nel santuario samio le *phialai* avessero una valenza religiosa ma costituissero, al contempo, un tentativo (o il residuo, di IV secolo, di un tentativo compiuto in passato) di concentrare metalli preziosi nell'area sacra – che, si ricordi, ha restituito una serie di lingotti bronzei, ancora non studiati, forse caratterizzati dalla stessa valenza. La prassi infatti di tesaurizzare metalli attraverso la loro dedica nei santuari è largamente attestata in Grecia e fonti letterarie su Samos, come già mostrato, tramandano come gli abitanti avessero dedicato la decima delle loro entrate ad *Hera* per produrre un vaso bronzeo da dedicare nel *temenos*, così come fecero pure i coloni samii di Perinto.

L'epigrafe s'interrompe al ventitreesimo scaffale, così che è probabile che continuasse con l'elenco di ulteriori *phialai*. La quantità registrata nella porzione di testo preservato è pari circa a 3 talenti e il numero importante di *phialai* presenti potrebbe forse indicare che una *phiale* rientrava «parmi les obligations des clérrouques (ou au moins de ceux exerçant les *archai*)». ⁴⁴⁵

L'epigrafe, di cui nella presente ricerca è stata condotta una traduzione integrale, è stata nella storia degli studi fino a oggi considerata, a ragione, un rilevante documento per lo studio della politica ateniese nel corso del IV secolo. Tuttavia, l'importanza dell'iscrizione non si limita a tale aspetto e pertanto, in questa sede, s'intende fare del testo uno strumento per la comprensione dell'articolazione del santuario e del ruolo rivestito dai suoi edifici, in quanto il documento possiede al suo interno alcune informazioni estremamente interessanti in tale senso.

È verosimile che l'inventario tratti tre differenti strutture, i cui beni sono registrati in tre giornate diverse, con lo scopo, almeno per quanto concerne il primo e il secondo edificio (rispettivamente, il Grande Tempio e l'*oikos*) di verificare la presenza di oggetti precedentemente già classificati e di individuare, parimenti, quelli mancanti o in cattivo stato di conservazione. Appare chiaro dal testo come il grande tempio sia essenzialmente funzionale alla custodia del simulacro divino, che

⁴⁴⁵ Debord 1982, p. 221.

risulterebbe affiancato, forse, da un secondo simulacro della dea e da una statua di *Hermes*.

Il terzo edificio, invece, sarebbe essenzialmente destinato alla tesaurizzazione del metallo in circolazione, come è possibile dedurre dalla presenza delle numerose *phialai* disposte nei vari scaffali in cui è organizzata la costruzione, delle quali viene sistematicamente specificato il valore, a riprova dell'interesse economico per tali oggetti.

È possibile che le *phialai* fossero collocate, forse, in un edificio – identificabile nel *Nordbau* o nel *Sudbau* – che, edificato poco dopo l'erezione del Grande Tempio proprio in vista dell'espletamento di compiti diversi e complementari rispetto ad esso, avrebbe svolto il ruolo di 'tempio-tesoro'.

L'iscrizione testimonia inoltre la presenza di culti secondari nell'ambito dell'area sacra, documentando la presenza di due statue di *Hermes*, una collocata nello stesso tempio principale e una seconda nel tempio di Afrodite. Quest'ultima dea è peraltro presente, attraverso oggetti di culto identificabili in uccelli, anche nel tempio principale ed è documentata anche da statue di *korai* offerte nel *temenos* recanti colombe. Il tempio di Afrodite deve essere con ogni probabilità identificato in uno dei piccoli edifici arcaici che presentano una base per statua all'interno (il cd. 'tempio A' o 'tempio B').

Infine, il testo epigrafico attesta l'esistenza, peraltro già documentata su base letteraria, di personale sacerdotale (*Philostratos*, che ha registrato gli oggetti, e *Pelusios*, che li ha mostrati) pertinente al tempio. Il tempio, consacrato ad *Hera*, funzionale alla preservazione della statua di culto, dotato di altare, coinvolto nella prassi rituale e provvisto di personale sacerdotale, si configura quindi come la struttura primaria dell'area, analogamente al tempio di *Athena Polias* incentrata sul culto e sulla prassi religiosa sull'Acropoli ateniese, mentre gli altri edifici templari assumono rispetto ad esso una funzione complementare.

Come già accennato, sembrerebbe evincersi dal testo che l'inventario non faccia parte di una serie regolare, ma costituisca piuttosto un caso specifico di verifica dei possedimenti del santuario – verifica che presuppone la costituzione di corpo di persone incaricate al suo espletamento, che sfocia nell'iscrizione in questione, laddove sembra trasparire dal documento come l'inventario ordinario sia trascritto su materiale deperibile (il libro sigillato) al quale esso stesso rinvia, accontentandosi di

notificare le differenze rispetto a quello, specialmente in riferimento agli oggetti mancanti.

Le finanze sacre samie, come anche quelle di altri santuari greci, si compongono materialmente di masse di metalli preziosi conservate nelle strutture dell'area sacra, presumibilmente in edifici templari, al fine di poter essere eventualmente nuovamente inserite nel circuito monetale all'occorrenza.

Una delle ragioni principali del successo dell'edificio templare come luogo di deposito dei possedimenti sacri è connesso alla protezione esercitata dalla divinità, con la sua stessa presenza, su quanto posto all'interno della struttura stessa – è per tale ragione che è possibile ipotizzare che in determinati casi le strutture templari (e quindi non le altre costruzioni santuariali, destinate evidentemente ad altre funzioni) potevano rivestire funzioni connesse alla tesaurizzazione delle finanze (in alcuni casi anche della stessa comunità e non solo del *temenos*) ed è in tale ottica che possono essere letti i casi di reiterazione del tempio principale. Infatti l'edificio templare, sin dalla sua comparsa, si è sempre configurato come una costruzione suscettibile di rispondere a molteplici funzioni (si prenda il caso delle prime strutture destinate, in alcuni casi, anche al banchetto sacro) e, in quanto solitamente fulcro dello spazio sacro (non da un punto religioso, dal momento che tale ruolo, come più volte ricordato, spetta invece al *bomos*), appare molto spesso rivestito di significati politici, sociali ed economici. Proprio in rapporto a questi ultimi, che assumevano aspetti prettamente 'materiali' poiché l'edificio poteva fungere da vero e proprio deposito di masse di metallo prezioso, furono adottate in alcuni casi misure speciali per proteggere i beni.

Che il tempio fosse impiegato usualmente come luogo di deposito è testimoniato da diversi fattori, tra cui è possibile annoverare, *inter alia*, la testimonianza di Strabone⁴⁴⁶ che tramanda come il tempio di Efeso fosse stato distrutto da un incendio e come Timeo accusasse gli abitanti della città di averlo ricostruito con il ricavato dei depositi sacri. Strabone, però, seguendo Artemidoro, respinge l'accusa affermando che all'epoca il tempio non custodiva depositi e che anche qualora vi fossero stati, sarebbero stati bruciati con il tempio stesso. Ancora, in alcuni templi sono state individuate aree specifiche in cui preservare le ricchezze, come, ad esempio, presso l'*Asklepieion* di Cos, ove è stata rinvenuta una fossa nell'angolo sud-ovest della cella in grado di contenere 3 m³ cubi di materiale (dimensioni: 2,15 per 1,50 per 0,95).

⁴⁴⁶ Str. XIV 1 22

Tornando all'epigrafe presa in esame, la terza sezione concerne plausibilmente una struttura di dimensioni superiori a quelle proprie dei piccoli edifici presenti nell'area sacra, poiché strutturata in scaffali in numero certamente superiore alla ventina e ciascuno contenenti *phialai* di misure importanti. Escludendo quindi i tempietti come sedi dei beni fatti oggetto della terza parte dell'iscrizione, restano come possibili costruzioni in cui identificare la struttura catalogata il *Nordbau* o il *Sudbau*, edificati poco dopo la ricostruzione del grande tempio, evidentemente da leggersi come templi eretti proprio con la funzione rispondere a necessità diverse.

L'accumulo di *phialai* rappresenta certamente un tentativo di tesaurizzare il metallo e numerosi riscontri possono essere individuati in tal senso. Prendendo il caso del *Didymaion* milesio, si può notare come la cui maggior parte del materiale accumulato sia composto da *phialai* d'argento di un peso pari a circa 100 dracme, offerte da singoli fedeli, da città, da sovrani, da magistrati di Mileto. Altri oggetti registrati negli inventari milesi, d'epoca ellenistica, sono vasi in argento, *phialai* in oro e oggetti in bronzo. Evidentemente, come già teorizzato in relazione all'Acropoli ateniese, la finalità dell'accumulo di oggetti di intrinseco valore è non solo garantire stabilità economica al santuario, ma anche e soprattutto assicurare alla *polis* la possibilità di attingere, in momenti di bisogno, ai metalli preziosi posseduti dalla divinità, sebbene in osservanza di determinate condizioni (solitamente il prelievo è effettuato sotto forma di prestito, anche se poi le modalità di restituzione sono 'flessibili' e non sempre chiaramente determinabili).

Le *phialai*, come altri oggetti, potrebbero ragionevolmente costituire l'esito di una fusione di metalli funzionale a un processo di tesaurizzazione (tale processo, come già ricordato, è suscettibile di essere percorso anche in senso opposto: come si è avuto modo di osservare per Atene, gli oggetti sacri possono a loro volta essere fusi per battere moneta). La prassi di produrre oggetti in metallo prezioso con le somme offerte, o eventualmente con offerte più antiche, è testimoniata in diversi casi anche al di fuori di quelli già presi in considerazione per Samos. A Didima, ad esempio, l'inventario n. 463 testimonia (ll. 13-16) come una delle *phialai* di Apollo didimeo è stata consacrata grazie all'*aparche* in specie di Prusias e a vasi preziosi. Similmente, nell'inventario n. 475, gli agonoteti pongono nel santuario tre *phialai*, due delle quali sono realizzate attraverso l'argento donato da un fedele, la terza da un dono del re Antioco; la *polis* decide inoltre di tramutare alcuni introiti del dio in coppe d'argento.

Ancora, altri termini di paragone da tenere presenti nell'esame dell'inventario samio sono rappresentati dai quattro inventari di Alicarnasso, datati tra il IV e il II a.C., anch'essi documentanti la registrazione di *phialai* (distinte in due tipologie, *iteofulloi* e *leiai epiprosopoi*), altri vasi d'argento, vari oggetti in oro, gioielli, una corona; in alcuni casi sono menzionate anche modeste offerte di argento (pari a 170 dracme e 18 (?) dracme); è testimoniata, infine, anche una lista di *phialai* consacrate dalla città ad Atena, il cui culto era stato introdotto ad Alicarnasso nel IV secolo con pesi tra le 87 e le 132 dr. Gli oggetti riportati dagli inventari sono offerti dalla città, dalla *boule*, dai magistrati o da fedeli, a volte come decime.

Oltre all'inventario di Athena a Ilion, forse ellenistico, mutilo e che ricapitola tutto con *touton olke dracma*, è attestato ad Amos un catalogo di *phialai*, forse dedicate da magistrati e delle quali è specificato il peso, attorno alle 197-198 dracme.⁴⁴⁷

I casi testé documentano la prassi di impiegare oggetti, in primo luogo *phialai*, come mezzi per immagazzinare finanze sacre (e al contempo pubbliche) all'interno di edifici templari, che sono quindi da intendersi come la sede privilegiata per la custodia di possedimenti che potevano facilmente essere trasformati in moneta corrente. Questo ruolo del tempio, nella maggior parte dei casi svolto dall'unico edificio dell'area, conobbe in alcuni contesti uno sviluppo monumentale che determinò la reduplicazione del tempio primario proprio in funzione dello svolgimento di questa specifica destinazione: è forse in questa ottica che possono essere letti il *Nordbau* e/o il *Sudbau* dell'*Heraion* samio.

⁴⁴⁷ G.E. Bean, P.M. Fraser, *The Rhodian Perae and islands*, London 1954, n. 11 = *SEG XIV* 687.

Nonostante la presente ricerca sia focalizzata principalmente sulle aree sacre di Atene, Samos e Argos, sono di seguito brevemente tratteggiate, per ragioni di completezza, alcune osservazioni riguardanti gli inventari dei templi, riservando una particolare attenzione a quelli rinvenuti in Asia Minore, al fine di meglio contestualizzare l'iscrizione samia appena esaminata e valorizzarne l'importanza.

Le epigrafi contenenti liste di inventario, unitamente a quante registrano le somme spese e le entrate del santuario, mirano in prima istanza ad assicurare la trasparenza delle operazioni economiche in atto nel *temenos* (ivi incluse quelle volte a tesaurizzare i metalli preziosi in circolazione e in generale i beni di intrinseco valore) e quindi a garantire ai cittadini la possibilità di acquisire informazioni in merito.

Testimonianze epigrafiche relative ad inventari di edifici templari sono attestate anche al di fuori di Atene. Per quanto concerne l'Asia Minore, inventari sono stati rinvenuti presso Ilion, Alicarnasso, Samos, Lindos, Perea (Rodi) e Perge.

La scarsità di materiale epigrafico propriamente inquadrabile nella categoria delle 'liste d'inventario' in Asia Minore non è necessariamente indice di una mancata applicazione, in quest'area, della prassi di registrare oggetti sacri in appositi documenti; è infatti possibile che le testimonianze materiali non siano pervenute fino ai giorni attuali, forse perché riportate su supporti realizzati in materiale deperibile, oppure che non siano ancora state rinvenute.

Le liste microasiatiche risultano sovente animate da una volontà di illustrare i nomi dei dedicanti (tanto da apparire in alcuni casi piuttosto elenchi di nomi che di oggetti), specie nel caso in cui si tratti di dinasti: a titolo esemplificativo, la lista d'inventario del tempio di Apollo a Didyma del 288/287 a.C. riporta integralmente un passo di una lettera regale del re Seleuco I, nella quale egli esprime il suo interesse per l'area sacra, cui elargisce una serie di votivi che vengono specificati nel testo della missiva, così come nell'inventario iscritto sulla lapide che la ricalca.

Tuttavia, allo stato attuale degli studi, le epigrafi d'Asia non consentono di delineare un quadro organico delle operazioni finanziarie in atto nei *temene* microasiatici, né della portata delle ricchezze delle divinità venerate. Se la presenza di importanti quantità di vasellame e utensili sacri in materiale prezioso indica l'affermazione di un interesse per l'accumulo di risorse economiche nel tempio,

tuttavia i documenti non forniscono informazioni esaustive circa la gestione dei tesori sacri.

L'*Apollonion* a Didyma ha restituito una serie di liste d'inventario che coprono un arco di tempo corrispondente a circa due secoli – pur non essendo comunque sufficienti, per la loro natura e contenuto, a definire il complesso delle azioni economiche in atto nell'area sacra.

In base alla testimonianza di Erodoto (Hdt. VI 19 3) è possibile assumere che già nel corso del VI secolo a.C. il *Didymaion* custodisse importanti tesori. Il santuario, riferisce lo storico, era particolarmente prospero per via delle cospicue offerte del re Creso, che vi dedicò offerte in numero e importanza pari a quelle che aveva donato a Delfi. Ancora da Erodoto sappiamo che la gestione del santuario oracolare era affidata in età arcaica alla famiglia dei Branchidi ed è pertanto probabile che essi fungessero anche da *tamiai*. Quando, nel corso della rivolta ionica, la città di Mileto venne conquistata, i *chremata* sacri vennero trasferiti a Susa, dove continuarono ad essere gestite dai Branchidi per conto del sovrano Persiano. A seguito della conquista, da parte di Alessandro Magno, della città di Mileto e l'instaurazione di un governo democratico, l'oracolo, che era rimasto inattivo per circa 160 anni, venne ripristinato. La ricostruzione del tempio prese avvio dopo che Seuleco Nicator divenne benefattore di Mileto e quindi l'area sacra risultò connotata da forti legami con i Seleucidi.

A partire da quest'epoca, e precisamente dal 320 a.C. fino al 70 a.C., vennero prodotti una cinquantina di inventari, registrati su pilastri e stele. I testi non erano redatti annualmente e non presentano quindi una scansione cronologica coerente; solo talvolta le liste delineano una successione temporale, essendo in alcuni casi possibile individuare anni susseguenti, oppure raggruppano nella medesima stele annate diverse.

Le liste hanno di norma inizio con i prescritti, proseguono con la lista dei beni offerti, si concludono con il trasferimento di competenze al successivo collegio di sacerdoti incaricato dei beni in questione (*paradosis*). L'inventario generalmente include le sole offerte di un anno specifico, indicato all'inizio del catalogo. Tale aspetto rappresenta una rilevante differenza con le epigrafi analizzate in riferimento all'Acropoli Ateniese, nelle quali erano incluse tutte i *chremata* preservati nell'edificio, tanto che, come ha sottolineato B. Dignas, appare quasi errato definire le

testimonianze provenienti da Didyma ‘inventari’, essendo esse in realtà una registrazione dei votivi ricevuti in un determinato anno.

La volontà di concentrare nel tempio i metalli preziosi in circolazione si evince dalla circostanza che, solitamente, la maggior parte delle voci delle liste è rappresentata da *phialai* in argento dal peso di 100 dracme alessandrine. La ricorrenza di *phialai* dal peso standard potrebbe, forse, essere indice che non si tratta sempre ed esclusivamente di ‘offerte’ ma che, come si è già visto per altri casi, suddette *phialai* possano essere l’esito di una fusione del materiale prezioso (argento) al fine di poterlo, appunto, tesaurizzare. Similmente, gli altri beni inventariati sono rappresentati da vasellame in argento, oro, gioielli e solo pochi oggetti in bronzo. I beni risultano descritti in maniera accurata, è riportato il nome del dedicante e viene rivolta una particolare attenzione al loro peso e al valore economico. Singolarmente, taluni inventari registrano un numero assai esiguo di voci e alcuni si limitano addirittura esclusivamente al prescritto.

Nel 270 il santuario venne saccheggiato dai Galati e, infatti, uno degli inventari registra solamente due oggetti «rimasti dopo la guerra». Negli anni successivi all’incursione i beni registrati risultano ugualmente esigui, circostanza che riflette probabilmente la sfavorevole congiuntura economica. Altro sintomo della crisi finanziaria di Mileto e del santuario è rappresentato dalle difficoltà riscontrate nel trovare uno *stephanophorus*, tanto che la carica dovette essere ricoperta per ben sei volte da Apollo Daphnos tra il 276/5 e il 263/2. La scarsità di oggetti nelle liste del periodo è sintomo sia della mancata ripresa economica tanto del santuario quanto in generale della regione, sia dell’eventualità che alcuni beni siano stati venduti o fusi per sostenere la *polis*.

A partire dal 180 a.C., inoltre, la pratica della *paradosis* pare cadere in disuso o, perlomeno, non essere più reputata indispensabile come parte integrante del testo, dal momento che non è più riportata la sentenza conclusiva in cui i tesoriери affermano di aver gestito gli oggetti e i tesori ricevendoli dal collegio precedente.

Parallelamente alle liste d’inventario, vennero redatti i registri economici delle spese sostenute per costruire edifici nel *temenos*. Tuttavia, *IvDidyma* no. 467 del 177/176 a.C. riporta la lista d’inventario immediatamente dopo la lista delle spese sostenute per l’erezione di strutture nell’area sacra. È dunque possibile che sussistesse un legame tra i due testi e che, appunto, le ricchezze preservate nel tempio fossero anche funzionali a fronteggiare le spese correnti dell’area sacra.

IvDidyma no. 138, redatta in un momento di acuta crisi economica di Mileto successiva alla caduta di Demetrio nel 280 a.C., concerne la richiesta di un prestito indirizzata alla città di Cnido; in tale occasione, i fondi sacri dell'*Apollonion* vennero considerati come garanzia per la restituzione del debito.

È possibile che il santuario rivestisse anche il ruolo di banca per i cittadini stessi di Mileto, dal momento che è riportato il caso di un abitante della *polis* che trasferì i suoi beni a Sparta poiché non li reputava al sicuro nel *Didymaion*.⁴⁴⁸

Ancora, in ambiente microasiatico riveste particolare interesse l'iscrizione monumentale nota come Cronaca del Tempio di Lindos,⁴⁴⁹ redatta nel 99 a.C. Per quanto l'epigrafe (Fig. 71) non possa essere considerata una vera e propria lista d'inventario, mostra chiaramente come l'edificio consacrato ad *Athēna* fosse, oltre che un luogo di culto, un deposito di beni di straordinario valore, tanto che è stato da alcuni studiosi definito una sorta di prototipo di museo.⁴⁵⁰ L'epigrafe elencava le offerte, anche leggendarie, dell'*Athēnaion*, da quelle che si credeva fossero state dedicate dagli eroi eponimi di Lindos fino a Filippo V il Macedone. Accanto all'elenco dei votivi preservati nel tempio, leggendari o reali che fossero, essa rendeva conto anche delle epifanie della dea.

Il testo documenta diversi oggetti 'tipici' degli edifici templari, quali recipienti e vasi in metalli preziosi o bottini di guerra. Fornisce informazioni circa i dedicanti, l'esatta descrizione degli oggetti, il loro materiale, peso e valore.

Molti dei beni elencati traggono il loro valore dalla credenza che fossero appartenuti a personaggi epici o in qualche modo riconducibili al mondo mitico. Tra questi vi sono un calderone bronzeo iscritto di *Kadmos*, una coppa per bere argentea di Minosse, braccialetti di Elena di Troia, l'elmo di Paride, armi di Alessandro il Grande, etc.

Similmente, il valore di altri oggetti ospitati nell'edificio templare deriva invece dall'esser stati proprietà di personaggi illustri, ma storici. Si verifica una circostanza analoga anche nel caso del tempio di *Asklepios* a Gortina,⁴⁵¹ contenente la corazza di Alessandro Magno, o di Zeus a Dodona, in cui Pirro aveva dedicato armi celtiche.⁴⁵²

⁴⁴⁸ Picard 1922.

⁴⁴⁹ Shaya 2005.

⁴⁵⁰ Shaya 2005, pp. 423-442.

⁴⁵¹ Paus. VIII 28, 1

⁴⁵² Paus. V 12, 8

Il documento dichiara inoltre la necessità di fare riferimento ai *chrematismoi*, che evidentemente devono essere intesi come documenti assimilabili a registri delle ricchezze dei templi, e agli *epistolai*.

Sebbene l'epigrafe non possa essere considerata veritiera *in toto* né sia utile per comprendere se a Lindos fosse in vigore l'usanza di redigere inventari periodici, essa è comunque una testimonianza della diffusione della prassi.

In tale contesto acquista particolare importanza l'inventario esaminato dell'*Heraion* samio, che, ricalcando per molti aspetti lo schema ateniese, chiarifica il ruolo economico svolto in taluni casi dai templi d'Asia Minore.



Fig. 70 - Samos, *Heraion*, iscrizione arcaica per *Hera* (Guarducci 1956).

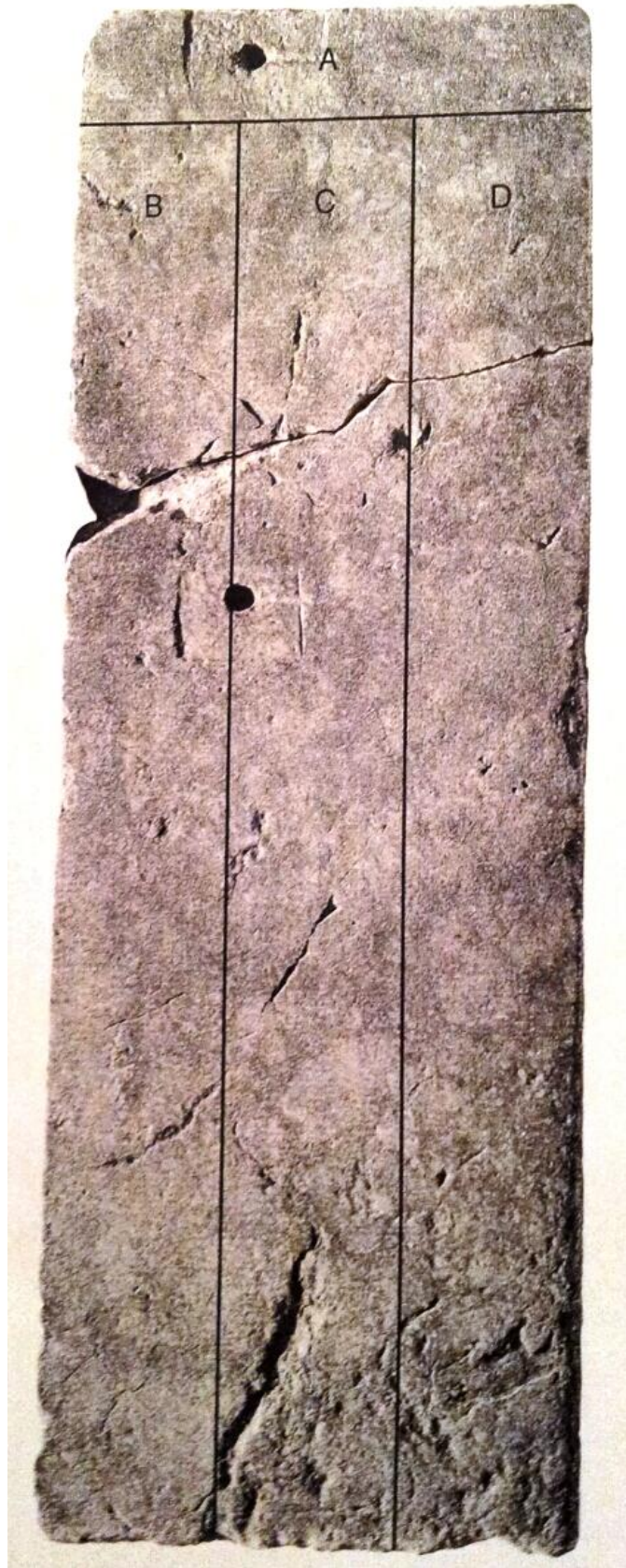


Fig. 71 - Lindos, *Athenaion*, iscrizione-catalogo leggendario (Shaya 2005).

VI. Considerazioni conclusive

Il santuario extraurbano di *Hera* a Samos presenta una articolazione spaziale e strutturale complessa, poiché dotata di molteplici costruzioni sacre di cui non sempre è possibile determinare la destinazione, evidenziando, inoltre, un fenomeno di reiterazione su larga scala della planimetria templare.

Allo stadio attuale degli studi, tuttavia, non è sempre possibile definire le diverse funzioni svolte dal tempio o da strutture dalla pianta simile, soprattutto nel caso di santuari dotati di più edifici appartenenti a tale categoria. Davanti al problema rappresentato dalle aree sacre segnate da più costruzioni templari, l'approccio adottato negli studi scientifici è solitamente quello di risolvere la questione attribuendo ciascuna struttura ad una divinità differente. Si tratta tuttavia di una metodologia che ha in più casi mostrato i segni della sua debolezza interna ed a ragione W.H. Kyrieleis ha ipotizzato, proprio in relazione al santuario extraurbano di Samos, la possibilità che i diversi edifici a forma templare ivi presenti fossero destinati allo stesso referente divino, nel caso specifico a *Hera*, sottolineando come attualmente non si è ancora a conoscenza di come i templi differissero da strutture architettonicamente simili, dal punto di vista dello statuto legale e delle funzioni.⁴⁵³ Anche questa seconda ipotesi postulata da Kyrieleis, per quanto probabilmente più aderente alla realtà nella sua acuta intuizione che più edifici possano essere dedicati alla stessa divinità, non è totalmente soddisfacente: senza infatti supporre necessariamente che oltre al tempio esistessero strutture ad esso simili per aspetto ma sostanzialmente differenti, si può forse ritenere che il tempio stesso fosse chiamato a svolgere compiti diversi, a volte 'assommandoli' in un'unica struttura e altre volte, ove le condizioni permettevano l'erezione di più templi, declinandoli a molteplici strutture – tutte templari – che svolgessero funzioni differenziate e complementari.

L'indagine sull'*Heraion* samio s'inserisce quindi nella più vasta area di ricerca inerente alle funzioni delle strutture presenti nel santuario greco e in particolar modo del tempio.

Per quanto concerne l'organizzazione architettonica dell'*Heraion*, i resti pervenuti consentono di restituire, per l'epoca arcaica, che segna la fase di maggiore espansione del *temenos*, un'area composta da un edificio templare principale provvisto di altare,

⁴⁵³ Kyrieleis 1993.

due grandi strutture dalla pianta simile a un tempio e note nella letteratura scientifica come *Nordbau* e *Sudbau*, una serie di piccoli edifici, anche in questo caso a forma di piccolo tempio, una *stoa*, due propilei, una via sacra. Alcune costruzioni, come i portici o i propilei, presentano una tipologia architettonica specifica e chiaramente individuabile, mentre altre non risultano di immediata lettura.

Per quanto riguarda invece le attività che dovevano avere luogo all'interno del santuario, l'evidenza archeologica, letteraria ed epigrafica permette di individuare una serie di azioni caratterizzanti la vita religiosa dell'area, quali il banchetto sacro (largamente documentato sulla base dei resti ceramici e della testimonianza letteraria), i rituali che coinvolgevano il simulacro della dea (noti soprattutto, ma non esclusivamente, a partire dalle fonti letterarie) e che, più tardi, includevano attività agonistiche. Inoltre, sebbene per l'*Heraion* samio non sia stato ancora condotto uno studio pertinente, operazioni di natura economica e finanziaria, di una portata maggiore di quanto si potrebbe immaginare, si svolgevano al suo interno, come si vedrà a breve e come già accennato nei paragrafi precedenti.

Tale serie di attività a carattere rituale, sociale ed economico deve essere quindi dislocata negli edifici attestati, ciascuno dei quali avrà svolto una funzione determinata – in altre parole, per tentare di indagare la destinazione delle strutture architettoniche dell'*Heraion* è necessario partire dall'analisi delle azioni che avevano luogo nello spazio sacro (testimoniate su base archeologica, epigrafica, letteraria e numismatica), al fine di cercare poi di collocarle spazialmente in relazione a suddette strutture.

A tal proposito, va da sé che l'altare era certamente funzionale all'azione sacrificale; che i due propilei erano connessi alle pratiche legate all'entrata nello spazio sacro; che la *stoa*, oltre a delimitare il santuario serviva a riparare i fedeli e/o a esporre offerte votive; che la via sacra risultava connessa alle pratiche rituali nonché costituiva una delle sedi privilegiate per l'esposizione dei voti.

Il problema interpretativo riguarda pertanto le strutture rimanenti connotate dalla pianta templare.

Il tempio principale conobbe quattro fasi costruttive – *hekatompedon 1* (VIII secolo a.C.), *hekatompedon 2* (seconda metà del VII secolo a.C.), primo tempio diptero arcaico (prima metà del VI a.C.), secondo tempio diptero arcaico (seconda metà del VI a.C.) – e si presentava in asse con l'altare sacrificale, anch'esso oggetto di plurimi rifacimenti. L'edificio, tramandano le fonti, era adibito alla custodia dell'antico

simulacro divino, opera di Smilis, contemporaneo di Dedalo (Paus. VII 4, 4). Durante le feste annuali, dette *Toneia* (Ath. *Deipn.* XV 671-673), la statua era portata dal tempio fino alla riva, dove era purificata e, dopo che le erano state offerte focacce, era riposta nuovamente nel tempio. Sebbene non sia chiaro se le *Toneia* fossero parte o fossero disgiunte dalle *Heraia* (Ath. *Deipn.* XII 525e), è plausibile che la prassi rituale fosse in qualche modo connessa al matrimonio della dea con Zeus, alla luce sia del passo di Lattanzio (Lact., *Inst. Div.* I 17, 8) sia di alcuni rinvenimenti archeologici verosimilmente interpretabili come rappresentazioni dello *hieros gamos* della coppia divina. Le azioni rituali, quindi, si accentravano sull'edificio templare, noto nelle fonti epigrafiche e letterario come *neos megas*, e sul *bomos*, includendo tra i loro elementi processioni, purificazioni, vestizione della statua, offerte di focacce, sacrifici e banchetto sacro. La presenza di banchine interne nell'*hekatompedon 1* e nell'*hekatompedon 2* potrebbe forse essere indice che in una fase antica il banchetto collettivo avesse luogo alla presenza della statua della dea, per essere poi spostato, in fasi successive, in strutture specifiche, tuttora non identificabili. In relazione al tempio principale è documentata la presenza di personale sacerdotale, dal momento che il racconto di Ateneo esaminato tramanda come Admete, dopo aver ritrovato la statua che era stata spostata dal tempio ad opera dei pirati, fosse divenuta sacerdotessa di *Hera* incaricandosi «della cura del tempio» poiché aveva avuto una visione di *Hera*; in maniera analoga, l'inventario analizzato prova l'esistenza di sacerdoti, Pelusios e Filostrato, presumibilmente incaricati della registrazione dei beni del tempio, catalogati nel «libro-registro sigillato» (IG XII 6, 1, 261). Le fonti letterarie esaminate mostrano come il tempio, oltre al simulacro divino, possedesse anche alcune offerte, quali statue del faraone Amasis e quadri (Hdt. IV 88, 1); dall'evidenza epigrafica apprendiamo come tale *neos megas* fosse strettamente connesso al culto, preservando al suo interno la statua antica di *Hera*, dotata di vesti, mantelli, bende, cinture, copricapi, veli e altri accessori, e anche una seconda statua della dea; un simulacro e vesti di Hermes; un simulacro e vesti di Euaghellis; una *trapeza* per le offerte con varie tovaglie e uccelli. In ultima analisi, il tempio principale, provvisto di altare, adibito alla custodia dell'antica statua di *Hera* e di altri simulacri, coinvolto nella prassi rituale e dotato di personale sacerdotale, si configura come una struttura prettamente 'religiosa', connessa al rito e alla celebrazione, perlopiù deprivata di aspetti economici.

Quest'ultimi sono tuttavia diffusamente attestati presso il santuario di Samos, sebbene tale aspetto dell'*Heraion* non sia stato preso in considerazione negli studi finora condotti in relazione ad esso, laddove si tratta di un elemento decisivo per comprendere la natura delle strutture dell'area sacra. L'esistenza di una chiara connessione tra finanze cittadine e il santuario samio si deduce da molteplici fattori, a partire dalla testimonianza, già analizzata, di Erodoto (Hdt. IV 152, 4), il quale narra come gli abitanti di Samos utilizzarono la decima dei loro introiti, costituita da quattro talenti, per fonderla e farne un vaso da porre nell'area consacrata ad *Hera*, poggiato su figure colossali inginocchiate – circostanza da cui è possibile dedurre l'usanza di tesaurizzare beni nel *temenos* attraverso la dedica sotto forma di oggetto votivo. In maniera analoga, attorno al 580-570 a.C., alcuni abitanti di Pirinto avevano dedicato nel santuario la decima delle loro entrate, anch'essi attraverso la dedica di oggetti votivi per un valore corrispondente a 212 stateri sami. Poiché Pirinto era una colonia di Samos, ci sono sufficienti elementi per poter ritenere che i due offerenti fossero coloni, tenuti a contribuire, per mezzo della dedica di un'aliquota sui loro guadagni, alla determinazione del complesso delle risorse finanziarie del santuario principale samio, complesso che, in ultima analisi, coincideva con il deposito patrimoniale della cittadinanza. Il legame religioso tra coloni e madrepatria si esprime in più casi in termini economici, come si è potuto evincere dai casi accennati (si pensi a Mileto, il cui *Didymaion* riceveva contributi, in *phialai*, dalla colonia Cio e altri beni, sempre nominalmente offerti ad Apollo, dalla colonia Apollonia sul Rindaco).

Che il santuario fosse il luogo ove dedicare oggetti preziosi appare altresì testimoniato da un secondo passo di Erodoto (Hdt. I 70, 3) che tramanda come nell'area fosse stata dedicata una coppa originariamente destinata al re Creso e quindi certamente realizzata in metallo pregiato. Alcibiade aveva inoltre dedicato, quale *ex voto*, una statua in bronzo (Paus. VI 3, 15) e una serie cospicua di lingotti bronzei, ancora inedita, è stata rinvenuta nel santuario. Il *temenos* fu peraltro oggetto di saccheggio da parte dei pirati (Plut. *Pomp.* 24, 5), indice che conteneva beni da trafugare.

Un'ulteriore testimonianza illuminante per intendere la rilevanza delle azioni di natura finanziaria che avevano luogo nell'*Heraion* samio è costituita da una fonte latina, vale a dire Cicerone (Cic. *De leg.* II 6), il quale, come già ricordato, affermando come sia sacrilegio trafugare i patrimoni individuali affidati al santuario, sottolinea come tali tipologie di depositi erano presenti nell'*Heraion*: Clistene, temendo per i

suoi beni, affidò la dote delle figlie al santuario di Samos. Il *temenos* samio, pertanto, non era adibito solamente alla custodia di ingenti quantità di metallo prezioso da utilizzare, in maniera simile al caso già analizzato di Atene, come fondo cittadino collettivo, ma era altresì preposto alla gestione di finanze private.

Infine, la chiara volontà di accumulo di metalli preziosi si evince dall'inventario IG XII 6, 1, 261 che, già analizzato, risulta redatto in tre giornate differenti e far riferimento, possibilmente, a tre edifici separati, il primo dei quali è nominato *neos* – quindi il tempio per eccellenza, nel quale è custodito il simulacro (si ricordi come anche le iscrizioni dell'Acropoli ateniese definiscano il tempio di *Athena Polias* come *neos*, mentre, ad es., designano il Partenone quale *hekatompedon*), il secondo è detto *oikos* e per il terzo non è specificata una terminologia ed è possibile, forse, assumere che si tratti anche in questo caso di un tempio detto *oikos* (?). Quest'ultimo è funzionale esclusivamente alla preservazione di *phialai*, organizzate in molteplici scaffali (l'epigrafe si interrompe al ventitreesimo), ciascuno contenente dieci di esse, di cui è puntualmente specificato il peso in dracme e oboli, pari in media a oltre 900 dracme – l'edificio custodiva quindi una quantità ingente d'argento. La consuetudine di impiegare oggetti metallici come strumento per accumulare materialmente ricchezze suscettibili di essere nuovamente reinserite nel circuito monetale attraverso la coniazione è attestato in diversi santuari greci – il caso maggiormente esemplificativo è rappresentato dall'Acropoli ateniese – e le *phialai* sono certamente uno dei mezzi più efficaci in tal senso, come dimostrano, per citare qualche esempio, gli inventari dei templi di Apollo a Didima, di Atena ad Alicarnasso, di Atena a Ilion o del *neos* di Amos.

Lo sforzo di 'immagazzinare' nei templi di oggetti di intrinseco valore economico è volto non esclusivamente a voler garantire al santuario la stabilità economica necessaria soprattutto per l'espletamento dei riti e per la costruzione e manutenzione degli edifici, ma anche ad assicurare alla *polis* proprietaria del santuario la possibilità di attingere, in momenti di bisogno, ai metalli preziosi posseduti dalla divinità, sebbene in osservanza di determinate condizioni.

Le *phialai*, come altri oggetti metallici, devono intendersi, nella maggior parte dei casi, come l'esito di una fusione di metalli funzionale a un processo di tesaurizzazione – processo certamente percorribile nella direzione opposta, ovvero dal metallo alla moneta. A Samos, il legame tra produzione monetale e *Heraion* è testimoniato anche dalla produzione numismatica locale, che riproduce di norma il simulacro della dea,

in abbigliamento del tutto conforme a quello dipinto dalla lista d'inventario e talvolta accompagnata dall'immagine del tempio, dell'albero di *hygos* o da una seconda divinità femminile minore.

I templi – e quindi non le altre strutture santuariali – rappresentavano le sedi privilegiate per depositare le ricchezze, sia per la summenzionata presenza della statua rappresentante il referente divino in terra che scoraggiava molti dal sottrarre furtivamente i *chremata*, sia in forza della poliedricità che ha marcato la struttura templare sin dalla sua comparsa – si ricordi, ad es., come i primi edifici fossero sovente polifunzionali, fungendo, in alcuni casi, anche da luoghi ove la vittima animale era sacrificata, come dimostra, talvolta, la presenza di altari al loro interno. A riprova di questo quadro, gli inventari costituiscono un fenomeno tipico dei templi e, tranne rare eccezioni, non sono solitamente attestati per altre tipologie di architetture santuariali.

Consequentemente, l'iscrizione analizzata, che rappresenta appunto un inventario, dovrebbe far riferimento a tre templi, indagati in tre giornate differenti e segnati da destinazioni differenti: uno adibito alla preservazione del simulacro per eccellenza, di altre statue e dei relativi capi d'abbigliamento e ornamento, nonché della *trapeza*; un secondo destinato alla custodia di oggetti forse connessi al rito del banchetto sacro (brocche, coltelli, lettighe, etc.); un terzo funzionale all'immagazzinamento di *phialai* argentee e, verosimilmente, di altri oggetti metallici.

Da un punto di vista architettonico, presentano aspetto templare il *neos megas*, il *Nordbau*, il *Sudbau* e i piccoli edifici. Quest'ultimi appaiono inadatti, se non altro per le ridotte dimensioni, a contenere i molteplici oggetti attestati per il secondo edificio né ad essere organizzati in scaffali come il terzo edificio. Inoltre, il passo di Strabone (Str. XIV 1, 14) opera una triplice distinzione tra: il grande tempio, all'epoca oramai divenuto una *pinakotheke*; altre *pinakothekai*; i *naiskoi* – sembrerebbe quindi che il tempio principale e le altre strutture menzionate per seconde, che certamente presentavano qualche affinità rispetto ad esso, dal momento che vi erano assimilate, fossero in quel periodo utilizzate come *pinakothekai*, e che l'area ospitasse inoltre *naiskoi*. Le strutture più simili al grande tempio certamente sono il *nordbau* e il *sudbau* e con ogni probabilità sono queste che, all'epoca di Strabone, sono destinate a funzioni analoghe, proprio in forza della loro analogia con il tempio principale; i *naiskoi*, d'altro canto, potrebbero essere identificati con i tempietti presenti nell'area sacra. I tre edifici menzionati dall'epigrafe contenente l'inventario sono plausibilmente

interpretabili con il grande tempio e il *nordbau* e *sudbau*, in quanto si tratta, in primo luogo, di edifici templari, come si evince dalla pianta; in secondo luogo, di strutture che presentano analogie strutturali e dimensionali analoghe al grande tempio; in terzo luogo, di costruzioni edificate in un arco di tempo omogeneo, ovvero erette nella stessa epoca con il chiaro intento di espletare funzioni complementari.

Se è certo che il primo edificio ad essere inventariato, durante il primo giorno, è il tempio principale, il *neos*, resta aperta la questione per quanto concerne invece i luoghi inventariati il secondo e il terzo giorno.

In particolare, vista la presenza di ricchezze nel santuario, c'è da chiedersi quale dei due templi rimanenti, ovvero il *nordbau* e il *sudbau*, abbia rivestito il ruolo di 'tempio-tesoro'. Poiché il secondo edificio menzionato dall'iscrizione appare connotato in senso 'meno economico' rispetto al terzo (infatti preserva al suo interno mobili, coltelli e un numero non eccessivamente consistente di beni in oro o argento), è forse possibile che esso sia identificabile con il *nordbau*.

Il *nordbau*, inoltre, si presenta rivolto verso l'altare principale dell'area⁴⁵⁴ e risulta articolato in cella e *adyton*. Nonostante nella moderna letteratura scientifica l'*adyton* sia inteso solitamente come vano destinato all'espletamento di rituali segreti oppure oracolari, bisogna invece ritenere che, almeno in determinati casi, il vano chiuso retrostante la cella doveva essere impiegato per la custodia della statua cultuale, come si evince chiaramente dagli edifici di Selinunte,⁴⁵⁵ e come sembra confermare la presenza, al suo interno, di basi per statue o di *trapezai*, riscontrata in diversi edifici templari (ad es. presso l'*Heraion* di Perachora, il tempio di *Aphaia* ad Egina, di *Artemis* in Aulis, etc.). La presenza dell'*adyton* connota quindi il *nordbau* non solo come tempio, ma come tempio dotato di un particolare significato religioso, anche in vista della sua relazione con l'altare. Il contenuto dell'edificio, per quanto sia noto solo in rapporto agli oggetti mancanti o deteriorati (si noti a tal proposito che l'iscrizione è di IV a.C. e non riflette dunque il periodo di maggiore splendore dell'*Heraion*), è strettamente connesso al rituale – sedie, lettighe, bacili, brocche si collegano al banchetto sacro, i coltelli alla pratica sacrificale, la stessa statua adorna di cicale d'oro altro non è che un'allusione al rito che aveva luogo durante l'*Heraia*: da Ateneo sappiamo, infatti, che i fedeli partecipavano alla festività con i capelli adorni, appunto, di cicale auree.

⁴⁵⁴ Forse, se l'elemento rettangolare dinnanzi ad esso non costituisse una base per statua ma un *bomos*, si potrebbe addirittura ipotizzare che fosse esso stesso dotato di altare.

⁴⁵⁵ Il cui *adyton* accoglie spesso una base per statua.

Il terzo edificio, quello inventariato il terzo giorno, è possibilmente identificabile con il *Sudbau*. Per quanto nella letteratura sia solitamente sottolineato il suo rapporto con l'altare principale del santuario, ad un'attenta osservazione della planimetria del *temenos* è possibile invece notare come il tempio non sia assolutamente orientato in direzione dell'altare, ma affacci invece sulla via meridionale. Con ogni verosimiglianza, il *Sudbau*, articolato in pronao e cella, sprovvisto di altare, di personale sacerdotale e di ogni riferimento a pratiche religiose, doveva svolgere una funzione analoga a quella riscontrata per il Partenone sull'Acropoli ateniese, custodendo al suo interno *phialai*, che altro non rappresentavano che lo sforzo della comunità di assicurarsi una riserva patrimoniale, e, possibilmente, anche altri oggetti in metallo prezioso, quali il vaso bronzeo ottenuto con la decima dei ricavi dei Samii o i lingotti bronzei.

Si noti a tal proposito che, mentre le fonti letterarie specificano come il sacro simulacro e altri oggetti, quali il quadro di Mandrokles o le statue del faraone Amasis, si trovino nel *neos*, nei casi in cui trattano di riserve metalliche e quindi finanziarie parlano genericamente di *Heraion*, senza fare riferimento al *neos* – segno che appunto i beni preziosi non erano situati nel tempio per eccellenza.

I tre edifici debbono, in ultima analisi, essere intesi come templi consacrati alla stessa divinità, *Hera*, al fine di espletare compiti diversi, legati, rispettivamente: al simulacro di culto più sacro e ai rituali ad esso connessi; alla prassi sacrificale e al pasto sacro collettivo; all'immagazzinamento di risorse finanziarie.

Né deve stupire il fatto che solo uno di essi è denominato *neos*: per quanto tutti e tre siano edifici templari, la designazione di *neos* è riservata alla struttura destinata alla preservazione della più sacra statua della dea; anche nell'ambito dell'Acropoli di Atene, il termine *neos* è applicato esclusivamente al tempio di *Athena Polias*, mentre il Partenone non è solitamente detto *neos*, ma bensì *hekatompedon* o *parthenon* e l'Eretteo *oikema*. Il *neos* si configura dunque come il tempio per eccellenza, in quanto contenente la statua più sacra della divinità intestataria dell'intera area sacra, laddove per gli altri templi sono adottate altre espressioni.

Se è ragionevolmente possibile, in base alla ricostruzione proposta, ritenere che il tempio principale dell'area sacra di Samos, il *neos*, fosse incentrato sul culto dell'antico simulacro, che il *Nordbau* fosse una sua reduplicazione ancora a carattere religioso, connesso alla prassi rituale in atto durante le festività, che il *Sudbau* fosse una terza reiterazione del tempio di *Hera*, questa volta con connotazioni meno

‘religiose’ e valenze più prettamente economiche, resta da comprendere la natura dei piccoli templi presenti nell’area.

Come precedentemente ricordato, il passo straboniano opera una chiara distinzione tra il tempio primario, alcune strutture ad esso affini e infine i *naiskoi* – questi sono, con ogni probabilità, identificabili con i piccoli edifici in questione (non sussistono infatti altre tipologie architettoniche riscontrabili nell’*Heraion* interpretabili come tali: le altre costruzioni presenti sono identificabili, difatti, in propilei, vie sacre, portici, basi per statue, muro di peribolo, pozzi).

Si tratta di edifici di ridotte dimensioni, che, in maniera analoga a quelli analizzati in relazione all’Acropoli ateniese, si datano all’età arcaica. L’ipotesi interpretativa generalmente più accreditata ne fa dei *thesouroi*. Tuttavia, come già segnalato in riferimento al santuario ateniese dell’Acropoli, il *thesauros* si configura propriamente come una struttura dall’aspetto simile ad un piccolo tempio, di spiccata magnificenza e cura pur nelle dimensioni ridotte, ma soprattutto dedicato da una *polis* straniera in un contesto di norma panellenico a fini autorappresentativi ed è in tale accezione che gli autori antichi concepivano il termine *thesauros*, citato nelle fonti classiche, non a caso, esclusivamente in rapporto a Delfi e Olimpia. Come nel caso di Atene, anche l’*Heraion* samio non si configura come area panellenica, ma bensì come *temenos* extraurbano fortemente legato alla *polis* di Samos, che attraverso esso segna geograficamente la propria sfera di influenza sul territorio e afferma se stessa. Il culto di *Hera* samia risulta a tal punto identitario che la cleruchia ateniese interferì pesantemente con la sua gestione religiosa quanto economica; inoltre, nel momento in cui i cittadini sami rientrarono nella loro città dopo l’esilio, marcarono la loro identità collettiva appunto con il ripristino delle feste di *Hera* secondo gli antichi rituali; le stesse monete locali erano segnate dal simulacro di *Hera* samia. In forza delle profonde connessioni del *temenos* extraurbano con la *polis* di Samos, esso non può in alcun modo essere inteso come spazio panellenico, ma piuttosto come sede di elaborazione di una coscienza samia comunitaria, né possono i piccoli templi essere identificati come *thesouroi*.

Sebbene allo stato attuale non sia possibile definire con assoluta certezza il significato di tali strutture, è tuttavia lecito avanzare alcune ipotesi sulla base della documentazione esistente, presa in esame nei precedenti paragrafi.

I tempietti A e B presentavano al loro interno basi per statua di culto. Dal momento che nell’area sono attestati, oltre a *Hera*, una serie di culti secondari, è possibile che

alcuni di essi avessero ricevuto una monumentalizzazione attraverso l'erezione di piccole strutture, quindi in forme minori rispetto a quelle riservate divinità proprietaria dell'intera area sacra, intestataria di tre edifici templari maggiori.

Ricapitolando brevemente le già esaminate evidenze archeologiche, epigrafiche e letterarie pertinenti alle divinità fatte oggetto di venerazione, il *temenos* doveva accogliere i culti, secondari rispetto a quello di *Hera*, di *Hermes*, Afrodite, Zeus, il combattente coperto di scudo (non è chiaro se sia Zeus o una figura distinta), Euaghellis. La presenza di *Hermes* è attestata dall'inventario, che attribuisce al dio, evidentemente presente nello stesso tempio principale attraverso una statua, diversi chitoni e mantelli; inoltre, la medesima epigrafe, cita l'*Hermes* presso Afrodite, attestando l'esistenza di un tempio in cui il simulacro del dio era associato a quello di Afrodite. Ulteriori elementi confortano la teoria, già avanzata da D. Ohly, per quanto non da tutti condivisa, di una presenza di Hermes nell'area monumentalizzata mediante una costruzione templare. Alcune iscrizioni, infine, citano espressamente l'*anghellon athanaton*,⁴⁵⁶ certamente identificabile con il dio.

Afrodite, attestata dall'inventario, che allude espressamente ad un edificio della divinità, è peraltro presente nella corsa con fiaccole che si svolgeva durante le celebrazioni ellenistiche delle *Heraia*: dato il carattere conservatore della religione greca, è verosimile che il culto, più che frutto di un'introduzione ellenistica, sia preesistente. Sembrerebbero andare in questa direzione alcune statue, rivenute nell'area, di *korai* con colombe, nonché gli uccelli citati dall'inventario, in genere associabili con Afrodite. La presenza di tale divinità non risulta peraltro peregrina in un'area connessa a riti di passaggio e matrimoniali.

Proprio questo aspetto non dovrebbe portare a escludere a priori l'esistenza di un culto di Zeus, marito di *Hera*. Nonostante il dibattito acceso sulla corretta interpretazione dei rilievi dell'*Heraion* con raffigurazioni di una divinità maschile e femminile, anche ad un'attenta analisi delle fonti letterarie, che finora sono state nella ricerca sull'*Heraion* disgiunte dall'investigazione dei reperti archeologici, l'ipotesi più probabile è che essi rappresentino lo *hieros gamos* tra *Hera* e *Zeus* (si tengano presenti, a tal riguardo, il già citato Lattanzio e Agostino, *De civ. Dei* VI 7, 3) – ed in ogni caso, è ragionevole che un rito a carattere nuziale prevedesse la presenza anche dello sposo

⁴⁵⁶ Ν]εωποι̅αι Ἡρηι [ἀνέθηκαν?]/[ο]ἶδε, τὸ νεωποιε[ῖον]/[ἐ]πεὶ ποίησαν, ἐπ'[αὐτοῦ]/[ἄ]γγελον ἀθανάτων/[σ]τήσαν ἐπ' εὐτυ[χ]ίηι./[Φ]ωκύλος, Ἐργ[ῖ]νος/[Π]ολυάρητος, —/[...]Ν..ΣΣΓ.4..Ο/[. .6. . .]Η[. . .7. . .] (cfr. Habicht 1972, p. 192).

oltre che della sposa. Inoltre, la diffusa presenza nell'area sacra di scudi miniaturistici, per quanto non esclusiva del culto di Zeus, si riscontra in aree a lui dedicate, come Olimpia o la cava presso il monte Ida. In terzo luogo, è stato già illustrato nel paragrafo pertinente come le iscrizioni recanti l'*eta* e il *delta* corrispondano, rispettivamente, l'una certamente all'abbreviazione *Hera* e l'altra, più che nell'abbreviazione di *demosio* – concetto estraneo alla struttura sociale samia di epoca geometrica e arcaica – a quella di *Dios* (né sussiste ragione per ritenere che il *delta* sia un *rbo* scritto malamente, come taluni hanno sostenuto). In quarto luogo, il noto gruppo statuario con Zeus, Ercole e Atena, più che una volontà ateniese di effettuare una dedica votiva con l'intento implicito di offendere i Samii per via dell'assenza, nel gruppo stesso, della loro dea, può forse più convincentemente essere letto come una dedica che, per quanto sicuramente connessa al repertorio di culti tipici della *polis* dedicante, teneva altresì conto del culto locale del dio. Si aggiunga che gran parte del materiale fittile rappresenta statuette maschili di cavalieri e combattenti e che durante il banchetto sacro svolto in occasione dei rituali in onore di *Hera* era parimenti onorato il «combattente coperto di scudo» (si noti come una delle epiclesi di Zeus sia egioico) elementi che corroborano l'idea dell'esistenza di un dio legato a passaggi di stato.

Euaghellis è infine documentata dall'inventario, ove è citata come la proprietaria di alcune vesti e veli. È possibile che si tratti di un referente divino associato in posizione complementare a *Hera*, tanto più che alcune produzioni numismatiche riproducono, accanto all'antico simulacro, una seconda statua minore femminile.

Il *pantheon* succintamente tratteggiato era presente nel santuario, che, consacrato ad un'unica divinità, ospitava al suo interno culti complementari, presenti nel rito (la corsa con le fiaccole per Afrodite, la celebrazione del guerriero dotato di scudo, etc.) e nella pratica devozionale (scudi miniaturistici, statuette di guerrieri e cavalieri, etc.). In alcuni casi tali culti potevano ricevere una sistemazione monumentale che può, forse, aver preso forma concerta nei piccoli templi presenti nell'area. Questi, se veramente devono essere intesi quali strutture templari per il culto di referenti divini secondari nell'ambito di un contesto incentrato su un unico culto, riflettevano nella loro dimensione e dislocazione la gerarchia interna del *temenos*, mostrando come *una* era la divinità titolare dello spazio consacrato e *molte* quelle che potevano, in varie forme, essere associate al suo culto.

È anche possibile che tale soluzione, che interpreta i piccoli edifici come templi per culti complementari, non sia applicabile a tutte le costruzioni, ma che, forse, una o più di esse fosse anche legata ad altre mansioni (sono stati rinvenuti nell'area pesi da telaio che indurrebbero, forse, a pensare a edifici simili alla casa delle Arrefore di Atene).

Il quadro ricostruito si configura come un tentativo di ricostruire la fisionomia del santuario samio spiegandone gli elementi costituenti attraverso l'esame congiunto dei resti architettonici pervenuti; dell'evidenza archeologica, composta, tra le altre cose, da dediche monumentali, statue in marmo, ceramica votiva, vasellame da mensa, oggetti miniaturistici; della testimonianza letteraria di ambito greco, romano e cristiano; della documentazione epigrafica; dei reperti numismatici. La mancanza di un'interazione fra tali settori d'indagine, troppo spesso affidati a specialisti del campo senza che vi sia un confronto costruttivo fra i diversi ambiti di ricerca e quindi fra le varie forme di documentazione, ha spesso costituito un ostacolo all'intendimento del santuario greco e segnatamente della destinazione di talune strutture in esso presenti di non immediata comprensione. Si è pertanto tentato di trovare una corrispondenza logica tra le azioni religiose, economiche e sociali attestate dalle diverse fonti scritte con i resti materiali noti.

Il modello di lettura proposto, che certamente potrà essere sottoposto a revisione alla luce di futuri nuovi dati e che sicuramente non esaurisce la complessità delle problematiche interpretative legate al santuario extraurbano, cerca di definire un'area consacrata ad *Hera* segnata da forti connotazioni identitarie. Nel suo complesso, l'intero santuario, localizzato a 30 km dalla città e nei pressi del mare, marca territorialmente la presenza e l'importanza di Samos e, con la sua collocazione marittima, ne ribadisce il ruolo commerciale conseguito.

La dea risulta l'intestataria di tre strutture templari principali, mentre divinità secondarie sono presenti in strutture minori (in alcuni casi è possibile che esistessero addirittura solo nella prassi rituale). Le tre costruzioni maggiori per dimensioni espletano funzioni differenti, tra loro complementari, ma omogenee nel loro intento di consolidare e rafforzare l'identità cittadina. Sotto il profilo sociale, i templi in questione contribuiscono all'affermazione periodica del corpo cittadino che prende parte a momenti fondamentali per la codificazione di una coscienza comune, vale a dire i rituali focalizzati sul simulacro posto del *neos megas* e nei banchetti sacri commensali i cui strumenti sono preservati nel *Nordbau*, altresì connesso alla pratica

sacrificale. Sotto il profilo economico, il santuario, anche attraverso il *Sudbau*, garantisce alla *polis* la possibilità di attingere a metalli preziosi nel caso ve ne fosse bisogno. Da un punto di vista politico, l'erezione, quasi contemporanea, dei tre templi rappresenta un'affermazione di potere e prestigio, riflesso della volontà di conferire visibilità alle ricchezze accumulate.

La questione dei tre edifici samii si riallaccia quindi al più vasto quesito concernente il significato e la funzione dell'edificio templare, cui deve, in ultima analisi, essere riconosciuto il ruolo fondamentale di sede della divinità, presente attraverso il simulacro in esso posto, nell'ambito di una concezione che individua diversi 'livelli' di tempio, ove quello principale da un punto di vista religioso è, adottando secondo la terminologia antica, il *neos*, la cui sacralità deriva dall'ospitare la più sacra immagine divina, mentre gli altri possono ricevere designazioni diverse (ad es. *oikos*) ed espletare funzioni differenti e complementari.

L'*Heraion* samio, soprattutto nel periodo di massimo splendore della *polis*, rispose alle esigenze identitarie, socio-politiche ed economiche del relativo corpo sociale, che manifestò la propria unità nella celebrazione di rituali comunitari, espresse il proprio dominio territoriale con la consacrazione dell'area extraurbana e la propria potenza economica e politica nelle strutture in essa erette.

ARGOS, HERAION EXTRAURBANO E ATHENAION

Premessa

Sia in ragione del fatto che l'*Athenaion* è tuttora poco conosciuto a livello archeologico, sia poiché l'*Heraion* e l'*Athenaion*, nella documentazione scritta pervenuta risultano intimamente legati, essi vengono trattati nella medesima sezione che segue.

I. *Heraion*. L'Architettura

I.1. *Introduzione*

La città di Argo è situata a 6 km dal mare, nella regione dell'Argolide, nel Peloponneso. L'Acropoli, probabilmente dominata dal santuario di *Athena*, sorgeva su un'altura posta a 275 m di altezza.

Poco più ad ovest della città scorreva il fiume Charadms, affluente dell'Inachus, nella cui prossimità sorgeva l'*Heraion* extraurbano, situato a 10 km dalla *polis* procedendo in direzione di Micene.⁴⁵⁷

L'area del santuario conobbe un primo utilizzo nel periodo compreso tra il Neolitico e il tardo Elladico III B. Nel settore nord-ovest dell'insediamento preistorico, che corrisponde al sito dove successivamente sarebbe sorto il santuario, sono stati rinvenuti una *tholos* ed una necropoli con tombe a camera. Non sono state trovate tracce di un palazzo miceneo⁴⁵⁸ e quindi non sussistono elementi per ritenere che il *temenos* venne edificato al di sopra di un *megaron*.⁴⁵⁹

È stata ipotizzata l'esistenza di un modesto luogo di culto durante l'età del Bronzo,⁴⁶⁰ per quanto non documentato convincentemente a livello archeologico. L'area ha restituito, per quanto concerne il Protogeometrico, pochi frammenti

⁴⁵⁷ Le vestigia dell'*Heraion* vennero scoperte per la prima volta nel 1831 dal Generale Gordon, il comandante delle forze greche nel Peloponneso (Bounegru, Zahariade 2002, p. 870), che effettuò un breve scavo nel 1836. La grande fama del santuario nell'antichità attrasse l'interesse degli studiosi: nel 1854 l'area del *temenos* venne indagata da A. R. Rangabé e C. Brusian, nel 1878 da H. Schliemann. Lo scavo sistematico fu intrapreso nel 1892 dall'American School of Classical Studies, sotto la direzione di C. Waldstein, e durò fino al 1895. Nell'opera pubblicata nel 1902 dal Waldstein (Waldstein 1902), E.L. Tilton analizza, con particolare accuratezza, gli aspetti architettonici dell'*Heraion*. Nel 1925, 1927 e 1928 vennero eseguiti scavi del Prosymna, l'insediamento preistorico nel medesimo sito del santuario, e delle sue tombe sulle colline a nord ed ovest, da C. Blegen (Blegen 1937; Blegen 1939) per conto dell'American School. Lo studio di problemi architettonici connessi all'area sacro hanno spinto P. Amandry a rimuovere la terra da un muro di contenimento del santuario nel 1949. Nello strato di terra è stato ritrovato abbondante materiale, studiato da J.L. Caskey e P. Amandry (Caskey, Amandry 1952, p. 165). Pfaff ha studiato l'architettura del nuovo tempio, esponendola dettagliatamente nella pubblicazione del (Pfaff 2002).

⁴⁵⁸ Blegen sostiene, al contrario, che vi fosse un palazzo le cui tracce sono state cancellate dalla costruzione della terrazza del Vecchio Tempio.

⁴⁵⁹ Wright 1982, p.187.

⁴⁶⁰ Tomlinson 1972, p. 235.

ceramici e alcuni spilloni, forse riferibili a sepolture o interpretabili come dediche votive. L'inizio del culto si daterebbe ai secoli bui o alla loro fine.⁴⁶¹

In età geometrica sono ravvisabili episodi di 'culto eroico' prestatosi presso le tombe di epoca micenea.⁴⁶²

Secondo J.C. Wright, la città di Argo dell'VIII a.C., non potendo vantare importanti resti micenei, ma avendone bisogno a fini politici, per la rivendicazione del proprio passato mitico, scelse il sito dell'*Heraion* per via della presenza delle tombe risalenti all'Età del Bronzo, procedendo alla costruzione, nell'area, di una terrazza pseudo-micenea funzionale al tempio di Era. La scelta del sito non fu pertanto casuale: essa rappresentava una pretesa di antichità e continuità ed era espressione del desiderio di ricollegarsi agli antenati micenei.⁴⁶³ L'*Heraion* costituiva, pertanto, non solo l'affermazione della *polis* nell'area extraurbana e quindi di controllo del territorio, ma tendeva anche a sottolineare la continuità con un passato mitico.⁴⁶⁴

Presso il santuario sono stati rinvenuti molteplici votivi in bronzo risalenti al periodo proto-geometrico⁴⁶⁵ e diversi databili al periodo primo geometrico e medio-geometrico, tra cui abbondano spille e tripodi.

I numerosi resti di vasellame riconducibile al banchetto rituale, databili al periodo tardo-geometrico e all'inizio dell'età arcaica, devono essere letti in parallelo con l'affermarsi di una pratica rituale strutturata.

Il santuario si articola sostanzialmente in due terrazze (Fig. 72), di cui quella superiore aveva come fulcro il tempio, eretto, parrebbe, durante l'epoca orientalizzante. A quest'epoca si data parimenti l'edificio nord-est, verosimilmente una *stoa* e il cd. portico nord. L'area risulta dunque imperniata su azioni di culto, tra cui la pratica del banchetto sacro, che si dislocano nell'ambito delle tre costruzioni.

In età arcaica viene eretto l'edificio ovest, un *bestiatorion* che conferisce cornice monumentale alla commensalità rituale caratterizzante il culto di *Hera*, rappresentando uno dei primi esempi di corte a peristilio e uno dei primi complessi da banchetto di planimetria articolata.

Sotto l'egida del nuovo regime democratico, negli anni intorno al 460 a.C. si assistette ad un programma di revisione generale della città di Argo, che provocò una

⁴⁶¹ Antonaccio 1992, pp. 89-90.

⁴⁶² Blegen 1937; Blegen 1939

⁴⁶³ Antonaccio 1992, p. 103

⁴⁶⁴ Antonaccio 1992, p. 104

⁴⁶⁵ Størm 1995, p. 75.

vera e propria esplosione architettonica:⁴⁶⁶ venne intrapresa la costruzione di edifici pubblici, amministrativi e religiosi, quali il teatro o la sala ipostila. In epoca classica l'area si arricchisce di nuove costruzioni, *in primis* un secondo edificio templare, collocato presso la terrazza inferiore, il portico sud, l'edificio est. Dopo l'età classica, l'*Heraion* non conobbe altri rinnovamenti architettonici altrettanto significativi.⁴⁶⁷

L'*Heraion* manifesta aspetti legati all'economia sin dalle prime fasi d'esistenza. A seguito, difatti, della costruzione della terrazza del tempio e del tempio stesso, avvenuta tra il 700 e il primo quarto del VII secolo, il santuario iniziò a costituire il luogo di deposito di oggetti interrelati all'economia, in quanto ha restituito *obeloi* di valore pre- o proto-monetario⁴⁶⁸ e bronzi con analogo significato.

Tali oggetti rivestivano, come è noto, un ruolo fiduciario, in una fase molto antica di organizzazione della comunità, presupponendo un certo livello di prosperità e un sistema organizzato di traffici, dotato di uno *standard* per gli scambi, ovvero un valore di riferimento.

Il santuario era sede dei fondi della dea *Hera*, cui era preposto il collegio degli *biaromnamones en Heran*, incaricati della loro gestione e della dedica nell'area sacra dei proventi per il tesoro.

Tale tesoro, costituito in primo luogo dal simulacro crisoelefantino della dea (vi era inoltre una seconda statua aurea raffigurante Ebe) e da differenti introiti (quali quelli provenienti dall'ippodromo), confluì in parte in quello di *Athena Polias*.

⁴⁶⁶ Piérat 2003, p. 61

⁴⁶⁷ Tomlinson 1972, p. 246

⁴⁶⁸ Størm 1992, pp. 41-51.

I.2. Terrazza superiore del santuario

Il tempio più antico sorge sulla terrazza superiore del santuario (

Fig. 73),⁴⁶⁹ in parte tagliata nella roccia e in parte sostenuta da un poderoso muro di sostegno in opera pseudo-ciclopica (6,10 per 3,20 m) composto da blocchi di conglomerato di grandi dimensioni e forma irregolare, non lavorati.

Datata alla fine dell'VIII a.C.,⁴⁷⁰ o al più tardi all'inizio dell'VII a.C.,⁴⁷¹ misura 55,80 m di lunghezza a sud, 34,40 m larghezza ad ovest, 19,50 m ad est, presentandosi come un rettangolo dalla forma allungata.

La superficie della terrazza è rivestita di lastre in calcare bluastro, che ne coprono circa un terzo, concentrandosi nel settore edificato artificialmente. Le vestigia del tempio di *Hera* sorgono in parte su questa pavimentazione, in parte sulla terra e roccia naturali.⁴⁷²

Tra due portici, edificati tra il VII e il VI a.C., si colloca la scalinata d'accesso al tempio.

Pare che, verso la metà del VI a.C., le offerte votive collocate sulla terrazza fossero state rimosse.

⁴⁶⁹ Amandry 1952; Drerup 1969; Kalpaxis 1976; Wright 1982; Strøm 1988; Piérart, Touchais, 1996; Mazarakis Ainian 1997.

⁴⁷⁰ Wright 1982.

⁴⁷¹ Piérart 2003, p. 61; la datazione verso la fine del VII a.C. è proposta da Drerup 1969; Mallwitz 1981a; Mallwitz 1981b; Kalpaxis 1976.

⁴⁷² Tomlinson 1972, p. 233.

1.3. Tempio orientalizzante sulla terrazza superiore

Il tempio⁴⁷³ fu edificato sulla terrazza superiore in età orientalizzante, benché la datazione oscilli tra l'inizio del VII a.C.,⁴⁷⁴ la metà del VII a.C.⁴⁷⁵ e la seconda metà del VII a.C.⁴⁷⁶ La prima datazione si basa sulla scoperta, nel sottosuolo della terrazza superiore, di frammenti ceramici di stile geometrico o antico protocorinzio ed è corroborata dal fatto che il muro di sostruzione risale anch'esso all'età geometrica.⁴⁷⁷ D'altro canto, le altre due datazioni proposte s'inseriscono bene nel clima di prosperità che Argo attraversò a partire dalla metà del VII a.C., dopo aver vinto gli spartani nella battaglia di Isie (669/668)⁴⁷⁸ ed essersi affermata quale maggior potenza nel Peloponneso.

È stata avanzata l'ipotesi che il tempio di VII a.C. fosse stato anticipato da una costruzione antecedente, riferibile all'VIII a.C., riconoscendone l'aspetto nel modellino votivo in terracotta rinvenuto nell'area sacra,⁴⁷⁹ a pianta quadrangolare, con atrio compreso fra due ante in corrispondenza delle quali sono collocati sostegni a forma di pilastro, con tetto ripido a doppio spiovente (

Fig. 74).⁴⁸⁰

L'edificio di età orientalizzante era un periptero dalla pianta molto allungata, dotato di colonnato con 6 colonne sulla facciata e sul retro e 14 sui lati; possedeva pronao e opistodomo con colonne in *antis* (Fig. 75).⁴⁸¹

Di esso resta solo, a meridione, una parte dello stilobate, sul quale sono state individuate quattro tracce di colonne, il cui diametro è 80 cm,⁴⁸² distanti 3,50 m l'una dall'altra. Tale intercolunnio, congiuntamente alla sottigliezza delle colonne, ha indotto E.L. Tilton, il quale si è occupato, all'inizio del secolo scorso, della topografia

⁴⁷³ Tale tempio potrebbe essere il primo, o, se si accetta l'idea di un suo predecessore il cui aspetto è riconoscibile nel modellino, il secondo. Se si conviene, poi, che vi fosse un edificio di culto nell'Età del Bronzo, il tempio sarebbe il terzo.

⁴⁷⁴ Giuliano 2002, p. 65; Weickert 1929, p. 43.

⁴⁷⁵ Schefold 1946, pp. 88-89.

⁴⁷⁶ Maggi, Troso 2004, pp. 210-211.

⁴⁷⁷ Non è però certo che la datazione della terrazza coincida con quella del tempio. Quest'ultimo, inoltre, era forse stato anticipato, sempre sulla medesima terrazza, da un altro tempio cui il materiale ritrovato potrebbe appartenere.

⁴⁷⁸ Musti 2004, p. 300.

⁴⁷⁹ Tali modellini sono stati ritrovati anche a Perachora, a Samos, ad Itaca.

⁴⁸⁰ Giuliano 2002, p. 34.

⁴⁸¹ Maggi, Troso 2004, pp. 210-211.

⁴⁸² Waldstein 1902, pp. 110-111.

e dell'architettura del santuario, a ritenere che il peristilio fosse ligneo. L'ipotesi è messa però in dubbio dal fatto che i punti in cui erano posizionate le colonne sono indicati da fosse circolari, incavate, sullo stilobate, laddove solitamente le colonne lignee poggiano su una base in pietra per evitare che l'umidità le rovini.⁴⁸³ Un'altra possibilità, per accettare l'idea di un colonnato ligneo, è ipotizzare che all'interno delle cavità circolari si trovassero non direttamente i fusti lignei, ma i loro basamenti in pietra.⁴⁸⁴ In ogni caso, il grande intercolunnio implica che la sovrastruttura sorretta dalle colonne era in legno.⁴⁸⁵

Sembrerebbe, forse, che all'interno dell'opistodomo si collocasse un *bothros* e una base per la statua di culto, da identificarsi con l'antico *xoanon* (in legno di pero, secondo la tradizione sottratto dal tempio di *Hera* a Tirinto) posto su una sorta di trono lapideo, forse identificabile in un blocco lavorato individuato nel *temenos*.

Il tempio rimase in piedi fino alla fine del V a.C., quando fu distrutto da un incendio (423 a.C.), le fonti tramandano a causa di una disattenzione della sacerdotessa Criseide.

Il tempio risponde perfettamente ai canoni dell'ordine dorico.⁴⁸⁶ La cella è lunga 100 piedi ed 1/5 di essa è destinato al *pronaos*, che presenta due colonne in *antis*; l'opistodomo possiede dimensioni e forma analoga al *pronaos*; la larghezza della cella è almeno 1/4 della lunghezza; il peristilio possiede sui lati almeno il doppio delle colonne in facciata e sul retro.⁴⁸⁷

⁴⁸³ Cfr. Dinsmoor 1950, p. 19.

⁴⁸⁴ Sono stati trovati alcuni blocchi circolari in poros che potrebbero avere questa destinazione, ma il loro diametro è leggermente superiore (90cm) a quello delle buche presenti sullo stilobate.

⁴⁸⁵ Tomlinson 1972, p. 233.

⁴⁸⁶ Vitruvio sosteneva che si trattasse del primo tempio dorico (Vitr. IV 1, 3).

⁴⁸⁷ Giuliano 2002, p. 67

I.4. Stoa nord orientalizzante

Del portico situato nel settore nord del santuario sono tuttora visibili le fondazioni, lo stilobate del colonnato in facciata, le basi delle colonne interne e parte del muro di fondo, costituito da filari di blocchi in *poros*.

L'edificio misurava 62 m per 10 ca., possedeva orientamento est-ovest ed era aperto a meridione. Ad ovest presentava un'ala con circa 4 m di aggetto verso sud (Fig. 76).

L'edificio si data al VII a.C. ed è plausibile che fosse destinato ad accogliere i fedeli,⁴⁸⁸ forse consentendo loro di osservare l'entrata della processione nel santuario.

Sono stati rinvenuti all'interno del portico alcuni tamburi (diametro: 60 cm) con 16 scanalature ed uno liscio. Se anche il tamburo liscio fosse pertinente al portico, questo monumento costituirebbe un nuovo esempio di coesistenza, in un edificio arcaico, di colonne d'aspetto differente.⁴⁸⁹

Sulla fronte vi era una fila di colonne doriche, forse in sostituzione di una facciata originariamente lignea. I colonnati sostenevano un architrave ligneo e una copertura di tegole a doppio spiovente, come la presenza di un canale di gronda in corrispondenza della parte posteriore della struttura lascerebbe supporre. Al tetto erano probabilmente pertinenti alcune antefisse, altrimenti attribuibili al tempio arcaico.⁴⁹⁰ La pavimentazione doveva essere costituita da lastre lapidee, come documentato da incassi preservati sulla faccia inferiore dello stilobate e delle basi del colonnato interno.

⁴⁸⁸ Tomlinson 1972, p. 238

⁴⁸⁹ Amandry 1952, p. 229

⁴⁹⁰ Pfaff 1990

1.5. Edificio nord-est

All'estremità orientale del *temenos*, a nord, si trova l'«edificio nord-est»,⁴⁹¹ datato tra la fine del VII e l'inizio del VI secolo a.C., successivamente rimaneggiato in epoca tarda.

I muri ovest e nord sono costituiti da blocchi ortostati in calcare nella parte inferiore e da elementi in *poros* nella parte superiore. I muri est e sud sono invece chiaramente più recenti e si compongono di grandi blocchi posti, alternativamente, di taglio e orizzontalmente.

L'edificio presentava pianta rettangolare (20 per 7 m), orientamento grossomodo nord-ovest, ingresso sul lato meridionale, che forse presentava un muro in cui si aprivano due entrate, oppure, più verosimilmente, un colonnato. In questo caso, esso deve essere interpretato come una *stoa* (Fig. 76).

Internamente pare mostrasse un colonnato assiale dorico. Si preservano le fondazioni in blocchi di calcare e conglomerato, parte del muro di fondo. Sono stati rinvenuti il frammento di un fusto di colonna con 16 sfaccettature e una colonna intera.

1.6. Salinata presso l'edificio nord-est

Verso il 400-390 a.C., nell'area circostante l'edificio nord-est e a meridione di questo, venne realizzata una serie di gradini, che si caratterizzano però per un orientamento differente da quello dell'edificio stesso. Essi avevano forse la funzione di permettere ai fedeli di assistere alle celebrazioni o servivano per l'accesso alla terrazza del tempio più antico.

⁴⁹¹ Mason 1973. Si consultino inoltre: Tilton 1902-1905; Amandry 1952, pp. 235-239; Bergquist 1967, pp. 21-22; Coulton 1976; Kuhn 1985, pp. 114-116; Billot 1990; Hellmann 2006.

I.7. Edificio ovest (hestiatorion)

Una monumentalità insolita per gli *hestiatoria* di età fine-arcaica inizio-classica connotava l' 'edificio ovest' dell'*Heraion* di Argo,⁴⁹² identificabile in un complesso per lo svolgimento della mensa rituale a partire dalle numerose tracce di *klinai* rinvenute.

Gli studiosi non concordano sulla datazione della struttura, che oscilla tra la seconda metà del VI a.C.,⁴⁹³ la fine del V a.C.⁴⁹⁴ e il IV a.C.⁴⁹⁵

La costruzione, quadrangolare, possedeva corte circondata da peristilio dorico a doppia navata a est, sud e ovest; sul lato nord si trovava un portico ad unica navata, che dava accesso a tre ambienti, denominati rispettivamente I, II e III (Fig. 77). Gli ultimi due erano certamente adibiti alla consumazione della mensa rituale,⁴⁹⁶ in quanto destinati all'accoglimento di *klinai*; è probabile invece che il vano I svolgesse una funzione complementare. Il muro sud di uno dei tre ambienti è tuttora preservato per un tratto di 4 m di lunghezza e 2 m di altezza.⁴⁹⁷

I blocchi facenti parte del gocciolatoio e del soffitto, che sono stati rinvenuti sullo stilobate del lato est della corte e all'esterno del monumento, dovevano probabilmente coronare il muro esterno della costruzione, che presentava un fregio dorico, come indicherebbe il ritrovamento di diversi triglifi.

⁴⁹² Sassu 2009, pp. 317-318; Brownson 1893, pp. 223-224; Tilton 1902-1905, pp. 105-139; Frickenhaus 1917,, pp. 121-130; Weickert 1929, pp. 172-174; Amandry 1952, pp. 221-274; Tomlinson 1972, pp. 238 ss.; Miller 1973, pp. 9-18; Coulton 1976, p. 217; Goldstein 1982, pp. 233-242; Poulsen 2005, pp. 358-362; Hellmann 2006, p. 200; Sinn 2006, pp. 1-127.

⁴⁹³ Weickert 1929.

⁴⁹⁴ Frickenhaus 1917.

⁴⁹⁵ Tilton 1902.

⁴⁹⁶ Frickenhaus 1917, pp. 121-130

⁴⁹⁷ Tomlinson 1972, p. 238

1.8. Edificio nord-ovest

L'edificio, datato al 600 a.C., è aperto su uno dei lati lunghi con una fila di colonne interna. Non è certo si tratti di una *stoa* a doppia navata, o piuttosto di una struttura chiusa.

1.9. Tempio classico sulla terrazza inferiore

Come precedentemente ricordato, il tempio d'età arcaica bruciò nel 423 a.C., ma pare che la costruzione dell'edificio classico fosse già stata intrapresa sulla terrazza inferiore, forse in precedenza impiegata per i sacrifici.⁴⁹⁸ Tale ricostruzione, che si oppone a quella che vuole invece che il tempio inferiore fosse stato edificato a seguito della dismissione d'uso dell'edificio collocato sul terrazzamento superiore, è maggiormente coerente con la prassi religiosa greca, che tende a non spostare la localizzazione della struttura templare, neanche nel caso di distruzioni accidentali.⁴⁹⁹

Secondo l'ipotesi alternativa, invece, la costruzione sarebbe stata intrapresa a seguito dell'incendio, al fine di rimpiazzare l'antico tempio. Tra i maggiori sostenitori di tale teoria figura Pfaff,⁵⁰⁰ il quale ritiene, basandosi su considerazioni stilistiche, che i lavori siano iniziati dopo l'incendio e terminati sul finire del V secolo a.C. Le modanature ed i capitelli, infatti, s'inquadrerebbero nell'ultimo quarto del V a.C. come anche i frontoni e le metope.⁵⁰¹ In questo caso, dunque, la costruzione sostituirebbe l'antico tempio orientalizzante, spostandone la localizzazione in un sito differente.

Del tempio d'età classica restano solo le fondazioni, pochi elementi della decorazione scultorea e dell'alzato: sono stati ritrovati diversi elementi della sovrastruttura, ma dal momento che molti furono rimpiegati in epoca successiva, non è possibile fornire una ricostruzione precisa dell'alzato.

L'architetto, Eupolemos di Argo,⁵⁰² realizzò un tempio d'ordine dorico (le dimensioni delle fondazioni sono di 40 m per 20 m circa) con peristasi di 6 per 12 colonne in pietra locale (che presentano l'entasi e tracce di stucco), con tegole e sculture decorative in marmo pario, costituito da pronao con colonne in *antis*, cella

⁴⁹⁸ Miles 2004, pp. 649-650.

⁴⁹⁹ Tomlinson 1972, p. 239.

⁵⁰⁰ Pfaff 2003.

⁵⁰¹ Miles 2004, pp. 649-650.

⁵⁰² Paus. II 17, 3.

tripartita da una doppia fila di 5 colonne doriche, opistodomo con colonne in *antis* (Figg. 78-79).

L'edificio presenta orientamento est-ovest con accesso a oriente tramite rampa.

L'ordine dorico del nuovo tempio di *Hera* e le sue proporzioni mostrano chiare influenze ateniesi, forse spiegabili con la politica di alleanza con Atene inaugurata dalla città di Argo.

I frontoni rappresentavano ad est la nascita di Zeus ed a ovest la presa di Troia. Il fregio dorico si articolava in metope e triglifi, di cui sono note le dimensioni da un resoconto del XIX secolo di A. R. Rangabé. Tuttavia le metope in marmo ritrovate non concordano, dal punto di vista del soggetto narrato, con le notizie tramandateci da Pausania, che vuole che vi fossero effigiate la Gigantomachia e l'Amazzonomachia.⁵⁰³

Pfaff ha mostrato l'esistenza di una curvatura nelle fondazioni per il crepidoma, come avviene nel Partenone, rilevando anche il diffuso uso di grappe e perni.

L'edificio presentava una sima marmorea dipinta, identica su tutti i quattro lati, con ovoli e soprastante modanatura, contraddistinta da un rilievo con loti, palmette e cuculi, uccelli collegati alla dea, che spuntano dai germogli d'acanto che a loro volta crescono dai viticci dei fiori.

Nel tempio si riscontrano, oltre a una forte componente stilistica di matrice attica, caratteristiche tipiche dell'architettura del Peloponneso, quali la rampa di scale sul lato orientale e le metope decorate a rilievo nelle facciate dei portici.⁵⁰⁴

La cella custodiva la statua crisoelefantina di Era, opera di Policleteo, che, come ci tramanda Pausania, possedeva dimensioni colossali.⁵⁰⁵ La dea era rappresentata assisa in trono, con una corona sul capo sulla quale erano effigiate le Grazie e le Stagioni, recante in una mano uno scettro la cui sommità era a forma di cuculo e nell'altra un melograno. È probabile che la statua, in analogia con il simulacro preservato nel Partenone, rivestisse valenze economiche. Al suo lato si trovava la statua, anch'essa in oro ed avorio, di Ebe, opera del fratello di Policleteo, Naucide.

⁵⁰³ L'Amazzonomachia allude, in genere, alla vittoria dei Greci contro i barbari. Può essere interpretata, in questo caso, come un'allusione ai giorni in cui la Grecia era dominata dagli Argolidi.

⁵⁰⁴ Milas 2004, p. 650.

⁵⁰⁵ Paus. II 17.

La cella, secondo il racconto di Pausania, avrebbe inoltre accolto lo *xoanon*, definito come una piccola immagine di *Hera* assisa in trono. Tale circostanza non rappresenta tuttavia un motivo sufficiente per ritenere che il fulcro del culto si era spostato, dopo l'incendio, nel tempio sottostante (che avrebbe rimpiazzato il primo), soprattutto poiché la testimonianza del Periegeta si colloca cronologicamente diversi secoli dopo il presunto spostamento.

Il vestibolo del tempio conteneva uno scudo che Menelao aveva preso a Troia da Euphorbus (Pitagora, vedendo questo scudo nel tempio, riconobbe di esser stato Euphorbus in una delle sue vite passate); statue delle Cariti (la loro immagine era scolpita anche sulla corona della statua crisoelefantina di Era)⁵⁰⁶ e delle sacerdotesse di *Hera*.

⁵⁰⁶ Cannatà Fera 2004, p. 100.

I.10. *Stoa sud*

Alla sommità della gradinata meridionale che conduceva alla terrazza del tempio classico, sorgeva una *stoa* (44 per 12 m)⁵⁰⁷ con andamento est-ovest e aperta verso sud, con 19 colonne doriche sulla fronte e 9 ioniche all'interno oppure, secondo un'altra versione, doriche sia in facciata che all'interno.

L'analisi stilistica di due capitelli appartenenti, rispettivamente, a questo edificio e al tempio classico ha permesso di dedurre che il primo (databile al 460 a.C. circa), è anteriore al secondo; alle medesime conclusioni ha portato anche l'analisi di frammenti del soffitto.⁵⁰⁸

La struttura è preservata relativamente alle fondazioni, alla parte inferiore dei muri, alle basi per il colonnato interno, ai blocchi della crepidine, a una colonna pertinente probabilmente all'ordine interno, rinvenuta in giacitura secondaria, alla trabeazione lapidea esterna (Fig. 80). Quest'ultima riproponeva con ogni verosimiglianza due metope per interasse.

La copertura, a doppio spiovente, si componeva forse di travi lignee, poggiate direttamente sull'architrave a una distanza di 30 cm una dall'altra, a sostegno di tegole delle medesima dimensione.

Il muro posteriore dell'edificio presenta contrafforti che penetrano nel terreno per una profondità di 2 m, forse dovuti a ragioni statiche, in quanto il muro fungeva anche da sostegno e contenimento della terrazza inferiore, ove sorgeva il tempio classico.⁵⁰⁹ Alla stessa ragione sono da ricondursi i quattro speroni addossati al lato interno del muro, dal quale sporgevano di ca. 50 cm.

⁵⁰⁷ Amandry 1952, pp. 221-274; Roux 1961; Coulton 1973, pp. 65-85; Coulton 1976; Amandry 1980; Des Courtils 1992; Sinn 2006.

⁵⁰⁸ Amandry 1952, pp. 254-261.

⁵⁰⁹ Coulton 1976.

I.11. *Edificio est*

Il cd. 'edificio est' costituisce una delle strutture meno conosciute del santuario (Fig. 81). Datato da Tilton alla seconda metà del IV a.C., è più probabilmente inquadrabile nella prima metà del V a.C.⁵¹⁰

La pianta, di forma rettangolare (17,5 m per 28) presenta all'interno tre file di cinque colonne con plinti isolati.

L'interpretazione della struttura rimane incerta: qualcuno ha voluto vedervi un *telesterion*, altri un *oikos* dalla pianta bizzarra, altri ancora semplicemente una *stoa*. Sembra che la struttura possedesse anche un portico in facciata.

⁵¹⁰ Amandry 1952, p. 273.

I.12. *Scalinata e muri di contenimento*

A sud e a est del portico sud vi è, tutt'oggi, una scalinata⁵¹¹ che conduce alla terrazza inferiore del santuario, forse utilizzata dai fedeli per assistere alla processione sacra. I gradini presentano lo stesso orientamento del portico e perpendicolarmente ad essi si colloca un muro in blocchi di conglomerato locale.⁵¹² Procedendo verso la terrazza, è osservabile un progressivo aumento dell'alzata dei gradini (da 30 a 36 cm) e una corrispondente diminuzione della pedata (da 38 a 25 cm).

Il santuario era, infatti, bordato da un sistema di muri di contenimento, che furono costruiti contestualmente al portico sud, parte integrante del progetto per la nuova terrazza.⁵¹³

Dinnanzi al portico sud s'ipotizza la presenza di nove gradini, alla cui sommità si collocava una piattaforma larga 5 m, che precedeva l' *euthynteria* del portico.

⁵¹¹ Amandry 1952.

⁵¹² Waldstein 1902.

⁵¹³ Tomlinson 1972, p. 241.

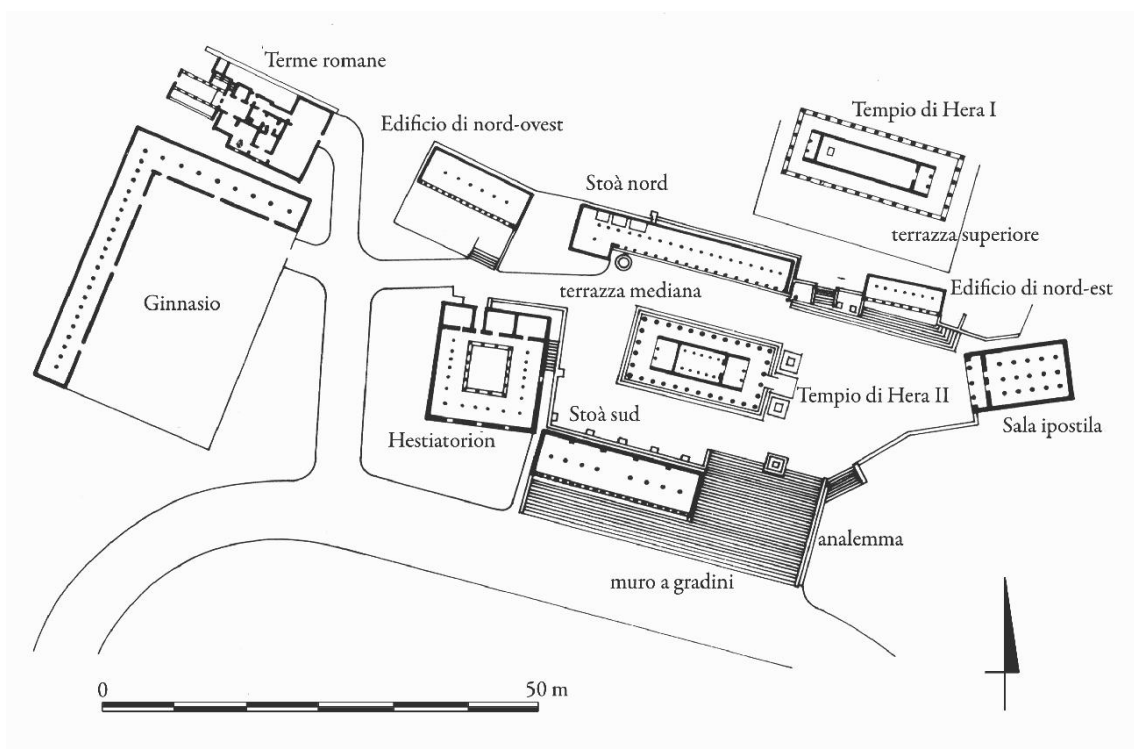


Fig. 72 - Argo, *Heraion*, planimetria generale (Coulton 1976).

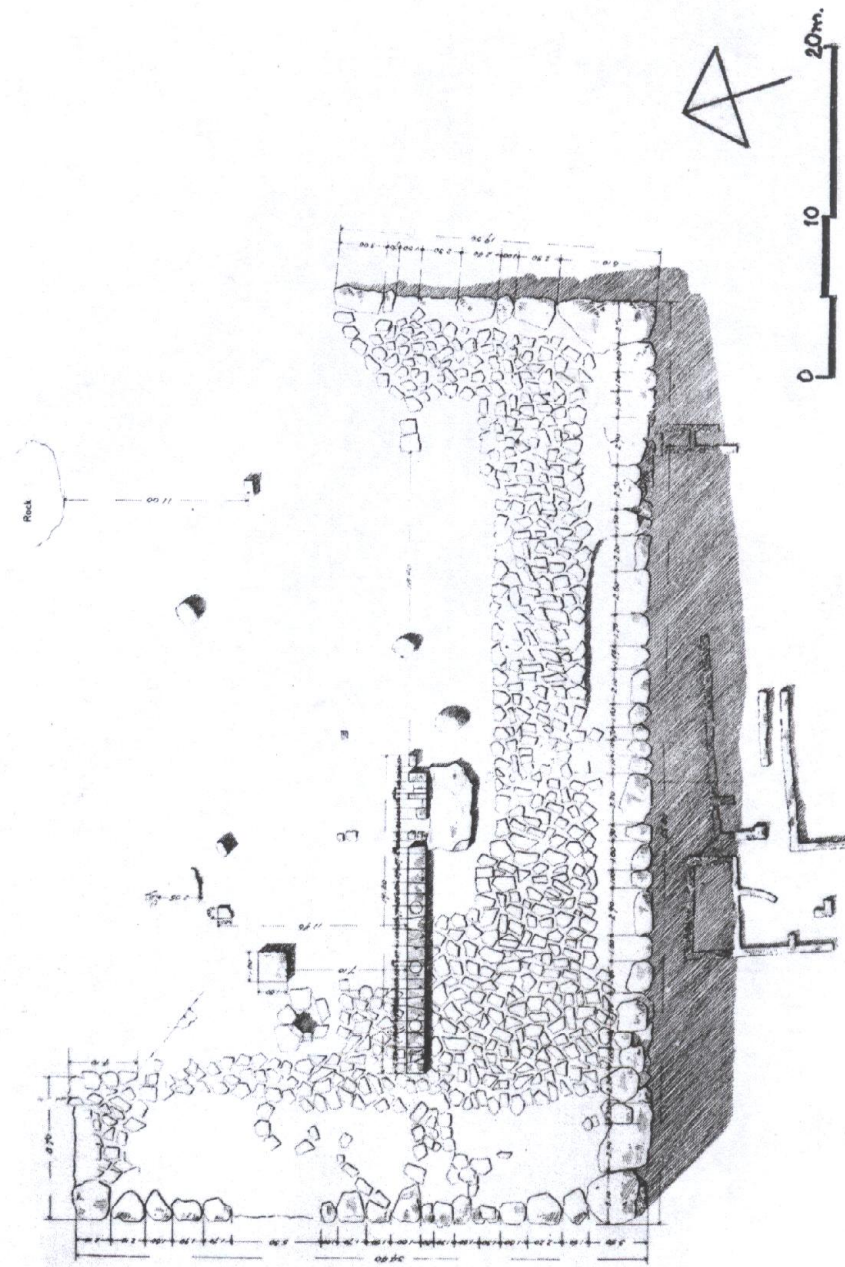


Fig. 73 - Argo, *Heraion*, terrazza superiore (Wright 1982).



Fig. 74 - Argo, *Heraion*, modellino (<http://www.hartzler.org>).

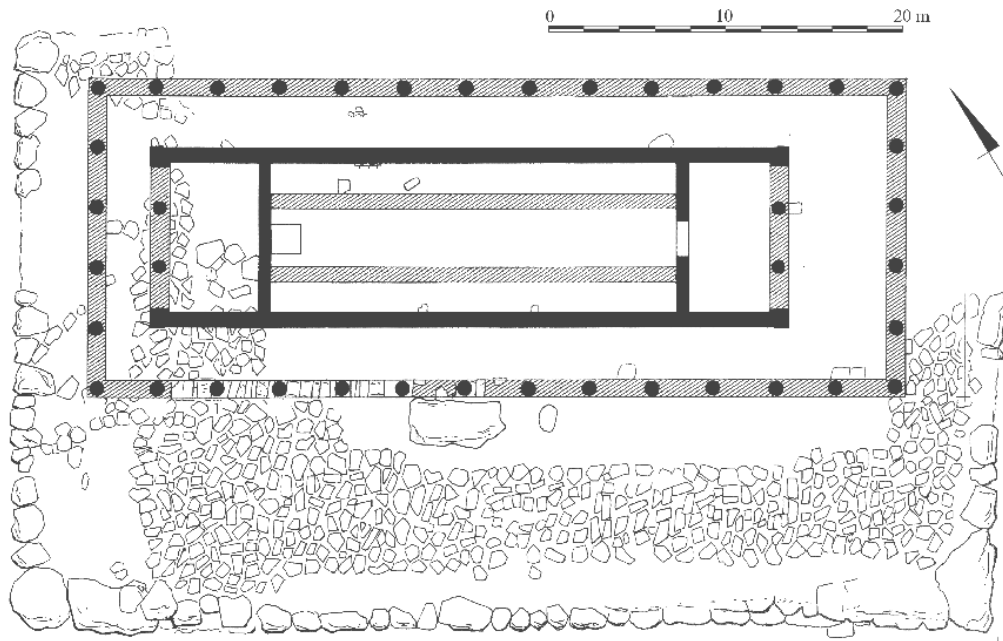


Fig. 75 - Argo, *Heraion*, tempio sulla terrazza superiore (Billot 2002).

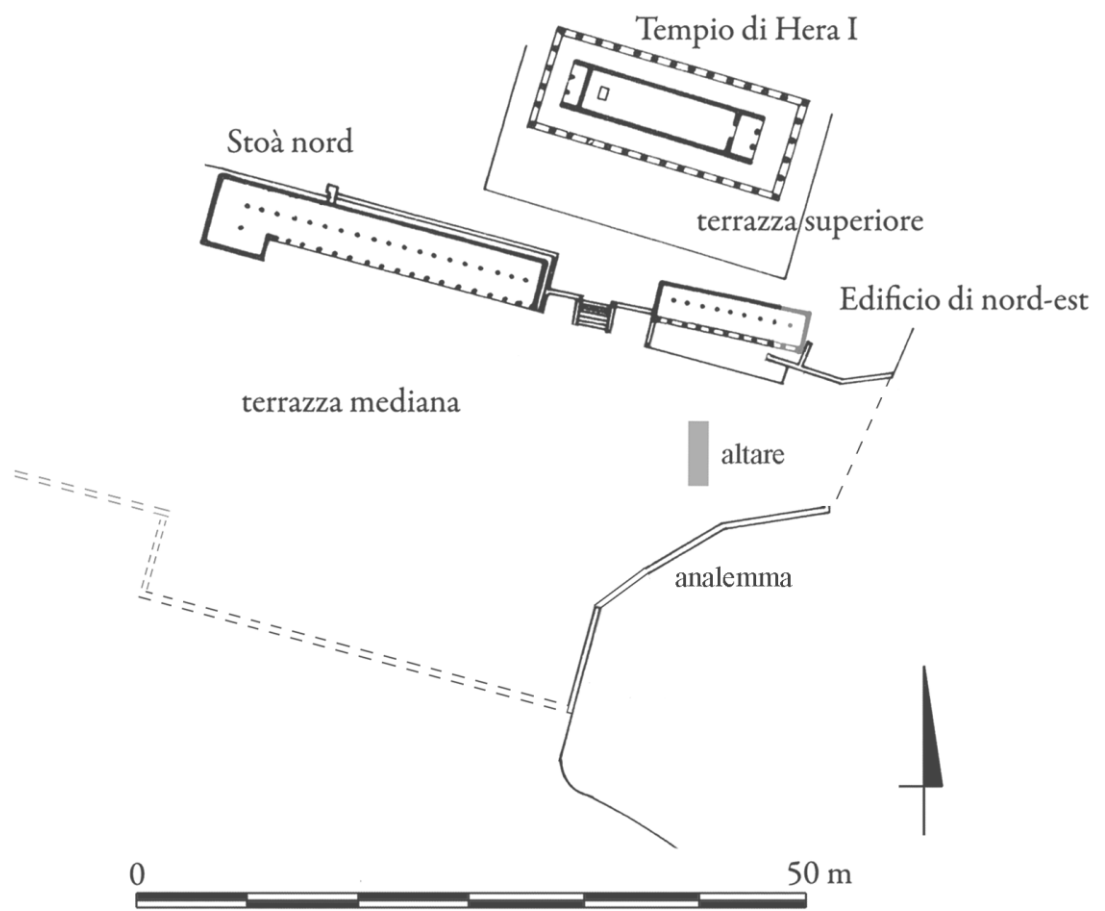


Fig. 76 - Argo, *Heraion*, planimetria generale, età arcaica (Coulton 1976).

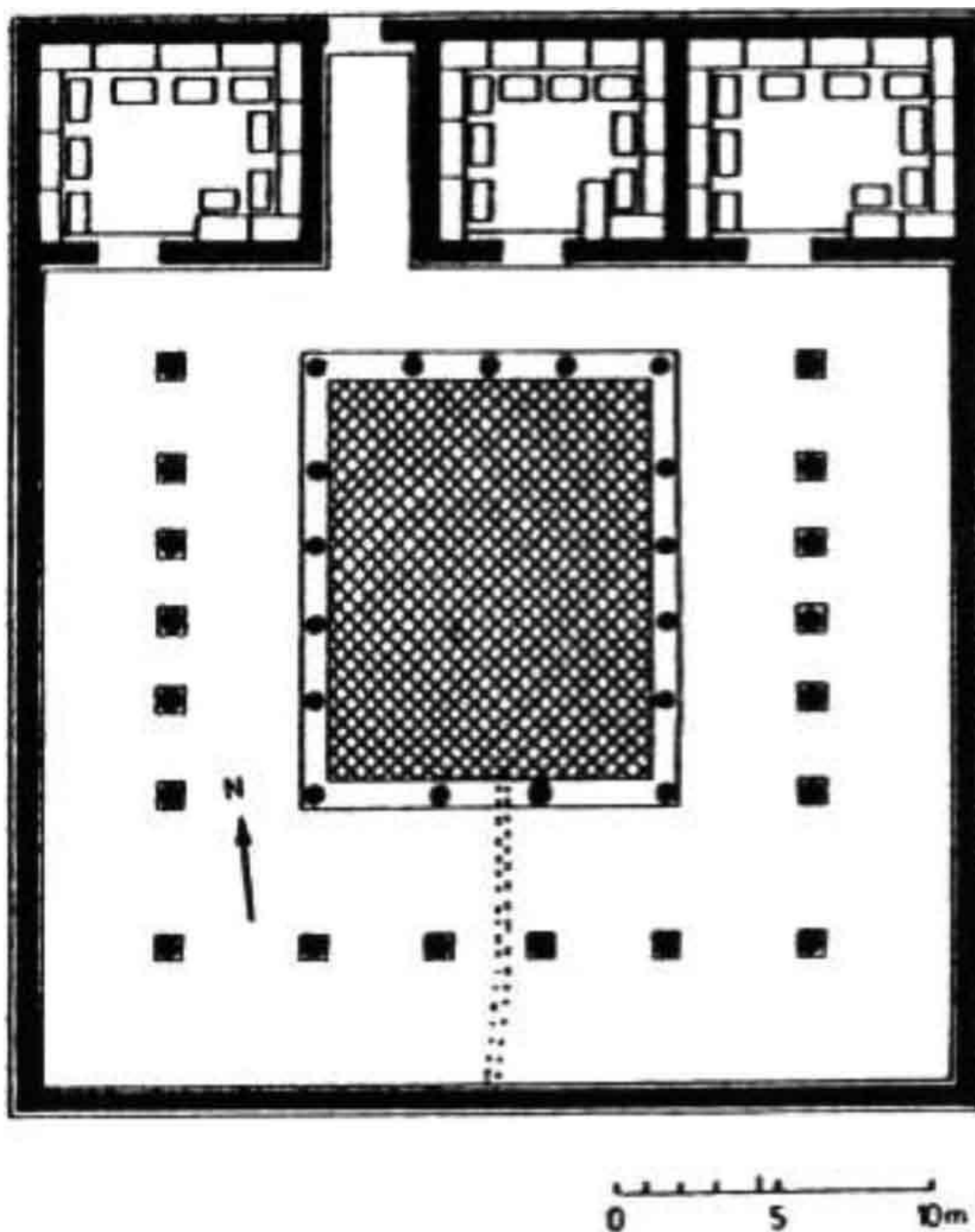


Fig. 77 - Argo, *Heraion*, *bestiatorion* (Börker 1983).

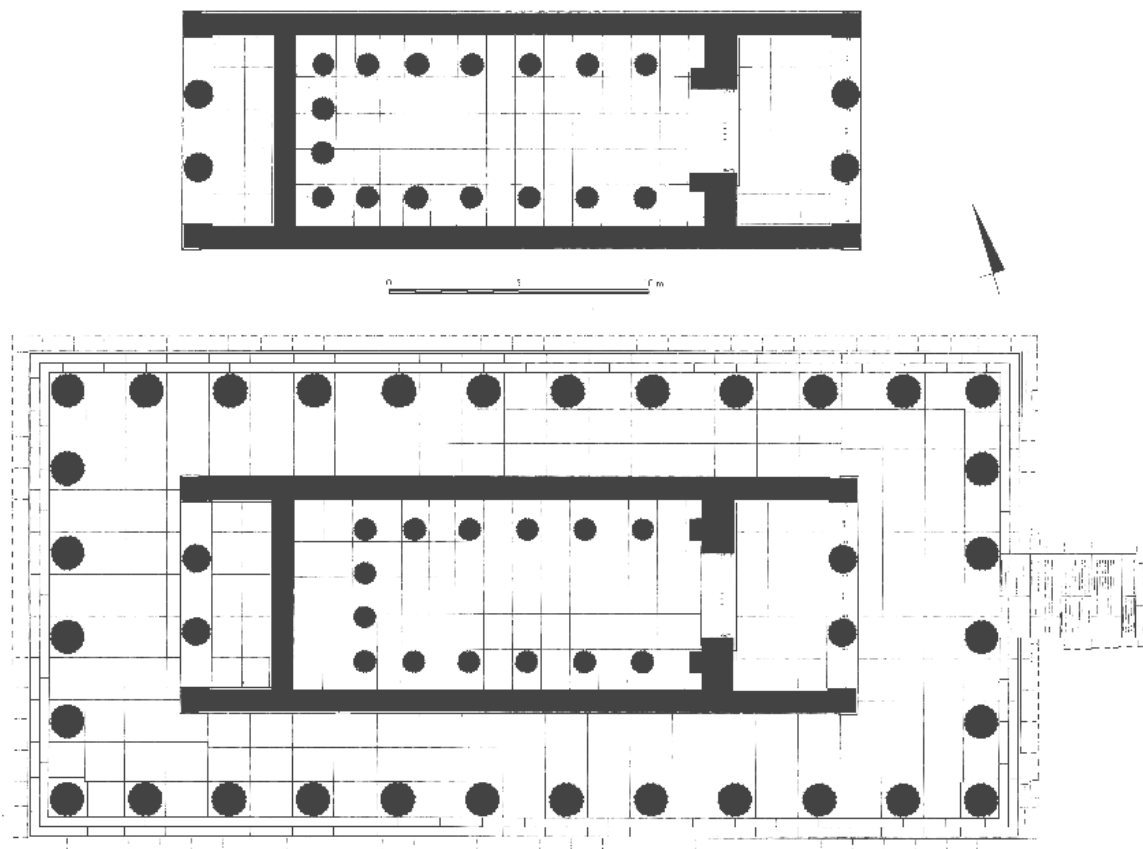


Fig. 78 - Argo, *Heraion*. Tempio di età classica: planimetria con due diverse ipotesi per l'interno della cella (Pfaff 2003).



Fig. 79 - Argo, *Heraion*, tempio di età classica, resti (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).



Fig. 80 - Argo, *Heraion*, *stoa* sud, resti (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).



Fig. 81 - Argo, *Heraion*, edificio est, resti (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

II. Athenaion. *L'architettura*

Nella città di Argo, sull'Acropoli detta Larisa,⁵¹⁴ all'interno delle mura di fortificazione costruite in diversi periodi storici, per lo più medievali, vi sono due fondazioni pertinenti a due edifici distinti,⁵¹⁵ forse interpretabili come strutture templari.

L'area, scavata principalmente da W. Vollgraff a partire dal 1928-1930⁵¹⁶ e successivamente da P. Courbin e Y. Garlan, è stata identificata in un santuario, ove la pratica religiosa si sarebbe affermata in età geometrica, come documentato dai resti ceramici e dai depositi votivi.⁵¹⁷

Una delle due strutture risulta preservata in condizioni migliori. Collocata nell'angolo nord-occidentale e realizzata in poros, è stata datata all'età arcaica. La struttura, denominata *f-g-h-i* da W. Vollgraf è stata attribuita ad *Athena Polias*.

L'identificazione, oltre che su testimonianze filologiche attestanti il culto della dea sulla sommità della Larisa, poggia anche sul rinvenimento, in corrispondenza della struttura, di un'immagine bronzea femminile (VI secolo a.C.) recante nella mano destra un melograno,⁵¹⁸ di una seconda figurina, ancora in bronzo, con *polos* sul capo, che potrebbe essere identificabile con la dea stessa⁵¹⁹ e di una terza immagine di divinità seduta in trono.⁵²⁰ Si segnala inoltre un rilievo con gorgone in terracotta, forse ricollegabile alla presenza del culto di *Athena*.

Peraltro, un blocco reimpiegato nel muro occidentale del castello veneziano tuttora esistente, riporta un'iscrizione di VI secolo che menziona esplicitamente il *temenos* di *Athena Polias*,⁵²¹ ancora, un'iscrizione riguardante i *chremata* di *Athena Polias*, di seguito esaminata, è stata rinvenuta sull'Acropoli.

⁵¹⁴ Paus. II 24, 1: «L'acropoli è chiamata Larisa, dal nome della figlia di Pelasgio».

⁵¹⁵ Hägg pp. 9- 35, partic. p. 11.

⁵¹⁶ Vollgraf 1928a, pp. 315-328 (si vd. la tav. 7 per la piana del tempio a nord-ovest). Cfr. anche Béquignon 1930, p. 480. In generale, sugli scavi della Larisa: Vollgraf 1906, pp. 5-45, part. 5-7; Vollgraf 1907, pp. 139-184, partic. 148-149; Vollgraf 1928b, pp. 476-479; Vollgraf 1930, pp. 479-483; Vollgraf 1955, pp. 310-331, partic. 314; Vollgraf 1965, pp. 896-897, fig. 2; Vollgraf 1966, pp. 932-933.

⁵¹⁷ Banaka-Dimaki 2002.

⁵¹⁸ Harp. *s.v.* *Nike Athena*: «lo *xoanon* di *Athena Nike* ad Atene recava un melograno nella mano destra».

⁵¹⁹ Per le rappresentazioni arcaiche di *Athena* con *polos* si veda Demargne, Cassimatis, 1984, pp. 955-1044.

⁵²⁰ Vollgraf 1929, p. 218.

⁵²¹ Vollgraf 1928b, p. 476.

Pausania, in riferimento al simulacro di Atena preservato nel tempio, afferma che la statua di culto di Lessa, alla frontiera con Epidaurò, nell'ultima *kome* prima della città (presso tale area sono stati rinvenuti due *perirrhantéria* con dedica ad Atena) è del tutto simile a questa.

Oltre allo *xoanon* della dea, il tempio custodiva all'interno, secondo la testimonianza del Periegeta, anche una statua di Zeus, detto Herkeios, dotato di tre occhi, due nella posizione normale e un terzo sulla fronte. La statua era stata assegnata, al momento della divisione del bottino di guerra, a Sthenelos, che l'aveva poi offerta nell'*Athension* (Paus. II 24, 3).

Il secondo edificio, invece, collocato a oriente e denominato *tem* nello studio condotto da W. Vollgraf, è stato identificato con quello di Zeus Larisaios. Il culto del dio sull'Acropoli è attestato da Pausania (Paus II 24, 3), che tramanda come il pertinente edificio fosse ormai privo di tetto e ridotto alla base per la statua di culto, in origine lignea, nonché da Strabone (Str. VIII 6, 7).

Anche questa seconda struttura, preservata limitatamente a parte delle fondazioni,⁵²² è realizzata in *poros* con tecnica analoga a quella del primo edificio: si tratta, infatti, di blocchi semplicemente squadrati disposti su assise più o meno regolari.

È tuttavia da prendere in considerazione l'eventuale possibilità che, vista la vicinanza tra le due strutture, esse fossero parte di un medesimo complesso sacro (forse pertinente ad Atena), piuttosto che edifici di due distinti santuari.

Attorno ai due edifici sono stati rinvenuti diversi elementi architettonici, tra cui una palmetta realizzata in terracotta e databile alla prima metà del V secolo a.C.; un'antefissa in terracotta della seconda metà del V secolo a.C.; tamburi di colonne e frammenti di un fregio dorico; un capitello dorico mutilo in calcare. Altri elementi, quali tamburi di colonne, sono invece inglobati nella fortificazione medievale; alcuni ortostati sono reimpiegati nella chiesa di S. Theotokos.

In base alla documentazione filologica ed archeologica pervenuta, di seguito analizzata succintamente, si evince un culto di *Athena* in larga misura incentrato sulla pratica sacrificale e sul conseguente banchetto sacro, documentato a livello archeologico da frammenti ceramici indicativi di utensili impiegati in occasione della mensa rituale.

⁵²² Fotografia delle fondazioni, che sono attribuite ad Atena da A. Bon, in Bon 1969, tav. 137a.

Il rito sembrerebbe focalizzarsi altresì sulla statua di culto, custodita presso il tempio della dea e fulcro del rituale, che coinvolgeva un collegio di fanciulle argive e che prevedeva azioni di purificazione presso il fiume Inachus e vestizione della medesima.

L'edificio risulta particolarmente abbondante in offerte votive, secondo la testimonianza di Pausania.

Bisogna chiedersi se un unico tempio consacrato ad *Athena* fungesse sia da *neos* sacro sia da deposito di risorse collettive, largamente attestate su base epigrafica, o se, anche nel caso argivo, è possibile ipotizzare una seconda reiterazione della struttura consacrata ad Atena, con funzioni distinte e complementari dal tempio 'originario'.

Nel caso dell'acropoli argiva, tuttavia, non sussistono resti architettonici tali da consentire la ricostruzione degli edifici che andavano a comporre il complesso sacro, né elementi per attribuire la seconda costruzione in *poros* ad *Athena* (facendone quindi un secondo tempio per la dea), come non ve ne sono neppure per stabilire con certezza che questa seconda costruzione fosse effettivamente dedicata a Zeus. In verità, vista l'esiguità degli elementi superstiti, non si può neppure essere certi che si tratti effettivamente di un tempio.

L'esistenza di risorse finanziarie presso il *temenos* poliadico dedicato ad *Athena* è largamente testimoniata a livello epigrafico, in quanto molteplici iscrizioni fanno esplicitamente riferimento a diverse transazioni economiche, al deposito e al prelievo dei fondi del tesoro divino.



Fig. 82 - Argo, Acropoli, Larisa (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).

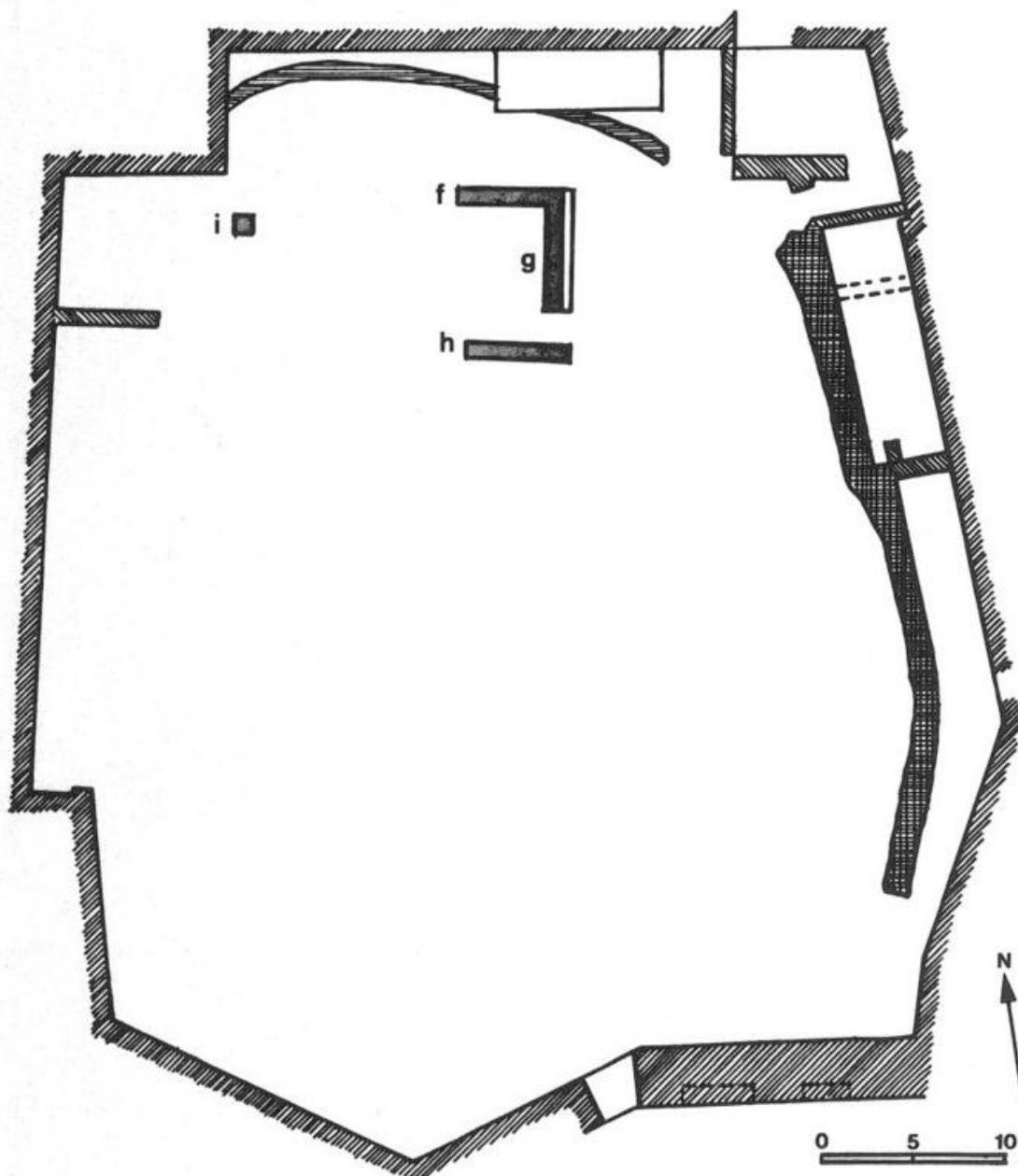


Fig. 83 - Argo, Larisa, pianta della corte interna della fortezza veneziana, F-I: resti delle fondazioni del tempio N-O (Hägg 1992).

III. Athenaion. *L'evidenza archeologica*

Se lo sviluppo architettonico in forme monumentali del santuario dell'Acropoli sembra accentuarsi principalmente nel VI e nel V secolo a.C., la pratica culturale testimoniata a partire dai resti ceramici rimonta a un'epoca anteriore, inquadrabile tra l'VIII e il VII secolo a.C.

In prossimità delle mura medievali della Larisa, difatti, sono stati rivenuti frammenti ceramici riferibili all'età geometrica; tra essi abbondano soprattutto gli *skyphoi* e altri vasi di piccole dimensioni, sebbene fossero anche presenti crateri. I reperti potrebbero forse essere indicativi del rituale del banchetto sacro.

Tra i rinvenimenti figurano anche melograni di terracotta e due doppie asce, una in osso e l'altra in bronzo. Gli esemplari, studiati da W. Vollgraff, da A. Roes e da P. Courbin, sono stati datati tra l'VIII e il VII secolo a.C.

A seguito del collasso del muro in corrispondenza della cappella medievale, venne alla luce ulteriore materiale,⁵²³ tra cui anelli, fibule, spilloni, orecchini, armi.

Nel complesso, il materiale archeologico restituito dall'area, riferibile a depositi votivi diversi, sembrerebbe documentare una pratica culturale che precedette, forse, la costruzione degli edifici templari.

Dalla Larisa proviene altresì una lamina di piombo incisa, riportabile alla metà del VI secolo a.C. e recante una dedica a Enyalios, con l'immagine di un fante armato di lancia e, sul lato opposto, di un cavaliere. Il reperto è stato letto come portatore di un significato strettamente correlato alle funzioni di *Athena*, protettrice della *polis* e delle donne.⁵²⁴ Forse, il culto di Enyalios era presente nel *temenos* di Athena con una funzione secondaria, non necessariamente comportando l'esistenza di un edificio apposito.

⁵²³ Strom 1995, pp. 37-127.

⁵²⁴ Billot 1997-1998, p. 7-52, part. p. 21 ; Billot 2002, pp. 117-118.

IV. Athenaion. *I reperti numismatici*

Le monete emanate sotto Antonino Pio, Settimio Severo e Giulia Domna raffigurano l'Acropoli di Argo sormontata da un tempio periptero con un frontone dominato da *Athena* che brandisce la lancia,⁵²⁵ a testimonianza di come la città, anche in epoca romana, continuasse a percepire il santuario poliadico come immagine rappresentativa della collettività.

Le due dee principali della città di Argo, *Athena* e *Hera*, i cui tesori furono, sembrerebbe in età classica, riuniti in un fondo unico, appaiono significativamente associate in alcune serie monetali argive, come, ad esempio, le dracme emesse nel IV a.C. che riportavano sul dritto la testa di *Hera* e sul rovescio Diomede che reca con sé il Palladio e le monete argentee e bronzee recanti la testa di *Hera* sul dritto e una *Promachos* sul rovescio (III a.C.).

⁵²⁵ Billot 1997-1998, p. 23; Imhoof-Blumer 1885, pp. 50-101; 1886, pp. 57-113; 1887, pp. 6-63; Lacroix 1949, pp. 114ss.

V. Athenaion. *La documentazione filologica*

Dal momento che l'interpretazione dei resti sulla Larisa appare tuttora controversa e oggetto di dibattito, sono di seguito ricordati alcuni passi di autori antichi che comprovano la presenza del culto di *Athena* nel luogo, corroborando l'ipotesi d'identificazione delle strutture architettoniche rinvenute sull'Acropoli con quelle del santuario della dea.

V.1. Paus. II 24, 3

V.1.1. Testo

ἐπ' ἄκρα δέ ἐστι τῆ Λαρίση Διὸς ἐπίκλησιν Λαρισαίου ναός, οὐκ ἔχων ὄροφον: τὸ δὲ ἄγαλμα ξύλου πεποιημένον οὐκέτι ἐστηκὸς ἦν ἐπὶ τῷ βάθρῳ. καὶ Ἀθηναῖς δὲ ναός ἐστι θεᾶς ἄξιος: ἐνταῦθα ἀναθήματα κεῖται καὶ ἄλλα καὶ Ζεὺς ξόανον, δύο μὲν ἧ πεφύκαμεν ἔχον ὀφθαλμούς, τρίτον δὲ ἐπὶ τοῦ μετώπου. τοῦτον τὸν Δία Πριάμῳ φασὶν εἶναι τῷ Λαομέδοντος πατρῶον ἐν ὑπαίθρῳ τῆς αὐλῆς ἰδρυμένον, καὶ ὅτε ἠλίσκετο ὑπὸ Ἑλλήνων Ἴλιον, ἐπὶ τούτου κατέφυγεν ὁ Πρίαμος τὸν βομόν. ἐπεὶ δὲ τὰ λάφυρα ἐνέμοντο, λαμβάνει Σθένελος ὁ Καπανέως αὐτόν, καὶ ἀνάκειται μὲν διὰ τοῦτο ἐνταῦθα.

V.1.2. Traduzione

In vetta (alla Larisa) c'è un tempio di Zeus chiamato Lariseo, privo del tetto: ma la statua lignea attualmente non si trova più sulla sua base. (Sull'Acropoli) si trova un tempio di Atena, degno di essere visto: ci sono diverse offerte votive, fra cui una statua lignea di Zeus, con due occhi nella posizione naturale e uno sulla fronte. Dicono di questo Zeus che fosse un dio patrio di Priamo, figlio di Laomedonte; il suo luogo di culto era nella parte scoperta della corte e, quando Ilio stava per cadere nelle mani dei greci, Priamo si rifugiò presso il suo altare. Al momento della divisione del bottino di guerra, la statua venne data a Stenelo, figlio di Capaneo; è per questo motivo che è dedicata qui ad Argo.

V.2. *Paus. II 25, 10*

V.2.1. *Testo*

κατὰ δὲ τὴν ἐς Ἐπίδαυρον εὐθεϊάν ἐστι κώμη Λῆσσα, ναὸς δὲ Ἀθηνᾶς ἐν αὐτῇ καὶ ξόανον οὐδέν τι διάφορον ἢ τὸ ἐν ἀκροπόλει τῇ Λαρίσει.

V.2.2. *Traduzione*

Lungo la via che conduce diritto ad Epidauro, c'è il villaggio di Lessa, dove sorge un tempio di *Athena*, con una statua in legno che non differisce in nulla da quella dell'Acropoli di Larisa.

V.3. Altre testimonianze letterarie

Pausania, nella città di Argo, visita cinque santuari dedicati ad Atena, tre all'interno della città – di *Athēna Salpinx* nei pressi dell'*agora*, di *Athēna Oxyderkēs* presso la Deiras e di *Athēna Polias* sull'Acropoli – e due nell'area circostante – di *Athēna Saitis* presso il monte Pontinos e quello presso Lessa. Oltre ai passi riportati del periegeta che documentano la presenza dell'*Athēnaion* sulla Larisa, sussistono altri autori che ne menzionano esplicitamente l'esistenza.

Clemente Alessandrino (*Prot.* III 45, 1) afferma che la tomba di Acrisios è localizzata all'interno del tempio di Atena sull'Acropoli di Argo.

Esichio attribuisce all'Atena di Argo l'epiclesi di *Akria* perché il suo santuario è collocato su una sommità, *akra*, da cui lo stesso Acrisios prende il nome.

Il quinto Inno di Callimaco tratta della festa del bagno della dea (*to agalma tēs Athēnas*), durante la quale le fanciulle argive portano il simulacro divino presso il fiume Inachos.

L'Inno definisce la statua *agalma*, ovvero simulacro di culto (l. 39) e nomina più volte esplicitamente *Athēna*, sia invocandola (ll. 33, 35, 48 e 55) sia menzionandola nel corso della narrazione (ll. 5, 16, 57, 69, 79, 88, 96, 99, 133 e 137). Cinque volte ella è chiamata Pallade (titolo e ll. 1, 15, 53, 132). Il collegio delle fanciulle è detto *Lotrochoi tas Pallados* (ll. 1, 15, 134).

Il *Lexicon Seguerianum*, V. *Lexéis rhētorikai* segnala il collegio femminile delle *Géarades* incaricate di «vestire la statua di Atena che si trova a Argo».

VI. *Heraion e Athenaion. Le epigrafi*

Si riporta di seguito la documentazione epigrafica utile alla ricostruzione del funzionamento del bilancio della *polis* di Argo.

Poiché i due tesori principali, quello di *Hera* e quello di *Athena*, risultano, a partire da un determinato momento, unificati in un tesoro centralizzato, localizzato presso l'*Athenaion* sull'Acropoli, i testi sono raccolti in un'unica sezione.

Per quanto concerne le iscrizioni finanziarie su lamine bronzee, non si è provveduto in questo caso alla trascrizione e traduzione integrale dei documenti, sia per il numero abbondante dei medesimi (oltre 130) sia per la mancata edizione della maggior parte di essi. Sono pertanto enucleati gli aspetti principali che riguardano la tematica delle finanze sacre e pubbliche.

II.1. *Divieto di impiegare i fondi santuariali da parte dei privati (SEG XI 314)*

VI.1.1. *Testo*

1

Ἐπι τονδεονέν δαμιοργόντον τὰ ἐ
[ν] Ἀθαναΐας ἐπ[ο]ιῖθέτε ταδέν. Τὰ ποιῖθέ
ματα καὶ τὰ χρέματα τε καὶ τὸν [...]
ἀ[νέθεν] ταῖ Ἀθαναΐαι ταῖ Πολυιάδι.

5

Συλεύς τε	τοῖσι χρέμασι τοῖσι χρεστερ
καὶ Ἐράτυιος	ίοσι τοῖσι τᾶς θιο με χρέ
καὶ Πολύτορ	[σ]θο Φηεδιέστας [έ]χθός
καὶ Ἐξάκεστο[ς]	το τεμένος το τᾶς Ἀ[θαν]
καὶ Ηαγι[...]	[αΐας] τᾶς Πολυιάδος. δαμός

10

καὶ Ἐρύο[ιρος] ἰον δὲ χ[ρ]όνσθο προ[...]
αὶ δὲ σίναιτο, ἀφ[α]κεσ
άσθο, οἷζ δὲ δαμιο[γός ἐπ]α[να]νκασσάτο.
ο δ' ἀμφίλος μελεταινέτο τούτον.

VI.1.2. Traduzione

Sotto i demiurghi Suleus, Ertuios, Polutor, Exakestos, Hagi(...), Eruoiros, vennero effettuati questi lavori nell'*Athenaion*.

Sia i lavori sia le riserve economiche (lett. i *chremata*) (sono state dedicati) ad *Athena Polias*.

Nessun cittadino privato utilizzi i fondi economici (lett. i *chremata*) e gli oggetti della dea al di fuori del *temenos* di *Athena Polias*.

Al contrario, lo Stato può farne uso (per far fronte alle necessità?).

Se qualcuno danneggia qualcosa (qualche oggetto), dovrà ripagare il danno; il demiurgo stabilirà l'entità del risarcimento.

L'*amphipolos* sarà responsabile di questi oggetti.

VI.1.3. *Commento*

L'iscrizione,⁵²⁶ incisa su pietra, proviene dal tempio di *Athena* sulla Larisa e si data al 575-550 a.C. (Fig. 84). Il testo, rientrando nella categoria delle leggi sacre, si compone di due sezioni.

Nella prima è riportato come, sotto la supervisione di sei *demiourgoi*, siano stati effettuati alcuni lavori presso l'*Athenaion*.

I *demiourgoi* argivi appaiono anche in una seconda iscrizione arcaica, datata al 570-550, che ne riporta i nomi, nove in tutto, anch'essa rinvenuta nell'*Athenaion*.⁵²⁷

È forse possibile che tali *demiourgoi*, in più occasioni citati in documenti pertinenti al santuario di Atena, costituissero un collegio incaricato, *inter alia*, della supervisione dei lavori dell'area sacra, in maniera analoga agli *epistatai* riscontrati presso l'Acropoli ateniese, i quali sovrintendevano alle attività costruttive relative alle varie strutture religiose.

Sia i lavori effettuati sia le riserve economiche – *ta chremata* – sono stati dedicati alla dea. Il termine *ta chremata* ricorre costantemente nelle epigrafi finora analizzate, a partire da quelle dell'Acropoli di Atene, ad indicare il complesso delle sostanze finanziarie appartenenti al santuario.

La seconda parte dell'iscrizione costituisce una vera e propria legge sacra, che sancisce il divieto, da parte di privati, di utilizzare le riserve economiche nonché i preziosi utensili (che in parte le compongono) all'esterno dell'area sacra. Afferma, infatti, che nessun singolo individuo può disporre dei beni sacri al di fuori del *temenos*, fatta eccezione per gli ufficiali pubblici, gli unici autorizzati a poterne fare uso.

I *demiourgoi* sono incaricati di assegnare la pena ai trasgressori, mentre l'*amphipolos* deve prendersi cura di tali oggetti, salvaguardando le proprietà del tempio. L'*amphipolos* deve essere inteso come una sorta di sacrestano, una figura analoga al neocoro.

⁵²⁶ Jeffery 1961, p. 168, n. 8; Vollgraf 1929, pp. 206 ss.; Boissevain 1930, pp. 13 ss.; Schwyzer 1930, pp. 321 ss.; Buck 1995, n.83 Argos, pp. 283-284; Lupu 2009². Vd. anche: <http://poinikastas.csad.ox.ac.uk/4DLink3/4DACTION/LSAGwebDisplayInscription?searchTerm=Res%20Sacrae&sequence=0&searchType=browse&searchField=doctype&thisListPosition=10&returnList=0>.

⁵²⁷ IG IV 614; Jeffery 1961, p. 168, n. 7; Hammond 1960, pp. 33-36; SEG XI 336. È stata rinvenuta un'altra lista di nomi presso Larisa, sebbene non sia certo che faccia riferimento ai *demiourgoi* (Jeffery 1961, n. 31).

La legge contenuta dell'epigrafe mira quindi soprattutto a proteggere i beni preziosi dedicati ad *Athēna Polias* da utilizzi irregolari, per conto di privati cittadini, al di fuori del recinto santuarioale. Il testo determina altresì l'obbligo di riparare il materiale in caso di danneggiamento.

Verosimilmente tali oggetti dovevano essere costituiti da vasellame in oro, argento e bronzo (un reperto esemplificativo è la coppa bronzea rinvenuta nell'*Athēnaion* stesso),⁵²⁸ che, secondo la prassi registrata in molteplici aree sacre di epoca arcaica e classica, rappresentavano la forma più comune di tesaurizzazione dei metalli preziosi circolanti, costituendo dei fondi che potevano essere trasformati in moneta all'occorrenza.

Presso Argo è infatti testimoniato su base epigrafica il collegio *ha epignoma*, tra le cui responsabilità figura quella di catalogare e inventariare gli oggetti preservati nel santuario; nella medesima ottica devono essere inquadrati gli *artunai ha ton poterion*, i magistrati incaricati della raccolta di pagamenti per la realizzazione di *ta poteria*, il vasellame aureo, argenteo e bronzo da depositare nell'area sacra.

Nessun cittadino può attingere ai *chremata* proprio in quanto questi rappresentano in primo luogo un possedimento santuarioale e, allo stesso tempo, un possedimento pubblico, tanto che lo Stato è infatti il solo ente autorizzato ad farne uso.

Fino ad oggi l'iscrizione, studiata prevalentemente da un punto di vista filologico, non è stata adeguatamente presa in considerazione per la ricostruzione degli aspetti economici del santuario greco e, in particolare, delle relazioni tra area sacra e città.

Se invece rapportato ad altre epigrafi inerenti alla stessa tematica e il medesimo santuario, il testo si rivela illuminante per l'intendimento delle dinamiche finanziarie in atto nella *polis* arcaica, configurandosi come uno dei più antichi documenti pervenuti attestanti la possibilità garantita alle istituzioni pubbliche di accedere ai fondi preservati nel *temenos*.

Infatti, il documento esplicitamente afferma che lo Stato può fare uso delle riserve custodite nell'*Athēnaion*. L'integrazione tradizionalmente proposta per la lacuna che segue, alle ll. 10-11, – [τὶ τα ἱερά] ovvero «per effettuare i rituali sacri» – è dubbia e difficilmente condivisibile, in quanto non poggia su alcuna lettera certa (non è neanche esattamente determinabile il numero dei caratteri mancanti). Inoltre, è

⁵²⁸ Jeffery 1961, p. 169, n. 27; Vollgraf 1932-1933, pp. 231 ss.; *SEG* XI 329.

illogico supporre il bisogno di ricorrere all'emanazione di una specifica legge al fine di sancire la legittimità dell'impiego di risorse sacre per l'espletamento della pratica rituale, poiché le forme celebrative costituiscono una prassi usuale della religione greca e non un'eccezione da giustificare con un'apposita legge che autorizzi l'impiego di materiale e fondi per la loro realizzazione.

Più verosimilmente, la lacuna del testo deve essere integrata con una frase dal significato «all'occorrenza, al bisogno, secondo le necessità», a indicare che lo Stato può attingere alle risorse sacre nel momento in cui si profila un'esigenza di spesa che non può essere coperta con le usuali entrate pubbliche, secondo la prassi già riscontrata ad Atene e largamente testimoniata, come si vedrà a breve, nel caso argivo.

Pertanto il documento costituisce la base legislativa per successive azioni da parte delle magistrature pubbliche, che potranno impiegare i *chremata* posti nel santuario, come attestato, ad esempio, dalla cosiddetta 'Iscrizione del Piccolo Palazzo' (IG IV 554), di seguito analizzata, concernente difatti l'impiego, da parte della *Boule*, del tesoro di *Athena* argiva.

Quindi, similmente a quanto osservato per Atene o per Samos, è necessario ipotizzare che anche presso Argo esistesse un bilancio, in verità limitato, di entrate e uscite esclusivamente pubbliche per spese di routine della *polis*; ma, nel momento in cui la collettività cittadina si trovava di fronte a una spesa importante o non preventivata, erano le risorse accumulate nel santuario a rappresentare l'erario cui far riferimento.

È questo il motivo per cui, ad esempio, nel momento del conflitto con Corinto, il collegio di magistrati pubblici *ogdoegonta*, ovvero 'degli Ottanta', poté procedere, causa la guerra,⁵²⁹ a un prelievo dal tesoro posto nel tempio di *Athena* pari a 6.000 dracme ed è sempre questa la ragione per cui il tesoro di *Hera* dovette essere trasferito presso l'*Athension*, allo scopo di accentrare le risorse disponibili della *polis* in un'unica sede durante un momento storico critico.

⁵²⁹ Charalambos Kritzas 2006.

II.2. *Iscrizione del Piccolo Palazzo (IG IV, 554)*

VI.2.1. *Testo*

[θ]ἑσαυρὸν [τῶ]ν : τᾶς : Ἀθαναίας : αἱ τις {τις} :
[ἔ τὰ]ν βολὰν : (?) τ[ὰ]ν ἀνφ' Ἀρίστωνᾶ : ἔ τὸν<ς> συναρτύοντας
[ἔ ἄ]λλον τινὰ ταμίαν εὐθύνοι : τέλος ἔχων : ἔ δικάσ-
[ζο]ι ἔ : δικάσζοιτο : τῶν γρασσιμάτων : ἠένεκα τᾶς : κατα-
θέσιος : ἔ τᾶς : ἀλιάσσιος : τρίτῳ καὶ δαμευέσσο : ἐνς
Ἀθαναίαν : ἡα δὲ βολὰ ποτελάτῳ : ἡαντιτυχόνσα : αἱ
δέ κα μὲ : αὐτοὶ : ἔνοχοι ἔντο : ἐνς Ἀθαναίαν.

VI.2.2. *Traduzione*

A proposito dei tesori, quelli di Atena.

Se qualcuno critica il Consiglio (*bola*) sotto Ariston o i suoi colleghi di magistratura (*artunai*) o qualcuno dei tesorieri (*tamiai*),

se un magistrato intenta un processo a causa della presentazione dei documenti scritti o a causa della conseguente azione dell'assemblea (*balia*),

sia bandito e le sue proprietà siano confiscate e confluiscono nel tesoro di *Athena*.

Il Consiglio (*bola*) in carica attuerà la confisca,

altrimenti essi stessi (cioè i membri della *bola*) saranno colpevoli verso Atena.

VI.2.3. *Commento*

L'epigrafe⁵³⁰ sancisce l'immunità del Consiglio (*bola*) sotto Ariston e dei relativi colleghi di magistratura nonché dei tesoriere da ogni accusa circa l'utilizzo da questi fatto del tesoro di *Athēna argiva*, che era stato evidentemente impiegato per scopi non religiosi. Coloro che cercheranno di biasimare, a livello legale, l'operato del Consiglio, adducendo come causa lo scorretto utilizzo dei fondi sacri, o di intentare una causa sull'illegittimità dell'impiego di tali riserve, saranno essi stessi banditi e le loro proprietà confiscate. La confisca così attuata confluirà nel tesoro divino. Gli stessi magistrati del Consiglio saranno i garanti del rispetto della legge e, nel caso in cui venissero meno a questo compito, essi stessi saranno colpevoli dinnanzi alla dea.

L'iscrizione (Fig. 85) risulta redatta su una lamina di bronzo dall'altezza di 8 cm, dalla larghezza di 24 cm e dallo spessore di un millimetro e mezzo; l'altezza delle lettere corrisponde a circa 7 millimetri.

La pratica di redigere testi ufficiali su lamine di bronzo è largamente attestata a Argo (cfr. anche la lamina di bronzo rinvenuta da J. des Courtils presso l'*agora*).⁵³¹ I testi su tali lamine riguardano solitamente la gestione del tesoro di Atena,⁵³² che pare in ultima analisi fungere da erario statale.

L'epigrafe si data all'epoca arcaica, attorno alla seconda metà del VI secolo o, al più tardi, al 480 a.C.⁵³³

H. Brandt, che propone una datazione più bassa, al 480-460 a.C., legge l'epigrafe come un riflesso della coeva situazione politica argiva successiva all'instaurazione

⁵³⁰ L'iscrizione fu acquistata da un mercante, che sostenne di averla trovata presso Ermione; la provenienza è tuttora oggetto di dibattito. Venne per la prima volta pubblicata nel 1981 da W. Fröhner prima per la *RA* e poi per la pubblicazione della collezione di M. Tyszkiewicz (Fröhner 1891, pp. 51-55; Fröhner 1892, n. 79). Successivamente essa fu ripubblicata da M. Fränkel nel quarto volume di *Inscriptiones Graecae* nel 1902. Attualmente conservata nel Petit Palais a Parigi, essa venne parimenti studiata in *The local scripts of Archaic Greece* (Jeffery 1961, n. 173), da C. Robert (Robert 1891, pp. 539-600), successivamente da M.H. Jameson (Jamenson 1973-1974), che l'attribuì a Halieis, e da H. Brandt (Brandt 1992), che mise invece in discussione tale attribuzione. Kritias correttamente colloca l'oggetto dell'epigrafe a Argo (Charalambos Kritzas 2006). Si vd. anche Buck 1955, 284, n. 84; Dianellsson 1986, pp. 28-37.

⁵³¹ Roux 1953, pp. 248; des Courtils 1981, pp. 607-610; des Courtils 1992.

⁵³² Billot 1997-1998, p. 23.

⁵³³ Jeffery 1961, p. 168, n. 9.

della democrazia, che avrebbe provocato la necessità di determinare responsabilità istituzionali.⁵³⁴

Forse la concentrazione delle riserve nel santuario di Atena, documentata parimenti dal trasferimento del tesoro di *Hera* nell'*Athenaion*, potrebbe essere letta in parallelo a tale riorganizzazione politica e finanziaria.

L'iscrizione, che fa esplicito riferimento a tutte le cariche istituzionali principali di Argo, la *Bola*, i *synartuontes*⁵³⁵ e l'*Halia*, rappresenta peraltro un documento prezioso per la restituzione del funzionamento amministrativo e civico della *polis* arcaica, contribuendo alla ricostruzione degli organismi istituzionali e delle cariche di magistratura. Il Consiglio, dotato di un presidente e di magistrati, è l'istituzione che attinge al tesoro divino, il quale è gestito da tesoriери sacri (*tamiai*). Esso appare altresì dotato di poteri esecutivi, in quanto garante dell'attuazione delle pene per i trasgressori della legge contenuta nell'epigrafe. L'Assemblea si configura invece come un organo legislativo, legato alla sanzione di pene.

Il testo fa riferimento a una specifica occasione in cui al presidente della *boule*, di nome Ariston, e ai suoi colleghi di magistratura fu concesso di disporre del tesoro di Atena per far fronte evidentemente a spese urgenti.⁵³⁶ Il testo costituisce la base giuridica per proteggere il Consiglio, il suo presidente, gli altri membri e i tesoriери – i quali hanno agito in cooperazione con i primi, consegnando le riserve sacre – da ogni eventuale seguente accusa di procedura illegale.⁵³⁷ In altre parole, si tratta di un atto di indennità per la gestione del tesoro di Atena, probabilmente sancito anche a causa di precedenti irregolarità verificatesi in passato.

Senza tale atto, coloro che proponevano o mettevano al voto una proposta d'impiego dei fondi sacri per scopi civili, pubblici, erano sanzionabili (cfr. Thuc. II 24, VIII 15). La legge qui riportata annulla tale possibilità di sanzione, di fatto tratteggiando il fondamento giuridico per l'impiego profano del fondo sacro,

⁵³⁴ Billot 1997-1998, p. 23; Brandt 1992.

⁵³⁵ Si tratta di magistrati riportati anche sulla serie di epigrafi finanziarie redatte su lamine di bronzo. Essi sono menzionati anche da Tucidide in relazione al trattato tra Atene, Argo, Mantinea ed Elide (Thuc. V 47, 9).

⁵³⁶ Cfr. Jeffery 1961, p. 161: «The text apparently refers to an occasion when a president of the Argive Boule named Ariston and his fellow councillors were empowered to use the treasures of Athena to meet some emergency, and were protected by this law from any subsequent impeachment on the ground of illegal procedure».

⁵³⁷ Jeffery 1961, pp. 161-162.

annullando la divisione, nell'ambito patrimoniale dell'*Athenaion*, tra uso religioso e non religioso del deposito santuarioale.

Tale annullamento era già stato preparato, peraltro, dall'iscrizione del VI secolo a.C. già esaminata, che stabiliva che, mentre i cittadini privati non potevano utilizzare il tesoro di *Athena*, lo Stato era invece autorizzato, in caso di bisogno.

In questa ottica, l'epigrafe argiva in oggetto conferma il quadro già delineato per altri contesti sacri, a partire dall'Acropoli ateniese, per cui il tesoro divino preservato presso il santuario appare connotato non esclusivamente in senso religioso, ma anche civile, tanto che, in questo caso, uno degli organi civili, quale il Consiglio, ne può disporre per particolari esigenze connesse a bisogni della *polis*.

È pertanto lecito ipotizzare che anche presso Argo nel momento in cui si profilava la necessità di una spesa ingente e non preventivata era prassi fare ricorso al deposito sacro, che si rivelava infine il fondo patrimoniale della cittadinanza.

Se la prima sezione dell'iscrizione riguarda pertanto la destinazione del deposito patrimoniale di Atena, consentendone finalità civili, la parte finale concerne anche la relativa composizione. Il tesoro, difatti, non si costituisce esclusivamente di proventi sacri, quali offerte dei fedeli o introiti derivanti da proprietà sacre, ma parimenti di confische: i beni confiscati ai magistrati che cercheranno di intentare una causa al Consiglio o ai tesorieri diventeranno infatti parte della riserva di Atena, a indicare la mancata natura strettamente religiosa del tesoro, in cui confluiscono fondi civili – alla stessa maniera in cui nel tesoro di Atena ad Atene convergevano parte delle tasse raccolte dagli *Hellenotamiai*.

A sottolineare in maniera ancora più accentuata l'assenza di una divisione netta, nella sfera economica della *polis*, tra pubblico e sacro, l'ultima frase: i membri del Consiglio che non attueranno le disposizioni della legge, ovvero che non procederanno alla confisca dei beni e alla loro deposizione nell'*Athenaion*, saranno responsabili verso Atena, non già verso le istituzioni.

L'epigrafe è coerente con il complesso di testi incisi su lamina studiato da M. Charalambos Kritzas, che tratta del tesoro di Atena e dei suoi impieghi, in larga misura civili, e potrebbe verosimilmente costituirne il precedente legale.

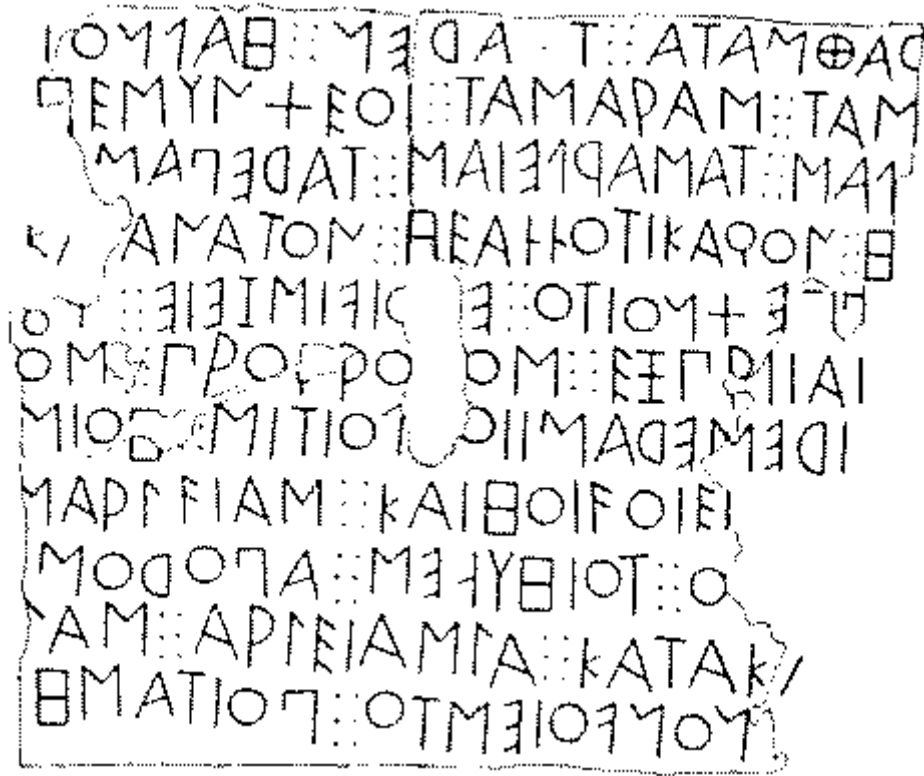


Fig. 85 - Argo, iscrizione del Piccolo Palazzo (IG IV, 554) (Jeffery 1961).

II.3. *Dedica dei proventi dell'ippodromo effettuata dagli hiaromnamones*

VI.3.1. *Testo*

Τοι ιαρομναμονες τον εκ το ιποδρομο ανεθεν
Κριθυλο[ς Α]κτο[ς] Φιλεας Γναθις

VI.3.2. *Traduzione*

Gli *hiaromnamones*, Kritulos, Aktos, Fileas, Gnatis, dedicarono (a *Hera*) con i ricavati dell'ippodromo

VI.3.3. *Commento*

Il testo epigrafico⁵³⁸ afferma che gli *biaromnamones*, magistrati incaricati della gestione del tesoro di *Hera* riscontrabili anche nelle transazioni finanziarie documentate nelle lamine bronzee pertinenti al tesoro di *Athena*, hanno dedicato i proventi ricavati dall'ippodromo, forse a seguito dello svolgimento degli agoni in occasione delle festività di *Hera*, nel santuario, nella forma di un oggetto prezioso.

La dedica è infatti costituita da una statua bronzea, di cui è pervenuta la base lapidea che recava l'epigrafe in oggetto (Fig. 86), datata al 480 a.C.

In più di un'occasione, gli *biaromnamones* dedicano oggetti ad *Hera*. È possibile che il materiale da essi consacrato provenisse da fondi che venivano tesaurizzati attraverso la creazione di beni da porre nel *temenos*, svolgendo funzioni analoghe a quelle dei *tamiai* del santuario dell'Acropoli ateniese in epoca arcaica: come si ricorderà, essi depositavano nel santuario *ta chalkia*, interpretabili come oggetti in metallo prezioso frutto della raccolta di fondi da parte del collegio. Le dediche sono quindi forse leggibili come la traduzione in oggetti di riserve economiche raccolte.

Gli *biaromnamones* sono riportati da molteplici epigrafi argive, per lo più connesse all'*Heraion*. Può in proposito essere citata l'iscrizione, databile attorno al 480 a.C., riportata sulla base per una statua di bronzo dedicata nell'area sacra appunto dagli *biaromnamones*;⁵³⁹ una seconda epigrafe, ancora incisa su una base;⁵⁴⁰ la stele, che probabilmente accompagnava la dedica, IG IV 517 (460 a.C. circa). Di esse è di seguito riportato il testo.

Il collegio si componeva di quattro membri, uno da ciascuna delle quattro tribù argive, che ricoprivano a turno la carica di presidente.

La magistratura era annuale e le aree di competenza erano connesse agli affari religiosi pertinenti al santuario, in alcuni casi includendo anche la consacrazione degli introiti derivanti dalle confische e dalla vendita di beni dei rei o dei cittadini eseguiti. Il numero delle confische, e la relativa consacrazione dei proventi nel tesoro divino, s'incrementò negli anni attorno al 370 a.C.

⁵³⁸ Jeffery 1961, 161-162, 169.

⁵³⁹ Jeffery 1961, p. 169, n. 21.

⁵⁴⁰ Jeffery 1961, p. 170, n. 32.

TOI|A|RO|MA|A|MCN|E|T|ON TOB|I|IC
D|RO|MA|NE|E|I|K|R|I|O|V|T|O PAKTO
O|I|E|A|I|P|NA|I|E

Fig. 86 - Argo, iscrizione degli *hieromnamones* con dedica dei proventi dell'ippodromo (Jeffery 1961).

II.4. *Stele con lamina bronzea con dedica degli hieromnamones (IG IV 517)*

VI.4.1. *Testo*

[h]α στάλα : καὶ ho τελαμ<ὸν>
[i]αρά : τᾶς ἡέρας : τᾶς Ἀργε-
[i]ας : ιαρομνάμ<ο>νες : τοῖδε·
Πυρφαλίῶν : Δυμάνς : ἀφρέτευε,
Ἀλκαμένεῶς : ἠυλλεύς,
Ἀριστόδαμος : ἠυρνάθιος,
Ἀμφίκριτος Πανφύλ-
λας

VI.4.2. *Traduzione*

La stele e la lamina bronzea sono sacre ad *Hera* argiva. Gli *hieromnamones* Puralios Dumans, Alkamenes Ulleus, Aristodamnos Urnathios, Amphikritos Panphulas dedicarono.

VI.4.3. *Commento*

Si tratta di una stele eretta dai magistrati del tesoro di *Hera*, gli *hieromnamones*, nel 460-450 a.C.⁵⁴¹

La stele riporta al centro, poco sotto l'iscrizione stessa, un incavo per l'inserimento di una lamina di bronzo, probabilmente sul modello di quelle di seguito indagate in riferimento alle risorse preservate nel santuario di Atena. Presumibilmente, quindi, il termine *stala* corrisponde alla stele lapidea, mentre il termine *telamo* fa riferimento alla lamina bronzea.⁵⁴²

Il testo dell'epigrafe dichiara che sia la stele sia la lamina sono di proprietà di *Hera*. Secondo l'usanza propria del collegio, segue l'elenco dei nomi dei suoi membri, uno per ciascuna tribù.

⁵⁴¹ Schwyzer 1923, p. 96, n.1; Richardson, Wheeler 1902-1905, pp. 197 ss.; Jeffery 1961, p. 170, n. 32; Buck 1928, pp. 282-283.

⁵⁴² *Contra* Buck 1928.

II.5. *Base di dedica degli hiaromnamones (SEG XVI 244)*

VI.5.1. *Testo*

[τ]ας Ηερας ε[μ]ι ι]αρον
εκ το ιπι[ο?]
Αρχεκρατες Σμο[θος?] [Α]ρεφιον Συλιχ[ος]

VI.5.2. *Traduzione*

Sono sacro a *Hera*
dai proventi (?) ...
Archekrates Smothos Arefion Sulichos

VI.5.3. *Commento*

La base per dedica con iscrizione dedicatoria può forse essere letta come la concretizzazione, attraverso la statua in bronzo che l'accompagnava, del versamento degli introiti ricavati a seguito dello svolgimento degli agoni in occasione delle feste di *Hera*, in analogia con l'iscrizione già analizzata, da parte degli *hieromnamones*.

In alternativa, essa può essere interpretata come la dedica di una statua da parte di atleti risultati vincitori nelle corse con cavalli presso l'ippodromo.⁵⁴³

⁵⁴³ Schwyzer 1923, p. 92, n.2; *SEG* XVI 244; Jeffery 1990, 170, n. 36.

II.6. *Lamine bronzee concernenti i tesori sacri argivi*

VI.6.1. *Natura e finalità delle lamine iscritte*

Nel 2000/2001, nel corso di uno scavo di emergenza condotto dalla IV Eforia di Nauplia in un piccolo terreno privato (Fig. 87), delle dimensioni di 6 m per 12, ad Argo, circa a 200 m da piazza San Pietro, in un'area che aveva fino ad allora restituito prevalentemente tombe geometriche, è stata rinvenuta un'abbondante serie di iscrizioni redatte su lamine di bronzo, collocate all'interno di casse in pietra e di due vasi, l'uno in bronzo (Fig. 88) e l'altro in terracotta, probabilmente in giacitura primaria.

Nella medesima area si colloca un forno per la fusione dei metalli, la cui attività è testimoniata anche da tracce di bruciato e ceneri *in loco*. Inoltre, le lamine erano accompagnate da piccoli pezzi e granuli di oro e di argento.

Le lamine (Fig. 89) presentano uno spessore sottile, di poco inferiore a un millimetro, forma di norma trapezoidale e dimensioni variabili (le più grandi misurano circa 30 per 40 cm). Fino a oggi ne sono state individuate oltre centotrenta, ma non è ancora possibile stabilire il numero esatto totale.

Il Ministero della Cultura ha autorizzato, alla fine del 2006, il loro trasporto presso il Museo Epigrafico di Argo, al fine di procedere alla loro pulitura e restauro.

Il loro contenuto è omogeneo, trattando di versamenti e prelievi dal bilancio sacro.

La pratica argiva di iscrivere testi su tavolette di bronzo trova riscontro in Plutarco (*Quest. Graecae*, 25 e *Moralia* 2, 297 a) che narra come Socrate, lo storico di Argo, tramandasse che gli argivi erano soliti scrivere su 'lamine di bronzo'. Inoltre, nella *polis* di Argo e nel territorio circostante sono state largamente attestate lamine iscritte riconducibili all'economia santuariale. In un caso, la lamina riporta il suo stesso costo, pari a due oboli.

Lamine iscritte di bronzo sono state rinvenute pure presso Olimpia,⁵⁴⁴ ove vengono denominate *pinkaes* o, in altri casi, *chalkomata*. Ancora, presso il santuario di Zeus Olimpo a Locri sono state portate alla luce 39 lamine in bronzo di carattere finanziario.⁵⁴⁵ È infine forse ipotizzabile che perlomeno alcuni dei *pinakes* di cui le

⁵⁴⁴ *ItOl.* 2.

⁵⁴⁵ Vd. De Franciscis 1972 e Costabile 1992.

fonti accennano in relazione all'*Heraion* samio costituissero, similmente, documenti connessi all'economia del santuario.

Non si procede in questo caso a riportare i singoli testi delle iscrizioni con la pertinente traduzione e commento, sia per l'abbondante numero di materiale in oggetto, sia perché esso è tuttora in larga misura inedito, essendo stati pubblicati in merito per lo più articoli contenenti notizie preliminari.⁵⁴⁶

Una delle iscrizioni di Argo informa sulla ragione delle lamine iscritte e sul termine esatto per indicare il supporto delle iscrizioni: un decreto dell'Assemblea degli affari sacri – *Aliaia a ton iaron* – ha ordinato di trascrivere i testi iscritti sulle *pinakes* in materiale deperibile su *chalkeons telamonas*, supporti di bronzo.

L'epigrafe su stele in calcare proveniente dall'*Heraion* di Argo IG IV 517, già esaminata, datata al 460-450 a.C. e riportante la dedica di quattro *hierommamones*, magistrati incaricati del tesoro di *Hera*, reca sul lato frontale una cavità per l'alloggiamento di una lamina metallica, con ogni probabilità bronzea. Il testo della dedica recita che *ha stala kai ho telamon iara Heras tas Argeias*, da cui è possibile dedurre l'esistenza di stele in pietra funzionali al supporto delle lamine metalliche riguardanti il tesoro divino.

La stessa situazione, con l'adozione della medesima terminologia, si riscontra in un decreto argivo rinvenuto a Nemea.⁵⁴⁷ Pertanto, le lamine erano denominate *telamona* e s'inserivano in stele litiche.

Le lamine s'inquadrano cronologicamente nella seconda metà del V secolo a.C. secondo l'analisi paleografica;⁵⁴⁸ almeno alcune si datano agli inizi (primi due decenni) del secolo successivo, per via delle allusioni al conflitto con Corinto e alla dedica del bottino di guerra presso l'*Heraion*.

Il problema della datazione è ulteriormente complicato dal summenzionato decreto che sancisce la trascrizione dei testi su supporti di bronzo, in quanto non è chiaro se faccia riferimento esclusivamente ai documenti della gestione amministrativa coeva alla sua emanazione o anche a quelli precedenti, divenendo così difficile determinare se le lamine risultino essere la trascrizione anche di testimonianze più antiche.

Il carattere delle epigrafi è finanziario. In particolare, le iscrizioni rappresentano una parte degli archivi dei tesori sacri, che fungevano presso Argo da patrimonio

⁵⁴⁶ Charalambos Kritzas 2006; Charalambos Kritzas 1992.

⁵⁴⁷ Stroud 1984, pp. 193-216.

⁵⁴⁸ Charalambos Kritzas 2006, p. 407.

statale, quasi una banca di Stato.⁵⁴⁹ A tal proposito M. Charalambos Kritzas, che attualmente sta sottoponendo ad analisi i testi, rileva che «on peut même dire que les finances sacrées et publiques, bien que distinctes, étaient presque identiques, au moins en ce qui concernait leur gestion».⁵⁵⁰

Caratterizzati da uno stile secco, essenziale, quasi telegrafico, nella maggior parte dei casi i testi documentano transazioni economiche tra collegi, anche di magistrati, tanto con scopi civili che religiosi.

Il tesoro cui si fa riferimento di norma è quello di *Athena*,⁵⁵¹ che, ancor prima di *Hera*, ricevette culto presso la *polis* di Argo. Significativamente, le risorse economiche di *Hera* – che, come si è avuto modo di vedere, erano impiegate all’occorrenza per le necessità della *polis* – appaiono da un determinato momento in poi depositate all’interno del tesoro di Atena.⁵⁵²

Forse è possibile che, analogamente a quanto verificatosi presso l’Acropoli di Atene, in un certo momento storico, verosimilmente a causa della guerra con Corinto, si sia proceduto a un accentramento delle risorse di cui poteva disporre la città presso il santuario poliadico.

Diverse epigrafi, *in primis* IG IV, 554, indicano chiaramente come il tesoro di Atena fungesse da riserva patrimoniale collettiva della comunità urbana. Lo sviluppo verso un’economia più centralizzata focalizzata sul santuario di Atena comporta altresì una graduale riconsiderazione dell’importanza dei culti locali, assegnando alla dea un ruolo di maggior peso rispetto a *Hera*.

Il santuario di *Athena*, il relativo fondo economico e il personale sacerdotale sono documentati a livello epigrafico dall’iscrizione n. E67, rivenuta presso l’*agora* e datata al terzo quarto del IV secolo a.C.⁵⁵³ L’epigrafe riporta il testo della sentenza del processo che un sacerdote di *Athena*, Callidamos, ha intentato a Nicostratos, menzionando esplicitamente il santuario di Atena, e un secondo testo riguardante una legge sacra pertinente al *temenos* di Atena e alle sue proprietà. Le indagini archeologiche hanno individuato un tempio e un secondo edificio che potrebbero

⁵⁴⁹ cfr. Charalambos Kritzas 2006, p. 408: «Il s’agit d’une partie des archives du Trésor sacré, qui, selon une pratique bien connue, servait de banque à l’État».

⁵⁵⁰ Vd. anche Chankowski 2005b, pp. 69-93 e Maucourant 2005, pp. 117-32.

⁵⁵¹ Sul culto di Atena, vd. Billot 1997-1998, pp. 7-52.

⁵⁵² Rileva M. Charalambos Kritzas: «comme à Athènes l’argent des Autres Dieux dans le Parthénon» (Charalambos Kritzas 2006, p. 409).

⁵⁵³ Billot 2007, pp. 38-39.

forse essere pertinenti all'*Athenaion* sull'Acropoli di Argos, di cui si è in precedenza trattato.

Le epigrafi menzionano più volte l'atto di «depositare» (*kathen* o *katethen*) *en ton petron* di Atena o «prelevare» *ek tou petrou* (o *ek tou lekeos*) di Atena.

Evidentemente, dopo ogni transazione, erano redatte le iscrizioni su lamina, che registravano l'azione ed erano poste nei *petroi* o nei vasi in cui sono state ritrovate (Fig. 90), al fine di documentare il movimento economico effettuato.

Tale aspetto pone il problema di dove fisicamente fossero poste le riserve finanziarie. Il summenzionato accenno al deposito *en ton petron* parrebbe indicare che l'azione fisica di versamento e di prelievo dei fondi si svolgeva concretamente presso un edificio sacro – evidentemente un tempio, sia per analogia con le altre situazioni analizzate, sia perché la costruzione collocata sulla Larisa sembrerebbe essere identificabile in tale tipologia di struttura – provvisto di contenitori in pietra per i *chremata* (nel caso di Atene e di Samos le strutture templari erano invece provviste di un sistema di scaffalatura).

L'origine dei fondi non è sempre specificata, per quanto sia certo che almeno parte delle riserve provenga da dediche alla dea, siano esse l'espressione della devozione privata del singolo fedele, siano esse la concretizzazione, in un oggetto prezioso, di un obbligo economico verso la dea da parte di istituzioni pubbliche. M. Charalambos Kritzas suppone la provenienza delle riserve, in larga misura, dal demanio argivo,⁵⁵⁴ ipotesi che si riallaccia alla teoria di una consacrazione e lottizzazione del territorio circostante la *polis*, parimenti formulata dal Kritias.⁵⁵⁵

Laddove la provenienza delle riserve è menzionata, essa rientra solitamente in una delle seguenti categorie:

- la *dekate* di *Hera*;
- la vendita di beni confiscati;
- gli interessi riscossi sul denaro prestato;
- i bottini di guerra;
- le multe, tra cui sono citate alcune multe pagate da imprenditori;
- i ricavi dalla vendita di pelli di animali sacrificati;
- i ricavi dalla vendita di animali dalle mandrie sacre;

⁵⁵⁴ Charalambos Kritzas 2006, p. 14.

⁵⁵⁵ A tal proposito si vd. Charalambos Kritzas 1992, pp. 231-240. Cfr. anche Piérart 1997, pp. 321-351.

- forse, parte dell'oro che Tithraustes consegnò a Cilone ad Argo.⁵⁵⁶

Ugualmente, non è sempre indicata la destinazione dei fondi del tesoro di *Athena* e, nei casi in cui ne è invece specificata la ragione dell'impiego, si distinguono due maggiori aree di spesa, ovvero i bisogni del *temenos* e quelli della città. Quindi, come nel santuario di Atena ad Argo, di *Hera* a Samos e di *Hera* nella stessa Argo, il deposito patrimoniale posto sotto la tutela divina non è usato esclusivamente per finanziare le spese religiose connesse al funzionamento del santuario, ma esso finisce per essere percepito come un fondo collettivo, cui la cittadinanza può far riferimento, utilizzandolo nel momento del bisogno. Esso viene intaccato nel momento in cui le entrate pubbliche correnti, evidentemente di entità ridotta e impiegate per far fronte a pagamenti abituali, non sono sufficienti a coprire le spese maggiori che di volta in volta si profilano.

Nell'ambito del primo raggruppamento, quello concernente i fondi impiegati per il *temenos*, possono essere individuate diverse sotto-categorie di voci di spesa:

- la realizzazione di oggetti di culto;
- l'organizzazione di feste in onore di *Hera*;
- i lavori di costruzione all'interno dell'area sacra e presso l'ippodromo (che era la sede di svolgimento delle corse di cavalli che avevano luogo in occasione delle festività di *Hera*);
- le «spese generali» del culto: i prelievi pertinenti a questa voce ammontano solitamente a 2.000 dracme;
- gli stipendi dei lavoratori del santuario;
- i salari dei pastori delle mandrie sacre;
- i costi di redazione di *telamons*;
- le altre spese minori.

È significativo che le festività di *Hera* siano finanziate con il tesoro di *Athena*, poiché tale situazione indica chiaramente come questo fosse effettivamente una sorta di riserva patrimoniale statale, dal momento che la celebrazione di festività collettive costituiva nel mondo greco una delle principali spese pubbliche.

Per quanto concerne i bisogni della *polis*, i principali disborsi risultano connessi a spese impreviste e impellenti, come quelle legate alla guerra, e ad altri bisogni generali. In questo caso, come già osservato per altri santuari, le somme sono

⁵⁵⁶ Xen. *Hell.* III 5,1.

prelevate dal tesoro divino sotto forma di prestiti (*metremata*), per quanto non risultano tuttavia chiare le modalità di restituzione delle riserve divine prelevate.

VI.6.2. *La questione dell'iscrizione del Piccolo Palazzo*

I testi rinvenuti confermano l'attribuzione al tesoro di *Athena* argiva dell'iscrizione IG IV, 554 (già esaminata) al Piccolo Palazzo. Tale iscrizione era stata in passato assegnata a Halieis, ma, in forza della coerenza con i testi delle lamine, essa deve essere verosimilmente considerata come pertinente ad Argo.⁵⁵⁷ I contenuti sono simili, la terminologia adottata è la medesima impiegata nei testi delle lamine bronze e, inoltre, diverse di queste, ricalcano da vicino le espressioni di IG IV, 554.

In particolare, un decreto riporta contenuti e formule identici all'iscrizione rinvenuta presso il Piccolo Palazzo, sancendo l'utilizzo delle riserve finanziarie di *Hera* preservate nel santuario di Atena, per necessità urgenti della città, ovvero la guerra.

⁵⁵⁷ M. Jamenson ha attribuito l'iscrizione a Halieis (Jameson 1974, pp. 67-75). Tuttavia, tale teoria è stata messa in dubbio, con prove molto convincenti da H. Brandt, che ha correttamente sottolineato la sua pertinenza alla città di Argo (Brandt 1992, pp. 83-90).

II.7. Ricostruzione degli uffici pubblici e del bilancio cittadino

La documentazione offerta dalle lamine bronzee (Fig. 91) si rivela particolarmente preziosa per la ricostruzione del funzionamento del bilancio santuarioale – in larga misura coincidente con quello cittadino –, confermando la situazione riscontrata in altri contesti sacri, nonché per la restituzione delle magistrature locali.

Tra i vari collegi di magistrati coinvolti nelle transazioni economiche relative al tesoro divino attestate nelle lamine, figura più volte *ha epignoma* e, in un caso, *ha epignoma ha ens Heran*. Tale collegio appare composto da otto membri più un segretario ed è incaricato della gestione dei fondi *epignomonikòn*. Il termine *epignòmon* è attestato anche a Tirinto,⁵⁵⁸ col significato di ‘giudice’, ‘arbitro’, e, a Mantinea, è usato per designare un magistrato incaricato di invitare la popolazione a partecipare al banchetto rituale, minacciando di sanzioni pecuniarie coloro che non vi avessero preso parte.

Tra i compiti dell'*epignoma* rientra l'ispezione e catalogazione periodica delle riserve sacre, sia in moneta sia in oggetti realizzati in metallo prezioso, nonché la relazione circa la somma totale (ad es., in un caso, l'ammontare delle finanze disponibili corrisponde a 217.373,5 dracme). La funzione del collegio trova un chiaro parallelismo con i compiti dei *tamiai* ateniesi, incaricati della redazione delle liste di inventario pertinenti agli oggetti custoditi nel Partenone e nel tempio della *Polias*, come anche a Samos, presso l'*Heraion*, come testimoniato dall'inventario analizzato.

Un ulteriore collegio, attestato in moltissime delle lamine rinvenute, è quello degli ‘Ottanta’, *ogdoegonta*, probabilmente composto da venti membri da ciascuna tribù, dotato di competenze finanziarie e giudiziarie. Gli ‘Ottanta’ gestivano sottocollegi di dieci membri ciascuno, erano assistiti da due segretari e da un assistente speciale (*vergatas*), responsabile dei lavoratori. Le azioni da loro compiute in relazione alle finanze sacre prevedono il prelievo del denaro, sotto forma di prestito, e il suo deposito in cassa. Tale aspetto, ovvero il prelievo sotto forma di prestito, costituisce una costante nel rapporto tra la *polis* e il santuario principale, configurandosi come un indice dell'appartenenza degli ‘Ottanta’ a un'istituzione

⁵⁵⁸ SEG XXX, 380.

rappresentante la *polis*, che poteva avere accesso alle finanze sacre, prendendole in prestito per i bisogni cittadini.⁵⁵⁹

Per avere un'idea concreta delle tipologie di spese effettuate per i bisogni della *polis*, si può far riferimento a una lamina concernente un provvedimento votato dall'assemblea (*aliaia*), che sancisce il prelievo, causa la guerra, di 6.000 dracme in favore degli 'Ottanta', da essere sottratta dai fondi di *Hera* custoditi nel tesoro di Atena.

Un terzo collegio documentato dalle epigrafi è costituito dai quattro *biaromnamones en Heran*, di cui si è già in precedenza accennato, evidentemente composto da un rappresentante per ciascuna delle quattro tribù argive⁵⁶⁰ e assistito da due segretari. Le competenze del collegio, così come ricostruibili a partire dalle lamine, riguardano principalmente gli affari religiosi pertinenti al santuario di *Hera*, in alcuni casi estendendosi alla consacrazione degli introiti derivanti dalle confische e dalla vendita di beni dei rei o dei cittadini eseguiti. Gli *biaromnamones* sono attestati soprattutto in relazione a dediche a *Hera*, esemplificate dall'iscrizione del 480 a.C., già esaminata, documentante la dedica nel santuario della dea dei proventi dell'ippodromo.⁵⁶¹ Tuttavia, in più di un'occasione essi interagiscono con la cassa di *Athēna*, depositandovi fondi (come avviene nel V secolo, quando si procede a un'unificazione del tesoro collettivo) o prelevandone (ad esempio, nel momento in cui è necessario costruire il tempio di *Hera* sulla terrazza inferiore).

Un quarto collegio identificabile nei testi è rappresentato da quattro *hafethlothetai*, con due segretari, responsabili dell'organizzazione delle festività in onore di *Hera*, le *Hekatomboua*.⁵⁶² Tale denaro, più che alle gare stesse da svolgersi durante la celebrazione, era destinato all'acquisto di animali sacrificali e altri elementi per il banchetto rituale.

Le gare includevano corse di cavalli con carri e, difatti, diverse sono le menzioni degli autori antichi di un ippodromo a Argo, forse collocato presso l'*Heraion*.⁵⁶³

⁵⁵⁹ Sulle istituzioni di Argo si faccia riferimento a Wörrle 1964.

⁵⁶⁰ Sulle tribù argive: Roussel 1976, pp. 246ss. e Piérart 1997, partic. p. 298.

⁵⁶¹ Jeffery 1961, pp. 161-162 e 166, n. 21.

⁵⁶² Amandry 1980, pp. 211-253, partic. pp. 233-244.

⁵⁶³ Si consideri anche l'epigramma funerario collocato presso l'ippodromo, studiato da L.W. Daly (Daly 1939). Cfr. Jeffery 1961, p. 168, n. 15. L'epigramma è inciso su un capitello dorico rinvenuto a sud-est dell'*Heraion* e bisogna forse ipotizzare l'esistenza dell'ippodromo in quest'area.

Conseguentemente, un ulteriore collegio menzionato è *ha artùna ha tas hippaphébios*. *Ha artùna* è il termine per designare genericamente un collegio di magistrati ad Argo; in questo caso si tratta di una commissione apposita per la realizzazione e manutenzione di un sistema per la partenza dei cavalli nell'ippodromo, peraltro attestato anche a Olimpia e Delfi.⁵⁶⁴

Un'altra magistratura attestata è quella degli *anelateres*, in numero non noto, dotati di due segretari. Il termine sembrerebbe derivare dal verbo *anelao*, con il significato di raccogliere sanzioni finanziarie (nell'iscrizione del Piccolo Palazzo IG IV 554 si menziona *ha bola potelàto*).

Ancora, le iscrizioni incise sulle lamine citano gli strateghi, in numero di cinque, con competenze militari e politiche.⁵⁶⁵ Essi ricevono somme dal tesoro dell'*Athenaion* e versano a loro volta somme nella cassa sacra – ancora un'ulteriore conferma dell'assenza di una netta linea di demarcazione tra bilancio sacro e pubblico.

Quattro *krithochutai*, uno da ciascuna tribù, sono citati un'unica volta. Essi versano nella cassa sacra del denaro che hanno riscosso (non è chiaro da dove). Per l'analogia del loro nome con gli *oulochutai*, le razioni di orzo sacrificale da spargere sulle vittime, è stata ipotizzata una loro connessione con la pratica rituale.⁵⁶⁶

I magistrati dell'agorà, *tai Artunai tai en tagorai*, sono una delle altre cariche attestate nelle iscrizioni; in un caso, essi risultano incaricati della fonditura di monete d'argento provenienti dalla Sicilia per la realizzazione di un incensiere da deporre nell'*Athenaion*.

Tra le cariche più rilevanti e di maggiore interesse figurano *tai artunai ha ton poterion*, incaricati della realizzazione di coppe e altro vasellame in oro e in argento. È registrato un prelievo di quasi 14.000 dracme per la realizzazione di vasi in oro e in argento, questi ultimi del peso totale di 250 kg.

⁵⁶⁴ Sull'*hippaphesis* di Olimpia vd. Paus. VI 20, 10-14. Interessante notare come il restauro dell'*hippaphesis* di Olimpia fosse stato curato da un argivo, allievo di Policleteo di Argo. Per Delfi vd. IG XI (2), 135, l. 6.

⁵⁶⁵ Sugli strateghi di Argo vd. Piérart 1997, pp. 305-306. Cfr. Anche Fröhlich 1999, pp. 108-136.

⁵⁶⁶ Plutarco (*Étiol. gr.*, 6 = *Moralia* 292 B-C), tramanda che il *krithologos* è il magistrato preposto ai sacrifici, incaricato anche di raccogliere e portare i contributi dei cittadini in orzo. Si vd. Inoltre Plut. *Étiol. gr.*, 24, sull'offerta di orzo degli abitanti di Argo al sacerdote di Apollo.

Sembrerebbe dunque, ancora una volta, che i *poteria* in metallo prezioso costituissero una forma di tesaurizzazione del metallo circolante raccolto e fuso al fine di costituire una riserva patrimoniale collettiva della *polis*, sul modello ateniese o samio.⁵⁶⁷

Presso il santuario di Apollo a Didima, ad esempio, il *surplus* derivante dagli introiti del dio e dai terreni sacri nel III secolo a.C. era trasformato in coppe d'argento⁵⁶⁸ e, analogamente, il decreto di Halasarna a Cos (III a.C.) vieta di prendere in prestito denaro ipotecando gli oggetti in metallo prezioso del santuario di Apollo.⁵⁶⁹

⁵⁶⁷ Sui metalli preziosi preservati nei santuari si veda inoltre Vickers, Gill 1994, specialmente p. 55.

⁵⁶⁸ Rehm 1958, n. 433, ll. 16-17, 432, ll. 6-7.

⁵⁶⁹ Kokkorou-Aleura 2004.

II.8. Rapporto tra riserve di Atena e di Hera

Alcune iscrizioni testimoniano la relazione fra santuario poliadico, ovvero l'*Athenaion*, e l'*Heraion*, dimostrandosi particolarmente preziose per illustrare indirettamente le modalità di interazione fra aree sacre e riflettendo una situazione analoga a quella di Atene, ove, come è stato analizzato, vennero concentrate le ricchezze dei maggiori *temene* dell'Attica presso il Partenone in età classica.

La presenza, da un determinato momento, del tesoro di *Hera* all'interno di quello di *Athena*, è documentata, *inter alia*, dalla summenzionata iscrizione dell'*aliaia* sancente il prelievo, dal tesoro di *Athena*, delle riserve di *Hera*, da impiegarsi per le spese connesse alla guerra corinzia.

Inoltre, le lamine argive attestano gli *artunai ton thuròmàton*, magistrati delle porte (Fig. 92), in associazione con i *domatopoiòi ens Heran*, coloro che erano incaricati della ricostruzione del *doma* (abitazione) di *Hera*, evidentemente il tempio sulla terrazza inferiore. I primi ricevono dalla cassa sacra di *Athena* una somma di 14.000 dracme; i secondi ritirano dell'argento sotto forma di monete e dell'oro sotto forma di 'foglie auree' – a dimostrazione che le riserve auree molto spesso non erano custodite nella forma di moneta corrente.

Un altro collegio, ancora da leggersi in relazione con l'edificazione del tempio di *Hera*, è quello degli *hedopoiòi ens Heran*, ovvero gli incaricati della cura del simulacro (*bedos*). I membri di tale collegio prelevano «per la statua» diverse quantità di oro grezzo dal tesoro, corrispondenti in tutto a circa 20 kg e, in un secondo caso, 10.000 dracme di moneta argentea, evidentemente per l'acquisto di avorio o altro materiale utile per la realizzazione del simulacro crisoelefantino. Un'altra lamina attesta invece la deposizione, da parte di tali *hedopoiòi*, di oro grezzo e di oro sotto forma di foglie. Si noti come la testa di *Hera* sia impressa sulla coniazione a seguito della guerra di Leuttra, forse a indicare che la produzione monetale fosse direttamente collegabile alle riserve della dea.

Da ultimo si noti come nelle casse sacre confluissero le somme provenienti dalle confische, come testimonia uno dei testi delle lamine che riporta, infatti, come gli introiti delle confische dei beni degli alcuni abitanti di Cleonai fossero confluiti nelle riserve di *Hera*, nella quantità di 1.000 dracme per ciascun *hieromnemon* o magistrato connesso alle risorse divine della dea. In generale, il numero delle confische di beni appartenenti privati, e la relativa consacrazione dei proventi nel

tesoro divino conosce un sensibile incremento attorno al 370 a.C. – per quanto la pratica di depositare nei tesori dei santuari argivi somme provenienti da confische trova sia di lunga data, come si è avuto modo di mostrare tramite lo studio dell'iscrizione arcaica IG IV, 554, che attestava come l'esito delle confische operate dalla *bola* debba essere versato presso l'*Athenaion*.

II.9. *Il tesoro divino ricostruibile dalle lamine iscritte*

Il complesso delle iscrizioni riportate sulle lamine bronzee (Figg. 87-92) tratteggia una *polis* in cui il processo democratico è pienamente attuato e si esplica, tra l'altro, nella trasparenza delle transazioni finanziarie, dimostrando, parallelamente, la mancanza di una distinzione netta tra risorse della *polis* e risorse del santuario di Atena.

I testi, pur di carattere finanziario, consentono altresì di cogliere gli sviluppi delle istituzioni argive, rappresentando, indirettamente, testimonianze dei cambiamenti storici, politici e istituzionali. Documentano, infatti, eventi quali la guerra con Corinto, gli sconvolgimenti interni verificatisi attorno al 370 a.C., il cui esito è l'aumento delle confische e il conseguente incremento delle consacrazioni dei ricavati alle divinità. Similmente, è possibile che traccia dell'unione fra Corinto e Argo possa essere letta, forse, nella presenza di monete corinzie *en petroi*.

Le lamine costituiscono la registrazione di operazioni finanziarie che interessano, di norma, il tesoro di *Athena*, ma che si intrecciano parimenti con quello di *Hera*.

Il tesoro sembrerebbe essere collocato presso alcuni *petroi*, che sarebbe quindi da leggere come il termine che designa fisicamente la cassa o le casse collocate probabilmente dentro il tempio di *Athena* posto sull'Acropoli, ove la dea era venerata come *Polias*. In tale area, le indagini archeologiche hanno riportato alla luce due edifici, forse da interpretarsi come due *neoi* rispondenti a funzioni diverse e dedicati alla stessa divinità, in analogia con i casi già analizzati.

Le iscrizioni testimoniano una composizione eterogenea del tesoro divino, costituito da denaro in monete, da lingotti, da oggetti preziosi d'oro e d'argento, soprattutto vasellame. A tal proposito deve essere ricordata la menzione, presso talune lamine, di un collegio (*tai artunai ha ton poterion*) specificatamente incaricato della raccolta di fondi per la realizzazione di oggetti in metallo prezioso, che rappresentano una forma di 'immobilizzazione' delle risorse circolanti al pari della statua crisoelefantina di Atene o della stessa Argo (si ricordi pure che gli *artunai* dell'agora abbiano fuso, ad esempio, monete per creare un incensiere da custodire presso l'*Athenaion*). L'impiego di oggetti in oro e argento quali corrispondenti di valori economici si riscontra più volte nell'ambito del mondo sacro greco. Può essere qui ricordato il caso samio, ove i cittadini sami residenti al di fuori della *polis*

versavano a questa tasse dedicando oggetti preziosi, di cui era specificato il valore in moneta, presso l'*Heraion*.

Il fondo si alimenta di proventi sacri – come le rendite dei possedimenti santuariali, la vendita di bestiame sacro, di pelli di vittime sacrificali – ma anche profani. Tra questi rientrano *in primis* confische, ma anche multe e altre tipologie di sanzioni finanziarie, bottini di guerra, versamenti da parte di strateghi, etc.

In maniera analoga, le spese sostenute attraverso il patrimonio di Atena possono coprire costi connessi ad attività sacre, quali il restauro del santuario di *Hera*, i banchetti sacri, l'attuazione delle feste religiose, ma anche cittadine. Evidentemente, pur esistendo un bilancio cittadino, questo non era tale da poter far fronte a spese eccessive e straordinarie, tanto che, in caso di necessità, era prassi ricorrere al patrimonio di Atena (e a quello di *Hera*, in esso confluito). Sono pertanto documentate riscossioni di denaro da parte di collegi con competenze civili e militari.

Un simile impiego del tesoro santuarioale è documentato, ad esempio, anche presso Locri, ove il denaro sacro è utilizzato per la costruzione di bastioni, di fortificazioni, per la produzione di armi, per la realizzazione di statue pubbliche, nonché parzialmente versato come contributo finanziario al re (probabilmente Pirro) e per tutti gli altri bisogni dello Stato (*en tan allan oikonomian*). Significativamente, è proprio lo Stato a determinare le modalità e i tempi della restituzione del debito contratto.

Il prelievo dal santuario avviene, come prassi nel mondo greco, nella forma di prestito. Se è vero che alcuni introiti del tesoro divino derivano dagli interessi maturati attraverso i prestiti, è tuttavia necessario sottolineare che sono per lo più assenti documenti pertinenti le modalità di estinzione del debito, tanto che, come riscontrabile in altre aree sacre (come l'*Apollonion* di Delos, che non perseguì coloro che non resero il denaro prestato dal dio), è possibile che non sempre la restituzione avesse luogo, a conferma della comune percezione del deposito sacro come bene collettivo.

Seppure pressoché tutti i *temene* dovevano possedere una propria cassa, perlomeno per far fronte alle spese strutturali di funzionamento dell'area sacra, è ciononostante ravvisabile la presenza, in ciascuna *polis* di un santuario 'principale' nel quale appaiono depositate entità di ricchezze cospicue, delle quali non è possibile ipotizzare una valenza esclusivamente sacra, ma, al contrario, necessariamente anche civile, come testimoniano i documenti epigrafici e filologici.

Si segnala, infine, come, secondo l'usanza già riscontrata ad Atene e Samos, anche presso le aree sacre argive si procedeva regolarmente all'ispezione e catalogazione dei beni preservati nelle strutture dei *temene* e come a tale compito fosse preposto un particolare collegio.

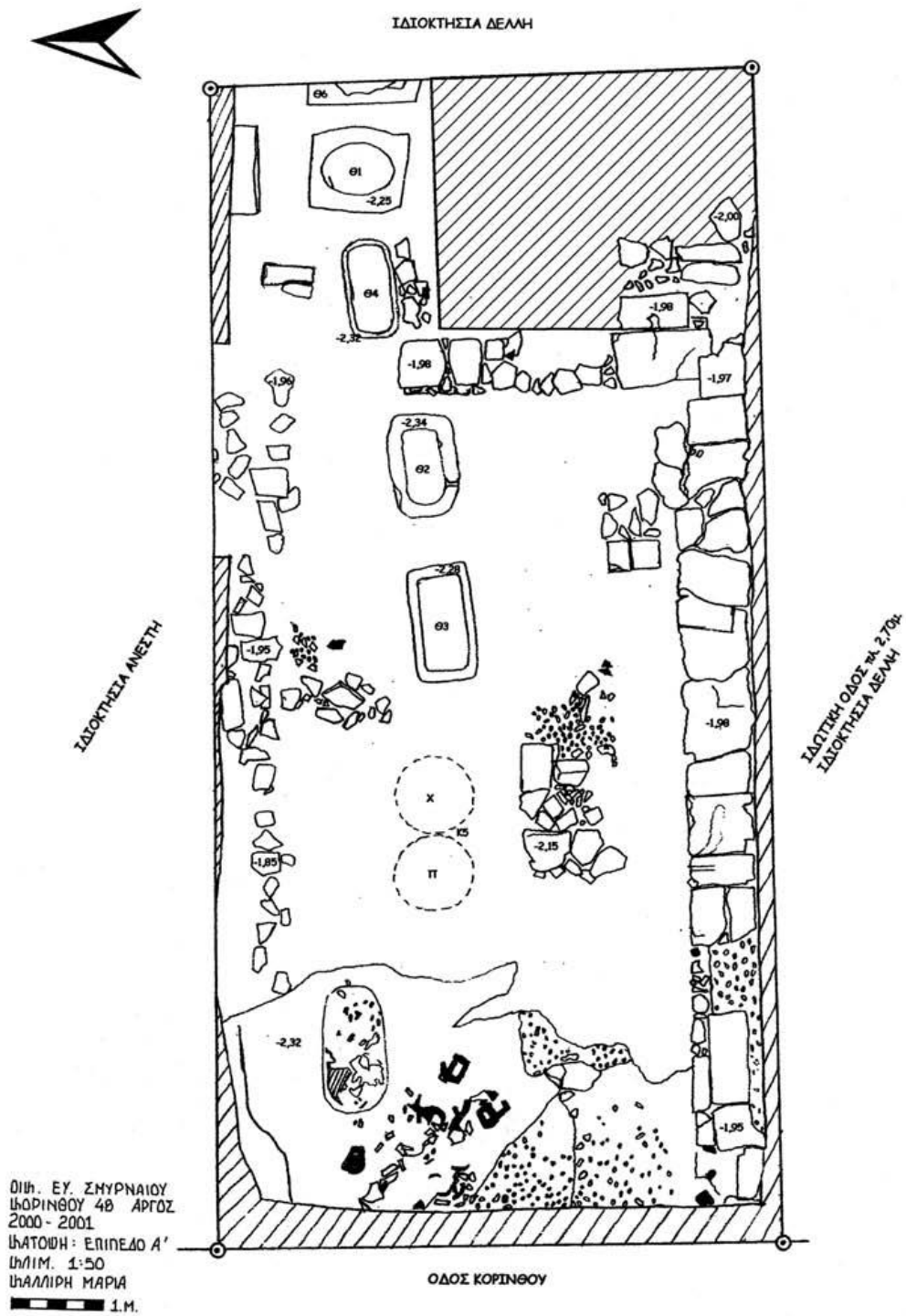


Fig. 87 - Argo, terreno privato al cui interno sono state rinvenute le epigrafi finanziare redatte su lamine bronzee (Archivio della IV Eforia delle Antichità Classiche di Nauplia).

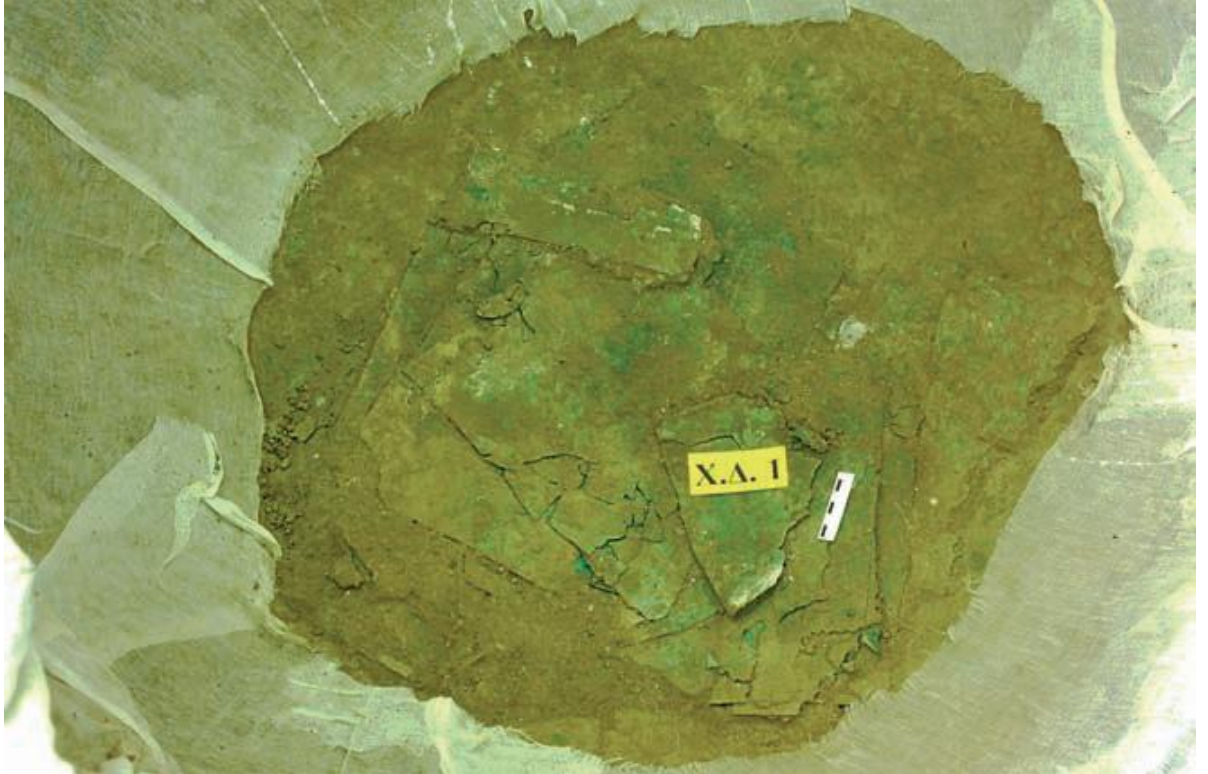


Fig. 88 - Argo, vaso bronzeo in cui sono state rinvenute alcune lamine iscritte (Charalambos Kritzas 2006).



Fig. 89 - Argo, lamine bronzee riguardanti il tesoro di *Athens* (Charalambos Kritzas 2006).



Fig. 90 - Argo, vasca in pietra in cui sono state rinvenute alcune lamine bronzee (Charalambos Kritzas 2006).



Fig. 91 - Argo, lamina bronzea riguardante il tesoro di *Athena* (Charalambos Kritzas 2006).



Fig. 92 - Argo, lamina bronzea riguardante le porte del nuovo tempio di *Hera* (Charalambos Kritzas 2006).

VII. *Considerazioni conclusive*

Dall'esame condotto, la *polis* argiva risulta imperniata su due *temene* principali, consacrati l'uno ad *Athena Polias* e l'altro ad *Hera* e dislocati, rispettivamente, nel centro urbano, presso l'Acropoli, e nell'area extra-urbana, nelle vicinanze del fiume Inachus.

Si tratta in entrambi i casi di culti fortemente identitari, le cui celebrazioni rituali acquistano un rilevante significato socio-aggregativo, e connotati da valenze prettamente poliadiche il primo e da funzioni politiche connesse all'affermazione della potenza della *polis* sul territorio circostante il secondo.

Le due are sacre si configurano, sin dalle prime fasi di esistenza, anche come sedi di depositi patrimoniali, che si rilevano strettamente correlati alla gestione delle risorse finanziarie pubbliche, fungendo in ultima analisi da fondo collettivo cui lo Stato argivo può attingere in momenti critici.

Peraltro, in età classica si registra un processo di concentrazione delle ricchezze, simile al fenomeno riscontrato ad Atene nella seconda metà del V secolo a.C., epoca in cui i tesori dei principali santuari attici vennero traslati presso l'Acropoli. Ad Argo è difatti chiaramente documentato il confluire delle risorse di *Hera* nell'*Athenaion*, tanto che, al fine di far fronte alla guerra corinzia, è decretato l'impiego del tesoro di *Hera* preservato presso *Athena*.

Anche in questo caso è necessario domandarsi se un tale accentramento delle risorse debba essere interpretato come una misura preventiva, determinata dalle circostanze storiche e in vista della guerra, ovvero se è possibile attribuirvi una funzione di riorganizzazione generale della vita economica della *polis*, forse seguito dell'instaurazione della democrazia. Un'altra ipotesi possibile è che, prima della creazione del tempio della terrazza inferiore nell'*Heraion*, il tesoro sia stato temporaneamente collocato presso l'Acropoli, in attesa che l'edificio fosse ultimato e debitamente attrezzato per svolgere il compito di 'tempio-tesoro'.

È altresì possibile che l'intervento volto all'accumulo di fondi presso la Larisa non abbia interessato esclusivamente l'*Heraion* extraurbano – che indubbiamente doveva costituire il principale luogo di deposito di finanze sacre, dopo il santuario poliadico – ma abbia coinvolto anche altri *temene* del territorio d'influenza argiva, nel cui ambito è documentata l'esistenza di altre aree sacre adibite alla custodia di *chremata*.

Ad esempio, presso Halieis – e di qui il dibattito circa la provenienza dell'iscrizione 'del Piccolo Palazzo' – sorgeva un santuario di Apollo, composto da un tempio, probabilmente edificato nel VII secolo a.C. e, sembrerebbe, distrutto attorno al V secolo a.C.; un altare monumentale; una *stoa*, uno stadio e ulteriori edifici la cui natura è tuttora oggetto di dibattito (Fig. 93).

Nel primo dei tre vani di cui si compone il tempio,⁵⁷⁰ tra la base per la statua di culto e il muro retrostante, è stato rinvenuto un deposito di 18 monete eginete in argento datate al VI secolo a.C., diversi oggetti metallici e abbondante ferro, anche nella forma di *obeloi*, forse segnati da valore pre-monetario. In forza dei rinvenimenti, l'area dell'edificio compresa tra la statua e il muro retrostante è stata identificata nella sede del tesoro del tempio.⁵⁷¹

Tre degli elementi in ferro rinvenuti nella sezione sono stati interpretati come chiavi pertinenti al tempio, probabilmente delle stanze interne, anch'esse preposte alla custodia di *chremata*. Si ricorderà come l'iscrizione dell'*hekatompodon* dell'Acropoli ateniese documentasse come i tesoriere fossero tenuti ad entrare nei vani interni del pre-Partenone, per ispezionarne i beni preservati, e poi a richiuderli; è possibile dunque che una medesima situazione si trovasse presso Halieis e che quindi il *neos* si articolasse in diversi vani, ciascuno destinato alla custodia di beni preziosi.

Le summenzionate chiavi riportano l'epigrafe *ταπολλον[ος]*, donde l'attribuzione dell'area ad Apollo, il cui santuario è peraltro esplicitamente menzionato nel trattato tra Halieis e Atene,⁵⁷² ove è stabilito che una copia del trattato stesso debba essere collocata presso il tempio. La collocazione dell'Apollonion presso Halieis giustificerebbe anche la presenza di teste di Apollo sulle coniazioni locali di IV secolo (Figg. 94-95).

Un secondo tempio con funzioni economiche nell'area di Argo è stato identificato in un grande edificio in poros,⁵⁷³ individuato nel 1972-1973 tra il terreno Spyros Koros e la via Atreos, presso il lato orientale dell'*agora*. Gran parte della struttura non è stata scavata a causa delle abitazioni moderne e delle coltivazioni di aranci ad esso sovrastanti, tanto che non è stato quindi possibile restituirne completamente la pianta. La costruzione parrebbe essere stata in uso perlomeno tra

⁵⁷⁰ Jameson 1966; Jameson 1972; Michaud 1972; Jameson 1973-1974; Michaud 1974; Jameson 1974b; Jameson 1982; Billot 1990; Cooper 1990; Mazarakis Ainian 1997, pp. 162-163.

⁵⁷¹ Jameson 1974b, p. 72.

⁵⁷² Thompson 1971, pp. 119-124; Meritt, Davidson 1935, pp. 65-71.

⁵⁷³ Consolaki, Hackens 1980, pp. 279-294.

l'età classica e quella imperiale, rimpiazzando un edificio più antico, probabilmente arcaico.

I resti pervenuti coincidono con le fondazioni, conservate limitatamente alle due assise inferiori su quattro lati e relativamente anche al terzo filare in corrispondenza dell'angolo sud-orientale. Il tempio (33 m di lunghezza e 19 di larghezza) si compone di un pronao e di una cella ed è orientato in direzione est-ovest, con ingresso a oriente. Le fondazioni rettangolari in poros ritrovate nei due vani erano probabilmente funzionali a sostenere colonnati interni.

Si è cercato di far coincidere l'edificio in uno dei templi menzionati da Pausania, senza che sia stato possibile pervenire a un'interpretazione univoca. E. Deilaki ne ha proposto l'identificazione con il *neos* di *Hera Antbeia* o di *Demeter Pelasgis*,⁵⁷⁴ M. Piérart con quello di *Athena Salpax* per via dell'iscrizione E67 menzionante Atena e rinvenuta nel 1967 a 80 m dal sito.⁵⁷⁵

All'interno del tempio sono stati ritrovati numerosi esemplari di tondelli, sia di forma circolare che ovoidale, che verosimilmente dovevano essere battuti e trasformati in moneta corrente, e bacchette bronzee, che evidentemente rappresentano la fase precedente alla realizzazione dei tondelli.

Sebbene non sia tuttora chiara la datazione dei pezzi né la ragione della loro collocazione nel tempio, la circostanza sottolinea ancora una volta la relazione tra economia e tempio in generale, e tra produzione monetale e santuario in particolare. Si segnala come elementi relativi alla coniazione fossero citati anche negli inventari del Partenone.

Il legame esistente fra culto e coniazione si evince parimenti dalla presenza delle divinità *Athena* e *Hera* nella coniazione argiva, su alcuni reperti numismatici addirittura presenti entrambe – è forse possibile ipotizzare che l'associazione sia consequenziale alla fusione dei due tesori in uno unico.

La riforma democratica forse alla base dell'operazione di riorganizzazione dell'assetto economico della *polis* si verificò attorno al 460 a.C. ed è pertanto forse possibile che Temistocle, il quale, ostracizzato ad Atene, si rifugiò ad Argos nel 471, possa aver giocato un ruolo nella trasformazione in senso democratico. Peraltro, la seconda metà del V secolo a.C. registrò una sensibile espansione della *chora* argiva,

⁵⁷⁴ Deilaki 1973, pp. 119.

⁵⁷⁵ Piérart 1978, pp. 789-790, n. 3.

dovuta a nuove annessioni territoriali che andarono a costituire la principale fonte di rendita per la polis.⁵⁷⁶

Nella ricostruzione proposta da Kritias, la maggior parte dei lotti venne consacrata ai santuari, contribuendo al funzionamento dell'economia argiva per mezzo dell'intermediazione di questi.⁵⁷⁷ Le terre sarebbero state affittate a locatari, i quali avrebbero pagato in moneta oppure in natura; i pagamenti sarebbero confluiti nell'*Athenaion*.

L'esistenza di terreni sacri, distinti dalle proprietà statali, è difatti documentata a livello epigrafico: un'iscrizione ancora inedita, citata da Kritias, parla testualmente di territori pubblici e sacri, *tas ieras kai tas damosias choras*, tanto che lo studioso sostiene che le summenzionate terre fossero state parcellizzate e divise in lotti (*gurai*) e in parte assegnate alle divinità.⁵⁷⁸

In merito a tale tema, il testo di Erodoto (Hdt. VII, 76-81) riguardante gli eventi successivi alla battaglia di Sepeia presso Tirinto, presumibilmente nel 494 a.C., lascia trapelare che piantagioni sacre facessero parte dei possedimenti del santuario extraurbano di *Hera*.

L'*Heraion* manifesta precocemente connessioni con l'economia pubblica, come testimoniato a livello archeologico dai rinvenimenti di età proto-geometrica e geometrica. La creazione di un secondo edificio templare presso la terrazza inferiore è forse indice dell'intento di creare un'ulteriore struttura sacra, ancora dedicata ad *Hera*, con funzioni distinte e complementari alla prima. Sembrerebbe difatti che la costruzione fosse iniziata quando il primo tempio era ancora in pieno funzionamento, né si spiega il motivo per cui, se si fosse trattato di un edificio che sostituiva quello precedente, non fosse stato realizzato nel medesimo luogo, come vuole la prassi religiosa greca.

Parte dei fondi per la costruzione del secondo tempio vennero prelevati dall'*Athenaion*, sotto forma di moneta, di oro informe e di oggetti in metalli preziosi (in genere aurei). Tale azione pare corroborare l'ipotesi che nell'*Athenaion* vi fossero i fondi della città, giacché la costruzione delle strutture sacre costituiva nei fatti una spesa pubblica, così come la celebrazione delle festività collettive (e, coerentemente, i grandi riti in onore di *Hera* erano sostenuti mediante prelievi economici dal tesoro posto sull'Acropoli).

⁵⁷⁶ Charalambos Kritias 1992, p. 234.

⁵⁷⁷ Charalambos Kritias 1992, p. 234.

⁵⁷⁸ Charalambos Kritias 1992.

La funzione economica del tempio di *Hera* sulla terrazza inferiore si evince anche dalla collocazione, al suo interno, della statua crisoelefantina della dea. Tale tipologia di simulacro, come si è avuto modo di osservare in relazione ad Atene, rappresenta l'esito di un'operazione di tesaurizzazione dell'oro. Inoltre, lo stesso *neos* preservava all'interno anche un secondo *agalma* in oro e avorio, quello di Ebe, cosicché la sua valenza di tempio-tesoro appare indubbia.

Molte sono le epigrafi, già ricordate, che riportano operazioni finanziarie pertinenti all'*Heraion*, alla cui gestione finanziaria appare preposto uno specifico collegio, i cui membri sono detti *hiaromnamones en Heran*. Questi consacrano dediche alla dea, le quali possono rappresentare, come si è visto, la concretizzazione di proventi ricavati da agoni in onore della dea, ma anche di multe e confische, che vanno aumentando nel IV secolo.

In maniera analoga, sussistono elementi per supporre che anche il santuario dell'Acropoli consacrato ad Atena possedesse, forse, più di una struttura templare, al fine di ricoprire destinazioni differenti, poiché finora non vi sono elementi sufficienti per escludere che i resti della seconda costruzione emergenti sulla Larisa appartenessero a un ulteriore tempio consacrato alla dea, incluso in un unico santuario.

La documentazione epigrafica analizzata in relazione all'*Athenaion* non lascia dubbi per quanto riguarda il ruolo economico dell'area sacra, parimenti evidenziando la relazione di reciproca interdipendenza fra questa e lo Stato.

Lo Stato è formalmente autorizzato, tramite il decreto contenuto in *SEG XI 314*, a far uso delle ricchezze, *ta chremata*, di *Athena Polias*, sin dalla prima metà del VI secolo a.C., come puntualmente accade in più occasioni, a partire dalla fine del medesimo secolo, quando il Consiglio sotto Ariston vi attinge ('iscrizione del Piccolo Palazzo'), o successivamente, con i prelievi operati dal collegio pubblico 'degli Ottanta' o dagli strateghi.

Tale tesoro si compone di monete, ma anche di vasellame e altri oggetti in oro, argento, bronzo, materiale grezzo allo stato informe. I responsabili 'delle porte' (del tempio di *Hera* in fase di costruzione), infatti, procedono al prelievo di monete, ma anche di foglie auree e di lingotti, mentre i responsabili dell'*bedos* ritirano oro grezzo. L'accumulo di beni preziosi è periodicamente ispezionato dal collegio degli *epignoma*, incaricato anche della redazione delle liste d'inventario.

All'origine dei *chremata* custoditi nel santuario vi sono proventi di origine religiosa, quali le dediche, la *dekate* per *Hera*, i ricavi dalla vendita di animali delle mandrie sacre o di pelli di animali sacrificati, ma anche 'profane', come la vendita di beni confiscati, le multe, gli interessi riscossi sul denaro prestato, i bottini di guerra, etc.

Parte del denaro era raccolto dagli *anelatores*, forse incaricati della riscossione di multe per sanzioni religiose. Vasellame in metallo prezioso era realizzato e dedicato dagli *artunai ton poterion*, preposti alla riscossione di pagamenti da parte della cittadinanza per la creazione di utensili in metallo prezioso. Similmente, è testimoniato almeno un caso di fusione di monete argentee per la creazione di un incensiere argenteo da porre nell'*Athenaion*. Chiaramente tali oggetti, così come le statue crisoelefantine, miravano a tesaurizzare fondi patrimoniali, stanziandoli nel santuario e impedendone temporaneamente la circolazione.

Attorno al tesoro gravitano una serie di collegi religiosi e pubblici, che interagiscono con le proprietà divine depositando e prelevando (in genere come prestiti, *metremata*), le risorse.

Similmente, l'impiego dei fondi non si limita alle spese santuariali (tra cui si riconoscono prevalentemente costruzioni e restauri, spese per personale, per le celebrazioni), ma è sovente destinato a coprire costi improvvisi e consistenti della polis.

Il quadro tratteggiabile in relazione ad Argo è in ultima analisi conforme al giudizio di R. Dareste,⁵⁷⁹ secondo cui «i templi erano sotto la protezione dello Stato, come lo Stato era sotto la protezione dei templi. Il tempio si arricchiva di confische e di multe, vi si versavano quote parte dei bottini di guerra e di tributi; al contrario, il tempio serviva da banca allo Stato, che molto spesso non aveva altro tesoro se non quello sacro; in tempi di crisi, lo Stato attingeva a piene mani alle casse del dio e della dea, salvo poi restituire il denaro preso in prestito, una volta che il pericolo era passato. Le finanze dello Stato erano solidali con quelle dei tempi, si potrebbe quasi dire identiche con queste».

⁵⁷⁹ Dareste 1891, pp. 224-225.

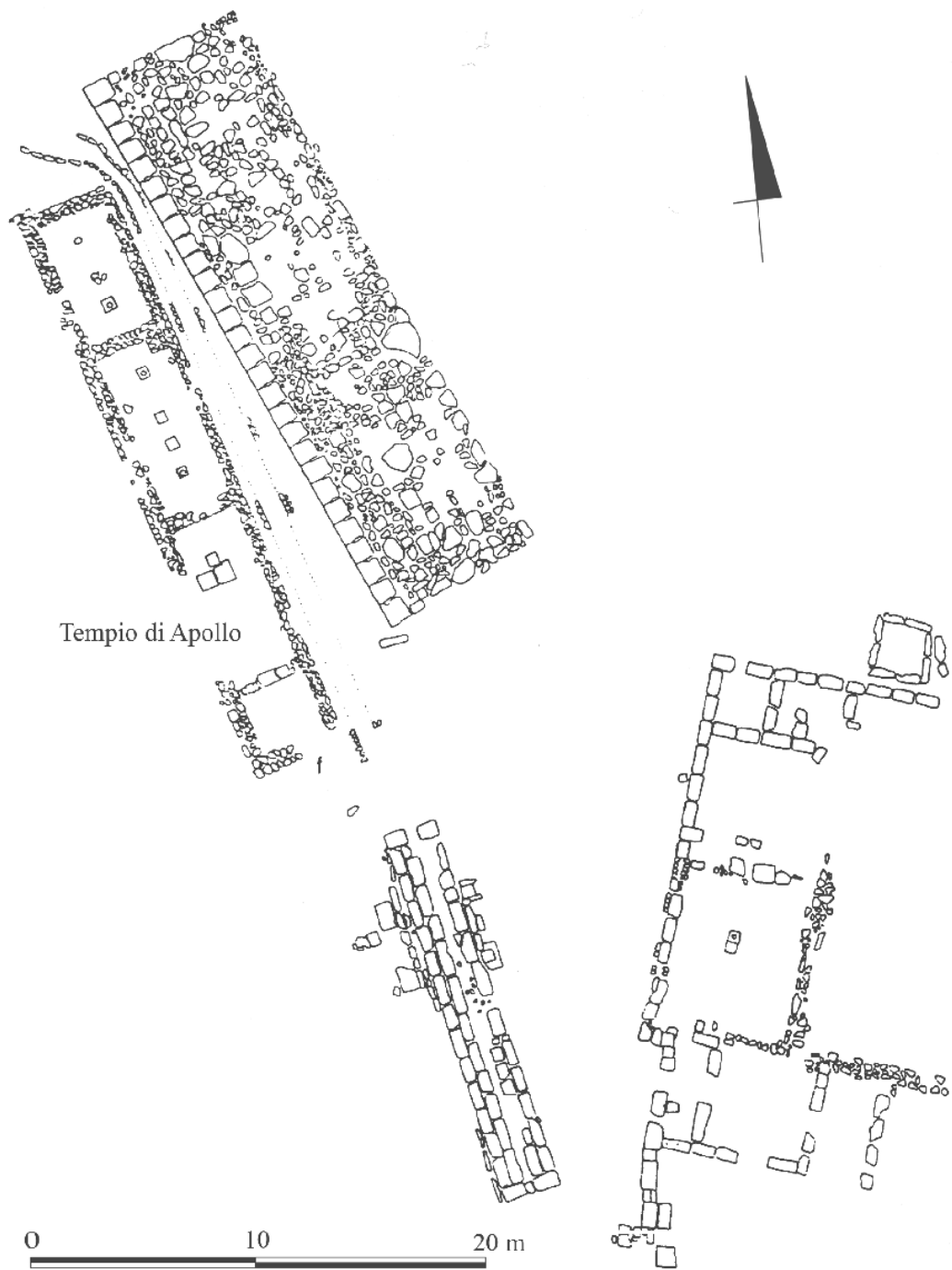


Fig. 93 - Halicis, Santuario di Apollo (Cooper 1990).



Fig. 94 - Halieis, produzione numismatica di IV secolo a.C. recante la testa di Apollo sul dritto

(<http://home.comcast.net/~btse1/halieis/history/history.htm>).



Fig. 95 - Halieis, produzione numismatica di IV secolo a.C. recante la testa di Apollo sul dritto

(www.numismatics.org).



CONCLUSIONI

I. Considerazioni preliminari sugli esiti della ricerca

La ricerca fin qui esposta si è incentrata soprattutto su quattro santuari 'esemplari' sotto il profilo del rapporto tra complesso architettonico sacro e relativa attività finanziaria documentabile, presi in esame poiché caratterizzati da una documentazione architettonica, archeologica, filologica ed epigrafica abbastanza consistente da poter condurre un'analisi organica circa il ruolo economico da essi svolto, analizzato in riferimento alla gestione amministrativa e contabile della *polis* al fine di indagare l'interrelazione tra edificio sacro e significato rivestito da un lato, di verificare la relazione tra *temenos* principale e città dall'altro.

I dati fin qui discussi hanno portato alla costruzione di un modello di lettura integrato tra diverse discipline, in cui l'interpretazione dello spazio sacro all'interno del *temenos* non fosse esclusivamente legata alla sola analisi del santuario come luogo di culto, ma ne considerasse anche la funzione economica; i dati così emersi dall'interazione tra i due settori di ricerca, solo apparentemente distanti, hanno fornito una chiave di lettura autonoma e originale.

La documentazione disponibile al riguardo si presenta diseguale, eterogenea e il grado di impegno del santuario nella costruzione di sistemi di amministrazione finanziaria varia fortemente a seconda dell'area geografica e del periodo storico considerato, per quanto sembrerebbe che ogni complesso fosse provvisto di una propria cassa, almeno per far fronte alle spese per la manutenzione degli edifici e l'espletamento delle celebrazioni religiose.

Tuttavia, le aree individuate come oggetto di analisi, pertinenti alle *poleis* di Atene, Argos e Samos, si qualificano per caratteri omogenei, quali la presenza di più edifici templari consacrati ad una medesima divinità, come pure l'attestazione di testimonianze letterarie e iscrizioni pertinenti alla natura dei depositi patrimoniali in essi preservati, che consentissero altresì di ricostruire il rapporto con la città di riferimento, nel periodo arcaico e classico. Proprio queste corrispondenze hanno permesso di individuare motivi comuni che possono essere utilizzati come strumento di lettura per situazioni in apparenza lontane.

Si è cercato, difatti, di osservare il fenomeno nella sua fase formativa, non considerando, se non marginalmente, epoche successive alla conquista di Alessandro

Magno, connotate da una politica finanziaria definita e con una chiara distinzione tra economia sacra e reale.⁵⁸⁰

Taluni dei caratteri propri del funzionamento economico dei santuari greci non sono peraltro ‘innovativi’, ma si innestano su tradizioni più antiche che, manifestatesi in forme diverse sin dall’apparire dei complessi religiosi, trovano poi una codificazione nelle epoche successive. Alcuni aspetti osservabili per l’età greca sono infatti già ravvisabili in ambito mediterraneo antecedentemente all’inizio del primo millennio, con caratteri non dissimili da quelli osservabili successivamente in Grecia.

Ad esempio, i templi egizi erano provvisti di casse di deposito, in cui confluivano somme percepite per mezzo della raccolta di tasse e di sovvenzioni strutturali di funzionamento anche di origine non religiosa.⁵⁸¹ Nel Vicino Oriente Antico, nel II millennio a.C., i santuari erano proprietari di importanti patrimoni⁵⁸² e alcuni dei tratti riscontrabili successivamente nel mondo greco sono già individuabili, pur con sensibili differenze, in alcune culture asiatiche: ad esempio, talora i re sono autorizzati ad attingere ai beni del dio⁵⁸³ e gli oggetti preziosi potevano essere prelevati e fusi, come documentato presso Mari.⁵⁸⁴

Parimenti è stato riconosciuto il ruolo svolto nell’economia dai santuari babilonesi nel I millennio a.C.⁵⁸⁵ I luoghi sacri preservavano ingenti quantità di ricchezze, la porzione più rilevante delle quali era in forma di oggetti, soprattutto vasellame in metallo prezioso, come dimostrano, ad esempio, gli inventari del tempio di Istar presso Uruk;⁵⁸⁶ un ruolo analogo possedevano i gioielli per le statue di culto, come emerge dalle liste redatte per registrare collane e altri ornamenti delle immagini di Istar e Nanaia, ancora presso Uruk.⁵⁸⁷ I beni erano posti sotto la gestione di un ‘responsabile del tesoro’ e inventariati ad intervalli regolari.⁵⁸⁸

⁵⁸⁰ Per il l’economia sacra in epoca ellenistica e romana si vd. Migeotte 2011, Dignas 2003 e Debord 1982.

⁵⁸¹ Si osservi, tuttavia, che non pare i templi egizi siano stati teatri di operazioni finanziarie particolarmente complesse o a carattere ‘bancario’ (Chankowski 2005b).

⁵⁸² Charpin 2005, pp. 13-30.

⁵⁸³ Cfr. la lettera di Samsi-Addu a Yasmah-Addu : « quanto all’idea di prelevare il bronzo che è proprietà sacra di Addu, di cui tu mi scrivi, sono d’accordo » (*L’APO* 18 994).

⁵⁸⁴ Vd. *ARM* VII 4. cfr. anche *ARM* XXI 237.

⁵⁸⁵ Sull’economia presso i templi babilonesi, si vd. Joannès 2005, pp. 35-53.

⁵⁸⁶ Joannès 1981, pp. 143-150.

⁵⁸⁷ Beaulieu 1999, pp. 141-155.

⁵⁸⁸ Sembra che le proprietà divine babilonesi, tesaurizzate negli edifici sacri, non fossero tuttavia reinvestite ed inserite nel circuito economico, ma fossero essenzialmente devolute a garantire l’autonomia del luogo sacro.

Non è possibile tuttavia, allo stadio attuale delle conoscenze, stabilire se e in quale misura tali sistemi cronologicamente anteriori possano aver influito sui santuari greci. È certo che questi ultimi svilupparono caratteri originali e propri, giocando un ruolo nell'economia pubblica determinante e senza precedenti, come sembrerebbe emergere dalla presente indagine.

L'analisi condotta ha cercato, per ciascuna delle tre *poleis*, di restituire l'originaria fisionomia delle aree sacre, conducendo un esame puntuale della produzione scientifica prodotta e a delineare un punto della situazione circa le principali discussioni aperte, nonché a un'indagine epigrafica inerente alle tematiche d'interesse finanziario, che in più di un'occasione ha implicato una traduzione *ex novo* dei testi filologici ma soprattutto epigrafici, introducendo una riflessione sul loro significato e sull'arbitrarietà di alcune integrazioni di lacune o interpretazioni complessive che sono state talvolta in passato proposte, spesso sulla base di teorie preconcepite.

In generale, dallo studio si evince un'immagine del santuario greco più complessa, e al contempo più rilevante, rispetto all'economia greca, di quanto non sia stato finora ritenuto. Le divinità del *pantheon* greco appaiono in veste di tesaurizzatrici e le loro dimore – i templi – fisicamente ‘immobilizzano’ importanti stanziamenti patrimoniali di possesso collettivo. I santuari si rivelano quindi un elemento fondamentale del funzionamento dell'economia greca, le cui ingenti riserve s'inseriscono e si sovrappongono con il circuito finanziario statale. Le attività economiche con sede nell'area sacra non si limitano alla sfera sacra, ma al contrario si connotano per le rilevanti interconnessioni con l'economia cittadina locale, spesso con ripercussioni sull'intera regione e, in taluni casi, su estensioni territoriali anche maggiori. Gli dei, per dirla con V. Chanowski, non si profilano esclusivamente come «consommateurs de sacrifices», ma anche e soprattutto «manieurs d'argent».⁵⁸⁹

Nello specifico, è stato possibile elaborare nuovi modelli interpretativi che, per quanto suscettibili di essere soggetti a un eventuale ripensamento alla luce di futuri dati che potranno essere scoperti, consentono di formulare nuove ipotesi ricostruttive, che integrano e per certi versi modificano l'attuale stato d'arte.

Al fine di tratteggiare un quadro che, per quanto sommario, cerchi di tener presenti i molteplici aspetti in cui la gestione santuariale dei fondi si articola, sono di

⁵⁸⁹ Chanowski 2005, p. 10.

seguito analizzate quattro aree tematiche, sulla base dei risultati della ricerca finora conseguiti:

- Le attività bancarie svolte presso il santuari;
- Il rapporto tra la moneta e lo spazio sacro;
- L'origine, la natura e la composizione dei depositi di *chremata*; le loro modalità di gestione e amministrazione;
- La relazione tra *temenos* e *polis* nella gestione dei fondi collettivi; il ruolo e il significato del tempio senza altare, dei *thesauroi*, degli *oikoi*.

La presente sezione verte quindi sul rapporto tra il santuario e la *polis* per quanto concerne l'economia collettiva, infine inserendosi nel dibattito circa il ruolo degli edifici architettonici dell'area sacra, tuttora non sempre decifrabile.

Alla luce delle indagini condotte, non sembrano sussistere sfere d'azione finanziaria nettamente distinte tra sacro e profano e molta della documentazione talora addotta per teorizzare una chiara linea di demarcazione tra pubblico e santuariale appare in ultima analisi labile, fatta eccezione per quella riferibile all'epoca ellenistica.

Ciò non vuol dire che nelle epoche arcaica e classica la *polis* non fosse affatto provvista di un bilancio propriamente cittadino, ma che questo non fosse totalmente scindibile da quello santuariale. Una raccolta di fondi solo profani, come si vedrà, esisteva, ma non appariva strutturata, limitandosi a spendere immediatamente alcuni ricavi. Infatti, le fonti di rendita della *polis* erano impiegate per lo più per far fronte a spese correnti, senza che sussistesse una cassa di deposito di lungo periodo; al contrario, la cassa santuariale del *temenos* primario della città, oltre a sostenere i costi di funzionamento dell'area sacra, tesaurozzava, 'bloccandole', ingenti quantità di ricchezze, che, incamerate nella forma di simulacri crisoelefantini, utensili aurei, argentei, bronzei oppure anche in moneta, andavano a costituire la riserva patrimoniale dell'intera collettività urbana, tanto che appare scorretto asserire che si trattasse di un fondo 'sacro' totalmente distinto da quello 'pubblico'.

Difatti, il processo di accumulo non occasionale di fondi, destinati ai bisogni collettivi, pare aver avuto luogo nel santuario.

Le riserve comunitarie custodite nel tempio del *temenos* cittadino principale, in un periodo storico in cui è assente un erario di Stato formale, garantiscono, da un lato, stabilità non solo al santuario, ma soprattutto alla *polis*, dall'altro, assicurano la possibilità di attingere a fondi finanziari per far fronte a spese di emergenza e non

preventivate, quali, ad esempio, quelle connesse alla guerra, o ad ogni modo di un'entità tale che non potevano essere fronteggiate con i modesti introiti cittadini: tutte le spese maggiori cittadine erano difatti affrontate con il denaro delle divinità, secondo una prassi che trova le più antiche attestazioni in epoca arcaica, con i primi decreti che autorizzano ufficialmente lo Stato a impiegare i soldi divini, come è stato mostrato per Argos.

Riserve cittadine derivavano per lo più dal possesso di *chora demosia*, raramente di beni immobiliari, oppure da diritti su cave, miniere, sul commercio, multe e dazi. Tali ricavi potevano (non in tutte le *polis*) comporre un fondo 'circolante', vale a dire alimentato da ricavi che erano immediatamente impiegati, senza che sussistesse alcun processo di accumulo né di deposito al di fuori dell'area sacra, poiché la tesaurizzazione, nella forma di una vera e propria 'immobilizzazione' delle ricchezze, sembra avvenisse solo presso il santuario cittadino principale, che costituiva in sostanza un deposito statale. Coerentemente, non è mai attestato, per l'età arcaica e classica, un luogo civile ove un eventuale tesoro 'laico' fosse preservato.

Solo in quest'ottica possono essere comprese molte azioni finanziarie che, ad una mentalità moderna, risulterebbero altrimenti difficilmente inquadrabili nell'ambito del regime economico sacro: proprio perché depositario del fondo patrimoniale della *polis*, il *temenos* poteva introitare voci di guadagno che, ad una visione economica odierna, risultano 'profane', quali tasse sui salari conseguiti dai cittadini, sia locali sia residenti all'estero, ricavi dalla vendita di beni confiscati ai nemici, bottini di guerra, terre conquistate, tasse di varia natura e per nulla religiose.

I risultati conseguiti in ciascuna delle sezioni saranno di seguito brevemente esposti, affiancando i dati emersi dall'esame dei quattro *temene* con quelli pertinenti a ulteriori aree sacre, al fine di rendere il quadro di ricostruzione finale meno parziale, trovando indiretta conferma anche in altre situazioni riscontrabili in regioni diverse del mondo ellenico arcaico e classico.⁵⁹⁰

⁵⁹⁰ Al fine di non sovraccaricare eccessivamente questo capitolo finale di note, si rimanda ai documenti già trattati nelle sezioni precedenti per la bibliografia dei singoli temi trattati.

II. Attività bancarie presso i santuari greci

II.1. *Natura delle operazioni bancarie presso i temene*

I santuari accumulavano fondi che potevano divenire la base di strategie economiche. Erano in alcuni casi la sede di attività bancarie fondate sul credito, sull'eventuale calcolo di interessi maturati, sul movimento di risorse – operazioni da cui originavano organizzazioni di contabilità, in alcuni casi articolate in modo strutturato e dotate quindi di sistemi e metodi amministrativi elaborati.

L'ambito delle attività bancarie condotte da santuari rappresenta il settore di ricerca pertinente alla gestione economica del sacro indagata in maniera più sistematica nella letteratura scientifica, per quanto non sussista, neanche in questo caso, un'opera complessiva specificatamente dedicata all'argomento, ma riferimenti ad esso devono essere cercati in opere di carattere più generale. La principale pubblicazione di riferimento è l'opera di R. Bogaert, *Banques et banquiers dans les cités grecques*,⁵⁹¹ autore parimenti di uno studio dedicato ai templi e alle banche,⁵⁹² una valida sintesi dello stato dell'arte è recentemente stata proposta da V. Chakowski.⁵⁹³ Da segnalare pure *Histoire de la banque* di A. Dauphin-Meunier.⁵⁹⁴ Altri studi risultano invece incentrati su singole realtà, quali Atene, Delos o aree microasiatiche.

Per quanto lo studio delle attività bancarie non costituisca il fulcro della presente ricerca, è comunque necessario, per poter tratteggiare un quadro quanto più possibile completo del legame tra santuario ed economia, enucleare alcuni degli aspetti principali del funzionamento bancario delle aree sacre, riproponendo i dati già noti e integrandoli con quelli più recenti;⁵⁹⁵ questo quadro di riferimento, pur nella sua sinteticità, offre comunque alcune linee guida utili alla comprensione del rapporto tra *polis* e *temenos*.

Le transazioni bancarie, infatti, confermano ancora una volta l'importante ruolo giocato dal santuario nel quadro dell'economia greca, illustrando quanto

⁵⁹¹ Bogaert 1968

⁵⁹² Bogaert 1964, pp. 107-120.

⁵⁹³ Chakowski 2005.

⁵⁹⁴ Dauphin-Meunier 1959.

⁵⁹⁵ L'attestazione di una vera e propria banca presso un *temenos* sia documentata solo in età ellenistica, presso l'*Asklepieion* di Cos: *Tou theou trapeza*, provvista di *trapezitai* della banca del dio: SEG I 344.

intimamente questo fosse connesso con la vita finanziaria quotidiana non solo della *polis* ma anche dei suoi singoli cittadini.

In particolare due tipologie di azioni bancarie sono largamente documentate presso santuari greci: il deposito temporaneo di fondi, da parte di individui privati, e il prestito, eventualmente con tasso di interesse. R. Bogaert ha individuato venticinque *temene* del mondo greco per i quali sono attestate tali operazioni.⁵⁹⁶

In alcuni casi, inoltre, i santuari potevano essere la sede di preservazione di capitali appartenenti a fondazioni religiose.⁵⁹⁷ Infine, essi potevano svolgere operazioni di cambio monetale, effettuate, ad esempio, dai *naopoioi* e *tamiai* del santuario di Delfi, ove erano in circolazione soprattutto due valute, le tartarughe di Egina e le civette di Atene (gli amministratori del tempio di Apollo facevano corrispondere, all'inizio del V secolo a.C., 3 dracme eginetiche a 4 dracme ateniesi).

⁵⁹⁶ Bogaert 1968. Per l'Asia Minore si veda Debord 1982 e Dignas 2003.

⁵⁹⁷ È questo il caso, ad es., di Delos e Amorgos (Bogaert 1968, p. 290).

II.2. *Il deposito*

La pratica del deposito da parte di privati sembrerebbe la prima delle attività bancarie attestata presso i templi. Distinta dal deposito di fondi pubblici cittadini ed effettuata da singoli individui, essa è documentata in diversi contesti, come Samos, Efeso, Delfi, Priene, Olimpia (sebbene in tal caso la questione sia discussa), Tegea, Rodi.

È tuttora aperto il dibattito circa la possibilità che i depositi fossero per il santuario occasione di lucro, o per mezzo del prestito a interesse praticato su di essi (ovvero l'individuo depositava una somma e quella poteva essere investita dall'amministrazione sacra) o per mezzo di un pagamento, eventualmente calcolato tramite percentuale sulla somma versata, che il depositante era tenuto a eseguire, ovvero se l'area sacra contasse su eventuali atti di generosità del depositante, il quale così contraccambiava l'atto di preservazione del deposito, senza che per questa fossero previste misure di risarcimento prestabilite.

La *παρακαταθήκαι* è una forma di deposito di oggetti preziosi molto antica, il cui funzionamento è illustrato da Erodoto (VI 86), quando narra come un cittadino di Mileto, stanco dell'instabilità politica cronica della Ionia, avesse deciso di convertire metà del suo patrimonio in *chremata*, cioè 'ricchezze' connotate da un valore patrimoniale intrinseco, che possono assumere la forma di moneta, ma anche di oggetti in metallo prezioso, e le abbia assegnate allo spartiata Glaukos, che a sua volta era incaricato di consegnarle a coloro che avrebbero mostrato determinati *symbola*. Similmente Senofonte nell'*Anabasi* (V 3, 6-7) denomina *παρακαταθήκαι* la parte di bottino destinata ad Artemide di Efeso, temporaneamente assegnata a Megabizo, il quale l'avrebbe resa anni dopo.

La *παρακαταθήκαι* costituisce dunque una somma, composta da beni o moneta, assegnata temporaneamente a un individuo – oppure a un ente quale il santuario – e che deve essere successivamente resa al proprietario.

Il carattere sacro del santuario e quindi la protezione da esso derivante deve aver esercitato un'attrattiva considerevole su un numero elevato di privati cittadini, che avrebbero ivi deposto i loro *chremata* personali, ritirandoli in un secondo momento. Pare che tali *chremata*, dopo la morte del loro proprietario, potessero essere

acquisiti dal santuario se questo non li aveva ritirati,⁵⁹⁸ oppure, come nel caso di seguito menzionato, essere consegnati agli eredi.

Quindi, i depositi erano affidati ai templi in forza della sicurezza che essi garantivano, come più tardi avrebbe sottolineato Cicerone nel *De legibus*. L'autore latino, come già osservato, riporta come Clistene avesse affidato in custodia al tempio di *Hera* a Samos la dote delle figlie, reputando che qui le risorse sarebbero state più protette che nei santuari ateniesi (Cic. *De leg.* II 16).

Il santuario di Delfi, peraltro, in maniera analoga a Samos, fungeva anch'esso da luogo di deposito per beni posseduti da privati, come testimoniato dall'epigrafe *CID* IV 2, studiata da F. Lefèvre,⁵⁹⁹ e soprattutto dal passo di Plutarco sulla vita di Lisandro (Plut. *Vit. Lys.* 18, 3), corroborato parimenti anche da Anaxandridas di Delfi, storico conosciuto per aver composto un trattato sui saccheggi delle offerte di Delfi, il quale narra che Lisandro aveva lasciato un deposito presso il santuario di un talento, 52 mine, 11 stateri.

Sempre al corso del V secolo a.C. è riferibile il deposito di Zeuxias nel tempio di Olimpia, come attesterebbe l'iscrizione su lamina di bronzo, molto danneggiata, pertinente all'edificio sacro.⁶⁰⁰

Anche il tempio di Artemide presso Efeso era rinomato per la sicurezza assicurata ai depositi. Infatti, Dione Crisostomo afferma che depositare fondi nell'*Artemision* fosse da sempre sicurissimo, poiché in caso di necessità la *polis* attingeva all'oro della dea, ma non intaccava le riserve dei privati cittadini.⁶⁰¹ Concorde è pure la testimonianza di Artemidoro di Efeso.

In alcuni casi l'amministrazione templare poteva fungere da garante per particolari transazioni finanziarie, quali quelle testamentarie. È questo il caso del deposito di 200 mine costituito in favore di Xouthias figlio di Philachaios, documentato dall'iscrizione redatta su lamina bronzea, della seconda metà del V secolo a.C., rinvenuta presso il tempio di Atena Alea a Tegea.⁶⁰² Se Xouthias non avesse ritirato la somma, questa sarebbe appartenuta ai suoi figli. Il tempio risulta

⁵⁹⁸ Picard 2005, p. 60.

⁵⁹⁹ Lefèvre 1994 e Lefèvre 1995.

⁶⁰⁰ Secondo H. Roehl, che ha studiato l'epigrafe, Zeuxias avrebbe depositato nel tempio due somme di denaro (Roehl 1888, n. 114).

⁶⁰¹ XXXI 54-55.

⁶⁰² *IG* I² 159.

l'ente che ha redatto l'atto e pertanto il collegio degli amministratori templari funge da esecutore testamentario.⁶⁰³

Peraltro è possibile che, secondo l'acuta intuizione di R. Bogaert,⁶⁰⁴ l'*Athanaion* di Tegea fosse il luogo ove fossero custoditi i fondi dei privati cittadini di Sparta che rientravano in Laconia. Secondo il racconto di Posidonio, infatti, gli Spartani che avevano conseguito guadagni al di fuori di Sparta erano soliti collocarli in un luogo di deposito in Arcadia, poiché era loro proibito importare moneta in patria⁶⁰⁵, forse identificabile proprio nel santuario di Tegea, collocato in prossimità della frontiera e luogo di soggiorno usuale per gli esiliati da Sparta

⁶⁰³ Roehl *Inscr. Graec. Antiqu.* 68.

⁶⁰⁴ Bogaert 1968, pp. 98-99.

⁶⁰⁵ Diogenes Laertius VI 5 88.

II.3. *Il prestito*

Una seconda attività di carattere bancario effettuata dai santuari consiste nei prestiti, talvolta con interesse,⁶⁰⁶ attestati con certezza in circa una ventina di aree sacre, tra cui Delos, Atene, Ramnunte, Olimpia, Delfi, i santuari di Mirrinunte, di Keos, Ios e Alicarnasso. Il denaro prestato era solitamente il *surplus* delle entrate, in quanto il capitale di base, da devolvere alle spese ordinarie di manutenzione del *temenos* e allo svolgimento dei riti, non veniva di norma intaccato.

I prestiti erano concessi a due categorie: alle città oppure agli individui. Per quanto concerne i prestiti concessi alle *poleis*, non è sempre tratteggiabile una chiara strategia di restituzione, proprio poiché i fondi, come si vedrà di seguito e come è stato accennato nel corso dell'analisi dei quattro santuari esaminati, erano in ultima analisi percepiti come fondi collettivi, accumulati intenzionalmente per venire incontro alla collettività al bisogno. Tra il novero delle *poleis* che attinsero ai fondi del santuario sotto forma di prestiti figurano Atene, Delos, Argo, Carthaia di Keos, etc.

Degne di attenzione sono le misure elaborate per assegnare prestiti ai privati, tenuti a presentare solide garanzie al fine di accedere al credito. I tassi di interesse erano variabili; tra quelli attestati epigraficamente si ricordano: 10% a Delos e a Amorgos,⁶⁰⁷ 6,6% a Ilion, 1,2% ad Atene. Parimenti tassi di interesse sui prestiti, in genere inferiori rispetto a quelli richiesti dalle banche, erano applicati a Olimpia, Delfi, Carthaia di Keos e Priene.

La portata delle operazioni di credito santuariali e della loro capacità di produrre utili è stata, tuttavia, recentemente ridimensionata.⁶⁰⁸ Per di più, sembrerebbe che i templi non perseguissero legalmente i creditori insolventi. Vi è difatti una sola attestazione in tale senso, ad Alicarnasso, dove, se da un lato tale *temenos*, in un caso, ha esonerato 75 debitori dal pagamento dei prestiti richiesti, in un'altra occasione, invece, ha proceduto alla confisca dei beni di circa venti individui, vendendoli e ricavandone sette talenti.⁶⁰⁹

Il santuario di Delos rappresenta il caso maggiormente esemplificativo sotto il profilo dell'attuazione di tecniche bancarie, in quanto elaborò, soprattutto durante il

⁶⁰⁶ Sui prestiti con interesse effettuati dai templi si vd. Dauphin-Meunier 1959.

⁶⁰⁷ IG XII 7, 515, ll. 17-19 (fine del II secolo a.C.)

⁶⁰⁸ Linders 1992a, p. 11

⁶⁰⁹ *Syll³* 46, partic. ll. 1-65.

periodo di amministrazione ateniese, formule operative particolarmente originali.⁶¹⁰ Secondo la ricostruzione proposta da V. Chankowski,⁶¹¹ il tesoro monetale era organizzato in due casse. Una era costituita da un fondo permanente composto da una cinquantina di talenti, che doveva con ogni probabilità derivare dall'*aparche* raccolta per Apollo dopo l'istituzione della lega delio-attica e il posizionamento del tesoro all'interno del tempio del dio. Da questa cassa erano prelevate le somme dei prestiti alle città.⁶¹² Si tratta questo di un carattere peculiare di Delos, in quanto gli altri santuari del mondo greco pare abbiano prestato soldi solamente alla città connessa al santuario stesso. Una seconda eccezione in questo senso è stata vista nel prestito fatto dal santuario di Demetra e Kore ad Eleusi che avrebbe prestato, attorno alla metà del V secolo a.C., la somma di 20.000 (?) dracme d'argento ad Atene;⁶¹³ tuttavia la sua portata va ridimensionata perché in questa data il *temenos* aveva già intessuto strette relazioni con la *polis* ateniese.

Tornando a Delos, gli interessi ricavati dal prestito venivano versati in una seconda cassa, che si alimentava anche dei proventi delle proprietà affittate del dio, destinata invece alle spese correnti del santuario (costruzioni, restauri, festività, etc.). Il *surplus* delle entrate di tale cassa poteva essere investito in prestiti per privati.

Il finanziamento rivolto alle città dell'Egeo, inclusa la stessa Delos, aveva un tasso del 10%. Le operazioni però non apportarono introiti significativi al tempio di Apollo e molte delle città egee non restituirono nel IV a.C. i soldi, tanto che successivamente questi furono concessi esclusivamente a Delos e ai privati.⁶¹⁴

In maniera analoga, le riserve prese in prestito dalle città della confederazione di *Athēna Ilias* dal tempio della dea non vennero mai restituite⁶¹⁵ e quelle prese in prestito dalla città di Carthaia a Keos restarono insaldate per sette anni.

Il prestito alla *polis* di Delos serviva soprattutto a venirle incontro in momenti di particolare bisogno e di temporanea mancanza di liquidità, in quanto era privo di

⁶¹⁰ Si noti che il santuario di Delos non accettava depositi.

⁶¹¹ Chankowski 2001.

⁶¹² RegISTRAZIONI di prestiti a città – di cui sono riportati i nomi; quelli pervenuti sono: Myconos, Syros, Paros, Thermai e Oinoe (Ikaros), Tenos, Keos, Seriphos, Sifnos, Ios, Naxos, Andros, Carystos – nonché di eventuale saldamento di debiti sono reperibili in *ID* 97, 97 bis, 98, 100, 104.

⁶¹³ *IG* I³ 248 del 445-440 a.C.

⁶¹⁴ L'iscrizione *SEG* XXXIX 170, della fine del V secolo a.C., testimonia la restituzione di una somma di 3.100 dracme al tesoro di Apollo.

⁶¹⁵ Bogaert 1968, p. 281.

tasso di interesse se restituito entro l'anno in cui era chiesto.⁶¹⁶ Pare che i privati cittadini di Delos che avessero contratto debiti con il tempio non fossero perseguiti in caso di mancato pagamento (sono attestati diversi debiti non saldati per diversi decenni). Tale situazione, spiegata da C. Vial come un segno che i cittadini considerassero le finanze del santuario delio come una risorsa che spettasse loro in caso di necessità, conferma che il *temenos* non percepiva grandi guadagni dalle operazioni di prestito. Al contempo, dimostra come i fondi del dio non fossero separabili da quelli della comunità urbana, che vi attingeva in periodi di bisogno.

Ulteriori casi di attività di prestito a interesse effettuata dai santuari possono essere citati. Presso il demo attico di Mirrinunte, un regolamento legislativo, *IG II² 1183*, stabilisce che i privati che necessitano di denaro possono ottenerlo in prestito dalla divinità, dietro la presentazione di una garanzia, che può essere rappresentata da una proprietà terriera, da una casa o da un altro immobile di valore equivalente.⁶¹⁷

Il demo di Plotheia, come illustra l'iscrizione *IG I³ 258*,⁶¹⁸ datata all'ultimo quarto del V secolo a.C., stabilisce la nomina di un collegio di magistrati incaricati della gestione dei fondi sacri, enucleando le regole per la loro amministrazione. Una parte del denaro (sembra corrispondente a 22.100 dracme) può essere data in prestito ai privati, dietro la presentazione di garanzie. I prestiti possono essere erogati secondo due modalità: a un tasso di interesse prestabilito e fisso oppure possono essere concessi a coloro che offrono il tasso di guadagno più alto, in questo caso per la durata massima di un anno. Il decreto stabilisce pure che il ricavato è destinato ai sacrifici, a conferma che gli utili generati non dovevano comunque essere eccessivi.

Ancora, cinque inventari databili alla seconda metà del V secolo a.C. e registrati in un'unica epigrafe proveniente da Ramnunte, oltre a documentare la consistenza del tesoro del tempio, attestano la pratica di prestiti, concessi in *tranches* fisse da 200 o 300 dracme.⁶¹⁹ Il tesoro si compone di fondi differenti. Vi è in primo luogo una riserva, di pertinenza degli *hieropoioi*, di 12.729 dracme e 3 oboli, attestata nel primo inventario, che è ridotta a 5.206 e 4 oboli nel quinto. Una seconda riserva, attestata in tutti e cinque gli inventari, ammonta a 37.000 dracme, che vengono date in prestito in

⁶¹⁶ Bogaert 1968, pp. 126-138

⁶¹⁷ *IG II² 1183*, ll. 27-30: ἐὰν δέ τ[ινι] δέ[ξει] ἀργύριον, δανείζειν τοὺς ἱερέα[ς] ἀξιοχρεΐω ἐπ[ὶ] χωρίω]ῃ ἢ οἰκίαι ἢ συνουκίαι καὶ ὄρον ἐφ[ισ]τάναι, οὗ ἂν εἴ[θεοῦ πα]ραγοράφοντα ὁ [υ] του {ὄτου} ἂν εἴ τὸ ἀργύριον[υ]. Il decreto si data attorno alla metà del IV secolo a.C.

⁶¹⁸ Per un commento dell'epigrafe *IG I³ 258* si vd. Whitehead 1986, con bibliografia.

⁶¹⁹ *SEG X 210*.

tranches di 200 dracme. Il quarto e il quinto inventario contengono le somme di 13.500 dracme e 14.400 dracme, da prestare in *tranches* di 300 dracme. È singolare il prestito per *tranches*, sebbene non sia attestato esclusivamente a Ramnounte, ma anche in altri *temene*, quali Delos.⁶²⁰

Dalla situazione tratteggiata sembra evincersi, come debitamente già sottolineato da R. Bogaert,⁶²¹ un ruolo ‘sociale’ e quasi ‘umanitario’ del tempio greco, che sostiene economicamente le *poleis* e i singoli individui, venendo loro incontro nei momenti di difficoltà. Il tasso di interesse calcolato sui prestiti, laddove praticato, risulta sovente inferiore a quello delle banche; i prestiti potevano essere di lunga durata anche nel caso di piccole somme; sussisteva un’estrema indulgenza per quanto concerne il saldamento del debito. In conclusione, anche per quanto attiene le attività bancarie, il *temenos* pare essere percepito come il depositario di un fondo collettivo in larga misura già di proprietà della città e dei cittadini, che possono, in caso di necessità, farne uso.

⁶²⁰ Bogaert 1968, p. 129.

⁶²¹ Bogaert 1968, p. 294.

III. Santuario e moneta

III.1. *Stato dell'arte*

Nella letteratura scientifica, la discussione del rapporto tra santuario e moneta si è concentrata primariamente su due aspetti, in parte interconnessi.⁶²² Il primo concerne l'origine della moneta e la sua possibile derivazione dalla sfera sacra, come pure l'eventuale passaggio, non discutibile in questa sede, da oggetti connotati da valore pre-monetale, offerti nei santuari, a monete.⁶²³ Il secondo aspetto coincide invece con il dibattito, tuttora aperto, circa un possibile coinvolgimento diretto del *temenos* nella produzione numismatica. L'atteggiamento assunto in merito dalla ricerca scientifica è stato finora oscillante, attraversando periodi in cui l'emissione templare è stata fortemente sostenuta – arrivando, in taluni casi, come nell'opera di B. Laum,⁶²⁴ a sostenere il ruolo primario dell'area sacra nella creazione di moneta, assegnando invece una posizione solo marginale allo Stato – e altri in cui è stata accesamente negata.⁶²⁵

E. Curtius pose per primo l'attenzione sull'esistenza di emissioni effettuate presso i templi, ipotizzando un'origine sacra delle coniazioni e, in generale, ribadendo il carattere religioso del denaro nella Grecia antica.⁶²⁶ Per quanto tale teoria sia stata successivamente avversata, è generalmente accettato che alcuni templi abbiano proceduto a battere moneta, impiegando le risorse metalliche in essi preservate.⁶²⁷ F. Lenormant sostenne difatti che, sebbene solitamente la monetazione greca fosse gestita dalla città, venne concessa ad alcuni templi e collegi sacri la facoltà di battere moneta, azione che essi avrebbero condotto fondendo le loro riserve e traendo guadagni. In tale contesto s'inquadrerebbero, ad esempio, le tetradracme dell'anfizionia delfica, le monete milesie che dichiarano il loro legame sacro con il

⁶²² Di recente, sulla moneta nell'antichità classica: von Reden 2012².

⁶²³ Circa l'influenza esercitata dalla sfera religiosa sulla moneta greca: Curtius 1869, Lenormant 1878, Will 1955.

⁶²⁴ Laum 1924.

⁶²⁵ Regling 1930, p. 486.

⁶²⁶ Curtius 1869, pp. 465-481.

⁶²⁷ Lenormant 1878, partic. pp. 81-83; l'autore tratta di emissioni «sacrées, frappées avec les richesses métalliques qui affluaient dans les caisses de certains temples» (p. 82). Si vd. anche Seltman 1921, n. 82.

Didymaion per mezzo della legenda iscritta, le monete bronzee di Corcira recanti l'immagine e il nome di Zeus.

Ciononostante, allo stato attuale delle conoscenze, non è ancora possibile determinare con sicurezza se l'emissione monetale templare costituisca un caso sporadico ovvero frequente.

Nel presente paragrafo s'intende pertanto analizzare il fenomeno del rapporto tra santuario e moneta da un'angolazione diversa, che prescinda tanto dalla discussione sull'origine della moneta quanto dall'eventuale produzione di denaro all'interno delle strutture sacre, ma che affronti invece la problematica a un livello più generale, muovendo dall'interrogativo circa l'esistenza di una relazione tra *temenos* e valuta corrente nonché alla natura e soprattutto alla portata di tale relazione, al di là del luogo fisico ove la coniazione avesse concretamente luogo. Lo scopo è ancora una volta riportare l'indagine sul rapporto tra *polis* e *temenos* nella gestione dell'economia collettiva.

III.2. *Effetti dell'origine della moneta sul santuario*

Il dibattito scientifico, come accennato, si è prevalentemente focalizzato sull'influenza del sacro nella creazione della moneta, dando luogo a una nutrita quanto vasta bibliografia in merito, alimentata da ipotesi talvolta contrastanti, di cui non è necessario ripercorrere le tappe.

Al contrario, l'influenza della creazione e della diffusione della moneta sul santuario costituisce un tema talvolta poco considerato e raramente posto al centro dell'attenzione della discussione scientifica, mentre rappresenta una delle tappe fondamentali nel processo graduale di presa di coscienza collettiva del ruolo economico svolto dal santuario, per quanto tale ruolo sia certamente antecedente all'introduzione della moneta stessa.

Ribaltando dunque i termini della questione, è opportuno riflettere, seppure brevemente e rimandando a uno studio successivo un'analisi più dettagliata, sugli effetti dell'introduzione della moneta sul *temenos*.

Ad esempio, attorno all'inizio del V secolo a.C., nella città di Delfi, circolava probabilmente moneta, come documentano i tesori monetali contenenti i più antichi pezzi numismatici di Delfi e diversi testi legislativi, preservati epigraficamente, che attestano alcune misure che la città adottò al fine di adattare il proprio sistema giuridico al nuovo mezzo di pagamento.

L'introduzione della moneta ebbe effetti importanti sul funzionamento delle istituzioni della *polis*, sul suo rapporto con l'Anfizionia e quindi sulla gestione del santuario di Apollo. L'amministrazione dei beni del dio rientrò nelle pertinenze dell'Anfizionia, che emise, ad un certo punto, tetradracme anfizioniche – si tratta dunque, in questo caso, di un'inevitabile emissione monetale a carattere sacro.

Il secondo edificio consacrato ad Apollo, la cui erezione precedette di circa un ventennio l'adozione della moneta presso Delfi, costituisce il primo tempio dell'antichità di cui è tramandato il costo: secondo Erodoto (II 180), l'edificazione avrebbe comportato la spesa di trecento talenti (la cifra non deve essere intesa come il calcolo puntuale dei costi sostenuti, quanto piuttosto una stima globale). È necessario sottolineare l'importanza e il significato di questa informazione, poiché, prima di Atene e della costruzione del Partenone, costituisce la registrazione, in una fonte letteraria autorevole, di un dato rilevante circa un capitolo di spesa dalla *polis*.

L'introduzione della moneta da un lato provocò l'afflusso, nel santuario di Apollo, di beni monetali che dovevano essere registrati e contabilizzati; dall'altro comportò la necessità di misurare in maniera oggettiva anche i beni non in moneta, quali manufatti preziosi in oro, argento, bronzo. In altre parole, l'affermazione della moneta quale valuta corrente significò l'introduzione stabile di un principio di oggettivizzazione del valore. Ciò rese necessaria l'elaborazione di un nuovo sistema amministrativo santuarioale, che prevedesse la registrazione e l'espressione del valore dei *chremata* preservati nel santuario, quindi il controllo delle ricchezze, divenute valutabili in moneta.

Tale operazione di controllo non riguardò solamente i beni collettivi, ma anche quelli individuali, in quanto la sicurezza offerta dal *temenos* aveva portato i fedeli a depositarvi beni personali, di cui ugualmente fu necessario organizzare la gestione e catalogazione (cfr. *CID IV 2*, del V secolo a.C.).

Pertanto, con la costruzione del tempio detto degli Alcmeonidi (Fig. 96), Delfi entrò a pieno titolo nella storia monetaria, formulando anche una stima, espressa in moneta (pare che la valuta di riferimento fosse la moneta di Egina), del costo dei lavori; venti anni più tardi la città decise di battere moneta, adattando in tal senso la propria legislazione e le proprie istituzioni al nuovo elemento e ciò provocò radicali cambiamenti nell'amministrazione sacra, profondamente coinvolta nella conduzione di varie operazioni economiche.

La diffusione della moneta e i cambiamenti nella gestione dei fondi sacri da essa direttamente causati a Delfi sono parzialmente ricostruibili anche per questa prima fase, anche se non è disponibile, per il V secolo, la ricchezza e l'abbondanza della documentazione che avrebbero caratterizzato l'epoca a partire dal IV secolo. Nei testi viene sempre più spesso impiegato un preciso vocabolario tecnico, adatto a trascrivere fedelmente le operazioni di gestione delle ricchezze del dio e a esprimerle in termini monetari. Il sistema in vigore nei secoli più noti epigraficamente del santuario delfico (IV-II) è da intendersi quindi come una conseguenza dell'affermazione su larga scala dell'utilizzo della moneta.

Sebbene la letteratura scientifica mostri una tendenza a eludere il problema dell'influenza dell'introduzione della moneta sul santuario e si concentri, viceversa, soprattutto sul ruolo del sacro nella sua creazione, limitandosi il più delle volte ad affermarne o negarne la relazione di causa-effetto, tale questione si rivela invece

cruciale ai fini della ricostruzione del ruolo del santuario e del suo rapporto con la città.

Anche prescindendo dal singolo caso delfico, è possibile convenire che l'introduzione della moneta costituì dapprima uno stimolo, poi una necessità, alla quantificazione e alla misurazione in termini prettamente economici, comportando un cambiamento radicale nella gestione delle risorse dell'area sacra, implicando una riorganizzazione dei collegi incaricati dell'amministrazione dei tesori sacri come anche delle modalità di gestione, controllo e inventariazione dei medesimi.⁶²⁸

L'influenza della moneta sull'organizzazione santuariale non si limitò tuttavia al controllo dei fondi custoditi nell'area consacrata, ma coinvolse l'intero apparato di movimenti economici, tanto che non solo negli inventari ma anche nei rendiconti le entrate e le uscite iniziarono ad essere espresse in termini monetari.

L'attenzione per l'espressione in termini monetari delle entrate e uscite può essere letta, ad esempio, resoconti provenienti da Delos, ove le entrate e le uscite del *temenos* sono espresse in termini monetari (è riportata la dracma attica, la dracma di Alessandro di medesimo peso e la dracma delia più leggera; nel bilancio finale, tuttavia, le somme erano convertite in dracme attiche).⁶²⁹

Proprio in ragione della reciproca dipendenza, di seguito illustrata, tra *polis* e *temenos* nella gestione di fondi collettivi, questo diviene un luogo privilegiato per osservare e seguire nel tempo gli effetti riconducibili alla nascita della moneta, in forza della documentazione offerta.

L'importanza dell'espressione in valuta corrente dei beni santuariali si trasforma in una costante: se, come è stato analizzato nei capitoli precedenti, la prima attestazione del collegio dei *tamiai* sull'Acropoli parla genericamente di ricchezze dedicate a seguito della loro raccolta (550 a.C., *IG I³ 510*), in epoca classica gli inventari riferibili all'unico tempio del santuario con uno specifico ruolo economico, il Partenone, non mancano di registrare puntualmente il valore finanziario degli oggetti catalogati. In maniera significativa, questa operazione non è effettuata, come si ricorderà, in relazione al *neos* di *Athēna Polias*, i cui oggetti non rivestono una valenza economica: nel santuario greco, la gestione economica è sempre riportata alla moneta corrente; questo rapporto viene meno nei casi in cui i beni possiedono un esclusivo valore religioso e non sono quindi riportabili alla sfera finanziaria. Parimenti, le tasse

⁶²⁸ Sugli inventari dei santuari: Tréheux 1965; Costabile 1987; Vickers 1990; Koepfler 1988.

⁶²⁹ Tréheux 1992.

versate al santuario di *Hera* a Samos da parte dei cittadini samii residenti a Perinto sono sì costituite da oggetti preziosi, ma di essi è necessario comunque esprimere il valore in stateri samii, poiché nella regione è stata già introdotta la moneta (l'epigrafe, analizzata nel capitolo pertinente a Samos, è del 580 a.C.).

La nascita e diffusione della moneta trasforma quindi le modalità amministrative del santuario, accentuandone pubblicamente il ruolo economico e comportando una chiara presa di coscienza della valenza finanziaria del luogo sacro, le cui spese ed entrate iniziano a essere dichiarate in termini economici, le cui proprietà iniziano a essere quantificate, catalogate ed espresse in valore monetale; sono così stabilite equivalenze tra peso in metallo e valore economico, come dimostrato ad esempio, dagli inventari analizzati dell'Acropoli ateniese o dell'*Heraion* extraurbano samio. In ultima analisi, l'elaborazione e l'aumento della documentazione pertinente al controllo dei *chremata* preservati nei templi appare essere una diretta conseguenza dell'affermazione e diffusione della moneta e delle esigenze ad essa connesse.

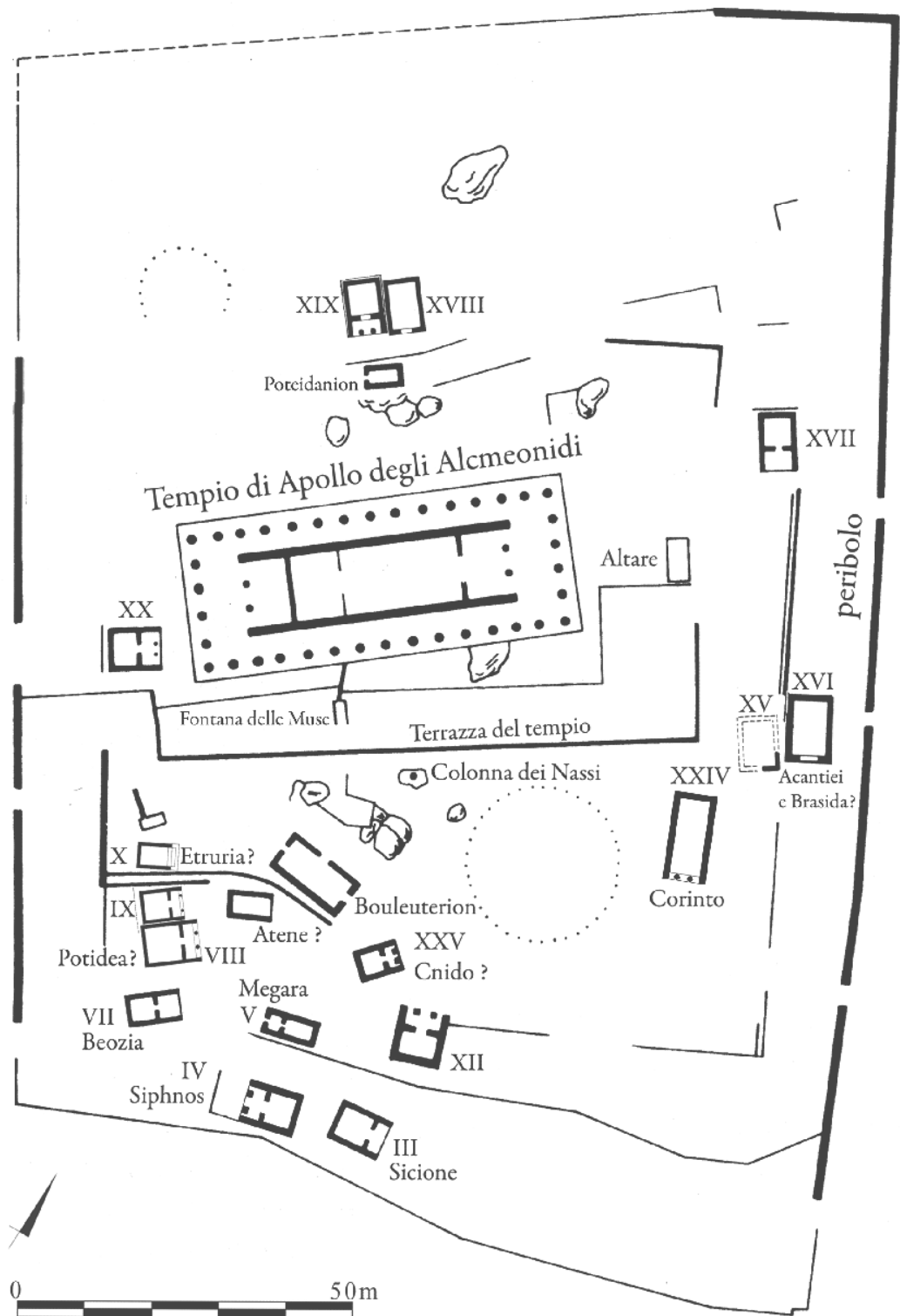


Fig. 96 - Delfi, Santuario di Apollo, planimetria alla fine del VI secolo (La Coste Messelière 1969).

III.3. Monete nei templi

Come osservato, i templi erano depositari di ingenti ricchezze, parte delle quali era costituita da oggetti realizzati in metalli preziosi, mentre una porzione era composta da vero e proprio denaro. Ciò è particolarmente evidente nel caso del primo dei santuari analizzati, quello di Atena ad Atene, per quanto concerne il Partenone (monete risultano significativamente assenti del tempio di *Athena Polias*). Molteplici sono, difatti, le attestazioni in tal senso. Harpokration, nel definire il significato del termine opistodomo, cita come esempio l'Acropoli ateniese, affermando come al suo interno fossero «depositate le monete»; anche in *IG I³ 369*, datata al 426-422 a.C., i *tamiai* fanno riferimento all'opistodomo come il luogo dove erano poste le monete; *IG I³ 386*, del 408/407 a.C. tramanda che le monete eleusine si trovavano nell'opistodomo «in una scatola di bronzo nel quarto scaffale».

Tra i reperti numismatici registrati dalle liste dell'*bekatompedon* figurano un mezzo-obolo aureo e due stateri egineti,⁶³⁰ oro beota,⁶³¹ stateri corinzi,⁶³² ΔΑΡΕΙΚΟΙ aurei per Demetra e *Kore*,⁶³³ stateri in oro di Kyzikene, monete persiane, *bektai* e stateri focesi, numerosi pezzi in oro e in argento,⁶³⁴ etc.

Anche nel vano detto *parthenon* sono accumulate masse di monete auree.

Alcuni degli Stati alleati dell'Ellesponto pagarono il loro tributo in elettro e i rendiconti del Partenone registrano, ad es., somme in stateri da Lampsaco (70) e da Cizico (27 e un *bekte*) dal 447/446 al 432; similmente, sono attestati pagamenti effettuati dai tesoriere in elettro. Il tesoro degli Altri Dei, nel 429/428 a.C., conteneva sia oro non coniato, sia stateri aurei e in elettro, sia argento in moneta, ateniese e straniera.

Sulla base dell'indagine condotta a partire delle epigrafi con carattere finanziario pertinenti all'Acropoli, si evince che nell'*bekatompedon* si trovavano anche due depositi di monete contraffatte, uno composto da 25 pezzi argentei da Eleusi e l'altro da stateri posti in una scatola sigillata da Lacone.⁶³⁵ È possibile che le monete

⁶³⁰ *IG II² 1388*, ll. 69-70; 1407.

⁶³¹ *IG II² 1407*, l. 48.

⁶³² *IG II² 1414*, l. 9.

⁶³³ *IG II² 1400*, l. 43; 1401, l. 27.

⁶³⁴ Alcuni, raggruppati come quelli menzionati in *IG II² 1442*, ll. 12-88, costituivano di per sé cospicui tesori.

⁶³⁵ *IG II² 1388*; 1400; 1401; 1407; 1415; 1424a; 1428; 1443.

contraffatte venissero poste all'interno del tempio per evitarne la circolazione. Sono inoltre presenti *dokimeia* e altri elementi per esaminare l'oro.⁶³⁶

A riprova della presenza di depositi in moneta sull'Acropoli, l'inizio del lato A del Decreto di Kallias afferma: «ad Atena tremila talenti della moneta avente corso legale nella nostra regione, i quali erano stati decretati col voto, sono stati resi e collocati sull'Acropoli». Anche Tucidide riporta che «i fondi custoditi sull'Acropoli ammontano a 6.000 talenti in moneta e ulteriori 500 talenti in metalli preziosi non conati» (Thuc. II 13, 3-5).

Moneta corrente era preservata anche nel santuario di *Athena ad Argo*, dal quale i «responsabili del simulacro» (verosimilmente di *Hera*) prelevano «per la statua», oltre a 20 chili di oro grezzo, anche 10.000 dracme di moneta argentea corrente.

Molti altri casi, noti soprattutto a partire dagli inventari, potrebbero essere annoverati. Pertanto, sebbene il tesoro divino fosse composto in larga misura da oro, argento e bronzo sotto forma di statue, gioielli, vasellame, utensili di varia forma e funzione, è parimenti certo che ne facessero parte anche depositi monetali. Denaro poteva essere depositato da parte di privati che affidavano al *temenos* la sua cura; esso poteva parimenti provenire dal pagamento di affitti o di altre rendite sacre, come anche, come si è avuto modo di osservare, da multe, tasse, confische, etc.

Le riserve numismatiche venivano verosimilmente impiegate per far fronte a tutte le spese correnti del santuario, come ad esempio pagamenti di personale, realizzazione di rituali o costruzione e manutenzioni di edifici; esse erano inoltre impiegate per concedere prestiti ai privati, come anche per sostenere qualsiasi costo, sacro o profano, di entità contenuta. Si distinguevano così da quella porzione di tesoro più ingente, composta da metalli tesaurizzati, per la loro immediata disponibilità.

⁶³⁶ Il *dokimastes* era un magistrato di IV a.C. incaricato di distinguere le monete ateniesi autentiche da quelle contraffatte.

III.4. *Fondi sacri ed emissioni monetali*

La porzione più consistente del tesoro divino era costituita da oggetti in metallo prezioso, soprattutto oro, argento e bronzo, in questo modo tesaurizzati con lo scopo di impedirne la circolazione.

Di qui la prassi, attestata ad esempio presso il *Didymaion* milesio o l'*Heraion* samio, di trasformare il denaro riscosso in vasellame del corrispondente valore. Alcune testimonianze attestano addirittura la fusione di moneta per la creazione di beni da collocare nei templi (è stato visto il caso della fusione delle monete siciliane per la creazione di un incensiere argenteo da preservare nel tempio argivo di *Athēna*).

I preziosi utensili potevano essere trasformati in moneta corrente quando lo Stato, ovvero la *polis*, ne aveva bisogno. Tale pratica è attestata sin dall'inizio dell'età arcaica, tanto che, presso l'*Athēnaion* argivo, il decreto del VI secolo a.C. esaminato afferma che gli utensili preziosi non possono essere portati fuori dall'area sacra dai singoli individui, ma lo Stato ne può invece disporre.

Si consideri, a tal proposito, come, ad Atene, alla fine della guerra peloponnesiaca parte dei tesori di *Athēna* fosse stata fusa per coniare monete, tanto che Philocoros (*FGrH* 328 F 141) tramanda che la coniazione di monete (16 talenti) del 407/406 a.C. fu resa possibile dalla fusione delle *nikai* auree custodite nel pronao del Partenone.⁶³⁷ Pertanto, è forse possibile ritenere che alcune coniazioni monetali siano direttamente ricollegabili ai prelievi di risorse dal deposito di Atena, trasformati in moneta corrente per sopperire alle spese previste, in particolare nei casi di impegni edilizi e bellici. Vale a dire che, nel momento in cui è necessaria una certa somma per sostenere, ad esempio, un'impresa militare, vengono prelevati valori pari a tale somma prevista, che per essere impiegati devono essere necessariamente trasformati in valuta corrente dello Stato ateniese. In tale ottica, alcune serie coniate sarebbero legate in maniera diretta alle attività di prelievo e immetterebbero nella circolazione valutaria monete ateniesi. È in tale prospettiva che potrebbero essere letti, ad esempio, i citati ritiri di *anathemata* argentei nel pronao e nell'opistodomo del Partenone nell'ultimo decennio del V secolo a.C. come anche la fusione delle *Nikai* auree e, ancora più tardi, delle parti auree del simulacro crisoelefantino. Il sistema, che muove dalla percezione del tesoro dell'Acropoli come bene economico collettivo, prevede l'impiego degli oggetti preziosi per la fusione nel momento in cui la moneta corrente non è immediatamente

⁶³⁷ Thompson 1965, p. 161.

disponibile. Esso è parimenti documentato anche al di fuori della *polis* ateniese, come ad esempio ad Argos, ove vengono prelevati ammassi di oro o foglie auree per venire incontro alle necessità di spesa cittadine.

Tale situazione potrebbe peraltro essere indicativa di un possibile legame tra finanza pubblica, santuario 'statale' e attività monetaria, forse spiegando la presenza delle *sfragides* monetali con soggetti sacri (Figg. 97-98) come possibile dichiarazione della provenienza del metallo coniato e chiarendo la presenza, in taluni templi (quali il Partenone), di oggetti chiaramente riconducibili all'attività di coniazione (matrici, martelli, incudini).

Anche a Samos, la produzione numismatica si caratterizza per la presenza della divinità in abiti nuziali in alcune emissioni monetali⁶³⁸ (è stato in proposito analizzato il rituale celebrativo samio e la connessione con il matrimonio); ancora, altre serie numismatiche mostrano, accanto alla dea, anche una seconda figura femminile, con ogni probabilità coincidente con la Euaghellis menzionata dagli inventari.

Ugualmente, ad Argo le monete ripropongono l'immagine del tempio sormontato da *Athēna* che brandisce la lancia; ancora, le due dee principali della città, *Athēna* e *Hera* (i cui tesori vengono ad un certo punto riuniti in un fondo unico) appaiono significativamente associate in alcune serie monetali argive, come, ad esempio, le dracme emesse nel IV a.C. che riportavano sul dritto la testa di *Hera* e sul rovescio Diomede che reca con sé il Palladio e le monete argentee e bronzee recanti la testa di *Hera* sul dritto e una *Promachos* sul rovescio.

Esulando dai quattro santuari indagati nella presente ricerca, è opportuno evidenziare come ulteriori elementi testimoniano una relazione tra emissioni monetali e divinità. Sono note difatti produzioni numismatiche che recano l'etnico accompagnato dal nome del referente divino;⁶³⁹ il nome divino da solo; il nome del santuario.⁶⁴⁰ Le emissioni di Olimpia sono state interpretate a più riprese come produzioni sacerdotali⁶⁴¹ e parimenti varie coniazioni riconducibili a santuari hanno condotto alla formulazione dell'espressione *Tempelmünzen* o *Temple coins*.

Tutti questi elementi suggeriscono pertanto una forte connessione tra area sacra e produzione monetale, dichiarata dall'immagine o dal nome divini, che, seppure non

⁶³⁸ Lacroix 1949, 206-216, tav. XVII, 3-10.

⁶³⁹ È il caso del santuario presso Anaktorion e di quello presso Ipponio (per le emissioni di IV secolo a.C.).

⁶⁴⁰ Vd. Mileto: ἐγ Διδύμων ἱερή.

⁶⁴¹ Cfr. Seltman 1913; Seltman 1921.

siano indice, come da taluni ritenuto,⁶⁴² di una diretta emissione monetale a opera dell'area sacra, sono forse alludenti, almeno in alcuni casi, all'origine dei fondi impiegati per battere moneta.⁶⁴³

Superando quindi la tradizionale impostazione del dibattito scientifico sul sacro e la moneta, come accennato focalizzata sull'origine della moneta e sulle emissioni, s'intende invece spostare l'attenzione sul ruolo della valuta corrente nell'area sacra, la cui introduzione è stata, si è visto, propulsore di nuove forme organizzative santuariali, corroborando la consapevolezza collettiva del santuario statale come spazio economico oltre che religioso.

Alla luce di quanto fino a ora esaminato nei vari contesti analizzati, è forse possibile ritenere che il tesoro santuarioale si articolasse per di più in due settori, uno dei quali a carattere monetario e immediatamente utilizzabile: poteva infatti essere impiegato per far fronte a spese abituali dell'area sacra, per concedere prestiti a privati oppure per qualsiasi altra uscita di bilancio di entità contenuta. L'altro settore invece immagazzinava, immobilizzandole, ingenti quantità di ricchezze nella forma di oggetti, che non erano immediatamente disponibili, ma al contrario costituivano un vero e proprio patrimonio, suscettibile tuttavia di entrare in circolazione a seguito di fusione e coniazione. Composto probabilmente allo scopo di garantire sicurezza e stabilità alla collettività, era appunto a esso che la *polis* faceva riferimento per qualsiasi spesa ingente che si fosse trovata a dover sostenere.

La ricerca finora condotta non intende peraltro coincidere con la letteratura scientifica che esalta il ruolo del santuario nella produzione numismatica, né condividere totalmente le teorie adombrate da E. Curtius né quelle rese esplicite dalla discussa opera di B. Laum⁶⁴⁴ – secondo cui tutte le produzioni di denaro, come pure le sue funzioni, fossero in ultima analisi riconducibili al culto, mentre lo Stato giocava un ruolo secondario e marginale.

Al contrario si ravvisa la possibilità, per l'epoca arcaica e classica, di eliminare una percezione dipolare della gestione collettiva delle finanze, connotata dallo Stato da un lato e dal santuario dall'altro. I due enti agiscono invece in sinergia: la *polis* concede al santuario la possibilità di riscuotere i proventi di tributi, dazi, confische, proprio in

⁶⁴² Curtius 1869.

⁶⁴³ In alcuni casi, forse, se non proprio dichiarazione del tesoro di origine, l'immagine divina potrebbe essere allusione al santuario come tesoro principale della *polis*, ancora evidenziando il legame tra economia cittadina e area sacra.

⁶⁴⁴ Laum 1924.

forza del fatto che non percepisce il *temenos* principale come qualcosa di distinto da sé; similmente, gli ingenti fondi così raccolti nell'area sacra possono essere fusi per creare moneta al fine di sostenere spese comunitarie improvvise e non preventivate, proprio perché neppure il santuario percepisce la *polis* come qualcosa di separato da sé.

Il fatto che in alcuni casi tale trasferimento di denaro sia denominato 'prestito' non è peraltro indicativo di un rapporto di estraneità tra i due enti, quanto di una necessità di reintegro dei *chremata* collettivi, da un lato, e del bisogno religioso e arcaico di rendere alla divinità ciò che le è stato sottratto, dall'altro. Tale carattere condiviso dell'amministrazione economica si riflette anche nell'immagine divina sulle monete, al di là di chi (tra città e santuario) avesse fisicamente provveduto all'emissione.



Fig. 97 - Atene, obolo argenteo del 500 a.C. con testa di *Athena* (Perseus Archive, www.perseus.tufts.edu).



Fig. 98 - Poseidonia, moneta argentea del VI secolo a.C. con figura di *Poseidon* (Pedley 2005).

IV. *Chremata* santuariali

IV.1. *Assenza di un'opera complessiva sui chremata santuariali*

Non esiste ad oggi uno studio specificatamente dedicato alla natura dei *chremata* preservati nei santuari greci, né un'analisi complessiva della loro composizione, origine e impiego, tanto che già nel 1968 R. Bogaert, a proposito dello studio delle banche nel mondo greco,⁶⁴⁵ lamentava l'assenza di «une étude complete et récente des finances sacrées».

In effetti, le pubblicazioni disponibili contenenti riflessioni circa le finanze santuariali riguardano per lo più il santuario dell'Acropoli ateniese e l'*Apollonion* delio, senza pervenire tuttavia a una riflessione globale sui *chremata* sacri in rapporto all'interezza delle realtà sacre del mondo ellenico, né indagando il ruolo del santuario nella gestione della finanza di Stato.⁶⁴⁶

Se quindi un'indagine complessiva non è stata ancora condotta in maniera sistematica, cionondimeno le indagini connesse all'analisi di specifiche aree santuariali consentono, attraverso lo studio del materiale archeologico, filologico ed epigrafico pertinente al contesto locale, di tentare un esame sinottico dell'evidenza disponibile, come si è cercato di fare nella presente ricerca prendendo come riferimento quattro santuari esemplari, al fine di cercare di elaborare un modello interpretativo uniforme e una riflessione generale sulla natura dei *chremata* preservati nel santuario.

Si cercherà quindi di tratteggiare, di seguito, una breve disamina di alcuni caratteri comuni delle ricchezze preservate nei templi dei santuari, che possa costituire sia un succinto quadro dello stato dell'arte, sia la base di riferimento per futuri approfondimenti in materia.

Sono state enucleate quattro aree di ricerca inerenti alle risorse del *temenos*, che ne affrontino i diversi aspetti: la natura dei *chremata*, la loro collocazione nell'area sacra, le modalità di gestione e amministrazione, gli introiti e le uscite del bilancio santuariole.

⁶⁴⁵ Bogaert 1968.

⁶⁴⁶ Tra le opere che discutono aspetti economici del santuario greco: Shaya 2005; Maucourant 2005; Chankowski 2005a; Chankowski 2005b; Mooro 2004; Shaya 2002; Davies 2001; Chankowski 2001; Sinn 1996; Harris 1994; Linders, Alroth 1992; Harris 1990-1991; Linders, Nordquist 1987; Clinton 1984; Linders 1972; Burford 1967.

Questi aspetti, peraltro, differiscono da contesto sacro a contesto sacro, presentando però chiari caratteri omogenei all'interno dei santuari che assurgono a luogo di riferimento principale della *polis* (come l'Acropoli di Atene, l'*Heraion* samio, l'*Athenaion* argivo).

In generale, può essere affermato che ogni santuario possedeva una propria cassa e che nei casi dei santuari minori tale cassa era impiegata soprattutto per garantire l'autonomia e l'autosufficienza economica del funzionamento sacro e si alimentava per lo più di entrate 'religiose' (dediche dei fedeli, affitto di proprietà divine, pagamenti di natura rituale, elemosina, etc.), mentre il santuario principale si connotava per l'assenza di una chiara linea di demarcazione tra proventi laici e sacri, come anche di impiego sacro o profano delle riserve divine, e per uno stretto legame con il circuito finanziario cittadino, che sembra, in ultima analisi, non potesse superare situazioni critiche senza il santuario stesso, così da indurre una riflessione circa il rapporto tra questo e la *polis* nella gestione delle finanze pubbliche.

IV.2. *Natura e impieghi dei chremata*

Le ricchezze sacre si componevano principalmente di oggetti preziosi aurei, argentei e bronzei, in maggior misura che di moneta circolante – per quanto questa, come testé illustrato, fosse comunque presente nelle casse del *temenos*.

La diffusa predilezione per oggetti che ‘immobilizzassero’ la ricchezza disponibile trova riscontro nella maggior parte dei contesti sacri, a partire dall’analizzato *Heraion* samio oppure dal *Didymaion* di Mileto, i cui inventari indicano come il *surplus* degli incassi del dio fosse trasformato di norma in coppe, per lo più argentee.⁶⁴⁷

La presenza di oro, ma anche di argento e bronzo, è attestata in molteplici contesti sacri della Grecia antica, ove la cospicua presenza di tali materiali, nella forma di gioielli, statue, corone, utensili, vasellame rituale, etc., induce a ipotizzare che una delle principali modalità di tesaurizzazione del metallo prezioso in circolazione fosse costituita appunto dalla creazione di oggetti da preservare all’interno dei santuari, al fine di costituire fondi a carattere economico con carattere duraturo, quasi un deposito permanente cui attingere in momenti di effettiva necessità.

Quindi, in molti casi, le statue crisoelefantine e gli utensili dovevano rappresentare materialmente l’esito di una fusione di metallo effettuata appositamente con l’intento di produrre un ‘oggetto prezioso’ da custodire nell’edificio sacro, al fine di non disperdere il metallo stesso. Casi esemplificativi sotto questo profilo sono costituiti dai simulacri divini custoditi nei santuari di Atene e di Argo.

Similmente, i pagamenti devoluti al *temenos* potevano essere effettuati mediante la dedica di manufatti del valore corrispondente a quello dovuto, il cui significato non appare quindi limitato alla sfera della religiosità e della devozione – non si tratta, infatti, puramente di dediche votive – ma deve essere letto come l’adempimento di un’obbligazione economica nei confronti dell’area santuariale.

Tale usanza trova riscontro presso diverse fonti antiche. In epoca arcaica, i Tesorieri ateniesi raccoglievano gli introiti dovuti al santuario dell’Acropoli, deponendoli successivamente sotto forma di oggetti preziosi denominati *ta chalkia*. In riferimento al santuario extraurbano di *Hera* presso Samos, Erodoto (Hdt. IV 152, 4) narra come i Sami avessero versato la decima dei loro guadagni all’*Heraion* dedicandovi un colossale vaso di bronzo e, similmente, l’iscrizione arcaica per la dea, già citata,

⁶⁴⁷ *Didyma* 433 (270/269), ll. 16-17; 432, ll. 6-7; 435, l. 10.

documenta come alcuni abitanti di Perinto, originari di Samos, avessero anch'essi dedicato la *dekate* offrendo nel santuario «una gorgone d'oro, una sirena d'argento, una *phiale* d'argento, un candelabro di bronzo, avendo speso per tutto l'insieme duecentododici stateri sami, inclusa la stele».

Uno spaccato delle tipologie di oggetti preziosi custoditi nei templi è fornito dagli inventari, precedentemente analizzati nel dettaglio, dell'Acropoli. Tali testi epigrafici permettono di cogliere la differenza fra oggetti aurei e argentei connotati da un significato principalmente religioso (funzionali ad adornare la statua divina e a servire da utensili per lo svolgimento di rituali), e oggetti, prodotti nei medesimi materiali, segnati invece da una funzione specificatamente economica. Questi ultimi sono preservati nel Partenone, che, come è possibile evincere dagli inventari, si caratterizza per una mole eccezionale di materiale in oro, in argento e in bronzo, evidentemente raccolto nell'edificio per fungere da fondo patrimoniale della collettività. La 'concentrazione aurea' presente nell'edificio si compone di numerosissime corone, *phialai*, monete, braccialetti, orecchini,⁶⁴⁸ catene,⁶⁴⁹ catenelle, collane,⁶⁵⁰ anelli,⁶⁵¹ vasi e recipienti di varia natura, soprattutto *hydriai* e bacini, incensieri, statue, tra cui le note *Nikai* auree e il simulacro crisoelefantino. L'abbondante materiale, pertinente a molteplici divinità (Artemide, Atena, Demetra e Kore, Zeus, i Dioscuri, Asclepio, Afrodite), è di norma pesato e misurato, a riprova dell'importanza assegnata al suo valore 'economico'. Gli inventari connessi al tempio di Atena *Polias* esemplificano invece l'aspetto 'religioso' del metallo prezioso: le liste menzionano gioielli aurei per lo più in relazione allo *xoanon* di Atena,⁶⁵² alcuni recipienti (quali ad es. un bacino lustrale) e altri strumenti rituali (come un bruciatore d'incenso) aurei, riportandone raramente il peso, giacché non sussiste in questo caso un interesse per il valore intrinseco dei medesimi.

Ancora, una panoramica di oggetti connotati da significato economico è ravvisabile presso l'*Heraion* samio. Qui, l'inventario IG XII 6, 1, 261 riporta, ad esempio, «due uccelli in oro, due uccelli in argento» (ll. 33-35), «cicale in oro e orecchini» (ll. 51-53), «una meridiana di bronzo [...], un cavallino di bronzo» (ll. 40-41), «due bacini di bronzo» (l. 46), «sette brocche di bronzo [...], sette ghirlande di

⁶⁴⁸ IG II² 1388; 1400; 1401; 1421; 1424a; 1425; 1428; 1436.

⁶⁴⁹ IG II² 1381; 1386; 1400; 1401; 1402.

⁶⁵⁰ IG II² 1492, ll. 54-57.

⁶⁵¹ IG II² 1388; 1393; 1400; 1401.

⁶⁵² IG II² 1426, ll. 4-7; 1424, ll. 11-16; 1424a, ll. 362-366; 1425, ll. 306-312; 1428, ll. 176-182; 1429, ll. 42-47; 1456, ll. 20-22.

bronzo» (ll. 54-55) e soprattutto un numero consistente di *phialai* argentee, organizzate in gruppi da dieci e poste in appositi scaffali.

Oro allo stato grezzo oppure in forma di foglie auree è attestato anche presso l'*Heraion* argivo, il cui apparato amministrativo include anche gli *artunai ha ton poterion*, incaricati della realizzazione di coppe e altro vasellame in oro e in argento, i quali prelevano in un'occasione 14.000 dracme di moneta corrente per la realizzazione di vasi in oro e in argento, così dimostrando come i *poteria* aurei e argentei rivestissero una forma di tesaurizzazione del metallo circolante al fine di costituire una riserva patrimoniale collettiva della *polis*, sul modello ateniese.

I *chremata* così tesaurizzati in forma di vasellame o altre tipologie di oggetti potevano all'occorrenza essere messi in circolazione attraverso la fusione e la successiva coniazione.

Oltre ai già menzionati prelievi di materiale dal Partenone, anche la stessa statua crisoelefantina posta nella cella del Partenone, a tutti gli effetti considerabile come una riserva aurea cui attingere in momenti di necessità (Thuc. II 13,5), fu soggetta a fusione delle parti auree, impiegate da Lachares per battere moneta al fine di pagare i soldati.

La testimonianza di Tucidide (I 121, 3 e I 143, 1) sembra similmente indicare che i Lacedemoni, nel 432 a.C., intendevano far uso dei tesori dei santuari di Olimpia e di Delfi, procedendo alla fusione degli oggetti ivi custoditi (anche qui, come pure ad Argo, era presente, *inter alia*, il simulacro crisoelefantino).

In conclusione, è probabile che le riserve monetali venissero in larga misura impiegate per le spese correnti del santuario e, in alcuni casi, utilizzate per attività di stampo bancario, anche queste connesse ad un uso 'immediato' della riserva patrimoniale.

Al contrario, la mole aurea depositata nel santuario cittadino principale aveva come scopo proprio l'immagazzinamento di quantità ingenti di fondi, che, così tesaurizzati, costituivano un deposito volto a garantire, in forza della sua stessa esistenza, sicurezza e stabilità alla *polis*, che poteva farvi riferimento nel momento in cui si trovava a sostenere spese importanti, eccedenti le ordinarie entrate.

IV.3. Collocazione dei *chremata*

I fondi santuariali, composti da riserve monetali e da oggetti preziosi, erano di norma custoditi nel tempio, edificio presso cui godevano di una particolare sicurezza, sia in forza della sacralità del luogo, su cui la presenza della divinità, rappresentata fisicamente anche dal simulacro, esercitava una particolare protezione, scoraggiando potenziali rei dal sottrarre furtivamente i beni, sia perché il tempio, per la natura della planimetria, spesso articolata in più vani, e per la collocazione topografica, solitamente al centro dell'area sacra, era uno spazio oggettivamente sicuro e difficilmente attaccabile. Inoltre, esso poteva essere dotato di collegi specifici incaricati della gestione e della sorveglianza delle risorse poste nell'edificio templare.

Nel santuario dell'Acropoli ateniese, i *tamiai* incaricati dell'amministrazione dei *chremata* di Atena sono attestati a livello epigrafico sin dal 550 a.C., epoca alla quale si data l'iscrizione che ne registra l'impegno nella raccolta e nella consequenziale dedica, nel *temenos*, di risorse deposte nella forma di oggetti in metallo prezioso (IG I³ 510). I loro compiti concreti, relativi al controllo e all'ispezione dei *chremata* del santuario, sono menzionati, qualche decennio dopo, nella cd. iscrizione dell'*hekatompedon* (IG I³ 4) e, successivamente, nelle epigrafi della seconda metà del secolo successivo, *in primis* i decreti di Kallias (IG I³ 52, A-B), che ne definiscono anche le mansioni relative all'inventariazione e alla misurazione dei beni. Il progressivo delinearci delle funzioni dei tesoriери si sviluppa di pari passo con l'elaborazione di forme di amministrazione della cassa santuariale gradualmente più organiche e articolate.

Oltre ai *tamiai*, sono in molteplici casi attestati veri e propri guardiani dei templi, come gli *ierophulakes* a Kos⁶⁵³ o a Segesta.⁶⁵⁴

La sicurezza offerta dal tempio faceva sì che questo fosse anche luogo di preservazione di depositi privati. La sicurezza nella *polis* come nella *chora* risultava precaria nell'antichità e le dimore non assicuravano protezione contro furti e incendi, mentre il santuario offriva una garanzia di tutela dei beni.⁶⁵⁵

Una delle più note testimonianze letterarie attestanti la presenza dei fondi all'interno del tempio è fornita dal già ricordato passo di Strabone⁶⁵⁶ che tramanda come il tempio di Efeso fosse stato distrutto da un incendio e come Timeo accusasse gli

⁶⁵³ Herzog 1932, n. 136.

⁶⁵⁴ IG XIV 291.

⁶⁵⁵ Cfr. Bogaert 1968, p. 284.

⁶⁵⁶ XIV 1 22.

abitanti della città di averlo ricostruito con il ricavato dei depositi sacri. Strabone, però, nega l'accusa sostenendo che all'epoca il tempio non custodiva ancora riserve finanziarie e che anche qualora vi fossero state, sarebbero bruciate con il tempio stesso, poiché posizionate al suo interno.

Per quanto concerne la collocazione esatta dei *chremata* all'interno del tempio, essa non è sempre determinabile, anche per via dell'assenza di uno studio specifico pertinente; essi potevano essere posti in mobili, scaffali, sacchi, fosse, casseforti o altre tipologie di contenitori non chiaramente identificabili.

Dall'analisi dell'iscrizione arcaica ateniese sull'*hekatompedon*, sembra evincersi che l'edificio si componeva di stanze chiuse a chiave, nelle quali erano collocati i *chremata*, posti sotto la gestione di *tamiai* incaricati di aprire, ispezionare e chiudere suddetti vani. Le liste d'inventario pertinenti al Partenone alludono alla presenza di scaffali e scatole per immagazzinamento, talvolta marcate da lettere alfabetiche, nonché cesti.⁶⁵⁷

In alcuni templi sono stati individuati spazi specifici per la deposizione dei *chremata*. Ad esempio, l'edificio templare poteva essere provvisto di una fossa richiudibile scavata nel pavimento. È questo il caso dell'*Asklepieion* di Kos, dotato di una fossa di 2,50 m per 1,50 e profonda circa 1 m, collocata nell'angolo sud-occidentale della cella, ricoperta da una lastra di marmo particolarmente pesante e provvista di quattro serrature, le cui corrispondenti quattro chiavi erano custodite dal sacerdote, dagli *hyerophylakes* e dai *tamiai*.⁶⁵⁸ Casse della stessa tipologia sono riscontrabili anche presso il *Pythion* di Gortina,⁶⁵⁹ l'*Asklepieion* di Lebena⁶⁶⁰ e quello di Epidauro.⁶⁶¹

L'*Artemision* e l'*Apollonion* di Delos ospitavano al loro interno oltre 88 contenitori, che a loro volta potevano contenere fino a 12.000 dracme o più di 50 kg di metallo prezioso.⁶⁶²

In molti casi i *chremata*, soprattutto quando si trattava di oggetti di dimensioni non eccessive e quindi facilmente immagazzinabili, erano collocati, come nell'appena

⁶⁵⁷ Harris 1995, pp. 1-2.

⁶⁵⁸ Herzog 1932, n. 136.

⁶⁵⁹ Savignoni 1907, pp. 177-276, partic. pp. 227-228.

⁶⁶⁰ Pernier 1914, pp. 18-111.

⁶⁶¹ Martin 1946.

⁶⁶² Si vd. *ID* 442 che, pur datata al 179 a.C., potrebbe tuttavia riportare un modello che, rimasto invariato nel tempo nella sua sostanza, fosse in vigore anche precedentemente. Si vd. in proposito Homolle 1882, pp. 1-167, partic. pp. 60 e 84.

citato caso ateniese, in scaffali. Un sistema articolato di scaffalature è attestato epigraficamente in relazione al Partenone (anche se le indagini appositamente condotte da M. Korres non hanno avuto come esito il riconoscimento di tracce pertinenti), come pure all'*Heraion* samio (come si ricorderà, la lista di inventario esaminata si interrompeva al ventitreesimo scaffale, ognuno dei quali conteneva una decina di *phialai* argentee).

Presso Argo sono stati riscontrati riferimenti a strutture litiche presso cui sono versati oppure prelevati fondi, forse interpretabili come contenitori in pietra in cui i depositi monetali erano posti.

IV.4. *Gestione e controllo dei chremata*

I depositi di *chremata* collocati negli edifici templari necessitavano di un apparato amministrativo apposito, tanto più articolato quanto maggiore era l'entità del patrimonio preservato e la complessità delle operazioni di controllo e di gestione del medesimo.

Dalla ricerca condotta si evince come l'esigenza di responsabili per le ricchezze poste in custodia della divinità fu avvertita precocemente, se già nel VI secolo a.C., nel santuario di Artemide presso Efeso era stata costituita una commissione incaricata dell'amministrazione delle risorse santuariali⁶⁶³ e, nella medesima epoca, ad Atene i *tamiai* raccoglievano fondi per dedicare *ta chalkia* nel santuario dell'Acropoli e, poco dopo, ispezionavano i vani del cd. pre-Partenone per controllarne il contenuto. Similmente, l'*Heraion* samio era provvisto di responsabili delle finanze, degli inventari e del controllo dei fondi e l'*Athenaion* come pure l'*Heraion* argivi impiegavano una serie di figure variamente connesse ai *chremata* santuariali.

I *tamiai* o tesorieri sono attestati, oltre che nei casi analizzati di Atene, Samos, Argo, in una serie di contesti sacri, tra cui possono essere ricordati Eleusi, Delfi, Carthaia, Kos, Olymos.⁶⁶⁴ Talvolta essi possono essere denominati *ierotamiai*, come presso il tempio di Artemide nel *demos* di Antimachia a Kos o in quello di *Athena* a Lindos.

Ancora, *naopoioi*, con funzioni di amministrazione templare talvolta estese anche alla sfera finanziaria, sono documentati a Delfi, nel tempio di Afrodite nel *demos* di Halasarna a Kos, a Priene, a Sardi, a Magnesia sul Meandro, a Efeso e ad Alicarnasso.⁶⁶⁵

Hieropoioi si riscontrano, ad esempio, a Delos.⁶⁶⁶ Inoltre, essi dovevano amministrare i santuari locali dell'Attica, come parrebbe suggerire il Decreto di Kallias nel punto in cui è sancita la creazione del fondo degli Altri Dei ('Altri' rispetto ad Atena), attraverso il prelievo delle risorse dagli *hieropoioi* dei santuari attici «che fino ad ora le hanno amministrare» (lato A, ll. 18-19).

⁶⁶³ Cfr. DGE 707 B l. 8.

⁶⁶⁴ Bogaert 1968, pp. 299-300, con bibliografia.

⁶⁶⁵ Per uno studio sui *neopoioi* si consulti Oikonomos 1924.

⁶⁶⁶ IG XI 2, 105-289; ID 290-469.

Come illustrato dal caso argivo, altri magistrati incaricati della gestione del patrimonio divino erano gli *hieromnemes*, i quali risultano attestati anche presso il tempio di Tegea.⁶⁶⁷

In determinati contesti, sono documentate figure connesse alle operazioni bancarie, come presso Amorgos (Minoa), dove gli *exetastai* erano responsabili dell'amministrazione dei capitali e gli *epimnioi* degli interessi.⁶⁶⁸

Non esiste ad oggi uno studio dettagliato che indaghi i differenti responsabili delle finanze santuariali, cosicché appare difficile cogliere appieno le differenti sfumature di ruolo esistenti fra di essi.

La ricerca ha tuttavia mostrato come, nonostante l'esistenza dei collegi menzionati, le decisioni riguardanti l'impiego in supporto della *polis* delle risorse presenti nel *temenos* erano, in ultima analisi, emanate dal governo della città, che le percepiva appunto come bene collettivo. È così il *demos* ad Atene che sancisce il prelievo e la restituzione di denaro ad Atena e agli Altri Dei, come è la *Boule* che fa uso del tesoro di Atena a Argo. Parimenti, disposizioni circa le proprietà divine erano prese dall'assemblea cittadina a Mirrinunte, Delos, Amorgos, Ios, Kos, Lindos, Efeso, Priene, Olymos.

Inoltre, le operazioni di registro e misurazione dei *chremata* del *temenos* avvenivano sotto lo stretto controllo delle istituzioni della *polis*: i decreti di Kallias analizzati mostrano come il processo coinvolgesse, nei vari livelli, i pritani, i *logistai*, la *boule* e, addirittura, le operazioni di misurazione e registrazione dei beni dovessero avvenire in presenza della *boule*.

In maniera del tutto simile, l'apertura del tesoro divino a Delos doveva avvenire in presenza dell'arconte e dei pritani e in alcuni casi anche del Consiglio.

Ancora, a Kos i tesorieri erano controllati dai *prostates*, i quali erano governatori cittadini con funzioni analoghe ai pritani.

I santuari erano dotati di propri archivi per la conservazione di documenti scritti, di cui è stata condotta una dettagliata analisi relativamente alle aree sacre di Atene, Samos e Argo. In particolare, esistevano registri dei beni posseduti dall'area sacra, che prendevano solitamente forma di inventari, sin dall'età arcaica. Parimenti, venivano prodotti altri testi, quali registrazioni contabili delle entrate e delle uscite di bilancio, attestazioni di dediche, di concessione e restituzione di prestiti, prelievi, rendiconti, oppure combinazioni delle varie tipologie di documenti.

⁶⁶⁷ Sugli *hieromnemes* si veda Hepding 1913.

⁶⁶⁸ IG XII 7, 237.

La più antica lista nota appartiene all'area sacra di Artemide a Efeso e si data al 550 a.C.⁶⁶⁹ Rinvenuta presso le fondazioni del cd. tempio di 'Kroisos', l'epigrafe è redatta, a cura dei tesoreri, su una lamina d'argento e registra l'oro e l'argento (Fig. 99).

Inoltre, per quanto il ruolo del santuario di Delfi sia soprattutto noto a partire dai rendiconti riferibili al periodo compreso tra il IV secolo a.C. e il III secolo a.C., esaurientemente studiati e pubblicati da J. Bosquet,⁶⁷⁰ la storia della gestione finanziaria del santuario è di gran lunga antecedente al IV secolo a.C. Infatti, Erodoto (I 50-51) tratta delle offerte dedicate dal re Creso presso il santuario, aiutando a tratteggiare un quadro generale delle ricchezze depositate nell'area in quest'epoca.⁶⁷¹ Dal momento che l'autore è in grado di riportare esattamente il peso degli oggetti enumerati e poiché non è verosimile che egli abbia proceduto personalmente alla loro misurazione, è necessario ritenere che sussistessero all'epoca inventari degli oggetti che ne specificassero il valore misurato, sebbene non siano pervenuti epigraficamente. L'esistenza di tali cataloghi di beni preziosi a Delfi è testimoniata indirettamente anche da Diodoro (XVI 27, 4) che attribuisce a Philomenos l'iniziativa di rendicontare ai greci i *chremata* del santuario, consentendo loro di controllarne la quantità attraverso la specificazione del loro peso. Inventari quindi dovevano essere stati redatti prima dell'incendio cui fa riferimento Erodoto, datato al 548 a.C. ed è forse accettabile la cronologia, proposta di O. Picard, immediatamente precedente alla prima guerra sacra (592-582 a.C.).⁶⁷²

La documentazione più abbondante pertinente agli inventari è quella ateniese che, come si è avuto modo di vedere, copre larga parte degli anni dal 434/433 a.C. fino al 300/299 a.C.

Con Atene trova codifica un modello, che viene riproposto con forme simili in molteplici aree sacre, tra cui lo stesso *Heraion* samio, ma anche nel tempio di Nemese a Ramnunte (presso cui sono stati ritrovati cinque inventari), in quello dei Cabiri a Tebe, di Apollo e Atena ad Alicarnasso, di Demetra e Kore a Eleusi, di Apollo Didimeo a Mileto, a Ilion, a Perge, a Lindos, nella regione Perea (Rodì), etc.

La cospicuità delle operazioni economiche testimoniate per i *temene* greci aveva indotto J.H. Oliver ad affermare che i santuari fossero, da un punto di vista finanziario, «più importanti delle città, poiché detenevano frequentemente enormi

⁶⁶⁹ Hogart 1908; Jeffery 1961, p. 362, n 53.

⁶⁷⁰ Bousquet 1989.

⁶⁷¹ Si veda in proposito Jacquemin 1999.

⁶⁷² Picard 2005, p. 58.

ricchezze e potevano esercitare una notevole influenza. Costituivano le principali agenzie di affitto [...].⁶⁷³ In realtà, benché lo studioso giustamente riconosca una funzione economica di primo piano agli spazi sacri, non è invece del tutto corretto sostenere una superiore capacità economica del santuario rispetto alla città, in quanto le due entità si rivelano invece i poli di un unico sistema finanziario, entrambe concorrendo a garantirne il funzionamento.

⁶⁷³ Oliver 1941, p. 14.

V. Entrate del bilancio santuarioale

La raccolta di beni sacri derivava da rendite diverse, tra cui possono essere annoverate varie donazioni di enti pubblici, tra cui anche città o sotto-unità della medesima, di individui privati, come fedeli oppure personaggi politici, dediche di collegi pubblici (ad esempio di magistrati) o sacerdotali, offerte votive di varia natura, dediche da parte di fedeli, atleti, decime, tributi,⁶⁷⁴ dazi portuali (cfr. l'*Apollonion* di Delos o di Anaktoron), riscossione di sanzioni, affitti di possedimenti terrieri e di beni immobili di proprietà sacra, mandrie di bestiame, beni sottratti in guerra come bottino, confische, eventuali tassi di interesse su prestiti, etc.

Per citare alcuni esempi tra i tanti noti dalle fonti, si può ricordare il santuario di Demetra e *Kore* presso Eleusi, caratterizzato da ingenti introiti derivanti dalle offerte dei fedeli, dal pagamento di oboli da parte degli iniziati, dalla proprietà di campi a destinazione agricola, dal possesso di diritti di pesca – un complesso di rendite tale da consentire all'area sacra di prestare denaro ad Atene quando questa si trovò in difficoltà.

Similmente, un decreto della lega Acarniana,⁶⁷⁵ seppure pertinente a un'epoca successiva a quella considerata nel presente lavoro (III secolo a.C.), annovera tra le sovvenzioni per il funzionamento dell'area sacra di Apollo metà delle tasse doganali riscosse presso il porto di Anaktoron durante la festività del dio.⁶⁷⁶

Ancora, le imposte sulla pesca del murex o sul traffico navale tra Rheneia e Mykonos⁶⁷⁷ confluivano nelle casse di Apollo delio.

Una porzione importante delle entrate santuariali derivava dal possesso di terre (*iera chora*), in particolare dai guadagni conseguibili dal loro affitto o dai ricavati della vendita dei prodotti agricoli.

Il regime delle terre sacre non è comunque uniforme in tutte le aree sacre: vi sono terreni che possono essere oggetto di sfruttamento economico, solitamente a seguito di locazione da parte di organi competenti, come ad Atene l'arconte re (*Arist. Politeia*,

⁶⁷⁴ Pafford 2006; Sokolowski 1954.

⁶⁷⁵ IG IX 1/2, 583. Per l'*editio princeps* si vd. Habicht 1957, pp. 86-122.

⁶⁷⁶ L'altra metà delle entrate riscosse in occasione della festività spettava alla città di Anaktoron, che aveva il monopolio degli introiti del porto durante tutto il resto dell'anno (Linders 1992a, p. 9). Ci troviamo tuttavia in un'epoca, caratterizzata ora da una divisione tra fonti cittadine e santuariali, successiva a quella fatta oggetto d'indagine.

⁶⁷⁷ Linders 1992a, p. 10

47), e terreni che devono restare incolti per non incorrere in sacrilegio, tra cui può essere ricordata la nota terra sacra di Delfi.

Importanti entrate ricavate dall'affitto di proprietà terriere erano introitate, ad esempio, dal santuario di Zeus a Labraunda⁶⁷⁸ – in generale, i santuari dell'Asia Minore traevano molte delle loro entrate dal possesso di terre, il cui *surplus* poteva essere reinvestito nel loro acquisto.⁶⁷⁹

Ancora, un decreto della seconda metà del V secolo proveniente dal demo attico di Plotheia, riporta come il ricavato dell'affitto delle terre sacre ammontasse a 134 dracme e 2 oboli.⁶⁸⁰

Per quanto riguarda le confische, è interessante notare come il santuario di Alicarnasso procedette alla confisca dei beni dei creditori insolventi, che vennero venduti e trasformati in moneta corrente da depositare presso le casse sacre, come dimostra un'epigrafe, della fine del V secolo a.C., recante la lista degli immobili e dei possedimenti venduti, per un ricavato totale di sette talenti.⁶⁸¹ Introiti ricavati dalla vendita di beni confiscati sono registrati similmente presso l'*Athenaion* di Argo.

Come precedentemente accennato, il *temenos* arcaico e classico mira in prima istanza a garantire la propria autosufficienza economica, allo scopo di essere in grado di coprire spese di *routine* – quali costi di costruzione, manutenzione, emissione di pagamenti in favore del personale sacerdotale o altri soggetti che lavoravano per esso, realizzazione di celebrazioni rituali, festività religiose, etc. – in maniera autonoma, senza, possibilmente, gravare sulla *polis* né dipendere da elargizioni individuali.

Se tutti i santuari, a vari livelli, risultavano impegnati nell'accumulo di risorse funzionali a sostenere spese legate alla sussistenza stessa dell'area sacra, dall'indagine sui *temene* di Atene, Samos e Argo è emerso invece come il santuario 'principale' della *polis* adottati, da un punto di vista economico, un comportamento diverso dal santuario 'comune', sia per quanto concerne le modalità di introito di ricchezze, sia di uscita delle medesime.

L'area sacra di riferimento della città, difatti, risulta depositaria non solo delle risorse divine ma, spesso, anche dell'intera collettività, né si preclude la possibilità di introitare fondi, monetali o sotto forma di oggetti in metallo prezioso, chiaramente di

⁶⁷⁸ Le entrate derivanti dalle terre possedute da Zeus erano impiegate per i sacrifici e i panegirici (Crampa 1969).

⁶⁷⁹ Chankowski 2005b, p. 83.

⁶⁸⁰ IG I³ 258. Per un commento: Whitehead 1986.

⁶⁸¹ *Syll³* 46, partic. ll. 1-65.

origine ‘profana’ – operazione resa possibile proprio dalla circostanza che il santuario maggiore della *polis*, in epoca arcaica e classica, rappresenta un soggetto economico collettivo, alla stregua di un erario pubblico. È proprio in forza di questo aspetto che nel *temenos* affluiscono proventi altrimenti difficilmente inquadrabili nell’economia sacra.

Si ricorderà, in riferimento all’Acropoli ateniese, come l’iscrizione di Kallias chiaramente indicasse che tra le risorse impiegate a comporre la somma da restituire al santuario di *Athena* figuravano anche i fondi degli Hellenotamiai, ‘fonte secolare’ e non santuariale, e similmente, all’atto di costituzione del Tesoro degli Altri Dei, fosse parimenti inglobato denaro proveniente dall’*aparche* riscossa dagli alleati. Questi stessi soldi, una volta confluiti nel Tesoro divino, dovevano essere rendicontati come *iera chremata*: non esisteva quindi uno *status* distinto tra denaro proveniente da rendite sacre o dagli Hellenotamiai.

Il Tesoro di Atena e degli Altri Dei, quindi, non si configurava semplicemente come lo stanziamento economico di proprietà delle divinità dell’Acropoli, ma costituiva una riserva collettiva di Atene e dei suoi alleati. I tesori custoditi nel santuario dell’Acropoli provenivano da fonti tanto sacre, come le dediche alle divinità o gli introiti derivanti dai possedimenti di Atena, quanto profane, come le ‘restituzioni’ di prestiti utilizzati per il finanziamento di spedizioni belliche e, probabilmente, almeno parte dei tributi degli alleati. Che questi ultimi fossero posti nell’Acropoli e che forse, di conseguenza, divenissero anch’essi proprietà di Atena,⁶⁸² è suggerito, oltre che dalla loro summenzionata presenza nel tesoro dell’Acropoli, anche dall’assenza di fonti che tramandino informazioni circa la collocazione in Atene dei versamenti raccolti e gestiti dagli Hellenotamiai e dalla testimonianza, invece, dell’utilizzo di tali stanziamenti per la costruzione del Partenone,⁶⁸³ dal momento che talvolta vengono citati come fonte nelle liste delle spese sostenute per l’edificio, a seguito dei finanziamenti derivanti dai Tesorieri di Atena, e forse per i Propilei.

Tra le altre forme di introito non direttamente attinenti alla sfera sacra, rientra la decima, calcolata sui proventi globali che i cittadini di Samos avevano percepito, da versare all’*Heraion* extraurbano (Hdt. IV 152, 4). Similmente, anche i cittadini di Samos residenti all’estero, come documentato dalla già ricordata iscrizione arcaica di Perinto, erano tenuti a versare la decima alla divinità. Anche in questi due casi, tali

⁶⁸² Samonos 1993, 136, n. 29.

⁶⁸³ IG I³ 439, ll. 72-73; IG I³ 440, ll. 124-125; IG I³ 442, ll. 179-180; IG I³ 444, ll. 247-248; IG I³ 445, ll. 292-293.

tipologie di introiti non risultano spiegabili se non ammettendo una profonda interconnessione tra città e area sacra di riferimento nell'amministrazione delle finanze pubbliche.

Tale tipologia di esazione non è peraltro una prerogativa limitata alla sola Samos, ma si riscontra presso altri santuari importanti, quali il *Didymaion* di Mileto, sui cui cittadini residenti nelle colonie, come quelli di Keos o di Apollonia sul Rindaco, gravava una simile imposta: i primi dovevano infatti versare ad Apollo un determinato numero di *phialai* e i secondi *prosekonta charisteria* non meglio specificate.

Analogamente, il santuario di *Athena* presso Argo introitava anch'esso una *dekate* in favore della dea da parte degli argivi e, tra le altre forme di entrate di natura non puramente religiosa, possono essere riconosciuti bottini di guerra e ricavi derivanti da confische di territori vinti, come le somme ottenute dalla vendita dei beni confiscati agli abitanti di Cleonai, che confluirono nelle riserve della dea nella quantità di 1.000 dracme per ciascun *hieromnemon* o magistrato connesso alle risorse divine (si consideri in proposito anche l'epigrafe IG IV, 554).

Tali tipologie di entrate nel bilancio del santuario principale della *polis* rappresentano, forse, un segno indiretto dell'assenza di un erario pubblico distinto dalla cassa divina. Infatti, se fosse esistito un tesoro pubblico separato e autonomo dal santuario maggiore cittadino, entrate quali imposte sui redditi dei cittadini, tributi degli alleati, ricavati della vendita di beni confiscati ai nemici, bottini di guerra, sarebbero dovute confluire in esso e non risultare registrate nella contabilità sacra: il fatto che tali introiti appaiano di norma versati al santuario parrebbe suggerire che questo fungesse anche da cassa collettiva o comunque da luogo di accumulo principale di fondi comunitari.

La principale caratteristica di demarcazione tra santuario 'comune' e santuario 'principale' della *polis* risiede dunque nelle modalità di gestione economica e costituzione del bilancio. Se la maggior parte dei *temene* si rivela in grado di innescare meccanismi di produzione di reddito afferenti alla sfera religiosa, l'area sacra cittadina primaria cumula al suo interno fondi che, allo sguardo moderno, appaiono a tutti gli effetti 'laici' e spettanti al bilancio cittadino: ma è proprio questa distinzione che risulta in ultima analisi assente nel mondo arcaico e classico, che concepisce il santuario come *locus* religioso, ma anche economico.

La presa di coscienza, da parte della *polis*, della funzione economica del santuario cittadino si traduce in più occasioni, come nei casi analizzati, nella creazione di un

edificio templare specificatamente adibito a funzioni non cultuali e strettamente connesse alle finanze poliadiche.

VI. Spese del bilancio santuarioale

Le spese principali sostenute dall'area sacra riguardavano principalmente la creazione di strutture sacre e la relativa manutenzione, il pagamento del personale sacerdotale e amministrativo, nonché l'espletamento delle celebrazioni rituali e delle festività religiose.

Proprio in forza di tale sistema di spese periodiche, le aree sacre costituivano anche luoghi in cui venivano impiegati, oltre a sacerdoti, *neokoroi*, *tamiai* e altre figure permanentemente dedite ad assicurare il buon funzionamento dell'area sacra, lavoratori esterni variamente qualificati, apportando, *inter alia*, un contributo fondamentale per innescare processi di aumento dell'occupazione e di crescita economica. Ad esempio, l'erezione di un edificio sacro comportava l'impiego di manodopera sia locale che esterna, includente architetti, progettisti, ma anche cavatori di pietra, trasportatori, fabbri, scalpellini, carpentieri, stuccatori, come si evince da diversi resoconti, come quelli relativi al cantiere delfico.⁶⁸⁴ Anche i contadini venivano impiegati, spesso come principali fornitori della forza-lavoro animale utilizzata per il trasporto dei materiali da costruzione, specie dal momento in cui venne regolarmente impiegata la pietra. La realizzazione della struttura cultuale, dunque, coinvolgeva cittadini, stranieri liberi residenti *in loco* e schiavi, inclusi i prigionieri di guerra condotti ai lavori forzati.

Similmente, lo svolgimento delle celebrazioni creava opportunità lavorative per un numero considerevole di figure professionali, dai musicisti ai portatori di ghirlande, cosicché il santuario greco può essere concepito anche come un datore di lavoro su larga scala.⁶⁸⁵

Da un punto di vista economico, il santuario greco non si configura pertanto come un sistema dipendente esclusivamente dalle risorse apportate dall'esterno, ma in grado di produrre autonomamente reddito, stimolando al contempo processi di circolazione della moneta e, in generale, dei metalli preziosi.

Anche per quanto riguarda le spese di bilancio può essere osservata la medesima differenza già registrata tra santuario 'semplice' e santuario 'principale' della città. Mentre il primo appare impegnato nell'erogazione di servizi per lo più connessi con la pratica religiosa e comunque funzionali all'esistenza stessa del *temenos*,

⁶⁸⁴ Spawforth 2007, p. 26.

⁶⁸⁵ Linders 1992a, p. 11.

il secondo appare invece il depositario di un accumulo di *chremata* che vengono in più di un'occasione impiegati per scopi non strettamente legati alla pratica religiosa o all'area sacra.

Il caso più emblematico è costituito dall'Acropoli ateniese, di cui è stata analizzata la documentazione epigrafica anche in rapporto alle spese affrontate attingendo al tesoro divino. *In primis*, mentre non esiste documentazione pertinente all'esistenza di un fondo cittadino per le operazioni militari, si osserva al contrario, soprattutto durante la guerra del Peloponneso, come il tesoro di Atena abbia costituito la principale fonte di sostentamento della milizia ateniese e anzi, proprio attraverso i rendiconti è possibile ricostruire le diverse vicende del conflitto.

Nelle congiunture economiche sfavorevoli, infatti, è di norma il santuario principale della *polis* a fornire, seppure formalmente come prestito, il supporto finanziario necessario a fronteggiare le spese più importanti. Così, ad Atene, sono stati erogati dal tesoro dell'Acropoli i fondi necessari alla repressione della rivolta di Samos durante il conflitto Archidamico, all'invio a Corcira dei contingenti militari, al finanziamento della guerra contro Potidea e delle spedizioni navali nel Peloponneso del 431 a.C. Ulteriori prelievi sono stati effettuati in occasione della battaglia di Melos, durante la spedizione siciliana, per le operazioni in Tracia e Argolide, culminando nel 407/406 a.C. quando, per finanziare la costruzione di una flotta di 110 navi, vengono attuate misure di emergenza, che comportano la fusione delle otto *nikai* auree⁶⁸⁶ e delle dediche custodite nei vani del Partenone, a partire dal pronao, che viene privato del vasellame argenteo; l'anno seguente vengono esaurite anche le riserve di elettro ed argento dell'opistodomo.

I prelievi di *chremata* sacri da parte della *polis* indicano come il confine fra sacro e pubblico fosse ancora estremamente labile nella seconda metà del V secolo a.C. e come le casse dello Stato coincidessero in larga misura con i fondi concentrati nel Partenone – i quali, difatti, rappresentavano riserve assai consistenti, se si considera che si aggiravano attorno ai 6.000 talenti nel 431 a.C., come pure che, alla fine dell'anno finanziario 423/422, nel momento in cui i *logistai* chiusero i conti del quadriennio precedente, il debito nei confronti dei Tesori divini dell'Acropoli aveva raggiunto la somma di 5.600 talenti⁶⁸⁷ e che all'indomani della pace di Nicia la cittadinanza provvedeva a restituire alla dea 7.000 talenti.

⁶⁸⁶ Hellanicos, *FGrHist* 323a F 26; Philoc. *FGrHist* 328 F 141.

⁶⁸⁷ *IG* I³ 369.

L'impiego dei fondi santuariali in favore della *polis* risulta peraltro largamente esteso anche al di fuori del caso ateniese: solo per citare alcuni esempi, il tempio di Atena a Priene presta regolarmente alla città fondi per 'le spese eccezionali', come pure il santuario di Posidone Eliconio presso Micale e di Apollo Pizio presso Carthaia di Keos, di Apollo a Delos, di Demetra e Kore a Eleusi, di Atena ad Argo, etc.

Similmente, le prime registrazioni del fenomeno sono individuabili al di fuori di Atene: ad Argo, presso il santuario poliadico, nella prima metà del VI secolo, un decreto (*SEG XI 314*) stabilisce la dedica dei *chremata* ad Atena e autorizza lo Stato, nella persona dei magistrati pubblici, a far uso delle ricchezze santuariali – si tratta di una delle prime leggi sacre che documentano la presa di coscienza, da parte della *polis*, del *temenos* come sede del deposito delle ricchezze della cittadinanza.

L'entità dei fondi collocati nel santuario doveva essere di gran lunga maggiore della somma allocata per le spese cittadine correnti, il che corrobora l'ipotesi di assenza di un vero e proprio erario pubblico che non fosse quello sacro, durante il periodo arcaico e classico. In altre parole, pur senza negare in senso assoluto l'esistenza di alcune rendite propriamente pubbliche (ad esempio derivanti dalle miniere, dalle cave, dal commercio, etc.), è necessario supporre che queste, di portata limitata, venissero impiegate immediatamente per spese correnti (come il pagamento dei magistrati nei sistemi democratici).

Sembrerebbe pertanto che, oltre le spese correnti di funzionamento della città, le quali in epoca arcaica e classica non possiedono un'entità particolarmente consistente e non richiedono un'articolazione tale da poter propriamente parlare di un sistema di gestione organico, sia in ultima analisi l'accumulo economico del santuario a fungere da fondo patrimoniale collettivo.

Nel momento in cui si profila la necessità di sostenere una spesa ingente, importante per entità e natura, la cittadinanza attinge ai depositi santuariali, che appaiono in ultima analisi la reale riserva patrimoniale collettiva, da utilizzare a beneficio della *polis*. Così il decreto di Kallias si interrompe, nel lato A, alludendo all'impiego del tesoro «per l'arsenale e per le mura» della città e similmente dal 403/402 a.C. i fondi sacri custoditi sull'Acropoli sono impiegati per il pagamento di spese interne alla *polis*, quali la pubblicazione di decreti. Ma soprattutto, come si è sottolineato, i rendiconti mostrano chiaramente come la principale fonte di finanziamento delle campagne

militari condotte per la difesa della lega delio-attica è il denaro ‘preso in prestito’ dal tesoro di Atena.

L’assenza di attestazioni riguardo alla collocazione topografica nella città di Atena di una possibile riserva economica cittadina fornisce un ulteriore indizio della sua coincidenza con le proprietà divine poste presso l’Acropoli. Peraltro, nessuna fonte filologica o epigrafica menziona uno spazio cittadino ove potessero essere raccolti i fondi degli *Hellenotamiai* ad Atene, mentre iscrizioni documentano la presenza di denaro raccolto da tali tesorieri nel Partenone, a conferma della ricostruzione già proposta per l’Atene della seconda metà del V secolo. In epoca classica, evidentemente, gli alleati versavano i tributi (orientativamente 500/600 talenti annui) che, posti sotto la gestione degli *Hellenotamiai*, erano impiegati immediatamente dopo la raccolta per sostenere spese correnti legate alla Lega delio-attica (pagamento della flotta, etc.). Qualora i proventi dei tributi degli alleati non fossero stati spesi totalmente, tutto il *surplus* confluiva nelle riserve custodite nel Partenone, divenuto così deposito dei fondi collettivi non solo di Atene, ma anche della Lega. Viceversa, qualora il bilancio comune fosse stato in *deficit*, ovvero qualora i contributi raccolti dagli alleati non fossero stati sufficienti a far fronte alle spese necessarie a garantire la sicurezza della Lega, l’importo necessario a finanziare il disavanzo veniva preso in prestito dai Tesori sacri dell’Acropoli, che (alimentati anche dagli introiti degli alleati), costituivano nel loro complesso una riserva centralizzata da impiegare per qualsiasi spesa straordinaria si fosse resa necessaria alla *polis*.

Un ulteriore elemento a conferma della possibile assenza di una distinzione tra *polis* e santuario *poliadico* nella gestione delle finanze collettive è ravvisabile nelle molteplici attestazioni, già esaminate, di decreti del popolo, o comunque di istituzioni o magistrature cittadine, che autorizzano il prelievo – e talora il deposito – di denaro dal tesoro divino. Si ricordi, a tal proposito, come fosse il *demos* a decretare, nel Decreto di Kallias, la restituzione della somma ad Atena, così come varie transazioni patrimoniali riguardanti i *chremata* posti sull’Acropoli coinvolgessero direttamente la *Boule*. Quindi, pur esistendo un’amministrazione santuariale, nel momento in cui le spese e le entrate concernevano la vita della *polis*, questa agiva in accordo con le assemblee, i consigli, i collegi cittadini.

Il modello ateniese trova riscontro ad Argo, dove lo Stato era, sin dall’inizio dell’epoca arcaica, formalmente autorizzato a impiegare il tesoro custodito presso il *temenos* di *Athena Polias*, tanto che in più momenti la *polis* dispose, per far fronte a

esigenze proprie, delle ricchezze della dea e delle altre divinità ad Argo: nel santuario argivo poliadico consacrato ad Atena appaiono confluire, nel V secolo, anche le risorse dell'*Heraion* extraurbano, tanto che, durante la guerra con Corinto, è decretato l'impiego di tutte le riserve di *Hera* preservate nell'*Athenaion* per supportare lo sforzo bellico.

VII. *Polis e santuario nella gestione dell'economia collettiva*

VII.1. *Finanze pubbliche: lo stato dell'arte*

Nel presente studio il tema delle finanze pubbliche è fatto oggetto d'analisi al fine di poter meglio comprendere il rapporto tra il santuario e la *polis* nella gestione dell'economia collettiva.⁶⁸⁸ I sottoparagrafi che seguono non hanno pertanto pretesa di esaustività, ma intendono succintamente tratteggiare a grandi linee un quadro complessivo delle finanze cittadine, con particolare riferimento alle entrate e alle uscite principali. Poiché gran parte delle informazioni sull'argomento proviene da e riguarda Atene, si rimanda al capitolo pertinente per la relativa bibliografia, già riportata, come pure si rimanda agli altri paragrafi del presente capitolo per specifici aspetti del dibattito, quali le attività bancarie o gli inventari.

La comprensione della *polis* greca non ha sempre tenuto nel debito conto gli aspetti economici e, in particolare, i sistemi di gestione della finanzia pubblica. La letteratura scientifica si è rivolta allo studio delle coniazioni e dei sistemi commerciali, delle possibili fonti della ricchezza come del complesso ambito della produzione e del consumo, piuttosto che al tema della gestione delle risorse collettive, o, meglio, delle differenti forme che questa ha assunto nel tempo, in particolare per le fasi cronologiche dell'arcaismo e del V secolo a.C. e la maggior parte delle ricerche offre una visione concentrata soprattutto sulle fasi più evolute del sistema, a partire dal IV secolo a.C.

Di seguito saranno brevemente menzionati solo alcuni degli studi di carattere generale strettamente inerenti alle finanze pubbliche della *polis*, senza entrare nel merito della vasta bibliografia generale sull'economia greca.

Tra i più recenti lavori in materia di finanza pubblica figura *Économie et finances publiques des cités grecques* di L. Migeotte.⁶⁸⁹ Il volume contiene un'ampia bibliografia (in larga misura riguardante le epoche successive al IV secolo a.C.), che fornisce una panoramica generale della storia degli studi.

Come sottolineato in più di un'occasione da Migeotte,⁶⁹⁰ è soprattutto la fase storica compresa tra il IV e il I secolo a.C. a fornire i dati più significativi e il più abbondante materiale epigrafico per la ricostruzione del funzionamento delle finanze pubbliche,

⁶⁸⁸ Sul rapporto tra *temenos* e *polis* si vd. Musti 1979.

⁶⁸⁹ Migeotte 2010.

⁶⁹⁰ Cfr. Migeotte 1995, p. 8.

anche perché le epoche precedenti presentano una struttura economica cittadina meno organica e sviluppata, nonché, come si vedrà, in larga misura poggiata sul deposito patrimoniale posto nel *temenos* cittadino.

Tra le opere pionieristiche in materia si colloca *Die Staatsbausaltung der Athener* di A. Boeckh,⁶⁹¹ che, per lo più focalizzata su Atene, affronta il problema degli stipendi e degli interessi, l'amministrazione cittadina e le spese, le entrate ordinarie e le entrate straordinarie. L'argomento delle finanze pubbliche è trattato indirettamente anche da P. Guiraud in *La propriété foncière en Grèce jusqu'à la conquête romaine*⁶⁹² e da N.F. Jones in *Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study*.⁶⁹³

È poi doveroso menzionare il lavoro di A. Andreades, *A history of Greek public finance*,⁶⁹⁴ come pure quello di H. Francotte, *Les finances des cités grecques*,⁶⁹⁵ in cui è acutamente sottolineato come le opere letterarie classiche non sempre permettano di comprendere adeguatamente né descrivere dettagliatamente le istituzioni finanziarie delle città⁶⁹⁶ – per quanto sussistano brani illuminanti in proposito, tra cui la *Costituzione degli Ateniesi* e l'*Economico* di Aristotele, nonché i *Poroi* di Senofonte.

Per molti versi, quindi, la documentazione più importante è rappresentata dal complesso di iscrizioni. H.W. Pleket ha provveduto a raccogliere testi epigrafici sull'economia delle *poleis* nel volume *Ephigraphica, I. texts on the Economic history of the Greek world*.⁶⁹⁷ Una seconda importante raccolta, *Ephigraphica, III. Texts on Bankers, Banking and Credit in the Greek World*,⁶⁹⁸ è stata realizzata da R. Bogaert, autore anche del già ricordato *Banques et banquiers dans les cités grecques*.⁶⁹⁹

Un'ulteriore opera fondamentale sull'argomento è *Griechische Staatskunde* di G. Busolt,⁷⁰⁰ che affronta la nascita e diffusione della moneta, le rendite ricavate dalle proprietà pubbliche, la gestione economica della città-stato.

⁶⁹¹ Boeckh 1817.

⁶⁹² Guiraud 1893.

⁶⁹³ Jones 1987.

⁶⁹⁴ Andreades 1931; 1933.

⁶⁹⁵ Francotte 1909.

⁶⁹⁶ Francotte 1909, p. 3: «Lorsqu'on lit l'histoire grecque, écrite par les anciens, on a l'impression que [...] les gens de ce temps-là ignoraient ou dédaignaient les questions d'argent».

⁶⁹⁷ Pleket 1964.

⁶⁹⁸ Bogaert 1976.

⁶⁹⁹ Bogaert 1968.

⁷⁰⁰ Busolt 1920³.

Parimenti, articoli degni di nota sono *Griechenland* di B. Laum,⁷⁰¹ *Public finance* di H. Michell,⁷⁰² *Public finance* di F.M. Heicheleim, *Les finances* di V. Ehrenberg, *Le finanze della polis* di L. Moretti,⁷⁰³ *Public Property in the city* di D. Lewis,⁷⁰⁴ *The size and resources of Greek Cities* di S. Price, L. Nixon;⁷⁰⁵ *Forme di proprietà* di A. Maffi⁷⁰⁶ e *Kollektivbesitz und Staatsschatz in Griechenland* di K. Latte.⁷⁰⁷

Sulla tassazione possono essere consultati *Greek taxation* di Littman,⁷⁰⁸ *Fees and taxes in the Greek Cults* di F. Sokolowski, *Cult Fees and the Ritual of Money in Greek Sanctuaries of the Classical and Hellenistic Period* di I.A. Pafford⁷⁰⁹ (entrambi dedicati alle tasse sacre), *Réflexions sur la fiscalité dans la Grèce des cités archaïques* di H. Van Effenterre.⁷¹⁰

Tra i convegni che hanno affrontato aspetti peculiari delle finanze pubbliche greche possono essere annoverati *Armées et fiscalité dans le monde antique*,⁷¹¹ *Points de vue sur la fiscalité antique* (in gran parte dedicato alla realtà romana)⁷¹² e *L'origine des richesses dépensées dans la ville antique*.⁷¹³

⁷⁰¹ Laum 1952².

⁷⁰² Michell 1957².

⁷⁰³ Moretti 1977.

⁷⁰⁴ Lewis 1990.

⁷⁰⁵ Price, Nixon 1990, pp. 137-170.

⁷⁰⁶ Maffi 1997.

⁷⁰⁷ Latte 1948.

⁷⁰⁸ Littman 1988.

⁷⁰⁹ Pafford 2006.

⁷¹⁰ Van Effenterre 1979b.

⁷¹¹ AA.VV. 1977.

⁷¹² Van Effenterre 1979a.

⁷¹³ Leveau 1985.

VII.2. *La proprietà pubblica e i relativi proventi*

La *polis* greca era titolare di diverse fonti di rendita, consistenti soprattutto in terreni, immobili, cave, miniere, tributi, alcune forme di tassazione, specie sul commercio, e talora beni frutto di confische.⁷¹⁴

Inoltre, esistevano determinate aree cittadine che, per quanto non generatrici di entrate economiche, erano unanimemente riconosciute come pubbliche, quali strade o *agorai* (ad esempio, presso Atene, l'*agora*, il *Kerameikos*, la *Pyx*); ad indicare lo spazio *demosios* potevano essere collocati gli *horoi*.

Di proprietà pubblica poteva anche essere la manodopera servile, variamente impiegata in estrazioni di cava o miniera, in opere edilizie pubbliche, etc. Tuttora non si è in grado di quantificare l'entità di tale forza lavoro.⁷¹⁵

È possibile che schiavi pubblici fossero assegnati pure ai santuari, per svolgere attività pratiche, come quelle costruttive, di custodia, etc.⁷¹⁶ Ad esempio, nei rendiconti del santuario di Demetra e Kore a Eleusi, sono menzionati *demosioi*, verosimilmente schiavi pubblici, impiegati per il trasporto di pietre.

La prima fonte di guadagno per la città derivava generalmente dall'affitto di quelle terre che possedevano uno statuto differente da quelle santuariali⁷¹⁷ e rientravano perciò nella categoria di beni di proprietà della città, come riflesso epigraficamente da taluni documenti argivi che operano una separazione tra terreni *iera* e terreni *demosia* o le iscrizioni di Zelea nella Frigia ellespontina dopo la dipartita dei Persiani.⁷¹⁸

Oltre ai canoni d'affitto, la città incassava i proventi della vendita di prodotti agricoli, nel caso di terreni coltivabili, e dell'allevamento, nel caso di terreni destinati al pascolo.

Il possesso di terre da parte della *polis* non era comunque un fenomeno estremamente e ovunque diffuso, tanto che la maggior parte delle città, ivi inclusa l'Atene di V

⁷¹⁴ Sulle finanze pubbliche vd., di recente, Migeotte 2010. Sui prestiti pubblici, l'opera principale è Migeotte 1984, con bibliografia.

⁷¹⁵ Una delle prime opere organiche sull'argomento, punto di partenza per successive, divergenti, discussioni è lo studio di O. Jacob (Jacob 1928).

⁷¹⁶ Lewis 1990, p. 255.

⁷¹⁷ Si veda in proposito Iseger 1992. Su Atene: Papazarkadas 2011.

⁷¹⁸ Dittenberger, *Sylloge*³ 279.

secolo o anche Sparta, non basavano la propria economia sulle proprietà terriere,⁷¹⁹ che restavano per lo più private o templari.

Titolare del diritto sul suolo poteva essere, infatti o un privato cittadino o la *polis* (oppure un ente pubblico minore come il *demo*) o il referente divino, stabilendo così una tripartizione tra privato/pubblico/sacro, da cui deriva la citata demarcazione tra proprietà pubblica e sacra. Tuttavia, l'esatta origine dei diritti di proprietà nel mondo greco resta tuttora in larga misura oscura e incerta la modalità del loro esercizio.⁷²⁰

Parrebbe che nella maggior parte dei casi le cave e le miniere fossero di proprietà della *polis*, che godeva di un diritto quasi esclusivo sul sottosuolo.⁷²¹ Di norma i giacimenti erano dati in locazione tramite specifici contratti.

Per quanto siano scarse le informazioni circa le relative modalità amministrative di sfruttamento, il fatto che alcune cave di pietra dell'Attica (come Eleusi o il Pireo) siano regolamentate da decreti cittadini che ne assegnano i ricavati alla *polis* e che alcune città, *in primis* Paros e Andros (ma anche Atene, che ha restituito rendiconti dei tributi derivanti dallo sfruttamento di cave), sembrano godere dei proventi di una ricchezza di proprietà collettiva, suggerisce che tali risorse fossero in genere di proprietà dello Stato.⁷²² Questo, usualmente, ne affidava in concessione lo sfruttamento ai privati, in cambio di una rendita.

Lo sfruttamento delle miniere era sottoposto a un regime giuridico molto complesso e ancora oggi di difficile ricostruzione. La documentazione più abbondante disponibile è pertinente alle miniere del Laurion, componendosi, oltre che degli sporadici accenni contenuti nelle opere letterarie del V secolo, soprattutto dell'abbondante complesso di iscrizioni riguardanti i rendiconti dei *poletai*, ovvero i magistrati pubblici ateniesi, già esistenti nell'età di Solone e riorganizzati in epoca clistenica, incaricati di redigere i contratti di appalto delle miniere.⁷²³

La monetazione spartana, prevalentemente in ferro, parrebbe indicare che tale scelta per la coniazione sia adducibile alla presenza in Laconia di miniere di tale metallo, verosimilmente di proprietà pubblica.

⁷¹⁹ Lewis 1990, p. 253.

⁷²⁰ Maffi 1997, p. 352.

⁷²¹ Lewis 1990, p. 249.

⁷²² Gallo 1997, p. 448.

⁷²³ Per la regolamentazione del diritto di sfruttamento minerario si veda, di recente: Faraguna 1992, pp. 181 ss. il quale analizza anche i processi attraverso cui la città si appropriava del metallo estratto dai concessionari al fine di trasformarlo in moneta.

Una delle aree più ricche di giacimenti minerari era la Tracia occidentale, ove l'importante concentrazione di miniere aurifere e argentifere nell'area del monte Pangeo svolse un ruolo fondamentale nel consolidamento della potenza macedone: anche in questo caso è indubbio il possesso statale dei giacimenti, tanto che Diodoro tramanda come le miniere locali, in conseguenza del nuovo impulso all'estrazione dei metalli dato da Filippo II, garantivano allo Stato macedone un introito annuo di 1.000 talenti.⁷²⁴

Anche nel caso di Sifno e di Tasos è accertato che le risorse del sottosuolo fossero di proprietà della *polis*, che impiegava i proventi per distribuzioni ai cittadini (Sifno) oppure per iniziative di interesse pubblico come la costruzione della cinta muraria (Tasos) e l'allestimento di una flotta da guerra.

Analogamente, lo sfruttamento ateniese delle miniere del Laurion, fortemente incrementato nel primo quarto del V secolo, consentì la realizzazione di una flotta da guerra. Ad Atene, infatti, pare sussistesse una sorta di 'regalia' statale su tali miniere. Queste, anche qualora collocate su terreni privati, appartenevano alla *polis*, che, dietro pagamento, ne dava in concessione lo sfruttamento per 3 o 7 anni, ricevendo dagli appaltatori una quota sull'argento estratto, che veniva usata per la coniazione. Precedentemente, nella seconda metà del VI secolo, i ricavati dei giacimenti, che all'epoca erano probabilmente posseduti dai tiranni,⁷²⁵ venivano comunque impiegati per finanziare le iniziative pubbliche promosse da Pisistrato e dai figli.

È importante segnalare come anche nel panorama generale delle cave e delle miniere sussistessero rilevanti eccezioni per quanto concerne la proprietà statale.

Ad esempio, è possibile che nell'area tracia, per lo meno nel corso del V secolo, vi fossero, accanto alle miniere principali di possesso pubblico, anche giacimenti minori posseduti da privati (e quindi i cui ricavati andavano in favore dei singoli e non della *polis*), come indicherebbe l'interesse di Tucidide per quelle di *Skapté Gle*. Similmente, il demo di Eleusi appaltava cave che erano di proprietà di *Herakles* in Akris nel 332/1.⁷²⁶

Alcune proprietà immobiliari possono essere incluse nel novero delle proprietà pubbliche, poiché esistono casi di introiti derivanti da confische a danno di privati cittadini, i cui ricavati vengono talvolta assegnati alla *polis*. Ad esempio, è nota la pratica ateniese di vendere ai cittadini gli immobili confiscati per ricavare denaro

⁷²⁴ Gallo 1997, p. 448.

⁷²⁵ Lewis 1990, p. 248, 258.

⁷²⁶ *SEG* XXVIII 103.

liquido da utilizzare per le spese correnti della *polis*, tra cui il pagamento degli stipendi per i cittadini impegnati nella vita politica.⁷²⁷ Tuttavia, si ricordi come in plurimi casi la confisca di beni privati a titolo di sanzione, non esclusivamente per illeciti sacri, andasse a favore di un tempio.

Inoltre, presso Atene, nel V secolo, sono menzionati in un'epigrafe alcuni *oikia demosia*, di cui si ignora collocazione e funzione.⁷²⁸

Ulteriori introiti derivavano da varie forme di tassazione,⁷²⁹ tra cui possono essere segnalati il testatico che i meteci erano tenuti a versare e diversi dazi commerciali sull'importazione e l'esportazione. Ad esempio, Atene incamerava un dazio di importazione ed esportazione sulla merce che transitava sul porto del Pireo pari a circa il 2% del valore dei beni scambiati nonché una generica esazione per la vendita nel mercato.

Non esisteva invece una forma regolare di tassazione sui redditi dei cittadini e sulle loro proprietà.

Il complesso di entrate così determinato concorreva alla creazione di un fondo cittadino di carattere 'mobile', nel senso che era alimentato da ricavi che venivano immediatamente spesi, senza che sussistesse alcun processo di accumulo né deposito, giacché la tesaurizzazione, nella forma di una vera e propria 'immobilizzazione' delle ricchezze, avveniva difatti presso il santuario cittadino, che finiva per costituire un erario statale.

⁷²⁷ Maffi 1997.

⁷²⁸ IG I³ 84.36 del 417 a.C.

⁷²⁹ Si veda in proposito Van Effenterre 1979b, Littman 1988, Swoboda 1888 e Swoboda 1889.

VII.3. *Le spese pubbliche*

Le spese correnti sostenute dalla *polis* possedevano diversa natura, rivelandosi per lo più legate alla difesa pubblica, alla sfera religiosa e quindi all'espletamento dei rituali e delle celebrazioni divine, al funzionamento della politica, all'amministrazione della giustizia, all'edilizia cittadina.

Per quanto suddette voci di spesa fossero in molti casi estremamente contenute e in epoca arcaica e classica il sistema di gestione del bilancio pubblico non fosse particolarmente articolato, l'aspetto finanziario dell'attività dei magistrati e del consiglio era in diversi casi indagato da revisori dei conti, solitamente detti *logistai*.

Gli impieghi cui destinare gli importi riscossi potevano, ad esempio, essere connessi alla costruzione oppure al restauro di edifici pubblici di diretto uso dei cittadini (ad Atene, i *demosia oikodomemata* supervisionati dal Consiglio)⁷³⁰, quali *agorai* o teatri, di monumenti, di infrastrutture oppure al pagamento di magistrati pubblici (ad esempio nel sistema democratico ateniese).

Ancora, denaro era impiegato per l'edificazione di strade, porti, strutture militari e di difesa.

Sussistono attestazioni di regolamenti sulla pulizia e percorribilità delle strade, che implicavano anch'essi l'esborso di denaro pubblico, per quanto costituissero spese minori anche per via della ridotta densità demografica, specie delle *poleis* minori, nelle epoche considerate.

Sostanzialmente contenuti erano i costi del sistema giudiziario.⁷³¹

In generale, da un punto di vista moderno, l'ordinamento del sistema finanziario nelle *poleis* greche di età arcaica e classica conferisce un'impressione complessiva di notevole imperfezione, presentandosi poco sviluppato.⁷³² Come acutamente affermato da A. Andreades, non è possibile parlare di un bilancio statale, in verità assente, e, in epoca arcaica come anche nelle città classiche meno strutturate, non esiste neppure un sistema finanziario degno di questo nome.⁷³³ Quindi, per dirla

⁷³⁰ Arist, *Ath. Pol.* 46, 2.

⁷³¹ «Except for eccentric states who found it desirable to pay their juries, this cost no money» (Lewis 1990, p. 247).

⁷³² Lotze 1997.

⁷³³ Andreades 1931.

con D. Lotze, «i compiti della comunità statale erano di troppo poco conto perché si sentisse il bisogno di un'ampia regolamentazione istituzionale».⁷³⁴

Infatti, negli stati aristocratici e oligarchici era essenzialmente la classe superiore a sostenere con i propri mezzi i costi comuni, talvolta anche per le spese del culto e per le celebrazioni collettive; inoltre, molte delle cariche pubbliche, specie quelle più elevate, erano onorifiche e non retribuite (ragione per cui usualmente potevano accedervi solo i cittadini più abbienti).

Il guerriero era tenuto a pagare di propria tasca l'equipaggiamento militare, cosicché neppure questa voce di spesa gravava su un ipotetico fondo cittadino. In fatto di guerra, la maggiore spesa pubblica, nel caso di Atene, era quella connessa alla flotta, costituita nel V secolo grazie ai fondi delle miniere del Laurion, ma non sussisteva un bilancio cittadino per le imprese militari, tanto che queste erano supportate con la cassa divina.

Persino l'Atene democratica poggiava in larga misura sulle erogazioni finanziarie operate dai ricchi: le prestazioni legate a un impegno in prima persona in vista di singole incombenze si chiamavano liturgie o prestazioni in favore del popolo e fra esse possono essere ricordate la coregia (riguardante la messa in scena e la preparazione dei cori per le tragedie, le commedie, i ditirambi) oppure, tra le più onerose, la trierarchia, rappresentata dalla manutenzione di una trireme per un anno – Atene spesso aveva a disposizione 300 o 400 triremi e, fino alla guerra del Peloponneso, ogni nave aveva un proprio trierarca.

Nel IV secolo a.C. (la prima attestazione è tuttavia del 428/227 a.C.) entrò in vigore un altro tipo di prestazione finanziaria, applicata ai ricchi possidenti, detta *eisphora*, un'imposta percentuale sul patrimonio personale, da corrispondere «nei momenti di bisogno» della *polis*, soprattutto in tempo di guerra.

Una regolare tassazione dei cittadini non era circostanza consueta e valeva, anche al di fuori di Atene, come un tratto distintivo della tirannide,⁷³⁵ così che, in ultima analisi, le entrate cittadine si costituivano per lo più delle fonti testé indicate (terreni, immobili, giacimenti, dazi doganali e commerciali, confische).

Ad Atene, le eccedenze della cassa federale della lega delio-attica venivano versate, come è stato illustrato, alla cassa della divinità poliadica, dalla quale provenivano, ad esempio, finanziamenti per opere edilizie della *polis* (si ricordino

⁷³⁴ Lotze 1997, p. 398.

⁷³⁵ Lotze 1997, p. 399.

l'arsenale e le mura menzionati alla fine dei decreti di Kallias), proprio perché è questa cassa, nel V secolo come in quelli precedenti, il deposito principale ateniese, tanto che, sebbene i prelievi siano formalmente denominati prestiti, i suoi amministratori, i *tamiai*, erano di fatto magistrati statali.⁷³⁶

È molto probabile che tale prassi si fosse istaurata su un sistema operativo di più antica data, che già prevedeva il versamento del *surplus* delle entrate cittadine nel santuario poliadico.

⁷³⁶ Lotze 1997, p. 400.

VII.4. Polis e santuario

L'amministrazione dell'economia collettiva in Grecia è gestita congiuntamente dalla *polis* e dal santuario, che finiscono per molti versi per sovrapporsi, pur mantenendo le reciproche specificità in materia di proprietà.

Non solo ad Atene ma, come è stato mostrato, in tutto il mondo greco, il santuario rappresenta il deposito maggiore di risorse economiche comunitarie.

Come si è visto, infatti, la città può possedere fonti di rendita, da cui le derivano introiti che sono immediatamente impiegati per far fronte alle spese correnti. Ma la città non accumula. Il luogo ove sono 'ammassate' le ricchezze – presso le *poleis* che possono permettersi oppure hanno un interesse a creare un tale 'ammasso' – è rappresentato dal santuario principale della *polis*.

La *polis* intende questo deposito come un fondo patrimoniale della cittadinanza, che vi può attingere al bisogno.

Difatti, i casi in cui il tesoro appartenente al santuario principale della *polis* venne impiegato per fronteggiare spese cittadine consistenti sono innumerevoli. Senza citare nuovamente in questo paragrafo gli episodi di impiego del tesoro santuariole già analizzati in relazione ad Atene, Samos e Argo, si segnala come il tempio di Atena a Priene prestò regolarmente alla città fondi per «des dépenses exceptionnelles»,⁷³⁷ come pure il santuario di Posidone Eliconio presso Micala (nel periodo in cui fu amministrato da Priene) e di Apollo Pizio presso Carthaia di Keos, che prese in prestito dal tempio somme comprese fra le 16 e le 100 dracme agli inizi del IV secolo,⁷³⁸ fra le 12 e le 2.600 dracme alla fine del medesimo.⁷³⁹ In quest'ultimo caso, i beni posseduti dai cittadini fungevano da garanzia per i prestiti richiesti – che rimasero, peraltro, non saldati per sette anni. I rendiconti degli *hieropoioi* delii, come già menzionato, registrano numerosi prestiti in favore della città di Delos, soprattutto durante il periodo dell'indipendenza (in questa stessa epoca sono devoluti anche diversi prestiti a privati). Ancora, come ricordato, il *temenos* di Demetra e Kore a Eleusi prestò, nel 408/407 a.C., circa 20.000 dracme argentee ad Atene.⁷⁴⁰ Molti altri esempi potrebbero essere adottati per dimostrare come, a un'attenta lettura della documentazione filologica e soprattutto epigrafica, il *temenos* cittadino fungesse da

⁷³⁷ Chankowski 2005b, p. 71.

⁷³⁸ IG XII Suppl. 236.

⁷³⁹ IG XII 5, 544, B, ll. 14-24.

⁷⁴⁰ IG I³ 386-387, ll. 174-183.

erario pubblico per le epoche considerate e da sede collettrice di ricavati profani e sacri.

Bisogna notare, infatti, che mentre la *polis* non incamera di norma fondi di natura religiosa, il santuario, come illustrato, introita risorse tanto sacre che profane – si pensi alle summenzionate imposte sui guadagni dei cittadini, ai tributi degli alleati, ai bottini di guerra, alle confische sulle proprietà dei nemici, etc.

Il limite tra sacro e civile nel *temenos* è, sotto molteplici punti vista, assente: non solo il tesoro divino si compone in larga misura di rendite profane ed è parimenti impiegato indifferentemente per spese sacre o cittadine, ma, ad esempio ad Atene, le terre sacre sono date in locazione da ufficiali pubblici e secondo regolamenti determinati dall'Assemblea. Così pure quando il santuario versa denaro alla *polis*, è in realtà lo stesso *demos* a decretare che la divinità debba prestare una determinata somma alla città.

Una sorta di cassa cittadina ad Atene è attestata per un breve periodo (nel corso del V secolo a.C.) in relazione ai *kolakretai*, ma ciò non toglie che tutte le spese ingenti continuassero a essere coperte con i fondi di Atena e degli Altri Dei, vero tesoro centrale cittadino.

Anche nel resto del mondo ellenico, erano le riserve del santuario maggiore della *polis* a venire prelevate in momenti di emergenza, in congiunture economiche particolarmente sfavorevoli e in generale per far fronte a spese consistenti.

Solo con l'inizio dell'epoca ellenistica, verso la fine del IV secolo, iniziano a essere attestate specifiche casse dedicate a servizi 'profani', come i tesori di Atene per le forze armate e per gli spettacoli.

Una differenziazione marcata e definita tra finanze pubbliche e sacre è difatti per lo più tardiva, emergendo in maniera più marcata appunto con l'ellenismo, e la stessa documentazione spesso citata a supporto di tale presunta netta bipolarità è in gran riferibile a tale fase cronologica, ivi incluso il noto decreto dell'*Asklepieion* di Kos, datato al III secolo a.C.⁷⁴¹

Se già R. Bogaert aveva acutamente intuito come le città potessero «confier le trésor public à un de ses sanctuaries»,⁷⁴² l'esame dei documenti condotto induce a ritenere che, perlomeno nella maggior parte delle situazioni, le città di epoca arcaica e classica affidassero di norma le risorse collettive al santuario – non semplicemente a

⁷⁴¹ *LSCG* 155.

⁷⁴² Bogaert 1968, p. 289.

uno dei santuari, ma a quello principale della *polis*, solitamente connotato da forti valenze politiche e identitarie.

Tale fenomeno si verificava, su scala maggiore, presso le confederazioni di *poleis*, che affidavano i fondi comuni al santuario principale: il tesoro dell'Anfizionia delfica era posto a Delfi, quello della lega ionica presso il *Panionion* a Micala, la confederazione iliaca presso il tempio di *Athene Ilias*.⁷⁴³

In conclusione, l'idea di una divisione netta tra economia sacra e pubblica, anche di recente sostenuta,⁷⁴⁴ appare poco verosimile. Come correttamente sottolineato da D. Lewis, operazioni finanziarie svolte nei santuari erano sì effettuate spesso per «sacred purposes, but [...] sacred purposes are an integral part of State expenditure».⁷⁴⁵

Una divisione chiara tra sacro e profano emerge in maniera definita solo con l'età ellenistica, per quanto in molti studi, anche di recente pubblicazione, il modello ellenistico venga talvolta aprioristicamente riproposto per i periodi più antichi, pur mancando la necessaria documentazione a supporto, anche per le epoche antecedenti.

Alla luce dell'indagine condotta, il santuario, lungi dall'essere soggetto economico marginale o di secondo piano, si rivela, per le epoche arcaica e classica, uno degli elementi propulsori principali dell'economia greca e parte integrante del circuito economico e monetario della *polis* greca, proprio in quanto depositario del fondo patrimoniale collettivo cittadino.

Pur non negando l'esistenza di una proprietà cittadina per certi versi distinta da quella sacra, questa non riusciva tuttavia a comporre un deposito, in quanto rapidamente consumata per spese correnti, laddove l'azione di tesaurizzazione aveva sede nell'area dedicata alla divinità poliadica maggiore, i cui fondi erano al contempo sacri e cittadini.

⁷⁴³ Come accade per le *poleis*, anche le Anfizionie possono prelevare i fondi del santuario principale. È questo il caso dell'Anfizionia iliaca, che contrasse molteplici debiti con il tesoro sacro, non restituendo le somme ricevute nei tempi prestabiliti. Ancora una volta il santuario venne incontro alle città che lo gestivano, abolendo gli interessi maturati nel passato e riducendo il tasso di interesse dal 6,6% all'1,67% nel 77 a.C. (*I. Iliion* 10).

⁷⁴⁴ Cfr., *inter alia*, Chankowski 2005a, Chankowski 2005b e Marginesu 2010.

⁷⁴⁵ Lewis 1990, p. 259.

VIII. Templi senza altare, *thesauroi*, *oikoî*: economia e architettura nel santuario greco

VIII.1. Templi senza altare

La ricostruzione del rapporto tra santuario e *polis* nella gestione del patrimonio collettivo si rivela intimamente legata all'indagine circa le strutture santuariali.

Lo spazio in cui è possibile individuare le ragioni di un accumulo non occasionale di risorse, destinate alle esigenze comuni, pare essere stato il santuario, in particolare quello maggiore della città. La circostanza getta luce sul rapporto tra lo sviluppo dell'attività costruttiva del santuario, che prevede nel tempo una pluralità sempre maggiore di edifici con differenti funzioni, e la gestione delle risorse impegnate, sempre in stretto riferimento alla situazione economica della città più in generale.

La questione si riallaccia così al fenomeno, delineato nell'*Introduzione*, della reduplicazione dei templi consacrati alla medesima divinità, all'interno di uno stesso *temenos*. È apparso evidente, infatti, come gli edifici templari possano costituire, anche dal punto di vista materiale, una traccia dell'esigenza di dare spazio e risalto al luogo di deposito delle offerte consacrate, proprio in funzione della costituzione di un accumulo economico collettivo.

Il tempio, da un punto di vista religioso, rappresenta l'abitazione della divinità, incarnata in terra dal simulacro. Pur non costituendo l'elemento principale del santuario per lo svolgimento del rituale – giacché tale ruolo era svolto dall'altare, senza cui il *temenos* non poteva esistere – su di esso si concentrano gli sforzi rappresentativi della comunità e spesso assurge a simbolo politico dell'intera cittadinanza.

Le indagini scientifiche finora condotte in relazione al tempio hanno consentito di raggiungere un elevato livello conoscitivo dell'edificio soprattutto per quanto concerne le restituzioni architettoniche e lo studio dello sviluppo planimetrico e costruttivo, ma tuttora non sono pervenute a una piena comprensione delle funzioni da esso svolte. Difatti, molti sono gli aspetti che ancora oggi lasciano aperti interrogativi e molta della difficoltà nella ricostruzione risiede nella mancanza di chiare e univoche informazioni circa le azioni che avevano luogo al suo interno nonché circa lo scopo dei vani in cui era articolato.

In tale ambito, una singolare questione è rappresentata appunto dalla presenza di molteplici templi consacrati alla stessa divinità nella medesima area santuariale, alcuni dei quali privi di *bomos*.

Il caso più noto di tempio consacrato allo stesso referente divino già intestatario di un altro tempio e sprovvisto di altare è rappresentato dal Partenone sull'acropoli ateniese. Esso è costituito, difatti, quando già sorge nel *temenos* il tempio dedicato alla *Polias*. Al pari del caso ateniese, esistono altri edifici templari nel mondo greco, ivi incluso quello cicladico, microasiatico e magnogreco, sprovvisti di *bomos* e, analogamente al Partenone, consacrati alla stessa divinità titolare del santuario. È questo il caso, ad es., dell'*Heraion* e all'*Athenaion* argivo (parrebbe, infatti, che il *palaios naos* dell'*Heraion* sia sussistito, almeno per un determinato arco di tempo, parallelamente al nuovo tempio e che, forse, l'*Athenaion* ospitasse due strutture templari); del secondo tempio di *Athena* presso la Marmarià di Delfi (eretto mentre il precedente era ancora in uso,

Fig. 100); dell'*Apollonion* delio (non è stato finora individuato altare in corrispondenza di alcuno dei tre templi di Apollo, Fig. 101), dell'*Heraion* samio (relativamente al 'grande tempio', all'Edificio nord' e all'Edificio sud'), dell'*Apollonion* di Metaponto (vi sono due templi principali, verosimilmente dedicati ad Apollo e, dinnanzi al tempio B non è stato rinvenuto altare, ma solo una grande fossa, Fig. 102),⁷⁴⁶ etc.

Non sempre nella ricerca condotta è stato possibile proporre una lettura univoca delle strutture rinvenute nei complessi sacri. Come si ricorderà, nel caso dell'Acropoli ateniese la conclusione raggiunta interpreta il tempio consacrato ad *Athena Polias* come edificio connotato da un significato strettamente religioso e il Partenone come la sede del deposito patrimoniale ateniese.

Per quanto concerne l'*Heraion* samio, si propone di interpretare il 'grande tempio', il *neos megas*, come la sede del culto, assegnando un ruolo complementare al Nordbau e al Sudbau – in quest'ultimo caso segnatamente economico.

Più complessa la ricostruzione dei due santuari argivi, l'*Heraion* e l'*Athenaion*, per quanto parrebbe che, anche in questo caso, si è in presenza di molteplici strutture dedicate allo stesso referente divino e marcate da significato finanziario.

È proprio tale aspetto che indirizza la ricerca sulla storia economica greca allo studio delle architetture sacre. L'espressione 'tempio-tesoro', introdotta per la prima

⁷⁴⁶ Sassu 2013, pp. 3-18.

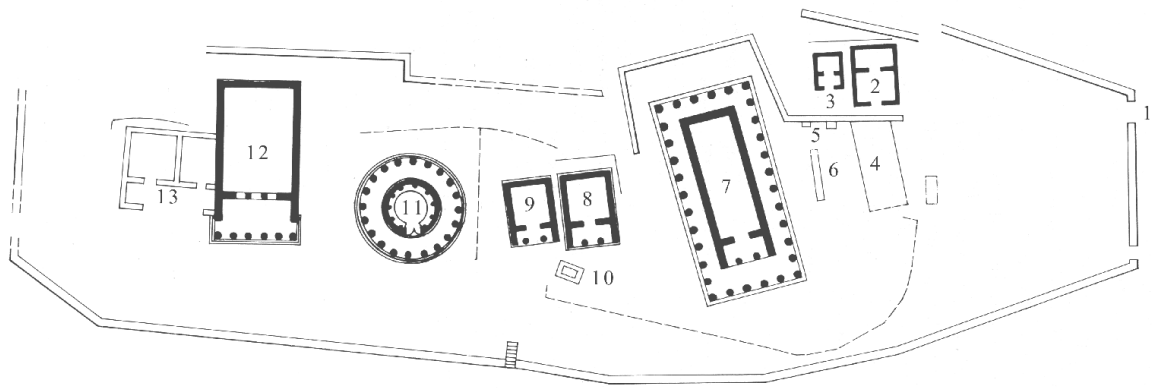
volta da G. Roux⁷⁴⁷ indica un edificio templare la cui valenza sarebbe, più che propriamente culturale, rappresentativa ed economica: la struttura, infatti, costituirebbe una sorta di deposito per le ricchezze del santuario ed eventualmente dell'intera comunità cittadina.

Tale definizione, originariamente coniata in riferimento al Partenone, sarebbe avvalorata dalla mancanza di un *bomos* pertinente all'edificio templare con tale connotazione. L'assenza dell'altare sembrerebbe infatti denotare la mancanza di una connessione diretta con l'azione sacrificale e indicare il legame di tali strutture non tanto con la celebrazione rituale quanto soprattutto con le esigenze della *polis*, di natura politica, rappresentativa ma soprattutto economica.

Considerando che né G. Roux né gli archeologi che hanno condiviso il suo concetto di 'tempio-tesoro' hanno supportato le proprie tesi tramite lo studio di testi filologici o epigrafici né hanno proposto una casistica cui esso fosse applicabile, la presente ricerca ha inteso corroborare tale teoria esaminando un ampio panorama possibile di fonti, estendendola a modello interpretativo di diversi contesti sacri e rapportandola alla ricostruzione della storia economica del mondo greco pertinente alle fasi più antiche.

Si è pertanto compiuto lo sforzo di proporre una nuova lettura, in senso multidisciplinare, di diverse iscrizioni riguardanti l'economia sacra, finora esaminate prevalentemente da un punto di vista filologico e storico, spesso trascurandone la correlazione con il contesto santuarioale e templare di rinvenimento. L'indagine epigrafica è divenuta quindi occasione e strumento per l'indagine sul funzionamento del sistema finanziario greco di età arcaica e classica, da un lato, per la ricostruzione della destinazione delle strutture templari prive di altare e consacrate alla stessa divinità, dall'altro.

⁷⁴⁷ Roux 1984.



- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1 Porta Est | 8 Tesoro dorico |
| 2-3 <i>Oikoi</i> : <i>heroon</i> di Phylakos? | 9 Tesoro eolico (dei Massalioi?) |
| 4 Grande Altare | 10 Base attribuita al trofeo persiano |
| 5 Altari di Igea e Illizia | 11 <i>Tholos</i> |
| 6 Altare arcaico | 12 Tempio in calcare |
| 7 Tempio in tufo (Athena?) | 13 Edificio rettangolare |

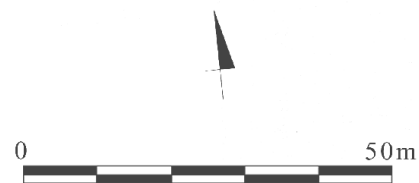


Fig. 100 - Delfi, Marmarià, santuario di *Athena* (Bommealer 1991).

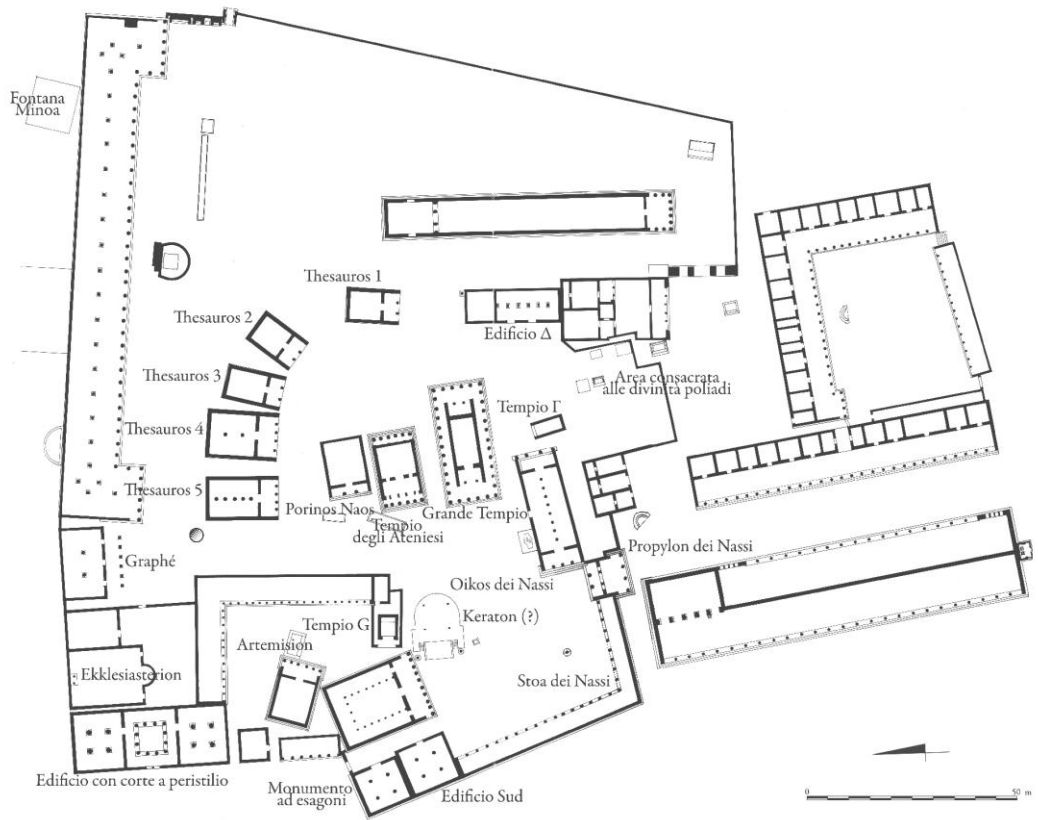


Fig. 101 - Delos, santuario di Apollo, planimetria generale (Bruneau, Ducat 2005).

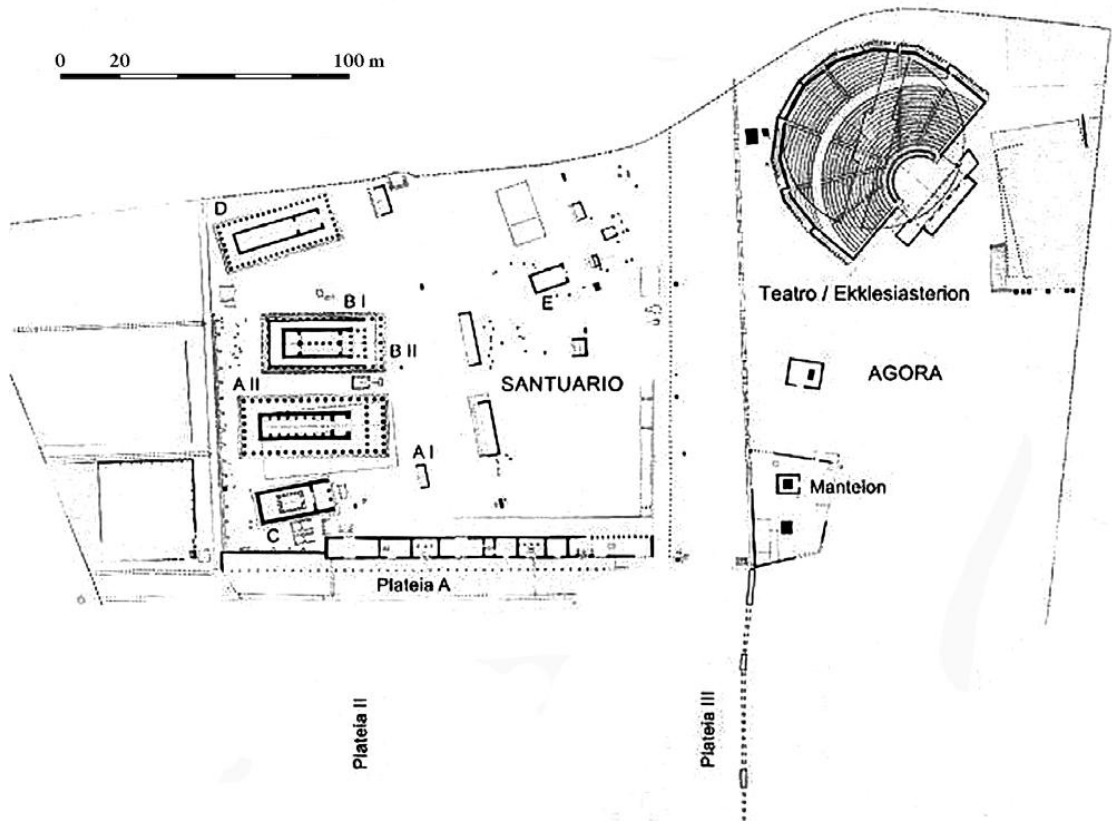


Fig. 102 - Metaponto, pianta generale del santuario urbano (Mertens 2006).

VIII.2. Thesauroi e templi-tesori

Al fine di comprendere correttamente il concetto di tempio marcato da funzione economica, è necessario distinguerlo da altri edifici solo apparentemente simili, operando quindi una netta divisione fra il tempio e l'edificio sacro designato nella letteratura scientifica con il termine *thesauros*. Il tempio, infatti, può essere detto in alcuni casi *thesauros* per via della sua funzione di tesoro santuarioale e pubblico, ma costituisce ciononostante una costruzione differente, per tipologia e significato, dalla struttura santuarioale denominata *thesauros*.

Questa ultima si qualifica per una connotazione segnatamente rappresentativa ed economica, ma tuttavia si distingue chiaramente dall'edificio templare.⁷⁴⁸ Infatti, il *thesauros* propriamente detto e risulta adibito in primo luogo all'accoglimento nonché alla custodia di doni offerti da parte di una *polis* a fini autocelebrativi in contesti panellenici, esaltando la comunità dedicante anche tramite l'architettura stessa della costruzione, caratterizzata da una spiccata magnificenza pur nelle ridotte dimensioni.

Invero, la ricchezza e la potenza della *polis* dedicante si manifestano sia nelle offerte contenute nell'edificio, sempre prestigiose, lussuose e in molti casi riferibili a vittorie riportate nei giochi panellenici⁷⁴⁹ oppure sui nemici,⁷⁵⁰ sia nell'architettura stessa della costruzione, realizzata con grande cura e studiata nei minimi dettagli tanto nella struttura che nell'apparato decorativo, nonostante le dimensioni minute.

L'erezione di un *thesauros* non rappresenta dunque semplicemente un'azione religiosa volta a stabilire un rapporto con la divinità, omaggiata da tale dedica, ma costituisce una complessa azione socio-politica mirante alla creazione e al consolidamento dell'identità cittadina e alla rappresentazione della propria immagine davanti al resto della Grecità.

Manca tuttora una pubblicazione complessiva su tale tipologia architettonica (un tentativo in questo senso è stato fatto da M. Rups⁷⁵¹ nella sua tesi di dottorato, non pubblicata ma disponibile in copia anastatica) e i vari studi effettuati sui tesori si concentrano fondamentalmente sugli aspetti decorativi, talvolta estrapolando la

⁷⁴⁸ Tra i principali studi sul *thesauros*: Dyer 1905, pp. 249-319; Ziehen 1936, pp. 193-6; Roux 1979, pp. 110-112; Roux 1984, pp. 153-173; Hellmann 2006, pp. 111-119.

⁷⁴⁹ Cfr. i tesori di Myron e dei Sicioni ad Olimpia.

⁷⁵⁰ Cfr. i tesori degli Ateniesi, dei Tebani, dei Siracusani.

⁷⁵¹ Rups 1986.

costruzione dal relativo contesto santuarioale e trascurando di porla a confronto con gli altri monumenti.

L'introduzione e l'affermazione del tesoro come tipologia architettonica santuarioale risale al VII secolo, mentre la massima diffusione si data all'età arcaica. Dalla metà del V a.C. si osserva una graduale contrazione nell'edificazione di nuovi *thesauroi*, fenomeno che tende ad accentuarsi contestualmente alla progressiva perdita di importanza della città-stato.

Ad un'analisi dei principali passi letterari degli scrittori antichi concernenti i *thesauroi*, questi appaiono essere edifici-deposito per le offerte, eretti nei santuari panellenici dalle città greche o saltuariamente dai tiranni. Appare significativo come Pausania impieghi il termine per designare gli edifici di Olimpia e Delfi.

Tra gli oggetti di valore contenuti nei *thesauroi* rivestono particolare rilievo le statue (specie crisoelefantine o con parti realizzate in materiali preziosi), come si evince, ad esempio, da un passo di Pausania (VI 19, 5), in cui l'autore, in visita ad Olimpia, si stupisce di come il *thesauros* di Gela ne fosse privo, mentre in altri punti afferma che quello di Siracusa conservava una statua colossale di Zeus, quello di Selinunte una di Dioniso con parti in avorio, quello di Megara vari simulacri ricoperti in oro, etc.

Pare che queste strutture non fossero concepite per essere visitate dal pubblico, il quale poteva ammirare le statue e le offerte preziose solamente dall'esterno, attraverso la porta lasciata aperta in determinate occasioni, come festività e solennità. Solo il personale incaricato della manutenzione della struttura e del materiale ivi contenuto aveva facoltà di accesso all'interno del tesoro.⁷⁵² Significativamente, tale personale non apparteneva al santuario in cui questo era eretto, bensì alla città che lo aveva realizzato.⁷⁵³

I *thesauroi*, espressione della volontà rappresentativa delle città, erano segnati non tanto da caratteri regionali quanto dall'impronta della *polis* che li aveva dedicati, nei dettagli architettonici e ornamentali come nella scelta del repertorio mitologico rappresentato.

Sotto questo profilo, il tesoro degli Ateniesi a Delfi,⁷⁵⁴ ornato con le saghe di Teseo, rende evidente come tale tipologia architettonica fosse portatrice di messaggi politici e propagandistici, che esaltavano la città autrice del monumento (Fig. 103).

⁷⁵² Roux 1984, p. 156.

⁷⁵³ Roux 1984, p. 157.

⁷⁵⁴ Audiat 1933.

La realizzazione dei *thesauroi* si tradusse in diversi casi, specie relativamente alle *poleis* d'oltremare, in un momento di rivendicazione del loro legame con la madrepatria.

I santuari panellenici costituirono, sin dalla comparsa dei tesori, i luoghi preferiti per realizzarli, in maniera tale che la glorificazione della città che aveva provveduto alla loro edificazione potesse avvenire davanti all'intera Grecità.

Infatti, della cinquantina di *thesauroi* noti, trenta furono eretti a Delfi, quindici ad Olimpia e cinque (se sono realmente tali) a Delos. Pare invece che tali strutture fossero assenti a Isthmia, mentre per quanto riguarda Nemea, vi è ancora incertezza circa la corretta interpretazione di taluni edifici noti come *oikoi*. Essi, in numero di nove, hanno restituito due iscrizioni, a nome degli abitanti di Rodi e di Epidaurò, che hanno indotto alcuni studiosi a ritenere che si trattasse di tesori, similmente a quelli arcaici presso Olimpia, anch'essi disposti lungo una fila. La pianta differente dai tipi osservati per Delfi e Olimpia e le dimensioni maggiori hanno peraltro destato perplessità e non si è ancora giunti ad un'interpretazione univoca.

L'intento essenzialmente propagandistico, che dettava la collocazione degli edifici nelle aree panelleniche, divenute nel VI a.C., con il pieno sviluppo dei giochi, spazi in cui i Greci periodicamente si riunivano, contrasta con l'ipotizzata presenza di alcune strutture identificate in tesori all'interno di aree sacre poliadiche. Tale circostanza risulterebbe non solo inusuale, ma in contraddizione con lo scopo stesso del *thesauros*.

In generale, il *thesauros* si distingue dal tempio, con cui condivide un carattere rappresentativo, per la sua collocazione, di norma presso contesti panellenici, per la sua dedica da parte di una *polis* straniera rispetto al contesto in cui è eretto e per la sua assenza di connessioni con il rituale.

In particolare, differisce dal tempio senza altare con funzione finanziaria, ovvero dal cosiddetto 'tempio-tesoro', sebbene con esso condivida un carattere economico, per il fatto di non essere il deposito delle riserve economiche collettive né del santuario in cui sorge né della *polis* che lo ha costruito, in quanto contiene sì delle offerte da questa dedicate, ma queste non hanno la funzione primaria di costituire un fondo destinato alla copertura di spese comunitarie rilevanti.



Fig. 103 - Delfi, santuario di Apollo, *thesauoros* degli Ateniesi (Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007).

VIII.3. Oikoi secondari

Il termine *oikos* viene talvolta impiegato dalle fonti antiche per indicare alcuni edifici collocati all'interno di contesti sacri, come nell'analizzato caso samio.

Nella letteratura scientifica odierna tale denominazione è applicata a una serie di costruzioni santuariali, delle quali, usualmente, s'ignorano le funzioni. Rappresenta difatti una designazione dalle valenze ambigue, applicata nelle pubblicazioni del settore archeologico a strutture eterogenee: dal monumento dedicato dai Nassi a Delos agli *oikoi* ricordati dalle epigrafi relative ad alcune costruzioni del santuario di Zeus a Nemea (variamente interpretate come tesori o come *bestiatoria* dalla critica odierna); *oikoi* vengono chiamate talune strutture a forma di tempio nell'*Heraion* samio e nell'Acropoli ateniese, etc.

In genere, gli *oikoi* menzionati nelle pubblicazioni accademiche presentano aspetto simile ad un tempio, sovente in scala ridotta, evidenziando un fenomeno diffuso di richiamo all'assetto planimetrico templare, mentre la funzione specifica non è sempre determinabile.

È necessario, ad ogni modo, operare una distinzione tra la parola *oikos* così come impiegata nelle fonti antiche e quella usata nella terminologia archeologica attuale.

Nel caso dell'Acropoli ateniese, è stato condotto un esame degli edifici noti come *oikoi* A, B, C, D, E, variamente interpretati come *bestiatoria*, *thesaurori*, piccoli templi, etc. Per quanto non sia stata raggiunta una piena comprensione del significato delle strutture, è stata infine scartata l'ipotesi che essi potessero rappresentare dei tesori collocati su una terrazza, alla stregua di Olimpia – teoria che, fondata su una determinata lettura della cd. 'iscrizione dell'*hekatompodon*', presenta diverse incongruità cronologiche e contenutistiche, già precedentemente esposte.

Significativamente, l'Eretteo è definito da Pausania (I 26, 5) non già *neos*, ma *oikema*.

Per quanto riguarda il santuario extraurbano di Samos, è stato osservato come, nella letteratura scientifica attuale, i diversi edifici a forma di piccolo tempio vengano alternativamente denominati *thesaurori* o *oikoi*. Similmente al caso ateniese, quindi, gli studiosi hanno applicato il termine a strutture di piccole dimensioni con una planimetria simile al tempio, di cui non è chiara la destinazione. Per quanto neppure in questo caso sia stato possibile pervenire a una piena comprensione delle piccole strutture, definite da Erodoto (XIV 1, 14) *naiskoi*, è tuttavia doveroso

ricordare come le fonti antiche, rispetto a Samos, parlino di *oikos* non in riferimento a tali strutture, ma bensì in relazione al *Nordbau* e *Sudbau* che, come già segnalato, parrebbero costituire due templi a tutti gli effetti, per quanto investiti di un ruolo meno sacrale rispetto al *naos megas*. Il rapporto che intercorre tra quest'ultimo e i primi due è analogo a quello tra il *neos* di *Athēna Polias*, da un lato, e il Partenone e l'Eretteo, dall'altro, vale a dire che a Samos come ad Atene il primo tempio riveste un ruolo sacro più spiccato, anche in connessione al rituale, mentre gli altri detengono una funzione complementare, meno legata alla religione e in taluni casi propriamente economica.

È forse possibile, per quanto su questo argomento sarà necessario condurre ulteriori analisi in futuro, che per lo meno in determinati casi *poikos*, nella sua accezione originaria in uso nel mondo antico, alluda a un edificio templare con un ruolo meno strettamente connesso alla sfera religiosa rispetto al tempio primario e talvolta, come si evince chiaramente dall'inventario di IV secolo a.C. proveniente da Samos, di natura economica (si consideri pure il cd. *oikos* B del santuario di *Hera Lacinia* a Crotone, che ha restituito una corona d'oro, oggetti in argento e in bronzo, etc.).

IX. Verso l'elaborazione di un modello interpretativo

La ricerca ha inteso ricostruire il funzionamento dell'economia del santuario greco nei suoi molteplici aspetti, con l'obiettivo di condurre un'indagine strutturata inerente sia al significato delle costruzioni architettoniche, in particolare del tempio, sia al ruolo dell'area sacra nella gestione delle risorse collettive della *polis*.

È stato adottato un approccio olistico, che coniuga l'analisi dei resti architettonici, con i reperti archeologici ad essi associati, all'approfondimento dei documenti epigrafici e filologici, allo scopo di apportare un contributo agli studi sul santuario greco, mirando in prima istanza a supplire alla rilevata mancanza di ricerche inerenti all'associazione fra edificio e testi pertinenti volte all'intendimento del ruolo ricoperto dalla struttura stessa e, in secondo luogo, a ricostruire un capitolo della storia economica del mondo greco, vale a dire quello concernente la funzione del santuario nell'amministrazione finanziaria pubblica nel periodo arcaico e classico.

Si è tentato così di mantenere un equilibrio tra archeologia, epigrafia e storia, nella convinzione che i tre settori di indagine concorrano a una migliore comprensione di talune tematiche critiche nella ricostruzione moderna del santuario antico.

In concreto, muovendo da un approccio segnatamente archeologico, ovvero dalla schedatura degli edifici dei santuari di Atene, Samos e Argo, ci si è avvalsi dell'analisi dei testi scritti, letterari ed epigrafici, per chiarificare il ruolo delle costruzioni templari.

Nel caso ateniese, la proposta di attribuire un ruolo economico al Partenone, distinto da quello religioso il cui fulcro era il tempio della *Polias*, che costituisce una costruzione separata dall'Eretteo, s'inserisce nell'ambito di un dibattito di lunga data riprendendo e sviluppando, *in primis* su base epigrafica, le tesi in origine formulate di W. Dörpfeld⁷⁵⁵ e più recentemente da G. Ferrari.

Nel caso samio, l'analisi dei resti architettonici, unitamente a quella dell'evidenza archeologica e a quella dei passi degli autori greci, romani e cristiani, ha similmente consentito di gettare luce sull'interpretazione degli edifici. L'analisi delle epigrafi arcaiche e classiche ha poi permesso di elaborare un paradigma di lettura dei

⁷⁵⁵ L'ipotesi ricostruttiva si riallaccia a Dörpfeld e poi a Dinsmoor per la convinzione che l'antico edificio della *Polias* fosse ancora in piedi nel momento in cui venne edificato e messo in funzione l'Eretteo (vd. Dörpfeld 1890; 1897; 1911; Dinsmoor 1947); se ne distingue per l'identificazione dell'opistodomo non già con i resti del tempio settentrionale della Poliade, ma con uno dei vani del Partenone. Sotto questo profilo, si avvicina invece alle teorie di Roux (Roux 1984).

templi che, se accettato, contribuisce, almeno in parte, a risolvere il problema dell'intendimento della pluralità di planimetrie templari nell'*Heraion*, assegnando al 'grande tempio' dotato di altare un significato strettamente religioso e alle altre due costruzioni templari un ruolo ad esso complementare.

Infine, nel caso argivo non è stato possibile pervenire a una identificazione univoca del ruolo rivestito dalle strutture. Cionondimeno, l'analisi ha consentito di enucleare alcuni aspetti dell'economia santuariale che, già riscontrati ad Atene e Samos, confermano indirettamente la validità di alcuni aspetti dello schema esplicativo delineato, evidenziando in maniera univoca l'inscindibilità del *temenos* dalla *polis* nella gestione della finanza collettiva.

Sulla base dell'esame sia delle tre *poleis* citate, selezionate in forza dell'unitarietà e consistenza del materiale di ricerca disponibile, sia di parallelismi con altre città del mondo ellenico, si propone il seguente modello interpretativo.

La *polis* si configura certamente come ente collettore di un complesso di entrate (in alcuni casi derivanti principalmente dal possesso di terre, in altri soprattutto dallo sfruttamento di miniere o cave, in altri ancora da dazi commerciali, etc.) che possono legittimamente essere considerate pubbliche e vengono impiegate per le spese correnti della città, secondo uno schema che prevede però la loro spesa immediatamente dopo la loro entrata.

La *polis* è infatti priva, in epoca arcaica e classica, di un erario statale civile non sacro e non procede, difatti, a nessuna forma di tesaurizzazione presso strutture pubbliche. Tale operazione avviene invece presso il santuario che, alimentato tanto da introiti religiosi che laici, costituisce il deposito delle risorse collettive della *polis*, che vengono in esso fisicamente immobilizzate tramite la creazione di oggetti aurei, argentei, bronzei, che possono essere fusi al bisogno e tramutati in moneta (per quanto al suo interno sono comunque presenti anche riserve di moneta già coniata). È proprio questa la ragione per cui il *temenos* può incamerare, oltre ai proventi derivanti da rendite sacre e offerte di fedeli, anche le imposte riscosse sui guadagni dei cittadini e sul commercio, nonché i bottini di guerra, i tributi degli alleati, i proventi della vendita di beni confiscati, gli introiti derivanti dalla redistribuzione di terre conseguite con vittorie militari, etc. – capitoli di entrata altrimenti inspiegabili se il tesoro fosse alimentato solo da entrate di carattere sacro. Con ogni probabilità ogni *surplus* delle entrate correnti pubbliche rimasto non speso confluisce nel santuario.

Così, il santuario principale della *polis* non possiede uno statuto esclusivamente religioso, ma esso è la vera sede dei fondi cittadini (la cui presenza, infatti, non è attestata in alcun altro luogo della città se non nello spazio sacro), determinando infine la creazione di una finanza statale.

Forse, in un primo momento, i centri maggiormente estesi, caratterizzati dalla presenza di molteplici luoghi di culto, possono aver usufruito di più casse santuariali e solo in un secondo momento ha avuto luogo il processo di centralizzazione delle riserve economiche in un'unica sede sacra. Tale ipotesi sembrerebbe essere suggerita dalla unificazione, in epoca classica, di alcuni tesori in uno unico, come documentato ad Atene e Argos; tuttavia, poiché allo stato attuale delle conoscenze sono noti solo questi due casi, non è possibile per ora ritenere che il modello abbia costituito la prassi usuale né, pertanto, stabilire se ogni *polis* avesse proceduto all'individuazione di un santuario di riferimento maggiore, anche dal punto di vista economico, sin dalle fasi più antiche, ovvero se tale identificazione fosse subentrata in una seconda fase, successiva a un ipotetico periodo in cui l'agglomerato urbano era marcato da un policentrismo di templi (e dunque casse).

È possibile altresì che l'assunzione e l'incremento dell'aspetto visibile dell'area sacra, conseguito attraverso la monumentalizzazione dei suoi componenti, costituisca l'esito di una sistematizzazione e redistribuzione delle ricchezze, così come una presa di coscienza del ruolo economico esercitato dal *temenos*. Vale a dire che la stessa costruzione degli edifici sacri in forme monumentale presuppone la raccolta di fondi economici che vengono reinvestiti per un bene collettivo, ovvero il santuario.

Esistono quindi nella città greca due ordini di bilanci, uno minore, di carattere 'laico', usato per coprire le spese di *routine*, e uno maggiore, basato su un processo di progressivo deposito e accumulo, che, segnato da carattere sacro e pubblico al contempo, ha sede nella più importante area sacra cittadina, fungendo quasi da tesoro di Stato. È proprio da questo tesoro che vengono tratte le somme per coprire le spese più consistenti della città, come anche tutte quelle impreviste.

Il prelievo dall'erario è assimilato ad un 'prestito' che la divinità concede alla cittadinanza. Questa prassi, pur basandosi su un fondamento religioso e su un obbligo verso gli dei, possiede verosimilmente una motivazione pratica: garantire la stabilità del tesoro pubblico, prevedendone di volta in volta il risanamento – nel momento in cui si preleva una somma, è necessario contemplare anche il suo reintegro.

Alla base del concetto di ‘concentrazione progressiva e continua’ che presiede alla cultura di gestione di questo fondo sottostà quindi una mentalità arcaica per la quale la spesa collettiva è ancora concepita come un evento occasionale e in quanto tale da effettuarsi come un prelievo e una restituzione, movimento economico che sancisce il mantenimento della stabilità del possesso divino. I *chremata* depositati, in sostanza, sono trattati alla stregua di risorse votive e quindi una volta dedicati costituiscono una cessione teoricamente definitiva. Ecco perché la città sente l’esigenza di restituire la somma, benché sfuggano in diversi casi le modalità esatte di resa del prestito e talora sia palese il mancato saldo del debito, come nel caso di Delo.

Corrisponde a questa ipotesi di ricostruzione dell’economia del santuario una concezione del tempio quale edificio adibito alla preservazione delle ricchezze comunitarie, per le ragioni in precedenza esposte.

Nei santuari meno articolati, il tempio della divinità principale può fungere contestualmente da sede religiosa e sede del deposito finanziario e può eventualmente adibire alla custodia dei *chremata* spazi specifici, ad esempio l’opistodomo.

Nei santuari più sviluppati il tempio può essere invece reiterato: in altre parole, la struttura consacrata alla divinità intestataria dell’intero *temenos* viene ‘ripetuta’ proprio a motivo di una presa di coscienza, da parte della collettività, del ruolo economico dello spazio sacro, cui corrisponde un’azione di monumentalizzazione attraverso cui si esibisce, alla comunità locale e a quelle esterne, una costruzione simbolo della capacità finanziaria della *polis*. Si hanno così santuari che includono più templi consacrati allo stesso nume, che è anche quello a cui tutta l’area sacra è dedicata.

Nonostante l’accertata presenza di più templi della stessa divinità in diversi contesti sacri, nella letteratura scientifica permane una radicata tendenza, dinnanzi a santuari con più templi, a riferire ciascuno di essi a un diverso referente divino, per quanto in diversi casi l’attribuzione proposta non trovi una salda giustificazione nella documentazione, rappresentando piuttosto l’esito di uno schema di lettura pregiudiziale.

Appare opportuno invece valutare la possibilità che nella stessa area possano esservi più edifici dedicati alla medesima entità divina, che svolgono però ruoli differenziati: uno più religioso, sacro, connesso allo svolgimento del rituale e per questo provvisto

di altare, e uno (o più di uno) con ruolo complementare, spesso economico, di norma privo di altare.⁷⁵⁶

È necessario, dunque, riconsiderare i criteri di attribuzione degli edifici, molto spesso basati su assunti preconcepi e non su una reale coerenza tra la costruzione e l'evidenza archeologica, filologica, epigrafica ad essa connessa.

Il modello di *temenos* racchiudente al suo interno più templi dedicati alla medesima divinità e con destinazioni diverse tra di loro, che ha il suo caso esemplificativo nell'Acropoli ateniese e che pare ripetersi anche a Samos e Argo, è forse suscettibile di essere applicato anche in ulteriori contesti del mondo greco, fornendo così uno schema di lettura che possa permettere un'identificazione della funzione degli spazi e una comprensione delle attività svolte dalle architetture sacre.

Questa ipotesi interpretativa discende direttamente da un ripensamento complessivo del rapporto tra *polis* e principale area sacra urbana in epoca arcaica e classica per quanto concerne il settore economico. Dall'analisi della documentazione, difatti, è emersa preponderante la centralità del santuario nella definizione di un sistema finanziario collettivo e nella creazione di una finanza di deposito a carattere statale.

⁷⁵⁶ Il modello proposto potrebbe forse essere applicabile anche in Magna Grecia. L'*Heraion* sito presso Capo Colonna, oltre al tempio principale, possedeva un secondo edificio, denominato B, che è verosimilmente da interpretarsi come tempio consacrato ad *Hera*, forse destinato alla conservazione delle ricchezze del *temenos*.

I due templi rinvenuti presso Piazza Duomo sull'isola di Ortigia dovevano far parte di una medesima area sacra, e, con tutta verosimiglianza, erano entrambi dedicati ad Artemide.

Il santuario urbano metapontino doveva possedere inoltre due templi consacrati ad Apollo, uno dei quali appare privo di altare ed edificato a breve distanza cronologica dal primo (doveva quindi svolgere una funzione complementare a esso).

Bibliografia

AA.VV. 1977 = AA.VV., *Armées et fiscalité dans le monde antique*, Actes du colloque, Paris 14-16 octobre 1976, Paris 1977.

AA.VV. 1984 = AA.VV., *Temples et sanctuaires. Séminaire de recherche 1981-1983*, Lion 1984.

Alcock, Osborne 1996 = Alcock S.E., Osborne R. (a cura di), *Placing the gods: sanctuaries and sacred space in ancient Greece*, Oxford 1996.

Allen 1979 = Allen V., *The first tribute stele and the Athenian empire, 455 - 445 B.C.*, Ann Arbor 1979.

Amandry 1952 = Amandry P., *Observations sur les monuments de l'Héraion d'Argos*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 21, 1952, pp. 221-274.

Amandry 1980 = Amandry P., *Sur les concours argiens*, in *Études argiennes, BCH Suppl. 6*, Athènes-Paris 1980, pp. 211-253.

Ampolo 1978 = Ampolo C., *Un nuovo documento finanziario ateniese del V secolo a.C.*, in *RendLinc* 8/33, 1978.

Andreades 1931 = Andreades A., *Geschichte der griechischen Staatswirtschaft*, I, München 1931.

Andreades 1933 = Andreades A., *A history of Greek public finance*, Cambridge 1933.

Antonaccio 1992 = Antonaccio C.M., *Terraces, tombs, and the early argive Heraion*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 41, 1992, pp. 85-105.

Arvantis 1997 = Arvantis I., *Die perikleische Akropolis und die Anfänge der Skulptur*, in Hoepfner 1997, pp. 195-208.

Austin, Vidal-Naquet 1972 = Austin M., Vidal-Naquet P., *Les cités grecques et les problèmes économiques*, in *Economies et sociétés en Grèce ancienne*, Paris 1972.

Baelen 1956 = Baelen J., *La chronique du Parthenon*, Paris 1956.

Balanos 1938 = Balanos N.M., *Les Monument de l'Acropole*, Paris 1938.

Banaka-Dimaki 2002 = Banaka-Dimaki A., *Cult places in Argos*, in Hägg R., *Peloponnesian sanctuaries and cults*, Proceedings of the ninth International symposium at the Swedish Institute in Athens, 11-13 June 1994, Stockholm-Jonsered 2002

Bancroft 1979 = Bancroft S., *Problems concerning the archaic Acropolis at Athens*, Ph.D. Diss. Princeton University 1979.

Barringer, Hurwit 2005 = Barringer J.M., Hurwit J. (a cura di), *Periklean Athens: Problems and Perspectives*, Austin 2005.

Beard 2003 = Beard M., *The Parthenon*, Cambridge (Mass.) 2003.

Beaulieu 1999 = Beaulieu P.A., *Un inventaire de joaillerie sacrée d'Eanna d'Uruk*, in *RA* 93, 1999, pp. 141-155.

Beazley 1933 = Beazley J.D., in Wade-Gery H.T., *Classical Epigrams and Epitaphs. A study of the Kimonian Age*, in *JHS* 53, 1935, pp. 71-104.

Béquignon 1930 = Béquignon Y., in *BCH* 54, 1930, p. 480.

Berczelly 1992 = Berczelly L., *Pandora and the Panathenaia. The Pandora Myth and the sculptural Decoration of the Parthenon*, in *ActaAArtHist* 8, 1992, pp. 53-86.

Berger 1974 = Berger E., *Die Geburt der Athena im Ostgiebel des Parthenon*, Basel 1974.

Berger 1984 = Berger E. (a cura di), *Parthenon-Kongress Basel. Referate und Berichte (Basel, 4.-8. April 1982)*, Mainz/R. 1984.

Berger 1986 = Berger E., *Der Parthenon in Basel. Dokumentation zu den Metopen*, Mainz 1986.

Berger, Gisler-Huwiler 1996 = Berger E., Gisler-Huwiler M., *Der Parthenon in Basel. Dokumentation zum Fries*, Mainz 1996.

Bergquist 1967 = Bergquist B., *The Archaic Greek Temenos*, Lund 1967.

Bernard 1960 = Bernard P., *Acropoli: sanctuaire d'Athéna*, in *BCH* 84, 1960, pp. 864-866.

Beschi 1969-1970 = Beschi L., *Contributi di topografia ateniese*, in *ASAtene* 45-46, 1969-1970, pp. 85-132.

Beschi 2004 = Beschi L., *Il fregio del Partenone. Una proposta di lettura*, in *RendLinc* 39, 1984, pp. 173-195.

Beyer 1974 = Beyer I., *Die Reliefigebel des alten Athena-Tempels der Akropolis*, in *AA*, 1974, pp. 639-651.

Beyer 1977 = Beyer I., *Die Datierung der grossen Reliefigebe des alten Athena-Tempels der Akropolis*, in *AA*, 1977, pp. 44-74.

Billot 1990 = Billot M.F., *Terres cuites architecturales d'Argos et d'Épidaure. Notes de typologie et d'histoire*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 59, 1990, pp. 95-139.

Billot 1997-1998 = Billot M.-F., *Sanctuaires et cultes d'Athéna à Argos*, in *Opuscula Atheniensia* 22-23, 1997-1998, pp. 7-52.

Billot 2002 = Billot M.-F., *Sanctuaires et cultes d'Athéna à Argos. Résumé*, in Hägg R., *Peloponnesian sanctuaries and cults*, Proceedings of the ninth International symposium at

the Swedish Institute in Athens, 11-13 June 1994, Stockholm-Jonsered 2002, pp. 117-118.

Blamire 2001 = Blamire A., *Athenian Finance, 454-404 B.C.*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 70, 2001, pp. 99-126.

Blegen 1937 = Blegen C., *Prosymna*, Cambridge 1937.

Blegen 1939 = Blegen C., *Prosymna: Remains of Post-Mycenaean Date*, in *AJA* 43, 1939, pp. 410-444.

Boardman 1977 = Boardman J., *The Parthenon Frieze - Another View*, in Höckmann U., Krug A. (a cura di.), *Festschrift für Frank Brommer*, Mainz 1977, pp. 39-49.

Boardman 1979 = Boardman J., *The Parthenon and its Sculptures*, Austin 1979.

Boardman 1984 = Boardman J., *The Parthenon Frieze*, in Berger E. (a cura di.), *Parthenon-Kongreß Basel. Referate und Berichte, 4.-8. April 1982*, Mainz 1984, pp. 210-215.

Boardman 1985 = Boardman J., *The Parthenon and its Sculptures*, Austin 1985.

Boardman 1988 = Boardman J., *Notes on the Parthenon East Frieze*, in Schmidt M. (a cura di.), *Kanon. Festschrift für Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar gewidmet*, 15. Beih. AntK, Basel 1988, pp. 9-14.

Boardman 1999 = Boardman J., *The Parthenon Frieze: A Closer Look*, in *RA* 99/2, 1999, pp. 305-330.

Boardman 2001 = Boardman J., *Pandora in the Parthenon: A Grace to Mortals*, in Alexandri A., Leventi I. (a cura di.), *Kallisteuma. Meletes pros timen tis Olgas Tzachou-Alexandri*, Athena 2001, pp. 233-244.

Boeckh 1817 = Boeckh A., *Die Staatsbausaltung der Athener*, Berlin 1817.

Boersma 1970 = Boersma J.S., *Athenian Building Policy from 561/0 to 405/4 B.C.*, Groningen 1970.

Bogaert 1964 = Bogaert R., *De Bankzaken van de Griekse Tempels*, in *Handelingen van de Koninklijke Zuidnederlandse Maatschappij voor Taal- en Letterkunde en Geschiedenis* 18, 1964, pp. 107-120.

Bogaert 1966 = Bogaert R., *Les origines antiques de la banque de dépôt*, Leiden 1966.

Bogaert 1968 = Bogaert R., *Banques et banquiers dans les cites grecques*, Leiden 1968.

Bogaert 1976 = Bogaert R., *Ephigraphica*, III. *Texts on Bankers, Banking and Credit in the Greek World*, Leiden 1976.

Boissevain 1930 = Boissevain U.P., in *Mnemosyne* 58, 1930, pp. 13 ss.

Bommelaer 1991 = Bommelaer J.-F., *Guide de Delphes. Le site*, Paris 1991.

Bon 1969 = Bon A., *La morée franque. Recherches historique, topographiques et archéologiques sur la Principauté d'Achaïe*, BEFAR 213, Paris 1969.

Börker 1983 = Börker C., *Festbankett und griechische Architektur*, Konstanz 1983.

Richardson, Wheeler 1902-1905 = Richardson R.B., Wheeler J.R. in C. Waldstein, *The argive Heraeum*, I, Boston-New York 1902-1905.

Bötticher 1963 = Bötticher K.G.W., *Bericht über die Untersuchungen auf der Akropolis zu Athen*, Berlin 1963.

Boulter 1970 = Boulter P.N., *The Frieze of the Erechtheion*, AntPl 10, 1970, pp. 7-28.

Bounegru, Zahariade 2002 = Bounegru O., Zahariade M., *Argos*, in *Lexicon of the Greek and Roman cities and place names in antiquity, Ca 1500 B.C. – Ca A.D. 500*, Amsterdam 2002

Bousquet 1989 = Bousquet J., *Les comptes de IV et III siècle*, CID II, 1989.

Boyadjief 1977 = Boyadjief S., *L'Erechthéion à la lumière de nouvelles données*, Atti del XVI Congresso di storia dell'architettura, Atene 29 settembre - 5 ottobre 1969, Roma 1977.

Bozzoni, Franchetti Pardo, Ortolani, Viscogliosi 2006 = Bozzoni C., Franchetti Pardo V., Ortolani G., Viscogliosi A., *L'architettura del mondo antico*, Roma-Bari 2006.

Bradeen 1971 = Bradeen D.W., *The Kallias Decrees again*, in *GrRomByzSt* 12, 1971, pp. 469-483.

Brandt 1992 = Brandt H., *IG IV 554: Aus Argos oder Halieis?*, in *Chiron* 22, 1992, pp. 83-90.

Briant 1995 = Briant P., *Le problème de la paix de Callias*, in Briant P., Lévêque P., *Le monde grec aux temps classiques. Le V^e siècle*, Paris 1995, pp. 65-68.

Brize 1985 = Brize PH., *Samos und Stesichoros: zu einem früharchaischen Bronzeblech*, *AM* 100, 1985, pp. 54-90.

Brize 1989-1990 = Brize Ph., *Archaische Bronzevotive aus dem Heraion von Samos*, in *Anathema. Regime delle offerte e vita dei santuari nel Mediterraneo antico*, Atti del Convegno internazionale di Roma, 15-18 giugno 1989, Scienze dell'Antichità 3-4, 1989, pp. 317-326.

Brize 1992 = Brize Ph., *New Ivories from the Samian Heraion*, in Fitton J.L. (a cura di), *Ivory in Greece and the Eastern Mediterranean from the Bronze Age to the Hellenistic period*, London 1992, pp. 163-172.

Brize 1997 = Brize Ph., *Offrandes de l'époque géométrique et archaïque à l'Héraion de Samos*, in De La Genière J. (a cura di), *Hera. Images, espaces, cultes*, Actes du Colloque International, Lille, 19-30 novembre 1993, Napoli 1997, pp. 123-139.

- Brommer 1963 = Brommer F., *Die Skulpturen der Parthenon-Giebel*, Mainz 1963.
- Brommer 1967 = Brommer F., *Die Metopen des Parthenon. Katalog und Untersuchung*, Mainz 1967.
- Brommer 1977 = Brommer F., *Der Parthenonfries*, 2 voll., Mayence 1977.
- Brommer 1979 = Brommer F., *Sculptures of the Parthenon*, London 1979.
- Broneer 1939 = Broneer O., *A Mycenaean Fountain on the Athenian Acropolis*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 8, 1939, pp. 317-433.
- Brouskari 1974 = Brouskari M., *Musée de l'Acropole, catalogue descriptif*, Athina 1974.
- Brouskari 1984 = Brouskari M., *Bemerkungen über die vierte und fünfte Karyatide des Erechtheion*, in *ÖJb* 55, 1984, pp. 55-62.
- Brouskari 1988 = Brouskari M., *Zoidia Lainea. Nouvelles figures de la frise de l'Erechtheion*, in Schmidt M. (a cura di), *Kanon. Festschrift für Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar gewidmet*, 15. Beih. AntK, Basel 1988, pp. 60-68.
- Brouskari 1997 = Brouskari M., *The Monuments of the Acropolis*, Athina 1997.
- Brownson 1893 = Brownson C.L., *Excavations at the Heraeum of Argos*, in *AJA* 8, 1893, pp. 223-224.
- Brulé 1994 = Brulé P., *Périclès: l'apogée d'Athènes*, Paris 1994.
- Bruneau, Ducat 2005 = Bruneau P., Ducat J., *Guide de Délos, Ecole Française d'Athènes. Sites et monuments*, 1, Athènes 2005.
- Buck 1928 = Buck C.D., *The Greek Dialects*, Chicago 1928.

- Buck 1986 = Buck C.D., *The Greek Dialects*, Chicago 1985.
- Bugh 1988 = Bugh G.R., *The Horsemen of Athens*, Princeton 1988.
- Bundgaard 1957 = Bundgaard J.A., *Mnesicles, A Greek Architect at Work*, Copenhagen 1957, pp. 55-61.
- Bundgaard 1974 = Bundgaard J.A., *The Excavations of the Athenian Acropolis 1882-1890. The Original Drawings edited from the Papers of Georg Kawerau*, 2 voll., Copenhagen 1974.
- Bundgaard 1976 = Bundgaard J.A., *Parthenon and the Mycenaean City on the Heights*, Copenhagen 1976.
- Burford 1967 = Burford A., *The purpose of inscribed building accounts, Acta of the 5th International Congress of Greek and Latin Epigraphy*, Cambridge 1967.
- Buschor 1922 = Buschor E., *Der Ölbaumgiebel*, in *AM* 47, 1922, pp. 81-91.
- Buschor 1930 = Buschor E., *Heraion von Samos. Frühe Bauten*, in *AM* 55, 1930, pp. 40-41.
- Buschor 1931 = Buschor E., *Maiandrios*, in *Philologus* 86, 1931, pp. 424-426.
- Buschor 1953 = Buschor E., *Gruppe des Myron*, in *AM* 68, 1953, pp. 51-62.
- Buschor 1957 = Buschor E., *Aphrodite und Hermes*, in *AM* 72, 1957, pp. 77-86.
- Buschor, Schleif 1933 = Buschor E., Schleif H., *Heraion von Samos: der Altarplatz der Frühzeit*, in *AM* 58, 1933.
- Büsing 1985 = Büsing H.H., *Volutenkonstruktion am Beispiel der Erechtheionhalle*, in *AntK* 28, 1985, pp. 106-119.
- Busolt 1920³ = Busolt G., *Griechische Staatskunde*, Munich 1920³.

Butz 1995 = Butz P.A., *The 'Hekatompedon Inscription' and the marble of its metopes*, in Maniatis Y., Herz N., Basiakos Y. (a cura di), *The Study of Marble and other Stones used in Antiquity*, Proceedings of the Athens colloquium, May 1993, London 1995.

Caliò 2012 = Caliò M.L., *Asty. Studi sulla città antica*, Roma 2012.

Camp 2001 = Camp J.M., *The Archaeology of Athens*, New Haven-London 2001.

Cannatà Fera = Cannatà Fera M., *Gli eroi argivi di Pindaro e Antifone*, in *La città di Argo. Mito, storia, tradizioni poetiche*, Atti del convegno internazionale (Urbino 13-15 giugno 2002), a cura di P. Angeli Bernardini, Roma 2004.

Cargill 1995 = Cargill J., *Athenian Settlements of the Fourth Century*, Leiden-New York-Köln 1995.

Carpenter 1970 = Carpenter R., *The Architects of the Parthenon*, Harmondsworth 1970.

Carpenter 1979 = Carpenter J.R., *The Propylon in Greek and Hellenistic Architecture*, Ph.D. Diss. Pennsylvania Univ. 1970, rist. anast. London 1979.

Carroll 1982 = Carroll K.K., *The Parthenon Inscription*, Greek, Roman and Byzantine Monographs 9, Durham 1982.

Carter 1987 = Carter J.B., *The masks of Ortheia*, in *AJA* 91, 1987, pp. 355-383.

Carter 1988 = Carter J.B., *Masks and poetry in early Sparta*, in Hägg R., Marinatos N., Nordquist G.C. (a cura di), *Early Greek cult practice*, Proceedings of the fifth International symposium at the Swedish Institute in Athens, 26-29 June 1986, Stockholm-Göteborg 1988, pp. 89-98.

Caskey, Amandry 1952 = Caskey J.L., Amandry P., *Investigation at the Heraion of Argos, 1949*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 21, 1952, pp. 165-221.

Castriota 1992 = Castriota D., *Myth, Ethos, and Actuality: Official Art in Fifth-Century Athens*, Madison 1992.

Castriota 2000 = Castriota D., *Justice, Kingship, and Imperialism: Rhetoric and Reality in Fifth-Century B.C. Representations Following the Persian Wars*, in Cohen B. (a cura di), *Not the Classical Ideal. Athens and the Construction of the Other in Greek Art*, Leiden u.a. 2000, pp. 443-479.

Cavaignac 1908 = Cavaignac E. *Études sur l'histoire financière d'Athènes au Ve siècle: Le Trésor d'Athènes*, Paris 1908.

Cavvadias, Kawerau 1906 = Cavvadias P., Kawerau G., *Die Ausgrabung der Akropolis*, Athina 1906.

Chankowski 2001 = Chankowski V., *Athènes, Délos et les Cyclades à l'époque classique : un réseau économique ?*, in *REA* 103, 2001, pp. 357-369.

Chankowski 2005a = Chankowski V., *Les dieux manieurs d'argent: activités bancaire et formes de gestion dans les sanctuaires. Introduction*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 9-11.

Chankowski 2005b = Chankowski V., *Techniques financières, influences, performances dans les activités bancaires des sanctuaires grecs*, in *TOPOI* 12-13, 2005, pp. 69-93.

Chankowski 2011 = Chankowski V., *Divine Financiers. Cults as consumers and generators of value*, in Archibald Z., Davies J., Gabrielsen V. (a cura di), *The Economies of Hellenistic Societies, Third to First Centuries BC*, Oxford 2011, p. 142-165.

Charalambos Kritzas 1992 = Charalambos Kritzas M., *Aspects de la vie politique et économique d'Argos au Ve siècle av. J.-C.*, in Piérart M. (a cura di), *Polydipsion Argos*, *BCH Suppl.* 22, Athènes-Fribourg-Paris 1992, pp. 231-240.

Charalambos Kritzas 2006 = Charalambos Kritzas M., *Nouvelles inscriptions d'Argos : Les archives des comptes du trésor sacré*, in *CRAI*, 2006, pp. 397-434.

Charbonneaux, Martin, Villard 1969 = Charbonneaux J., Martin R., Villard F., *La Grecia arcaica*, Milano 1969.

Charbonneaux, Martin, Villard 2005^{2a} = Charbonneaux J., Martin R., Villard F., *Grèce archaïque (620-480 avant J.-C.)*, trad. it. *Grecia. L'età arcaica*, Milano 2005².

Charbonneaux, Martin, Villard 2005^{2b} = Charbonneaux J., Martin R., Villard F., *Grèce classique*, Paris 1969, trad. it. *Grecia. L'età classica*, Milano 2005².

Charbonneaux, Martin, Villard 2005^{2c} = Charbonneaux J., Martin R., Villard F., *Grèce hellénistique*, Paris 1970, trad. it. *Grecia. L'età ellenistica*, Milano 2005².

Charpin 2005 = Charpin D. *Les Dieux prêteurs d'argent dans le Porche-Orient Amorrhite*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 13-30.

Childs 1994 = Childs W.A.P., *The Date of the Old Temple of Athena on the Athenian Acropolis*, in Coulson 1994, pp. 1-6.

Choremi-spetsieri 2004 = Choremi-spetsieri A., *The Sculptures of the Parthenon*, Ephesus 2004.

Cirio 1981 = Cirio A.M., *La dea parthenos di Samos*, in *Bollettino di filologia classica* 2, 1981, pp. 137-142.

Clairmont 1971 = Clairmont CH., *Euripides' Erechtheus and the Erechtheion*, in *GrRomByzSt* 12, 1971, pp. 485-495.

Clairmont 1989 = Clairmont C.W., *Girl or Boy? Parthenon East Frieze 35*, in *AA*, 1989, pp. 495-496.

Clay 1977 = Clay D., *A Gymnasium inventory from the Athenian Agora*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 46, 1977, pp. 159-167.

Clinton 1984 = Clinton K., *Eleusinian Treasures in the Late Fifth and Early Fourth Centuries*, in AA.VV., *Studies presented to Sterling Dow on his Eightieth Birthday*, Durham 1984, pp. 51-60.

Coldstream 2003² = Coldstream J.N., *Geometric Greece. Second Edition*, London-New York 2003².

Collignon 1914 = Collignon M., *Le Parthénon*, Paris 1914.

Connelly 1996 = Connelly J.B., *Parthenon and Parthenoi: A Mythological Interpretation of the Parthenon Frieze*, in *AJA* 100, 1996, pp. 53-80.

Consolaki, Hackens 1980 = Consolaki H., Hackens T., *Un atelier monétaire dans un temple argien?*, in *BCH Supp.* 6, 1980, pp. 279-294.

Cook 1988 = Cook B.F., *Parthenon West-Pediment B/C: The Serpent Fragment*, in Schmidt M. (a cura di), *Kanon. Festschrift für Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar gewidmet, 15. Beib.*, AntK, Basel 1988, pp. 4-8.

Cook 1993 = Cook B.F., *The Parthenon, East Pediment AC*, in *BSA* 88, 1993, pp. 183-185.

Cook 2002 = Cook B.F., *The Elgin Marbles*, London 2002.

Cooper 1990 = Cooper N.K., *Archaic architectural terracottas from Halieis and Bassai*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 59, 1990, pp. 65-93.

Cosmopoulos 2004 = Cosmopoulos M.B. (a cura di), *The Parthenon and Its Sculptures*, Cambridge 2004.

Costabile 1987 = Costabile F., *Finanze pubbliche. L'amministrazione finanziaria templare*, in Pugliese Carratelli G. (a cura di), *Magna Grecia. Lo sviluppo politico, sociale ed economico*, II, Milano 1987, pp. 103-114.

Costabile 1992 = Costabile F. (a cura di), *Polis ed Olympicion a Locri Epizefiri*, Catanzaro 1992.

Coulson 1990 = Coulson W.D.E., *The Greek Dark Ages. A Review of the Evidence and Suggestions for Future Research*, Athina 1990.

Coulson 1994 = Coulson W.D.E. et al. (a cura di), *The Archaeology of Athens and Attica under the Democracy*, Proceedings of an International Conference celebrating 2500 years since the birth of democracy in Greece, held at the American School of Classical Studies at Athens, December 4–6, 1992, Oxford 1994.

Coulton 1976 = Coulton J.J., *The architectural development of the Greek Stoa*, Oxford 1976.

Crampa 1969 = Crampa J., *Labraunda*, III. *The Greek inscriptions*, 1. *Period of Olympichus*, Lund 1969.

Crowther 1991 = Crowther N.B., *The Apobates Reconsidered (Demosthenes lxi 23–9)*, in *JHS* 111, 1991, pp. 174-176.

Curtius 1869 = Curtius E., *Über den religiösen Charakter der griechischen Münzen*, in *Monatsber. Ak. Berlin*, 1869, pp. 465-481.

Curtius 1877 = Curtius C., *Inscripfen und Studien zur Geschichte von Samos*, Lübeck 1877.

D'Arba Desborough 1972 = D'Arba Desborough V.R., *The Greek Dark Ages*, London 1972.

D'Ayala Valva 1996 = D'Ayala Valva S., *La figura nord 55 del fregio del Partenone*, in *AntK* 39, 1996, pp. 5-13.

Daly 1938= Daly L.W., *An Inscribed Capital from the Argive Heraion*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 8, 1939, pp. 165-169.

Dareste 1891 = Dareste R., in Dareste R., Haussoullier B., Reinach T., *Recueil des Inscriptions Juridiques Grecques*, I, Paris 1891.

Dauphin-Meunier 1959 = Dauphin-Meunier A., *Histoire de la banque*, Paris 1959.

Davies 2001 = Davies J.K., *Temples, Credit, and the Circulation of Money*, in Meadows A., Shipton K. (a cura di), *Money and its Uses in the Ancient Greek World*, Oxford 2001, pp. 117-128.

De Franciscis 1972 = De Franciscis A., *Stato e Società in Locri Epizefiri*, Napoli 1972.

De Polignac 1984 = De Polignac F., *La naissance de la cité grecque. Cultes, espace et société, VIII-VII siècles avant J.C.*, Paris 1984.

De Sanctis 1912 = De Sanctis G., *Atthís: storia della Repubblica ateniese dalle origini alla età di Pericle*, Torino 1912.

Debord 1982 = Debord P., *Aspects sociaux et économiques de la vie religieuse dans l'Anatolie gréco-romaine*, EPRO 88, 1982.

Deilaki 1973 = Deilaki E., *Chronique*, in *ADelt* 1973, pp. 119 ss.

Delivorrias 1988 = Delivorrias A., *The Sculptures of the Parthenon. Form and Content*, in Tournikiotis P. (a cura di), *The Parthenon and its Impact in Modern Times*, Athina 1994.

Dell 1934 = Dell H.J., *Das Erechtheion in Athen*, Brünn-Prag-Leipzig-Wien 1934.

Demargne 1964 = Demargne P., *Naissance de l'art grecque*, Paris 1964 (trad. it. G. Veronesi, *Arte Egea*, Milano 1964).

Demargne, Cassimatis 1984 = Demargne P., Cassimatis H., *Athens*, LIMC, II, 1984, pp. 955-1044.

Denam Rouse 1902 = Denam Rouse W.H., *An essay in the history of Greek religion*, London 1902.

Des Courtils 1981 = des Courtils J., *Note de topographie argienne*, in *BCH* 105, 1981, pp. 607-610.

Des Courtils 1992 = des Courtils J., *L'architecture e l'histoire at Argos au V siècle av. J.-Cb.*, in Piérart M. (a cura di), *Polydipsion Argos*, Athènes-Fribourg-Paris 1992.

Develin 1989 = Develin R., *Athenian officials, 684-321 B.C.*, Cambridge 1989.

Devries 1992 = Devries K., *The ‚Eponymous Heroes’ on the Parthenon Frieze*, in *AJA* 96, 1992, p. 336.

Devries 1998 = Devries K., *The Diphrophoroi on the Parthenon Frieze*, in *AJA* 98, 1994, p. 323.

Dianellsson 1986 = Dianellsson O.A., in *Eranos* 1, 1986, pp. 28-37.

Diehl 1936 = Diehl E., *Nikainetos*, *RE* XVII 1, 1936, col. 245.

Dignas 1998a = Dignas B., *Sanctuaries in Asia Minor under Hellenistic and Roman rule: finances and politics*, Ph.D. Oxford University 1998.

Dignas 1998b = Dignas B., *‘Inventories’ or ‘Offering Lists’?: Assessing the Wealth of Apollo Didymaeus*, *ZPE* 138, 1998, pp. 235-244.

Dignas 2002 = Dignas B., *Inventories or Offering Lists? Assessing the Wealth of Apollo Didymaeus*, in *ZPE* 138, 2002, pp. 235-244.

Dignas 2003 = Dignas B., *Economy of the sacred in the Hellenistic and Roman Asia Minor*, Oxford 2003.

Dinsmoor 1913 = Dinsmoor W.B., *Attic Building Accounts, I. The Parthenon*, in *AJA* 17, 1913, pp. 53-80.

Dinsmoor 1932 = Dinsmoor W.B., *The Burning of the Opisthodomos at Athens, Part II*, in *AJA* 36, 1932, pp. 305-326.

Dinsmoor 1934 = Dinsmoor W.B., *The date of the older Parthenon*, in *AJA* 38, 1934, pp. 447-448.

Dinsmoor 1947 = Dinsmoor W.B., *The Hekatompedon on the Athenian Acropolis*, in *AJA* 51, 1947, pp. 109-151.

Dinsmoor 1950 = Dinsmoor W.B., *The architecture of ancient Greece*, London-New York-Toronto-Sydney 1950.

Dinsmoor 1975³ = Dinsmoor W.B., *The Architecture of Ancient Greece*, London-New York 1975³.

Dinsmoor 1980 = Dinsmoor W.B.Jr., *The Propylaia to the Athenian Akropolis I. The Predecessors*, Princeton 1980.

Doerig 1978 = Doerig J., *Traces de Thraces sur le Parthénon*, in *MusHelv* 35, 1978, pp. 221-232.

Donnay 1967 = Donnay G., *Les comptes de l'Athéna chryséléphantine du Parthénon*, in *BCH* 91, 1967, pp. 50-86.

Donnay 1967 = Donnay G., *Les comptes de l'Athéna chryséléphantine du Parthénon*, in *BCH* 91, 1967, pp. 50-86.

Dörpfeld 1881 = Dörpfeld W., *Untersuchungen am Parthenon*, in *AM* 6, 1881, pp. 283-302.

Dörpfeld 1885 = Dörpfeld W., *Der alte Athena-Tempel auf der Akropolis zu Athen*, in *AM* 10, 1885, pp. 275-277.

Dörpfeld 1886 = Dörpfeld W., *Der alte Athena-Tempel auf der Akropolis*, in *AM* 11, 1886, pp. 337-351.

Dörpfeld 1887 = Dörpfeld W., *Der alte Athenatempel auf der Akropolis II*, in *AM* 12, 1887, pp. 25-61, 190-211.

Dörpfeld 1890 = Dörpfeld W., *Der alte Athena-Tempel auf der Akropolis zu Athen*, in *AM* 15, 1890, pp. 420-439.

Dörpfeld 1897 = Dörpfeld W., *Der alte Athena-Tempel auf der Akropolis zu Athen*, in *AM* 22, 1897, pp. 159-178.

Dörpfeld 1902 = Dörpfeld W., *Die Zeit des ältern Parthenon*, in *AM* 27, 1902, pp. 379-416.

Dörpfeld 1911 = Dörpfeld W., *Zu den Bauwerken Athens*, in *JDAI* 34, 1911, pp. 1-40.

Dörpfeld 1919 = Dörpfeld W., *Das Hekatompedon in Athen*, in *JdI* 34, 1919, pp. 1-40.

Dörpfeld, Schreif 1942 = Dörpfeld W., Schreif H., *Erechtheion*, Berlin 1942.

Doxiadis 1972 = Doxiadis C.A., *Architectural Space in Ancient Greece*, Cambridge 1972.

Drerup 1969 = Drerup H., *Archaeologia Homerica*, 2.0. *Griechische Baukunst in geometrischer Zeit*, Göttingen 1969.

Drerup 1981 = Drerup H., *Parthenon und Vorparthenon – zum Stand der Kontroverse*, in *AntK* 24, 1981, pp. 21-38, pl. 4-5.

Dunst 1967 = Dunst G., *Die Siegerliste der samischen Heraia*, *ZPE* 1, 1967, pp. 225-239.

Dunst 1971 = Dunst G., *Verscheleppte und nicht Verscheleppte aus Samos*, in *Acta of the Fifth Int. Congress of Greek and Latin Epigraphy*, Cambridge 1967, Oxford 1971, pp. 101-107.

Dunst 1972 = Dunst G., *Archaische Inschriften und Dokumente der Pentekontaetie aus Samos* in *AM* 87, 1972, pp. 99-163.

Economakis 1994 = Economakis R. (a cura di), *Acropolis Restoration: the CCAM Interventions*, London 1994.

Ehrenberg 1976 = Ehrenberg V., *Les finances*, in *L'État grec*, Paris 1976.

Ehrhardt 2004 = Ehrhardt W., *Zur Darstellung und Deutung des Gestirngötterpaares am Parthenon*, in *JdI* 119, 2004, pp. 1-39.

Eilmann 1933 = Eilmann R., *Frühe griechische Keramik in samischen Heraion*, in *AM* 58, 1933, pp. 47-145.

Elderkin 1912 = Elderkin G.W., *Problems in Periclean Buildings*, Princeton 1912.

Emerson 2005 = Emerson M., *Greek sanctuaries: an introduction*, London 2007.

Erskine 2001 = Erskine A., *Trojans in Athenian Society: Public Rhetoric and Private Life*, in Papenfuß D., Stročka V.M. (a cura di), *Gab es das griechische Wunder? Griechenland zwischen dem Ende des 6. und der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr.*, Mainz 2001, pp. 113-25.

Faraguna 1992 = Faraguna M., *Atene nell'età di Alessandro Magno*, Roma 1992.

Farinella, Panichi 2003 = Farinella V., Panichi S., *L'eco dei marmi. Il Partenone a Londra: un nuovo canone della classicità*, Roma 2003.

Fehl 1961 = Fehl P., *The Rocks on the Parthenon Frieze*, in *JWCI* 24, 1961, pp. 1-44.

Fehr 1979 = Fehr B., *Zur religionspolitischen Funktion der Athena Parthenos im Rahmen des delisch-attischen Seebundes – Teil I*, in *Hephaistos* 1, 1979, pp. 71-91.

Fehr 1980 = Fehr B., *Zur religionspolitischen Funktion der Athena Parthenos im Rahmen des delisch-attischen Seebundes – Teil II*, in *Hephaistos* 2, 1980, pp. 113-25.

Fehr 1981 = Fehr B., *Zur religionspolitischen Funktion der Athena Parthenos im Rahmen des delisch-attischen Seebundes – Teil III*, in *Hephaistos* 3, 1981, pp. 55-93.

Fehr 2004 = Fehr B., „Kinder, die den Eltern gleichen“. Ein Beitrag zur Deutung des Parthenon-Ostgiebels, in Gebauer J. (a cura di), *Bildergeschichte. Festschrift Klaus Stähler*, Möhnesee 2004, pp. 125-50.

Fehrle 1910 = Fehrle E., *Die kultische Keuschheit im Altertum*, RGVV VI 2, Giessen 1910.

Felten 1984 = Felten F., *Griechische tektonische Friese archaischer und klassischer Zeit*, Waldsaßen 1984.

Ferguson 1932 = Ferguson W.S., *The Treasurers of Athena*, Cambridge Mass. 1932.

Fergusson 1880 = Fergusson J., *Das Erechtheion und der Tempel der Athene Polias in Athen*, Leipzig 1880.

Ferrari 2002 = Ferrari G., *The Ancient Temple on the Acropolis at Athens*, in *AJA* 106, 2002, pp. 11-35.

Fischer 2001 = Fischer G., *Die jungen Reiter am Parthenonfries*, in Von Den Hoff R., Schmidt S. (a cura di), *Konstruktionen von Wirklichkeit. Bilder im Griechenland des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.*, Stuttgart 2001, pp. 183-195.

Forchhammer 1878 = Forchhammer P.W., *Das Erechtheion*, Kiel 1879.

Fornara 1970 = Fornara C.W., *The date of the Callias Decree*, in *GrRomByzSt* 11, 1970, pp. 185-196.

- Fougères 1910 = Fougères G., *L'acropole d'Athènes. Le Parthénon I-II*, Paris 1910.
- Francotte 1909 = Francotte H., *Les finances des cités grecques*, Paris 1909.
- Frantz 1979 = Frantz A., *Did Julian the Apostate rebuild the Parthenon?*, in *AJA* 83, 1979, pp. 395-401.
- Freericks 1905 = Freericks H., *Die drei Athenatempel der Akropolis*, Münster 1905.
- French 1972 = French A., *The Tribute of the Allies*, in *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 21, 1972, pp. 1-20.
- Freyer Schauenburg 1974 = Freyer Schauenburg B., *Samos, 11. Bildwerke der archaischen Zeit und des strengen Stils*, Bonn 1974.
- Frickenhaus 1908 = Frickenhaus A., *Das Athenabild des alten Tempels in Athen*, in *AM* 33, 1908, pp. 17-32.
- Frickenhaus 1917 = Frickenhaus A., *Griechische Banketthäuser*, in *Jahrb.* 32, 1917, pp. 121-130.
- Fröhlich 1999 = Fröhlich P., *Les magistrats de la guerre*, in Prost F. (a cura di), *Armées et sociétés de la Grèce classique. Aspects sociaux et politiques de la guerre aux Ve et IVe siècles av. J.-C.*, Paris 1999, pp. 108-136.
- Fröhner 1865 = Fröhner W., *Les inscriptions grecques*, in *Musée du Louvre*, Paris 1865.
- Fröhner 1891 = Fröhner W., *Deux inscriptions grecques archaïques*, in *RA*, ser. 3, 18, 1891, pp. 51-55.
- Fröhner 1892 = Fröhner W., *La Collection Tyszkiewicz. Choix des monuments antiques avec text explicatif*, Munich 1892.

Furtwängler 1980 = Furtwängler A.E., *Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977*, in *AM* 95, 1980, pp. 149-224.

Furtwängler 1981 = Furtwängler A.E., *Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977, II, Kleinfunde*, in *AM* 96, 1981, pp. 73-138.

Furtwängler 1997 = Furtwängler A.E., *L'Heraion de Samos du V^e siècle à l'époque hellénistique*, in De La Genière J. (a cura di), *Hera. Images, espaces, cultes*, Actes du Colloque International, Lille, 19-30 novembre 1993, Napoli 1997, pp. 141-149.

Furtwängler, Kienast 1989 = Furtwängler A.E., Kienast H.J., *Samos, III. Der Nordbau im Heraion von Samos*, Bonn 1989.

Gabrielsen 2001 = Gabrielson V., *The Rodian associations and economic activity*, London 2001, pp. 215-244.

Gabrielsen 2005 = Gabrielson V., *Banking and Credit operations in Hellenistic times*, Oxford 2005, pp. 136-164.

Gallo 1997 = L. Gallo, *Le regole della convivenza*, in S. Settis (a cura di), *I Greci. Storia, cultura, arte, società*, II. *Una storia greca*, 1. *Formazione*, Torino 1997, pp. 423-452.

Gauer 1988 = Gauer W., *Parthenonische Amazonomachie und Perserkrieg*, in Schmidt M. (a cura di), *Kanon. Festschrift für Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar gewidmet*, 15. Beih. *AntK*, Basel 1988, pp. 28-41.

Gauer 1988 = Gauer W., *Parthenonische Amazonomachie und Perserkrieg*, in Schmidt M. (a cura di), *Kanon. Festschrift für Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar gewidmet*, 15. Beih. *AntK*, Basel 1988, pp. 28-41.

Gauss, Ruppenstein 1998 = Gauss W., Ruppenstein F., *Die Athener Akropolis in der frühen Eisenzeit*, in *AM* 113, 1998, pp. 1-60.

Gehrig 1964 = Gehrig U.L., *Die geometrischen Bronzen aus dem Heraion von Samos*, Diss. Hamburg 1964.

Gerding 2006 = Gerding H., *The Erechtheion and the Panathenaic Procession*, in *AJA* 110, 2006, pp. 389-401.

Giovannini 1990 = Giovannini A., *Le Parthénon, le Trésor d'Athéna e le Tribut des Alliés*, in *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 39, 1990, pp. 129-148.

Giuliano 1975 = Giuliano A., *Arte orientalizzante*, Genova 1975.

Giuliano 2002³ = Giuliano A., *Storia dell'arte greca*, Roma 2002³.

Glowacki 1995 = Glowacki K.T., *A New Fragment of the Erechtheion Frieze*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 64, 1995, pp. 325-331.

Glowacki 1998 = Glowacki K., *The Acropolis of Athens before 566 B.C.*, in Hartswick, Sturgeon 1998, pp. 79-88.

Goethert 1934 = Goethert F.W., *Zur Athena Parthenos*, in *JdI* 49, 1934, pp. 157-161.

Goette 2001 = Goette H.R., *Athens, Attica and the Megarid. An archaeological guide*, London 2001.

Goldstein 1982 = Goldstein M.S., *The Setting of the Ritual Meal in Greek Sanctuaries 600-300 B.C.*, Ph.D. Diss. Berkeley Univ. 1978, rist. anast. Ann Arbor 1982.

Goulet 2000 = Goulet C.C., *Theseus in South Metope 16 of the Parthenon*, in Holloway R.R. (a cura di), *Miscellanea Mediterranea, Archaeologia Transatlantica* 18, Providence 2000, pp. 71-75.

Gourmelen 2004 = Gourmelen L., *Kékrops, le Roi-Serpent. Imaginaire athénien, représentations de l'humain et de l'animalité en Grèce ancienne*, Collection d'Études anciennes 129, Paris 2004, pp. 188-191.

Gruben 1957 = Gruben G., *Die Südballe*, in *AM* 72, 1957, pp. 52-62.

Gruben 1993 = Gruben G., *Die inselionische Ordnung*, in J. Des Courtils, J.-Ch. Moretti (a cura di), *Les grands ateliers d'architecture dans le monde égéen du VI^e siècle av. J.C.*, Actes du colloque d'Istanbul, 23-25 mai 1991, Paris 1993, pp. 97-109.

Gruben 2001 = Gruben G., *Griechische Tempel und Heiligtümer*, München 2001.

Guarducci 1956 = Guarducci M., *Un'antica offerta alla Era di Samo*, in *Studi in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni*, Milano 1956, pp. 23-27.

Guiraud 1893 = P. Guiraud, *La propriété foncière en Grèce jusqu'à la conquête romaine*, Paris 1893.

Habicht 1957 = Habicht C., *Eine Urkunde des akarnanischen Bundes*, in *Hermes* 85, 1957, pp. 86-122.

Habicht 1972 = Habicht Chr., *Hellenistische Inschriften aus dem Heraion von Samos*, in *AM* 87, 1972, pp. 191-228.

Hägg 1983 = Hägg R. (a cura di), *The Greek Renaissance of the Eighth Century B.C.: Tradition and Innovation*, Proceedings of the Second International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 1–5 June 1981, Stockholm 1983.

Hägg 1992 = Hägg R., *Geometric sanctuaries in the Argolid*, in in Piérart M. (a cura di), *Polydipsion Argos*, *BCH* Suppl. 22, Athènes-Fribourg-Paris 1992, pp. 9- 35.

Hallberr 1888 = Hallberr F., *Scavi e ritrovamenti nell'antro di Zeus sul monte Ida in Creta*, Museo Italiano di Antichità 2, 1888.

Hamilton 2000 = Hamilton R., *Treasure Map: a Guide to the Delian Inventories*, Ann Arbor 2000.

Hammond 1960 = Hammond N.G.L., *An Early Inscription at Argos*, in CQ 10, 1960, pp. 33-36.

Harris 1988 = Harris D., *Nikokrates of Kolonos, Metalworker to the Parthenon Treasurers*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 57, 1988, pp. 329-337.

Harris 1990-1991 = Harris D., *Gold and Silver on the Athenian Acropolis: Thucydides 2.13.4 and the Inventory Lists*, in *Horos* 8-9, 1990-1991, pp. 75-82.

Harris 1994 = Harris D., *Freedom of information and accountability: the Inventory lists of the Parthenon*, in Osborne, Hornblower 1994, pp. 213-225.

Harris 1995 = Harris D., *The Treasures of the Parthenon and the Erechtheion*, Oxford 1995.

Harrison 1967 = Harrison E.B., *Athena and Athens in the East Pediment of the Parthenon*, in *AJA* 71, 1967, pp. 27-58.

Harrison 1979 = Harrison E.B., *The Iconography of the Eponymous Heroes on the Parthenon and in the Agora*, in Mørkholm O., Waggoner N.M. (a cura di), *Greek Numismatics and Archaeology: Essays in Honor of Margaret Thompson*, Wetteren 1979, pp. 71-85.

Harrison 1981 = Harrison E.B., *The Motifs of the City-Siege on the Shield of the Athena Parthenos*, in *AJA* 85, 1981, pp. 281-317.

Harrison 2002 = Harrison E.B., *The aged Pelias in the Erechtheion frieze and the meaning of the three-figure reliefs*, in Clark A.J., Gaunt J., Gilman B. (a cura di), *Essays in Honor of Dietrich von Bothmer*, Allard Pierson Series 14, Amsterdam 2002, pp. 137-146.

Harrison 1996 = Harrison E.B., *The web of history: a conservative reading of the Parthenon frieze*, in Neils 1996, pp. 198-214.

Hartswick, Sturgeon 1998 = Hartswick K., Sturgeon M. (a cura di), *Στεφανός: Studies in Honor of Brunilde Sismondo Ridgway*, Philadelphia 1998.

Haselberger 1999a = Haselberger L. (a cura di), *Appearance and Essence. Refinements of Classical Architecture. Curvature*, Proceedings of the Second Williams Symposium on Classical Architecture held at the University of Pennsylvania (Philadelphia, April 2.-4., 1993), Philadelphia 1999.

Haselberger 1999b = Haselberger L., *Old Issues, New Research, Latest Discoveries: Curvature and Other Classical Refinements*, in Haselberger 1999a, pp. 1-68.

Haselberger 2005 = Haselberger L., *Bending the Truth: Curvature and Other Refinements of the Parthenon*, in Neils 2005a, pp. 101-157.

Heberdey 1919 = Heberdey R., *Altattische Porosskulptur*, Wien 1919.

Heichelheim 1964² = Heichelheim H., *Public finance*, in *An Ancient Economic History*, II, Leiden 1964².

Hellmann 1992 = Hellmann M.-Ch., *Choix d'inscriptions architecturales grecques*, Paris 1992.

Hellmann 1999 = Hellmann M.-Ch., *Choix d'inscriptions architecturales grecques, Traduites et commentées, Travaux de la Maison de l'Orient méditerranéen*, 30, Lyon 1999.

Hellmann 2006 = Hellmann M.-Ch., *L'architecture grecque, II. L'architecture religieuse et funéraire*, Paris 2006.

Hellström, Alroth = Hellström P., Alroth B. (a cura di), *Religion and power in the ancient Greek world*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1993, Boreas 24, Uppsala 1996.

Hepding 1913 = Hepding H., *Hieromnemones*, in *RE* 8, 1913, p. 1492.

Herington 1955 = Herington C.J., *Athena Parthenos and Athena Polias: A Study in the Religion of Periklean Athens*, Manchester 1955.

Herzog = Herzog R., *Kos, I. Asklepieion*, Berlin 1932.

Hignett 1952 = Hignett C. *A history of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B.C.*, Oxford 1952.

Hill 1912 = Hill B.H., *The Older Parthenon*, in *AJA* 16, 1912, pp. 535-558.

Himmelmann 1988 = Himmelmann N., *Planung und Verdingung der Parthenon-Skulpturen*, in Drerup H., Büsing H., Hiller F. (a cura di), *Bathron*, Saarbrück 1988, pp. 213-224.

Himmelmann 1996 = Himmelmann N., *Parthenonfries und Demokratie*, in Himmelmann N., *Minima Archaeologica. Utopie und Wirklichkeit in der Antike*, Mainz 1996, pp. 61-66.

Himmelmann 2006 = Himmelmann N., *Phidias und die Parthenonskulpturen*, in Himmelmann N., *Minima Archaeologica. Utopie und Wirklichkeit in der Antike*, Mainz 1996, pp. 67-74.

Hitchens 1987 = Hitchens C., *The Elgin Marbles. Should they be returned to Greece?*, London 1987.

Höcker, Schneider 1993 = Höcker C., Schneider L., *Phidias*, Reinbek b. Hamburg 1993.

Hoepfner 1997 = Hoepfner W. (a cura di), *Cult and buildings of cults on the Akropolis*, International Symposium of 7. to 9. July 1995 in Berlin, Berlin 1997.

Holland 1924 = Holland L.B., *Erechtheum Papers III/ IV*, in *AJA* 28, 1924, pp. 402-434.

Holloway 1966 = Holloway R.R., *The Archaic Acropolis and the Parthenon Frieze*, in *ArtB* 48, 1966, pp. 223-226.

Holloway 2000 = Holloway R.R., *The Parthenon Frieze Again*, in *NumAntCl* 29, 2000, pp. 77-96.

Hölscher, Simon 1976 = Hölscher T., Simon E., *Die Amazonenschlacht auf dem Schild der Athena Parthenos*, in *AM* 91, 1976, pp. 115-148.

Hölscher, Simon 1976 = Hölscher T., Simon E., *Die Amazonenschlacht auf dem Schild der Athena Parthenos*, in *AM* 91, 1976, pp. 115-148.

Holtzmann 2000 = Holtzmann B., *Note sur la frise de l'Érechtheion: le sujet de MAcr 1073*, in *BCH* 124, 2000, pp. 221-226.

Holtzmann 2002 = Holtzmann B., *IG P 45: Callicratès aux Propylées*, in *BCH* 126, 2002, pp. 143-149.

Holtzmann 2003 = Holtzmann B., *L'Acropole d'Athènes. Monuments, cultes et histoire du sanctuaire d'Athéna Polias*, Paris 2003.

Homolle 1882 = Homolle T., *Comptes des Hiéropes du Temple d'Apollon Délien*, in *BCH* 6, 1882, pp. 1-167.

Hopper 1971 = Hopper R.J., *The Acropolis*, London 1971.

Houby-Nielsen 2005 = Houby-Nielsen S., *A follow-up result of the Parthenon seminar. A new fragment of the Erechtheion*, SwedenMedelhavsmuseet. Focus on the Mediterranean 2, 2005.

Hurwit 1995 = Hurwit J.M., *Beautiful Evil: Pandora and the Athena Parthenos*, in *AJA* 99, 1995, pp. 171-186.

Hurwit 1999 = Hurwit J.M., *The Athenian acropolis*, Cambridge 1999.

Hurwit 2004 = Hurwit J.M., *The Acropolis in the age of Pericles*, Cambridge 2004.

Hurwit 2005 = Hurwit J.M., *Space and Theme: The Setting of the Parthenon*, in Neils 2005a, pp. 9-33.

Iakovidis 1962 = Iakovidis S.E., *Η μυκηναική Ακρόπολις των Αθηνών*, Athenai 1962.

Iakovidis 1983 = Iakovidis S.E., *Late Helladic Citadels on Mainland Greece*, Leiden 1983.

Iakovidis 2006 = Iakovidis S., *The Mycenaean Acropolis of Athens* Athens 2006.

IG I³ 1).

IG I³ 2).

Imhoof-Blumer, Gardner 1885 = Imhoof-Blumer F.W., Gardner P., *A numismatic commentary on Pausanias*, in *JHS* 6, 1885, pp. 50-101.

Imhoof-Blumer, Gardner 1886 = Imhoof-Blumer F.W., Gardner P., *A numismatic commentary on Pausanias*, in *JHS* 7, 1886, pp. 57-113.

Imhoof-Blumer, Gardner 1887 = Imhoof-Blumer F.W., Gardner P., *A numismatic commentary on Pausanias*, in *JHS* 8, 1887, pp. 6-63.

Isager 1992 = Isager S., *Sacred and profane ownership of land*, in *Agriculture in Ancient Greece*, Proceedings of the 7th International Symposium at the Swedish Institute at Athens, Tockholm 1992, pp. 119-122.

Isler 1978 = Isler H.P., *Samos, IV. Das archaische Nordtor*, Bonn 1978.

Isler, Kalapaxis 1978 = Isler H.P., Kalapaxis T.E., *Samos, 4. Das archaische Nordtor und seine Umgebund im Heraion von Samos*, Bonn 1978.

Jacob 1928 = Jacob O., *Les esclaves publics à Athènes*, Paris 1928.

Jacquemin 1999 = Jacquemin A., *Offrandes monumentales à Delphes*, *BEFAR* 304, 1999.

Jameson 1960 = Jameson M., A Decree of Themistocles from Troizen, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 29, 1960, pp. 198-223.

Jameson 1966 = Jameson M.H., *Porto Cheli*, in Daux, 1966, pp. 787-791.

Jameson 1972 = Jameson M.H., *Excavations at Porto Cheli, Excavations at Halieis, Final Report*, in *ADelt* 27, 2, 1972, pp. 233-236.

Jameson 1973-1974 = Jameson M.H., *Excavations at Halieis (Porto Cheli), 2*, in *ADelt* 29, B2, 1973-74, pp. 261-268.

Jameson 1974a = Jameson M., *A Treasury of Athena in the Argolid (IG IV, 554)*, in *FOROS, Tribute to B.D. Meritt*, Locust Valley 1974, pp. 67-75.

Jameson, 1974b = Jameson M.H., *The Excavation of a Drowned Greek Temple*, in *Scientific American* 234, 1974, pp. 111-119.

Jameson 1982 = Jameson M.H., *The Submerged Sanctuary of Apollo at Halieis in the Argolid of Greece*, in *National Geographic Society Research Reports* 14, 1982, pp. 363-367.

Jantzen 1972 = Jantzen U., *Samos, VII. Aegyptische und orientalische Bronzen aus dem Heraion von Samos*, Bonn 1972.

Jantzen 1976 = Jantzen U. (a cura di), *Neue Forschungen in griechischen Heiligtumern*, Tübingen 1976.

Jarosch 1994 = Jarosch V., *Samische Tonfigurinen des 10. bis 7. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Heraion von Samos*, Bonn 1994.

Jeffery 1961 = Jeffery L.H., *The local scripts of Archaic Greece*, Oxford 1961.

Jenkins 1985 = Jenkins I., *The Composition of the so-called Eponymous Heroes on the East Frieze of the Parthenon*, in *AJA* 89, 1985, pp. 121-127.

Jenkins 1994 = Jenkins I., *The Parthenon Frieze*, London 1994.

Jenkins 1995 = Jenkins I., *The South Frieze of the Parthenon: Problems in Arrangement*, in *AJA* 99, 1995, pp. 445-456.

Jenkins 2001 = Jenkins I., *Cleaning and Controversy: The Parthenon Sculptures 1811-1939*, London 2001.

Jenkins 2008 = Jenkins I., *Die Parthenonskulpturen im Britischen Museum*. Darmstadt 2008 (

Jenkins, Middleton 1988 = Jenkins I., Middleton A.P., *Paint on the Parthenon sculptures*, in *BSA* 83, 1988, pp. 183-207.

Jeppesen 1979 = Jeppesen K.K., *Where was the so-called Erechtheion?*, in *AJA* 83, 1979, pp. 381-394.

Jeppesen 1983 = Jeppesen K.K., *Further inquiries on the location of the Erechtheion and its relationship to the temple of the Polias*, in *AJA* 87, 1983, pp. 325-333.

Jeppesen 1984 = Jeppesen K.K., *Evidence for the Restoration of the East Pediment Reconsidered in the Light of recent Achievements*, in Berger E. (a cura di), *Parthenon-Kongreß Basel. Referate und Berichte, 4.-8. April 1982*, Mainz 1984, pp. 267-277.

Jeppesen 1987 = Jeppesen K.K., *The Theory of the Alternative Erechtheion. Premises, definition, and implications*, in *Acta Jutlandica* 63/1, Aarhus 1987.

Jeppesen 1988 = Jeppesen K.K., *Once again. Where was the Erechtheion?*, in *Praktika: XII International Congress of Classical Archaeology* 3, Athina 1988.

Joannès 1981 = Joannès F., *Un inventaire de mobilier sacré d'époque néobabylonienne*, in *RA* 77, 1981, pp. 143-150.

Joannès 2005 = Joannès F., *L'argent des dieux babyloniens*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 35-53.

Jones 1987 = Jones N.F., *Public Organization in Ancient Greece: A Documentary Study*, Philadelphia 1987.

Jones, Wilson 1969 = Jones D.M., Wilson N.G., *Scholia Vetera in Aristophanis Equites*, Amsterdam 1969.

Jordan 1970 = Jordan B., *Herodotus 5. 71. 2 and the Naukraroi of Athens*, in *CSCA* 3, 1970, pp. 153-175.

Jordan 1979 = Jordan B., *Servants of the God*, Göttingen 1979.

Judeich 1929 = Judeich W., *Hekatompedon und alter Tempel*, in *Hermes* 64, 1929, pp. 391-415.

Julius 1878 = Julius L., *Über das Erechtheion*, München 1878.

Kallet 2009 = Kallet L., *Democracy, Empire and Epigraphy in the Twentieth Century*, in Ma J., Papazarkadas N., Parker R., *Interpreting the Athenian Empire*, London 2009, pp. 43-66.

Kallet-Marx 1989a = Kallet-Marx L., *The Kallias Decree, Thucydides, and the outbreak of the Peloponnesian war*, in *ClQ* 39, 1989, pp. 94-113.

Kallet-Marx 1989b = Kallet-Marx L., *Did Tribute Fund the Parthenon?*, in *ClAnt* 8, 1989, pp. 252-266.

Kalligas 1994-1995 = Kalligas P., *H aqenai+kb/ akro/polb to 1835*, in *AD* 49-50, 1994-1995, pp. 23-41.

Kalpaxis 1976 = Kalpaxis A.E., *Früharchaische Baukunst in Griechenland und Kleinasien*, Athen 1976.

Kelperi 2007 = Kelperi E., *Die Götter auf dem Parthenonfries*, in Von Steuben H., Lahusen G., Kotsidu H. (a cura di), *MOUSEION. Beiträge zur antiken Plastik. Festschrift zu Ehren von Peter Cornelis Bol*, Möhnesee 2007, pp. 217-223.

Kerényi 1972 = Kerényi K., *Zeus und Hera, Urbild des Vaters, des Gatten und der Frau*, *Studies in the history of religions*, Suppl. Numen 20, Leiden 1972.

Kienast 1974 = Kienast H.J., s.v. *Samo*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica*, Roma 1974, pp. 87-89.

Kienast 1983 = Kienast H., *Der Wiederaufbau des Erechtheion*, in *Architectura* 13, 1983, pp. 89-104.

Kienast 1985 = Kienast H.J., *Der sog. Tempel D im Heraion von Samos*, in *AM* 100, 1985, pp. 122 sgg.

Kienast 1992 = Kienast H.J., *Topographische Studien im Heraion von Samos*, in *AA*, 1992, pp. 171-213.

Kienast 1994 = Kienast H.J., s.v. *Samo*, in *Enciclopedia dell'Arte Antica, 1971-94*, II Suppl., Roma 1994.

Kienast 1996 = Kienast H.J., *Die rechteckigen Peristasenstützen am samischen Hekatompedos*, in Schwandner 1996, pp. 16-24.

Kienast 1998 = Kienast H.J., *Der Niedergang des Tempels des Theodoros*, in *AM* 113, 1998, pp. 111-131.

Kienast 1999 = Kienast H.J., *Das Eckkapitell am ersten Dipteros von Samos*, in *Φως Κυκλαδικόν, Τιμητικός τόμος στη μνήμη του Νίκου Ζαφειρόπουλου*, Athena 1999.

Kienast 2002 = Kienast H.J., *Topography and architecture of the Archaic Heraion at Samos*, in Stamatopoulou M., Yeroulanou M. (a cura di), *Excavating Classical Culture. Recent*

archaeological discoveries in Greece, BAR International Series 1031, Oxford 2002, pp. 317-325.

Kienast, Furtwängler 1989 = Kienast H.J., Furtwängler A.E., *Samos*, 3. *Der Nordbau im Heraion von Samos*, Bonn 1989.

Kienast, Kyrieleis, Weisshaar 1985 = Kienast H.J., Kyrieleis H., Weisshaar H.J., *Ausgrabungen im Heraion von Samos 1980/81*, in *AA*, 1985, pp. 364-450.

King 2006 = King D., *The Elgin Marbles*, London 2006.

Kipp 1974 = Kipp G., *Zum Hera-Kult auf Samos*, in *Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft* 18, 1974, pp. 157-209.

Kirchner 1935 = Kirchner J., *Imagines Inscriptionum Atticarum*, Berlin 1935.

Klaffenbach 1926 = Klaffenbach G., *Samische Inschriften*, in *AM* 51, 1926, pp. 26-40.

Klaffenbach 1953 = Klaffenbach G., *Samische Inschriften*, in *MDAI* 6, 1953, pp. 15-20.

Klein 1991 = Klein N.L., *A Reconsideration of the Small Poros Buildings on the Athenian Acropolis*, in *AJA* 95, 1991, p. 335.

Klinz 1933 = Klinz A., *Hieros gamos*, Diss. Halle 1933.

Kluwe 1984 = Kluwe E., *Die attische Goldwirtschaft im 5. Jahrhundert und die Finanzierungweise des Parthenon*, in Berger 1984, pp. 11-14.

Knell 1979 = Knell H., *Perikleische Baukunst*, Darmstadt 1979.

Knell 1980-1982 = Knell H., *Der Parthenon als Zeugnis perikleischer Staatsvorstellungen*, in *Jahresbericht des Ludwig-Georgs-Gymnasiums Darmstadt. Schuljahre 1980-81 und 1981-82* (a.J.), pp. 139-155.

Knell 1983 = Knell H., *Der Tempel der Artemis Taurobolos in Lutsa*, in *JDAI* 98, 1983, pp. 39-43.

Kockel 1991 = Kockel V., *Antike Gipsabdrücke von Baugliedern? Überlegungen zu einer Kopie der ionischen Kapitelle der Erechtheion-Nordhalle*, in *AA*, 1991.

Koepfler 1988 = Koepfler D., *Comptes et inventaires dans la cité grecque*, Neuchâtel-Genève 1988.

Kokkorou-Aleura 2004 = Kokkorou-Aleura G., *Halasarna*, Athènes 2004.

Kolb 1977 = Kolb F., *Die Bau-, Religions- und Kulturpolitik der Peisistratiden*, in *JdI* 92, 1977, pp. 99-138.

Kolbe 1933 = Kolbe W., *Kalliasdekrete und "Sinking-Fund"*, Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften 1933, 2, Berlin 1933.

Kondaratos 1994 = Kondaratos S., *The Parthenon as Cultural Ideal. The Chronicle of its Emergence as a Supreme Monument of Eternal Glory*, in Tournikiotis 1994, pp. 19-53.

Kontoleon 1949 = Kontoleon N., *Το Ερέχθειον ὡς οἰκοδόμημα χθονίας λατρείας*, Athina 1949.

Kopcke 1967 = Kopcke G., *Heraion von Samos. Die Kampagnen 1961-1965 im Südtemenos*, in *AM* 83, 1968, pp. 250-314.

Korres 1984 = Korres M., *Der Pronaos und die Fenster des Parthenon*, in Berger 1984, pp. 370-371.

Korres 1993 = Korres M., *Wilhelm Dörpfelds Forschungen zum Vorparthenon und Parthenon*, in *AM* 108, 1993, pp. 59-78.

Korres 1994a = Korres M., *Der Plan des Parthenon*, in *AM* 109, 1994, pp. 53-120.

Korres 1994b = Korres M., *The architecture of the Parthenon*, in Tournikiotis 1994, pp. 54-97.

Korres 1994c = Korres M., *Study for the Restoration of the Parthenon IV: The West Wall of the Parthenon and Other Monuments*, Athina 1994.

Korres 1994d = Korres M., *The Parthenon from Antiquity to the 19th Century*, in Tournikiotis 1994, pp. 137-161.

Korres 1994e = Korres M., *The Restoration of the Parthenon*, in Economakis 1994, pp. 110-135.

Korres 1995 = M., *From Pentelicon to the Parthenon: The Ancient Quarries and the Story of a Half-worked Column Capital of the First Marble Parthenon*, Athina 1995.

Korres 1996 = Korres M., *Τοπογραφικά ζητήματα της Ακροπόλεως*, in *Αρχαιολογία της πόλης των Αθηνών*, Athina 1996, pp. 57-106.

Korres 1997 = Korres M., *Die Athena-Tempel auf der Akropolis*, in Hoepfner 1997, pp. 218-243.

Korres 1999 = Korres M., *Refinements of Refinements*, in Haselberger 1999a, pp. 79-104.

Korres 2000 = Korres M., *Stones of the Parthenon*, Los Angeles 2000.

Kourouniotis 1926-1927 = Kourouniotis K., *Τὸ ἱερόν τοῦ Ἀπολλωνίου τοῦ Ζωστήριος*, in *AD* 11, 1926-1927, pp. 9-52.

Kremer 1982 = Kremer M., *Hieros gamos im Orient und in Griechenland*, in *ZPE* 48, 1982, pp. 283-290.

Kroll 1931 = Kroll W., *Menodotus*, *RE* XV 1, 1931, col. 900.

Kroll 1979 = Kroll J.H., *The Parthenon Frieze as a Votive Relief*, in *AJA* 83, 1979, pp. 349-352.

Kron 1984 = Kron U., *Archaisches Kultgeschirr aus dem Heraion von Samos*, in *Ancient Greek and related pottery*, Proceedings of the International Vase Symposium in Amsterdam, 12-15 June 1984, Amsterdam 1984, pp. 292-297.

Kron 1988 = Kron U., *Kultmable im Heraion von Samos archaischer Zeit. Versuch einer Rekonstruktion*, in Hägg R., Marinatos N., Nordquist G.C. (a cura di), *Early Greek cult practice*, Proceedings of the fifth International symposium at the Swedish Institute in Athens, 26-29 June 1986, Stockholm-Göteborg 1988, 135-148.

Kuçan 1995 = Kuçan D., *Zur Ernährung und dem Gebrauch von Pflanzen im Heraion von Samos im 7. Jh. v. Chr.*, in *JdI* 110, 1995, pp. 1-64.

Kuhn 1985 = Kuhn G., *Untersuchungen zur Funktion der Säulenballe in archaischer und klassischer Zeit*, in *JdI* 100, 1985, pp. 169-317.

Kuznetsov 1990 = Kuznetsov V.D., *The builders of the Erechtheion*, in *VesDrevIstor* 4, 1990, pp. 27-44.

Kyrieleis 1979 = Kyrieleis H., *Babylonische Bronzen im Heraion von Samos*, in *JdI* 94, 1979, pp. 32-48.

Kyrieleis 1980 = Kyrieleis H., *Archaische Holzfunde aus Samos*, in *AM* 95, 1980, pp. 87 sgg.

Kyrieleis 1981 = Kyrieleis H., *Führer durch das Heraion von Samos*, Athina 1981.

Kyrieleis 1988 = Kyrieleis H., *Offering of 'the common man' in the Heration at Samos*, in Hägg R., Marinatos N., Nordquist G.C. (a cura di), *Early Greek cult practice*, Proceedings of the fifth International symposium at the Swedish Institute in Athens, 26-29 June 1986, Stockholm-Göteborg 1988, pp. 215-221.

Kyrieleis 1993 = Kyrieleis H., *The Heraion at Samos*, in Hägg R., Marinatos N., *Greek sanctuaries. New approaches*, London 1993, pp. 125-153.

La Coste Messelière 1969 = La Coste Messelière P. de, *Topographie delphique*, in *BCH* 93, 1969, pp. 730-758.

Lacroix 1949 = Lacroix L., *Les représentations de statues sur les monnaies grecques. La statuaire archaïque et classique*, Liège 1949, pp. 114 ss.

Lagerlöf 2000 = Lagerlöf M.R., *The sculptures of the Parthenon: Aesthetics and Interpretation*, New Haven 2000.

Lapatin 2005 = Lapatin K., *The Statue of Athena and Other Treasures in the Parthenon*, in Neils 2005a, pp. 261-291.

Latte 1948 = Latte K., *Kollektivbesitz und Staatsschatz in Griechenland*, in *Gött. Nachrichten*, 1948, pp. 64-75.

Laum 1924 = Laum B., *Heiliges Geld, Eine historische Untersuchung über den sakralen Ursprung des Geldes*, Tübingen 1924.

Laum 1952² = Laum B., *Griechenland*, in Gerloff W., Neumark F., *Handbuch der Finanzwissenschaft*, Tübingen 1952².

Lauter 1976 = Lauter H., *Die Koren des Erechtheion*, *AntPl* 16, Berlin 1976.

Lavos 1974 = Lavos G.P., *Altgriechisches Témenos: Baukörper und Raumbildung*, Basel 1974.

Lawrence 1996⁵ = Lawrence A.W., *Greek Architecture*, New Haven-London 1996⁵.

Lefèvre 1994 = Lefèvre F., *Un document amphictionique inédit*, in *BCH* 118, 1994, pp. 99-112.

Lefèvre 1995 = Lefèvre F., *Note additionelle (Un document amphictionique inédit)*, in *BCH* 119, 1995, p. 573.

Leibundgut 1989 = Leibundgut A., *Künstlerische Form und konservative Tendenzen nach Perikles. Ein Stilpluralismus im 5. Jahrhundert v. Chr.?*, *TrWPr* 10, Mainz 1989, pp. 30-44.

Leipen 1971 = Leipen N., *Athena Parthenos: a reconstruction*, Toronto 1971.

Lemos 2002 = Lemos I.S., *The Protogeometric Aegean. The Archaeology of the Late Eleventh and Tenth Centuries B.C.*, Oxford 2002.

Lenormant 1878 = Lenormant F., *La Monnaie dans l'Antiquité*, Paris 1878.

Lesk 2004 = Lesk A.L., *A diachronic examination of the Erechtheion and its reception Bakandritsou*, Ph. D. University of Cincinnati 2004.

Leveau 1985 = Leveau P. (a cura di), *L'origine des richesses dépensées dans la ville antique*, Aix-en-Provence 1985.

Levi 1955-1956 = Levi D., *Gli scavi del 1954 sull'acropoli di Gortina*, in *ASAtene* 17/18, 1955/1956, pp. 207-287.

Lewis 1828 = Lewis G.C., *The public economy of Athens*, London 1828.

Lewis 1954 = Lewis D.M., *Notes on Attic inscriptions*, in *BSA* 49, 1954, pp. 17-50.

Lewis 1981 = Lewis D. (a cura di), *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores. Editio tertia, I. Decreta et tabulae magistratuum*, *Inscriptiones Graecae* I³ 1, Berlin-New York 1981.

Lewis 1985 = Lewis D.M., *Temple inventories in ancient Greece*, in *Pots and pans. A colloquium on precious metals and ceramics in the Muslim, Chinese and Graeco-Roman worlds*, Oxford 1985, pp. 71-81.

Lewis 1986 = Lewis D.M., *Temple inventories in ancient Greece*, in Vickers M. (a cura di), *Pots and Pans: Proceedings of the Colloquium on Precious metal and ceramic in the Muslim, Chinese and Graeco-Roman worlds*, Oxford 1986, pp. 71-81.

Lewis 1990 = Lewis D., *Public Property in the city*, in Murray O., Prince S., *The Greek city from Homer to Alexander*, Oxford 1990, pp. 245-263.

Lewis, Jeffery 1994 = Lewis D., Jeffery L. (a cura di), *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores. Editio tertia, II. Dedications, catalogi, termini, tituli sepulcrales, varia, tituli Attici extra Atticam reperti, addenda*, Inscriptiones Graecae I³ 2, Berlin, New York 1994 (

Linders 1972 = Linders T., *Studies in the Treasure Records of Artemis Brauronia Found in Athens*, Stockholm 1972.

Linders 1975 = Linders T., *The Treasurers of the Other Gods in Athens and Their Functions*, Meisenheim am Glan 1975.

Linders 1987 = Linders T., *Gods, gifts and society*, in Linders T., Nordquist G. (a cura di), *Gifts to the Gods*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1985, *Boreas* 15, 1987, pp. 115-122.

Linders 1988 = Linders T., *The purpose of inventories: A close reading of the Delian inventories of the independence*, in Knoepfler D. and Quellet N. (a cura di), *Comptes et inventaires dans la cite*, Actes du colloque international d'épigraphie, Neuchâtel 23 - 26 septembre 1986 en l'honneur de Jacques Tréheux, Neuchâtel 1988, pp. 37-47.

Linders 1992a = Linders T., *Sacred Finances: Some Observations*, in Linders, Alroth 1992, 9-14.

Linders 1992b = Linders T., *The Delian Temple Accounts. Some Observations*, in *OpAth* 19, 1992, pp. 69-73.

Linders, Alroth 1992 = Linders T., Alroth B. (a cura di), *Economics of cult in the ancient Greek world*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1990, *Boreas* 21, Uppsala 1992.

Linders, Nordquist 1987 = Linders T., Nordquist G. (a cura di), *Gifts to the Gods*, Proceedings of the Uppsala Symposium 1985, Boreas 15, Uppsala 1987.

Lindner 1982 = Lindner R., *Die Giebelgruppe von Eleusis mit dem Raub der Persephone*, in *JdI* 97, 1982, pp. 303-400.

Linfert 1979 = Linfert A., *Die Götterversammlung im Parthenon-Ostfries und das attische Kultsystem unter Perikles*, in *AM* 94, 1979, pp. 41-47.

Lipka 1997 = Lipka M., *Anmerkungen zu den Weihinschriften der Athena Parthenos und zur Hekatompedon-Inschrift*, in *Kult und Kultbauten auf der Akropolis, Internationales Symposium vom 7. bis 9. Juli 1995*, Berlin 1997.

Lippolis, Livadiotti, Rocco 2007 = Lippolis E., Livadiotti M., Rocco G., *Architettura greca. Storia e monumenti del mondo della polis dalle origini al V secolo*, Milano 2007.

Littman 1988 = Littman R.J., *Greek Taxation*, in M. Grant, Kitzinger R., *Civilization of the Ancient Mediterranean. Greece and Rome*, II, New York 1988.

Lotze 1997 = Lotze D., *Il cittadino e la partecipazione al governo della polis*, in S. Settis (a cura di), *I Greci. Storia, cultura, arte, società*, 2. *Una storia greca*, II. *Definizione*, Torino 1997, pp. 369-401.

Lupu 2009² = Lupu E., *Greek Sacred Law: a collection of new documents (NGSL)*, Leiden 2009².

Lydakis 1994 = Lydakis S., *The Impact of the Parthenon Sculptures on 19th and 20th Century Sculpture and Painting*, pp. 231-257.

Mader 1996 = Mader I., *Thrakische Reiter auf dem Fries des Parthenon?*, in Blakolmer F., Krierer K.R., Krinzinger F., Landskron-Dinstl A., Szemethy H.D., Zhuber-Okrog K. (a cura di), *Fremde Zeiten. Festschrift für Jürgen Borchhardt zum sechzigsten Geburtstag am 25. Februar 1996*, II, Wien 1996, pp. 59-64.

Maffi 1997 = Maffi A., *Forme di proprietà*, in S. Settis (a cura di), *I Greci. Storia, cultura, arte, società*, II. *Una storia greca*, 1. *Formazione*, Torino 1997, pp. 345-368.

Maggi, Troso 2004 = Maggi S., Troso C., *I tesori della Grecia*, Vercelli 2004.

Mallwitz 1981a = Mallwitz A., *Kritisches zur Architektur Griechenland im 8 und 7 Jahrhundert*, in *AA, Jdl 96*, 1981, pp. 599-642.

Mallwitz 1981b = Mallwitz A., *Osservazioni sull'architettura nella Grecia dei secoli VIII e VII a.C.*, in *ASAtene 59*, 1981, pp. 81-96.

Mantis 1985 = Mantis A., *Neue Fragmente von Parthenonskulpturen*, in Kyrieleis H. (a cura di), *Archaische und klassische griechische Plastik*, Akten des internationalen Kolloquiums vom 22.-25. April 1985 in Athen, Mainz 1986, II, pp. 71-76.

Marginesu 2001 = Marginesu G., *Gli Eteobutadi e l'Eretteo. La monumentalizzazione di un'idea*, in *ASAtene 79*, 2001.

Marginesu 2010 = Marginesu G., *Gli epistati dell'Acropoli. Edilizia sacra nella città di Pericle*, Atene-Paestum 2010.

Marinatos, Hagg = Marinatos N., Hagg R. (a cura di), *Greek Sanctuaries: New Approaches*, London 1993.

Mark 1984 = Mark I.S., *The Gods on the East Frieze of the Parthenon*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens 53*, 1984, pp. 289-342.

Mark 1993 = Mark I.S., *The sanctuary of Athena Nike in Athens. Architectural stages and chronology*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, Suppl. 26, Princeton 1993.

Marszal 1998 = Marszal J.R., *An epiphany for Athena. The eastern pediment of the old Athena temple at Athens*, in Hartswick, Sturgeon 1998, pp. 173-180.

Martin 1946 = Martin R., *Sur quelques particularités du temple d'Asclépios à Epidaure*, in *BCH* 70, 1946, pp. 352-368.

Martin 1984 = Martin R., *Storia universale dell'arte. La Grecia e il mondo greco, dall'età classica all'ellenismo*, Torino 1984.

Mason 1973 = Mason R., *The NorthEast Building at the Argive Heraion*, in *AJA* 73, 1973, pp. 219 ss.

Mattingly 1964 = Mattingly H.B., *The Financial Decrees of Kallias*, in *PACA* 7, 1964, pp. 35-55.

Mattingly 1968a = Mattingly H.B., *Athenian Finance in the Peloponnesian War*, in *BCH* 92/2, 1968, pp. 450-485.

Mattingly 1968b = Mattingly H., *A Fresh Look at the Kallias Decrees (IG I³ 52, A-B)*, in *GRBS* 38, 1997, pp. 113-126.

Maucourant 2005 = Maucourant J., *À propos de l'économie des sanctuaires de l'Antiquité: une perspective institutionnaliste*, in *TOPOI* 12-13, 2005, pp. 117-132.

Mazarakis Ainian 1997 = Mazarakis Ainian A., *From rulers' dwellings to temples. Architecture, religion and society in early iron age Greece (1100-700 B.C.)*, *SIMA*, 121, Jonsered 1997.

Mazza 2002 = Mazza M., *Rostovtzeff e la storia economica e sociale del mondo ellenistico-romano*, in Gnoli T., Thornton J., *Per la storia economica e sociale del mondo ellenistico-romano*, Catania 2002, pp. VII-LXXXI.

Meiggs, Lewis 1969 = Meiggs R., Lewis D., *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the end of the 5th century BC*, 1969.

Melas 1973 = Melas E. (a cura di), *Temples and Sanctuaries of Ancient Greece*, London 1973.

Meritt 1972 = Meritt B.D., *The tribute quota list of 454/3 B.C. The new fragments of the tribute lists*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 41, 1972, pp. 403-421.

Meritt 1982 = Meritt B.D., *Thucydides and the Decrees of Kallias*, in *Studies in Attic epigraphy history and topography presented to Eugene Vanderpool*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* Suppl. 19, Princeton 1982, pp. 112-121.

Meritt, Davidson 1935 = Meritt B.D., Davidson G.R., *The treaty between Athens and Haliai*, in *AJP* 56, 1935, pp. 65-71.

Meritt, Wade-Jery, McGregor 1939-1953 = Meritt B.D., Wade-Jery H.T., McGregor M.C., *Athenian Tribute Lists*, 4 voll., 1939-1953 (vol. 1: Cambridge-Mass. 1939; vol. 2: Princeton 1949; vol. 3: Princeton 1950; vol. 4: Princeton 1953).

Meritt, West 1934 = Meritt B.D., West A.B., *The Athenian assessment of 425 B.C.*, Ann Arbor 1934.

Mertens 2006 = Mertens D., *Città e monumenti dei Greci d'Occidente. Dalla colonizzazione alla crisi di fine V secolo a.C.*, Roma 2006.

Meuli 1975 = Meuli K., *Die gefesselten Götter*, in *Gesammelte Schriften*, II, Basel 1975.

Michaelis 1871 = Michaelis A., *Der Parthenon*, Leipzig 1871.

Michaud 1972 = Michaud J.-P., *Chroniques des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1971*, in *BCH* 96, 1972, pp. 593-816.

Michaud 1974 = Michaud J.-P., *Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1973*, in *BCH* 98, 1974, pp. 579-722.

- Michel 1900 = Michel C., *Recueil d'inscriptions grecques*, Bruxelles 1900.
- Michell 1957² = Michell H., *Public finance*, in *The Economics of Ancient Greece*, Cambridge 1957², pp. 352-393.
- Migeotte 1984 = Migeotte L., *L'emprunt public dans les cités grecques*, Quebec-Paris 1984.
- Migeotte 1995 = Migeotte L., *Les finances publiques des cités grecques. Bilan et perspectives de recherche*, in *Topoi* 5, 1995, pp. 7-32.
- Migeotte 2010 = Migeotte L., *Economie et finances publiques des cités grecques*, Lyon 2010.
- Mikalson 2010 = Mikalson D., *Ancient Greek Religion*, Oxford 2010.
- Milas 2004 = Milas M.M., recensione di Pfaff 2003, in *AJA* 108, Boston 2004, pp. 649-665.
- Milchhöfer 1894 = Milchhöfer A., *Schriftquellen zur Topographie von Athen*, Berlin 1894.
- Miller 1973 = Miller S.G., *The date of the West Building at the Argive Heraion*, in *AJA* 77, 1973, pp. 9-18.
- Moore 1995 = Moore M.B., *The central group in the Gigantomachy of the Old Athena Temple on the Acropolis*, in *AJA* 99, 1995, pp. 633-639.
- Moretti 1977 = Moretti L., *Finanze della polis*, in AA.VV., *Storia e civiltà dei Greci*, VIII. *La società ellenistica*, Milano 1977, pp. 319-377.
- Moroo 2003-2004 = Moroo A., *The Parthenon Inventories and Literate Aspects of the Athenian Society in the Fifth Century B.C.*, in *Kodai. Journal of Ancient Studies* 13/14, pp. 61-72.
- Moroo 2004 = Moroo A., *The Parthenon Inventories and Literate Aspects of the Athenian Society in the Fifth Century BC*, in *Proceedings of the International Symposium on Ancient*

Mediterranean World held on 16th-18th April 2004 at University of Tokyo, Tokyo 2004, pp. 61-72.

Mostratos 2004 = Mostratos G., *A Reconstruction of the Parthenon's East Pediment*, in Cosmopoulos 2004, pp. 114-149.

Mountjoy 1981 = Mountjoy P.A., *Four Early Mycenaean Wells From the South Slope of the Acropolis*, *Miscellanea Graeca* 4, Gent 1981.

Mountjoy 1995 = Mountjoy P., *Mycenaean Athens*, Jonsered 1995.

Muhly 1973 = Muhly J.D., *Copper and Tin*, New Haven 1973.

Müller 1989 = Müller W., *Architekten in der Welt der Antike*, Zürich 1989.

Muß, Schubert 1988 = Muß U., Schubert C., *Die Akropolis von Athen*, Graz 1988.

Mussche 1968 = Mussche H.F., *L'Architecture religieuse*, in *Monumenta: Graeca et Romana*, vol. II, Leiden 1968.

Musti 1979 = Musti D., *Strutture cittadine e funzione del santuario*, in *Le tavole di Locri. Atti del colloquio sugli aspetti politici, economici, culturali e linguistici dei testi dell'archivio locrese*, Napoli 26-27 aprile 1977, Roma 1979, pp. 209-228.

Musti 2004 = Musti D., *Introduzione alla storia greca*, Roma-Bari 2004.

Nafissi 1983 = Nafissi M., *Anacreonte, i Tonea e la corona di Lygos*, in *PP* 38, 1983, pp. 417-439.

Nagy 1992 = Nagy B., *Athenian Officials on the Parthenon Frieze*, in *AJA* 96, 1992, pp. 55-69.

Neils 1996 = Neils J., *Worshipping Athena: Panathenaia and Parthenon*, Madison 1996.

Neils 1999 = Neils J., *Reconfiguring the Gods on the Parthenon Frieze*, in *ArtB* 81, 1999, pp. 6-20.

Neils 2001 = Neils J., *The Parthenon Frieze*, Cambridge 2001.

Neils 2004a = Neils J., *Classic Moments: Time in the Parthenon Frieze*, in Cosmopoulos M.B. (a cura di), *The Parthenon and Its Sculptures*, Cambridge 2004, pp. 43-62.

Neils 2004b = Neils J., *The Current State of Parthenon Research*, in Cosmopoulos 2004, pp. 207-210.

Neils 2005a = Neils J. (a cura di), *The Parthenon: From Antiquity to the Present*, Cambridge 2005.

Neils 2005b = Neils J., „*With Noblest Images on All Sides*“: *The Ionic Frieze of the Parthenon*, in Neils 2005a, pp. 199-223.

Neils, Angiolillo 1997 = Neils J., Angiolillo S., *Arte e Cultura nell'Atene di Pisistrato e dei Pisistatidì. O επί Κρόνου Βίος*, Bibliotheca Archaeologica 4, Bari 1997.

Németh 1994 = Németh G., *Hekatompedon-Probleme*, in *ZPE* 101, 1994.

Németh 1997 = Németh G., *Hekatompedon. Studies in Greek epigraphy*, Debrecen 1997.

Nick 1997 = Nick G., *Die Athena Parthenos – ein griechisches Kultbild*, in Hoepfner 1997, pp. 20-24.

Nick 2002 = Nick G., *Die Athena Parthenos. Studien zum griechischen Kultbild und seiner Rezeption*, 19. Beih. AM, Mainz 2002.

Nilsson 1955² = Nilsson M.P., *Geschichte der griechischen Religion*, I, München 1955².

Nylander 1962 = Nylander C., *Die sog. mykenischen Säulenbasen auf der Akropolis*, in *OpAth* 4, 1962, pp. 31-77.

O' Brien 1993 = O' brien J.V., *The transformation of Hera. A study of Ritual, Hero, and the Goddess in the Iliad*, Lanham 1993.

Odgen 2010 = Odgen D. (a cura di), *A companion to Greek religion*, London 2010.

Ohly 1941 = Ohly D., *Frühe Tonfigurinen aus dem Heraion von Samos*, in *AM* 66, 1941, pp. 1-46.

Ohly 1953a = Ohly D., *Die Göttin und ihre Basis*, in *AM* 68, 1953, pp. 25-50.

Ohly 1953b = Ohly D., *Holz*, in *AM* 68, 1953, pp. 77-126.

Ohnesorg 1993 = Ohnesorg A., *Inselionische Marmordächer, Denkmäler antiker Architektur*, 18, 2, Berlin 1993.

Oikonomos 1924 = Oikonomos G.P., *Naopoioi kai Essenes*, Athina 1924.

Oliver 1941 = Oliver J.H., *Sacred gerousia*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, Suppl. 6, 1941.

Orlandos 1977 = Orlandos A.K., *Η αρχιτεκτονική του Παρθενώνος*, Athina 1977.

Orlandos 1986 = Orlandos A., *Η Αρχιτεκτονική του Παρθενωνος*, Atene 1986.

Osborne 1987 = Osborne R., *The Viewing and Obscuring of the Parthenon frieze*, in *JHS* 107, 1987, pp. 98-105.

Osborne 1994 = Osborne R., *Democracy and Imperialism in the Panathenaic Procession: The Parthenon Frieze in its Context*, in Coulson 1994, pp. 143-150.

Osborne, Hornblower 1994 = Osborne R., Hornblower S. (a cura di), *Ritual, Finance, Politics*, Oxford 1994.

- P. Gardner, *Coinage of the Athenian Empire*, in *JHS* 33, 1913, pp. 147-188.=
- Pafford 2006 = Pafford I.A., *Cult Fees and the Ritual of Money in Greek Sanctuaries of the Classical and Hellenistic Period*, Berkeley 2006.
- Page 1966 = Page D., *Anacreon and Megistes*, *Wiener Studies* 79, 1966.
- Pakkanen 2006 = Pakkanen J., *The Erechtheion Construction Work inventory (IG 13, 474) and the Dörpfeld Temple*, in *AJA* 110, 2006, pp. 275-284.
- Palagia 1984 = Palagia O., *A Niche for Kallimachos' Lamp?*, in *AJA* 88, 1984, pp. 515-521.
- Palagia 1993 = Palagia O., *The Pediments of the Parthenon*, *Monumenta Graeca et Romana* 7, Leiden 1993.
- Palagia 1997 = Palagia O., *First among Equals: Athena in the East Pediment of the Parthenon*, in Buitron, Oliver D. (a cura di), *The Interpretation of Architectural Sculpture in Greece and Rome*, *Studies in the History of Art* 49, Washington 1997, pp. 28-49.
- Palagia 2005 = Palagia O., *Fire from Heaven: Pediments and Akroteria of the Parthenon*, in Neils 2005, pp. 225-259.
- Palagia 2008 = Palagia O., *The Parthenon Frieze: Boy or Girl?*, in *AntK* 51, 2008, pp. 3-7.
- Papanikolaou 1994 = Papanikolaou A., *The Restoration of the Erechtheion*, in Economakis R. (a cura di), *Acropolis Restoration. The CCAM Interventions*, London 1994, pp. 137-149.
- Papazarkadas 2009 = Papazarkadas N., *Epigraphy and the Athenian Empire: Reshuffling the Chronological Cards*, in Ma J., Papazarkadas N., Parker R., *Interpreting the Athenian Empire*, London 2009, pp. 67-88.

Papazarkadas 2011 = Papazarkadas N., *Sacred and Public Land in Ancient Athens*, Oxford 2011.

Papini 2010 = Papini M., *Un idolo caduto dal cielo in cerca di un tempio: l'Eretteo, il naòs di Atena Polias e l'itinerario di Pausania sull'Acropoli di Atene*, in Baglioni I. (a cura di), *Storia delle Religioni e Archeologia. Discipline a confronto*, Roma 2010, pp. 191-210.

Paton, Stevens 1927 = Paton J.M., Stevens G.P., *The Erechtheum*, Cambridge (Mass.) 1927.

Pedley 2005 = Pedley J., *Sanctuaries and the Sacred in the Ancient Greek world*, Cambridge 2005.

Pekáry 1979 = Pekáry T., *Die Wirtschaft der griechisch-römischen Antike*, Wiesbaden 1979 (trad. it., a cura di L. Gallo, *Storia economica del mondo antico*, Bologna 1986).

Penrose 1888² = Penrose F.C., *The Principles of Athenian Architecture*, London 1888².

Perlman 2000 = Perlman P., *City and sanctuary in ancient Greece: the Theorodokia in the Peloponnese*, Göttingen 2000.

Pernier 1914 = Pernier L., *Templi arcaici sulla patela di Prinias*, in *ASAtene* 1, 1914, pp. 18-111.

Pfaff 2003 = Pfaff C., *The Argive Heraion: The architecture of the classical temple of Hera*, Princeton 2003.

Philippides 1994 = Philippides D., *The Parthenon as Appreciated by Greek Society*, pp. 279-309.

Picard 1922 = Picard C., *Ephese et Claros*, Paris 1922.

Picard 2005 = Picard O., *Les chremata d'Apollon et les débuts de la monnaie à Delphes*, in *TOPOI* 12/13, 2005, pp. 69-93.

Picard, Boissonas 1930a = Picard C., Boissonas F., *L'Acropole d'Athenes, l'enceinte, l'entree, le bastion d'Athéna Nike, les Propylées*, Paris 1930.

Picard, Boissonas 1930b = Picard C., Boissonas F., *L'Acropole d'Athenes, le plateau supérieur, l'Erechtheion, les annexes sud*, Paris 1930.

Piérart 1978 = Piérart M., Thalmann J.P., *Rapport sur les travaux de l'Ecole Française en Grèce en 1977. Argos, II. Agora: zone du portique*, in *BCH* 102, 1978, pp. 777-790.

Piérart 1997 = Piérart M., *L'attitude d'Argos à l'égard des autres cités d'Argolide*, in Hansen M.H. (a cura di), *The Polis as an Urban Centre and as a Political Community*, Acts of the Copenhagen Polis Centre 4, Copenhagen 1997, p. 321-351.

Piérart 2003 = Piérart M., *Genèse et développement d'une ville ancienne: Argos*, in M. Reddé, *La naissance de la ville dans l'antiquité*, Parigi 2003, pp. 50-70.

Piérart, Touchais 1996 = Piérart M., Touchais G., *Argos, Une ville grecque de 6000 ans*, Paris 1996.

Pleket 1964 = H.W. Pleket, *Epigraphica, I. texts on the Economic history of the Greek world*, Leiden 1964.

Plommer 1960 = Plommer W.H., *The Archaic Acropolis: Some problems*, in *JHS* 80, 1960, pp. 127-134.

Pollitt 1997 = Pollitt J.J., *The Meaning of the Parthenon Frieze*, in Buitron-Oliver D. (a cura di), *The Interpretation of Architectural Sculpture in Greece and Rome*, Studies in the History of Art 49, Washington 1997, pp. 50-65.

Pollitt 2000 = Pollitt J.J., *Patriotism and the West Pediment of the Parthenon*, in Tsetschladze G.R., Prag A.J.N.W., Snodgrass A.M. (a cura di), *Periplous. Papers on Classical Art and Archaeology Presented to Sir John Boardman*, London 2000, pp. 220-227.

Pope 2000 = Pope S.A., *Financing and Design: The Development of the Parthenon Program and the Parthenon Building Accounts*, in Holloway R.R. (a cura di), *Miscellanea Mediterranea, Archaeologia Transatlantica* 18, Providence 2000, pp. 61-69.

Poulsen 2005 = Poulsen B., *Kline*, in *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*, V, Los Angeles 2005, pp. 358-362.

Powell 1932 = Powell J., *The cost of the Propylaea*, in *CIR* 46, 1932, pp. 250 ss.

Preisshofen 1977 = Preisshofen F., *Zur Topographie der Akropolis*, in *AA*, 1977, pp. 74-84.

Price, Nixon 1990 = Price S., Nixon L., *The size and resources of Greek Cities*, in Murray O., Prince S., *The Greek city from Homer to Alexander*, Oxford 1990, pp. 137-170.

Pritchett 1969 = Pritchett W.K., *The Transfer of the Delian Treasury*, in *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 18, 1969, pp. 17-21.

Pritchett 1971 = Pritchett W.K., *Kallias: Fact or Fancy?*, in *CLAnt* 4, 1971, pp. 220-225.

Pritchett 1977 = Pritchett W.K., *The Hellenotamiai and Athenian Finance*, in *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 26, 1977, pp. 295-306.

Raubitschek 1949 = Raubitschek A., *Dedications from the Athenian Akropolis*, Cambridge 1949.

Reden 2012² = von Reden S., *Money in classical antiquity*, Cambridge 2012².

Regling 1930 = Regling K., *Tempelmünzen*, in von Schrötter F., *Wörterbuch der Münzkunde*, Berlin-Leipzig, 1930.

Rehm 1958 = Rehm A., *Didyma*, II, Berlin, 1958.

Renfrew 1985 = Renfrew C., *The Archaeology of cult: The Sanctuary of Phylakopi*, The British School at Athens 18, London 1985.

Renfrew, Bahn 1995= Renfrew C., Bahn P., *Archeologia. Teoria, Metodi e Pratica*, Bologna 1995.

Renfrew, Wagstaff 1982 = Renfrew C., Wagstaff M., *An Island Polity: The Archaeology of Exploitation in Melos*, Cambridge-New York 1982.

Reverdin, Groupe = Reverdin O., Groupe B. (a cura di), *Le Sanctuaires grecs, Entretiens sur l'Antiquité Classique*, Genève 1992.

Rhodes 1981 = Rhodes P.J., *A commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*, Oxford 1981.

Rhodes 1995 = Rhodes F., *Architecture and meaning on the Athenian Acropolis*, New York 1995.

Richer 1957 = Richer G.M.A., *Was There a Vertical Support under the Nike of the Athena Parthenos?*, in AA.VV., *Studi in Onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni*, Milano 1957.

Riemann 1940 = Riemann H., *Die Vorperikleischen Parthenonprojekte*, in *Antike* 14, 1940, pp. 142-154.

Riemann 1950 = Riemann H., *Der peisistratidische Athenatempel auf der Akropolis zu Athen*, in *RM* 3, 1950, pp. 7-39.

Ridgway 1992 = Ridgway B.S., *Images of Athena on the Akropolis*, in Niels O. (Ed.), *Goddess and Polis*, Princeton 1992, pp. 119-142.

Rizza, Scrinari 1968 = Rizza G., Scrinari V., *Il santuario sull'acropoli di Gortina*, Roma 1968.

Robert 1891 = Robert C., *Su di una iscrizione greca arcaica in bronzo*, *Monumenti Antichi / R. Accad. Dei Lincei (MontAnt)*1, 1891, 593-600.

Robertson 1984 = Robertson M., *The South Metopes: Theseus and Daidalos*, in Berger 1984, pp. 206-208.

Robertson 1996 = Robertson N., *Athena's Shrines and Festivals*, in Neils 1996, pp. 27-77.

Robertson 2004 = Robertson N., *Pandora and the Panathenaic Peplos*, in Cosmopoulos M.B. (a cura di), *The Parthenon and Its Sculptures*, Cambridge 2004, pp. 86-113.

Rocco 2003 = Rocco G., *Guida alla lettura degli ordini architettonici antichi, II. Lo ionico*, Napoli 2003.

Roehl 1888 = Roehl H., *Inscriptiones Graecae antiquissimae*, Berolini 1888.

Rolley 1999 = Rolley C., *La sculpture grecque, II*, Paris 1999.

Root 1985 = Root M.C., *The Parthenon Frieze and the Apadana Reliefs at Persepolis: Reassessing a Programmatic Relationship*, in *AJA* 89, 1985, pp. 103-120.

Roussel 1976 = Roussel D., *Tribu et Cité*, Paris 1976.

Roux 1953 = Roux G., *Deux études d'archéologie péloponnésienne*, in *BCH* 77, 1953, pp. 116-138.

Roux 1984 = Roux G., *Tresors, temples, tholos*, in AA.VV., *Temples et sanctuaires*, Paris 1984, pp. 153-172.

Rups 1986 = Rups M., *Thesaurus, A study of Treasury Buildings as found in Greek Sanctuaries*, Diss. J. Hopkins Univ. 1986.

Sakellaris 1983 = Sakellaris J., *Ἀνασκαφή Ἰδαίου Ἄντρου*, in *PraktAkAth*, 1983 B, pp. 415-500.

Samons 1993 = Samons II L.J., *Athenian Finance and the Treasury of Athena*, in *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 42, 1993, pp. 129-138.

Samons 1996 = Samons II L.J., *The Kallias Decrees (IG I³ 52) and the inventories of Athena's treasure in the Parthenon*, in *ClQ* 46, 1996, pp. 91-102.

Samons 1997 = Samons II L.J., *A note on the Parthenon inventories and the date of IG I³ 52 B*, in *ZPE* 118, 1997, pp. 179-182.

Samons 2000 = Samons II L.J., *Empire of the owl: Athenian imperial finance*, in *Historia. Zeitschrift für alte Geschichte* 142, Stuttgart 2000.

Santi 2010 = Santi F., *Frontoni arcaici dell'Acropoli di Atene*, Monografia della Rivista Archeologia Classica 4, Roma 2010.

Sassu 2009 = Sassu R., *L'hestiatorion nel santuario greco: un problema interpretativo e funzionale*, in *Mediterraneo Antico* 12, 2009, pp. 317-338.

Sassu 2013 = Sassu R., *Culti primari e secondari nel santuario urbano di Metaponto*, in *Thiasos. Rivista di archeologia e architettura antica* 2, 2013, pp. 3-18.

Savignoni 1907 = Savignoni L., *Il Pythion di Gortyna*, in *Monumenti Antichi* 18, 1907, pp. 177-276.

Schädler 1990 = Schädler U., *Ionisches und Attisches am sogenannten Erechtheion in Athen*, in *AA*, 1990, pp. 361-378.

Schattner 1990 = Schattner Th.G., *Griechische Hausmodelle: Untersuchungen zur frühgriechischen Architektur*, Berlin 1990.

Schefold 1946 = Schefold K., *Museum Helveticum*, III, Basilea 1946.

Schleif 1933 = Schleif H., *Der grosse Altar der Hera von Samos*, in *AM* 58, 1933, pp. 174-210.

Schmaltz 1997 = Schmaltz B., *Die Parthenos des Phidias – zwischen Kult und Repräsentanz*, in Hoepfner 1997, pp. 25-30.

Schmidt 1968 = Schmidt G., *Samos, VII. Kyprische Bildwerke aus dem Heraion von Samos*, Bonn 1968.

Schmidt 1973 = Schmidt E.E., *Die Kopien der Erechtheionkoren*, AntPl 13, Berlin 1973.

Schneider 1989 = Schneider L. (recensione a), *Künstlerische Form und konservative Tendenzen nach Perikles. Ein Stilpluralismus im 5. Jahrhundert v. Chr.?*, in *TrWPr* 10, Mainz 1989, Gnomon 1999, pp. 144-151.

Schneider, Höcker, 2001 = Schneider L., Höcker C., *Die Akropolis von Athen. Eine Kunst- und Kulturgeschichte*, Darmstadt 2001.

Scholl 1995 = Scholl A., *Χορηφοί. Zur Deutung der Korenhalle des Erechtheion*, in *JdI* 110, 1995, pp. 179-212.

Scholl 1998 = Scholl A., *Die Korenhalle des Erechtheion auf der Akropolis. Frauen für den Staat*, Frankfurt a.M. 1998.

Schrader 1928 = Schrader H., *Die Gorgonenakrotere und die ältesten Tempel der Athena auf der athenischen Akropolis*, in *JdI* 43, 1928, pp. 54-89.

Schrader 1939 = Schrader H., *Die archaischen Marmorbildwerke der Akropolis*, Frankfurt/M. 1939.

Schuchhardt 1930 = Schuchhardt W.H., *Die Entstehung des Parthenonfrieses*, in *JdI* 45, 1930, pp. 218-280.

Schuchhardt 1935-1936 = Schuchhardt W.H., *Die Sima des alten Athena-Tempels der Akropolis*, in *AM* 60/61, 1935/1936, pp. 1-111, pl. 1-21.

Schuchhardt 1963 = Schuchhardt W.H., *Archaische Bauten auf der Akropolis von Athen*, in *AA* 78, 1963, pp. 797-824.

Schuchhardt 1975 = Schuchhardt W.H., *Zur Basis der Athena Parthenos*, in Homann-Wedeking E., *Wandlungen*, Waldsassen 1975, pp. 120-130.

Schuller 1984 = Schuller W., *Der attische Seebund und der Parthenon*, in Berger 1984, pp. 20-25.

Schwab 2005 = Schwab K.A., *Celebrations of Victory: The Metopes of the Parthenon*, in Neils 2005, pp. 159-197.

Schweitzer 1938 = Schweitzer B., *Prolegomena zur Kunst des Parthenon-Meisters, I. Ausführung und Entwurf*, in *JdI* 53, 1938, pp. 1-89.

Schweitzer 1969 = Schweitzer B., *Die geometrische Kunst Griechenlands*, Köln 1969.

Schwyzer 1923 = Schwyzer E., *Dialectorum Graecorum exempla epigraphica potiora*, 1923.

Schwyzer 1930 = Schwyzer E., in *Rb. Mus.* 79, 1930, pp. 321 ss.

Scranton 1960 = Scranton R.L., *Greek Architecture*, New York 1960.

Scully 1979 = Scully V., *The Earth, the Temple and the Gods*, New Haven-London 1979.

Seki 1984 = Seki T., *The relationship between der Older and the Periclean Parthenon*, in Berger E. (a cura di), *Parthenon-Kongress Basel. Referate und Berichte. 4. bis 8. April 1982*, Mainz 1984, pp. 75-79.

Seltman 1913 = Seltman C., *The Temple coins of Olympia*, in *Nomisma* 8, 1913, pp. 23-65.

- Seltman 1921 = Seltman C., *The Temple coins of Olympia*, Cambridge 1921.
- Setton 1975 = Setton K.M., *Athens in the Middle Ages*, London 1975.
- Shapiro 1989 = Shapiro H.A., *Art and Cult Under the Tyrants in Athens*, Mainz am Rhein 1989.
- Shaya 2002 = Shaya J., *The Lindos Stele and the Lost Treasures of Athena: Catalogs, Collections and Local History*, Ph.D. diss. Michigan University 2002.
- Shaya 2005 = Shaya J., *The Greek Temple as Museum: The Case of the Legendary Treasure of Athena from Lindos*, *AJA* 109, 2005, pp. 423-442.
- Shear 1963 = Shear I.M., *Kallikrates*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 32, 1963, pp. 375-424.
- Shear 1966 = Shear T.L., *Studies in the Early projects of the Periklean Building Program*, Ph.D. thesis, Princeton 1966.
- Shear 1999 = Shear I.M., *The Western Approach to the Athenian Akropolis*, in *JHS* 119, 1999, pp. 86-127.
- Shipley 1987 = Shipley G., *A history of Samos. 800-188 B.C.*, Oxford 1987.
- Sickinger 1999 = Sickinger J.P., *Public records and archives in classical Athens*, Chapel Hill 1999.
- Sinn 1981 = Sinn U., *Das Heiligtum der Artemis Limnatis bei Kombotekra*, in *MDAI(A)* 96, 1981, pp. 25-71.
- Sinn 1985 = Sinn U., *Der sog. Tempel D im Heraion von Samos, II: Ein archäologischer Befund aus der nach polykratischen Zeit, mit einem Exkurs zum griechischen Bauopfer*, in *AM* 100, 1985, pp. 129-158.

Sinn 1993 = Sinn U., *The influence of Greek sanctuaries on the consolidation of economic power*, in Hellström P., Alroth B. (a cura di), *Religion and power in the ancient Greek world, Proceedings of the Uppsala Symposium 1993*, Boreas 24, 1996, pp. 67-74.

Sinn 1996 = Sinn U., *The influence of Greek sanctuaries on the consolidation of economic power*, in P. Hellström, B. Alroth (a cura di), *Religion and power in the ancient Greek world, Proceedings of the Uppsala Symposium 1993*, Boreas 24, Uppsala 1996, pp. 67-74.

Sinn 2004 = Sinn U., *Athen. Geschichte und Archäologie*, München 2004.

Sinn 2006 = Sinn U. et al., *Kultorte: Griechenland*, in *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*, Los Angeles 2006, pp. 1-127.

Snodgrass 1971 = Snodgrass A.M., *The Dark Age of Greece. An archaeological survey of the eleventh to the eighth centuries B.C.*, Edinburgh 1971.

Sokolowski 1954 = Sokolowski F., *Fees and taxes in the Greek Cults*, in *The Harvard Theological Review* 47/3, 1954, pp. 153-164.

Sokolowski 1969 = Sokolowski F., *Lois sacrées des cités grecques*, Paris 1969.

Sonntagbauer 1998 = Sonntagbauer W., *Zum Grundriss des Parthenon*, in *ÖJb* 67, 1998, pp. 133-169.

Spaeth 1991 = Spaeth B.S., *Athenians and Eleusinians in the West Pediment of the Parthenon*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 60, 1991, pp. 331-362.

Stähler 1972 = Stähler K., *Zur Rekonstruktion und Datierung des Gigantomachiegiebels der Akropolis*, in *Antike und Universalgeschichte. Festschrift H.E. Stier*, Munster 1972, pp. 88-112.

Stähler 1978 = Stähler K., *Der Zeus aus dem Gigantomachiegiebel der Akropolis?*, in *Boreas* 1, 1978, pp. 28-31.

Steinhart 1997 = Steinhart M., *Die Darstellung der Praxierygiden im Ostfries des Parthenon*, in *AA*, 1997, pp. 475-478.

Stern 1985 = Stern E.M., *Die Kapitelle der Nordhalle des Erechtheion*, in *AM* 100, 1985, pp. 405-426.

Stern 1986 = Stern E.M., *Das Haus des Erechtheus*, in *Boreas* 9, 1986, pp. 51-64.

Stevens 1934 = Stevens G.P., *Concerning the curvature of the steps of the Parthenon*, in *AJA* 38, 1934, pp. 533-542.

Stevens 1942 = Stevens G.P., *The sills of the grilles of the Pronaos and Opisthodomus of the Parthenon*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 11, 1942, pp. 354-364.

Stevens 1943 = Stevens G.P., *The curves of the north stylobate of the Parthenon*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 12, 1943, pp. 135-143.

Stevens 1946a = Stevens G.P., *Architectural Studies concerning the Acropolis of Athens*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 15, 1946, pp. 73-106.

Stevens 1946b = Stevens G.P., *The North-East Corner of the Parthenon*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 15, 1946, pp. 1-26.

Stevens 1955 = Stevens G.P., *Remarks upon the Colossal Chrysoelephantine Statue of Athena in the Parthenon*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 24, 1955, pp. 240-276.

Stevens 1961 = Stevens G.P., *How the Parthenon was made*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 30, 1961, pp. 1-7.

Stevenson 2003 = Stevenson T., *Cavalry uniforms on the Parthenon frieze?*, in *AJA* 107, 2003, pp. 629-654.

Strøm 1988 = Strøm I., *The Early Sanctuary of the Argive Heraion and its External Relations, 8th-early 6th cent. B.C. The Monumental Architecture*, in *ActaArch*, 59, 1988, pp. 173-203.

Strøm 1992 = Strøm I., *Obeloi of pre- or proto-monetary value in the Greek sanctuaries*, in Linders T., Alrot B., *Economics of cult in the ancient Greek world*, Proceedings of the Uppsala Symposium, Uppsala 1992, pp. 41-51.

Strøm 1995 = Strøm I., *The early sanctuary of the Argive Heraion and its external relations (VIII-VI century B.C.)*, I. *The Greek geometric bronzes*, II. *Bronze imports and archaic bronzes*, Proceedings of the Danish Institute at Athens, 1995, pp. 37-127.

Stroud 1968 = Stroud R.S., *Drakon's law on homicide*, Berkeley-Los Angeles 1968.

Stroud 1984 = Stroud R., *An Argive Decree from Nemea Concerning Aspendos*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 53, 1984, pp. 193-216.

Stuart, Revett 1825-1830 = Stuart J., Revett N., *The Antiquities of Athens*, London 1825-1830.

Swoboda 1888 = Swoboda H., *Über griechische Schatzverwaltung*, in *Wiener Studien*, 1888.

Swoboda 1889 = Swoboda H., *Über griechische Schatzverwaltung II*, in *Wiener Studien*, 1889.

Symeonoglou 2004 = Symeonoglou S., *A New Analysis of the Parthenon Frieze*, in Cosmopoulos M.B. (a cura di), *The Parthenon and Its Sculptures*, Cambridge 2004, pp. 5-42.

Tanoulas 1992 = Tanoulas T., *Structural Relations between the Propylaea and the NW Building of the Athenian Acropolis*, in *AM* 107, 1992, pp. 199-215.

Thompson 1964a = Thompson W.E., *A pronaos inventory*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 33, 1964, pp. 86-87.

Thompson 1964b = Thompson W.E., *The late fifth-century inventories of the Parthenon*. *IG I² 284/5*, in *PoenixToronto* 18, 1964, pp. 262-271.

Thompson 1964c = Thompson W.E., *Gold and Silver Ratios at Athens during the Fifth Century*, in *NumChron* 4, 1964, pp. 115-120.

Thompson 1965a = Thompson W.E., *The early Parthenon inventories*, in *AJA* 69, 1965, pp. 223-229.

Thompson 1965b = Thompson W.E., *The Functions of the Emergency Coinages of the Peloponnesian War*, in *Mnemosyne*, ser. IV, 19, 1965, pp. 337-343.

Thompson 1965c = Thompson W.E., *The date of the Athenian gold coinage*, in *AJPh* 82/2, 1965, pp. 159-174.

Thompson 1965d = Thompson W.E., *The Hekatompedon Inventories, 414/13 - 411/10*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 34, 1965, pp. 298-309.

Thompson 1970a = Thompson W.E., *The Golden Nikai and the Coinage of Athena*, in *NumChron* 10, 1970, pp. 1-6.

Thompson 1970b = Thompson W.E., *Notes on the treasurers of Athena*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 39, 1970, pp. 54-63.

Thompson 1971 = Thompson W.E., *The Athenian Treaties with Haliai and Dareios the Bastard*, in *Klio* 53, 1971, pp. 119-124.

Thompson 1973 = Thompson W.E., *Internal evidence for the date of the Kallias Decrees*, in *SymbOslo* 48, 1973, pp. 24-45.

Thompson 1979 = Thompson W. E., *An Aspect of Athenian Finance*, in *ActaCl* 22, 1979, pp.149-153.

Threatte 1980 = Threatte L., *The Grammar of Greek Inscriptions*, I, Berlin-New York 1980.

Tölle-Kastenbein 1993 = Tölle-Kastenbein R., *Das Hekatompedon auf der Athener Akropolis*, in *JDI* 198, 1993, pp. 43-75.

Tombropulu-Bruskari 1963 = Tombropulu-Bruskari M., *Kopffragment einer Erechtheion-Kore*, in *AM* 78, 1963, pp. 173-175.

Tomlinson 1972 = Tomlinson R.A., *Argos and the Argolid, From the end of the Bronze Age to the Roman occupation*, London 1972.

Tomlinson 1976 = Tomlinson R.A., *Greek Sanctuaries*, London 1976.

Tomlinson 1982 = Tomlinson R.A., (recensione a) *The Propylaia to the Athenian Akropolis, 1. The Predecessors*, in *JHS* 102, 1982, pp. 280-281.

Touloupa 1991 = Touloupa E., *Recherches archéologiques sur l'Acropole: bilan des cinq dernières années*, in *RA*, 1991, pp. 210-218.

Tournikiotis 1994 = Tournikiotis P. (a cura di), *The Parthenon and its Impact in Modern Times*, Athina 1994.

Tracy 1991 = Tracy S.V., *The Panathenaic Festival and Games: an Epigraphical Enquiry*, in *Nikephoros* 4, 1991, pp. 133-153.

Transier 1985 = Transier W., *Samiaka. Epigraphische Studien zur Geschichte von Samos in hellenistischer Zeit*, Diss. Mannheim 1985.

Travlos 1971 = Travlos J., *Bildlexicon zur Topographie des Antiken Athen*, Tübingen 1971.

Travlos 1988 = Travlos J., *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen*, Tübingen 1988.

Tréheux 1965 = Tréheux J., *Études sur les inventaires attiques (Le dernier inventaire de Pronaos; L'inventaire additionnel des trésoriers d'Athéna en 402/1 avant J.-C.; Un nouveau fragment de IG, II², 1388)*, in *EtACl* 3, 1965, pp. 1-85.

Tréheux 1985 = Tréheux J., *Pourquoi le Parthénon?*, in *REG* 98, 1985, pp. 233-242.

Tréheux 1992 = Tréheux J., *L'unité de pesée et l'unité de compte des hiéropes à Delos*, in Linders T., Alroth B. (a cura di), *Economics of cult in the ancient greek world*, Boreas 21, Uppsala 1992, pp. 21-25.

Tresp 1914 = Trest A., *Die Fragmente der griechischen Kultschriftsteller*, RGVV XV 1, Giessen 1914.

Trianti 1992 = Trianti I., *Neue Beobachtungen zu den Parthenon-Metopen*, in *AM* 107, 1992, pp. 187-197.

Tschira 1940 = Tschira A., *Die unfertigen Säulentrommeln auf der Akropolis von Athen*, in *Jdl* 55, 1940, pp. 242-261.

Tschira 1961 = Tschira A., *Eine Tastung in der Cella des Partheon*, in *AA*, 1965, coll. 401-428.

Tschira 1972 = Tschira A., *Untersuchungen im Süden des Parthenon*, in *Jdl* 87, 1972, pp. 158-231, pl. 1-2.

Unz 1985 = Unz R.K., *The surplus of the Athenian phoros*, in *GrRomByzSt* 26/1, 1985, pp. 21-42.

Van Effenterre 1979a = Van Effenterre H., *Réflexions sur la fiscalité dans la Grèce des cités archaïques*, in Van Effenterre 1979b, pp. 19-30.

Van Effenterre 1979b = Van Effenterre H. (a cura di), *Points de vue sur la fiscalité antique*, Paris 1979.

Vickers 1990 = Vickers M., *Golden Greece. Relative values, minae, and temple inventories*, in *AJA* 94, 1990, pp. 613-625.

Vickers, Gill 1994 = Vickers M., Gill D., *Artful Crafts :Ancient Greek Silverware and Pottery*, Oxford 1994.

Vierneisel 1961 = Vierneisel K., *Neue Tongfigurinen aus dem Heraion von Samos*, in *AM* 76, 1961, pp. 25-59.

Vlad Borrelli 1976 = Vlad Borrelli L., *Incontro per il restauro dell'Eretteo*, in *BdA* 61, 1976, pp. 213-217.

Vlassopoulou 2000 = Vlassopoulou CH., *Παρατηρήσεις στη μαρμαρίνη κεράμωση του αρχαίου ναού στην Ακρόπολη*, in Skilardi D., Katsonopoulou D. (a cura di), *Paros Lithos*, Atti del colloquio di Paros, ottobre 1997, Athina 2000, pp. 341-345.

Vollgraf 1906 = Vollgraf W., *Fouilles d'Argos*, in *BCH* 30, 1906, pp. 5-45.

Vollgraf 1907 = Vollgraf W., *Fouilles d'Argos*, in *BCH* 31, 1907, pp. 139-184.

Vollgraf 1928a = Vollgraf W., *Arx Argorum*, in *Mnemosyne* 56, 1928, pp. 315-328.

Vollgraf 1928b = Vollgraf W., *Chronique des fouilles, Argos*, in *BCH* 52, 1928, pp. 476-479.

Vollgraf 1929 = Vollgraf W., in *Mnemosyne* 57, 1929, pp. 206 ss.

Vollgraf 1930 = Vollgraf W., *Chronique des fouilles, Argos*, in *BCH* 54, 1930, pp. 479-483.

- Vollgraf 1932-1933 = Vollgraf W., in *Mnemosyne* 60, 1932-22, pp. 231 ss.
- Vollgraf 1955 = Vollgraf W., *Chronique des fouilles, Argos*, in *BCH* 79, 1955, pp. 310-331.
- Vollgraf 1965 = Vollgraf W., *Chronique des fouilles, Argos*, in *BCH* 89, 1965, pp. 896-897.
- Vollgraf 1966 = Vollgraf W., *Chronique des fouilles, Argos*, in *BCH* 90, 1966, pp. 932-933.
- Wade-Gery 1931 = Wade-Gery H.T., *The financial decrees of Kallias*, in *JHS* 51, 1931, pp. 57-85.
- Waldstein 1902 = Waldstein C., *The Argive Heraeum*, Boston-New York 1902.
- Walter 1965 = Walter H., *Das griechische Heiligtum: Heraion von Samos*, München 1965.
- Walter 1968 = Walter H., *Samos, V. Frühe Samische Gefässe. Chronologie und Landschaftstile ostgriechischer Gefässe*, Bonn 1968.
- Walter 1976 = Walter H., *Das Heraion von Samos*, München-Zürich 1976.
- Walter 1990 = Walter H., *Das griechische Heiligtum dargestellt am Heraion von Samos*, Stuttgart 1990.
- Walter, Clemente 1986 = Walter H., Clemente A., *Zum Monopteros im Heraion von Samos*, in *AM* 101, 1986, pp. 137-147.
- Webb 1978 = Webb V., *Archaic Greek Faience: miniaturescent bottles and related objects from east Greece, 650-500*, Warminster 1978.
- Weber 1993 = Weber M., *Zur Überlieferung der Goldelfenbeinstatue des Phidias im Parthenon*, in *JdI* 108, 1993, pp. 83-122.

Wegner 1932 = Wegner M., *Peplosstatue aus dem Ostgiebel des Parthenon*, in *AM* 57, 1932, pp. 92-102.

Weickert 1929 = Weickert C., *Typen der archaischen Architectur in Griechenland und Kleinasien*, Augusta 1929.

Weidauer 1985 = Weidauer L., *Eumolpos und Athen. Eine ikonographische Studie*, in *AA*, 1985, pp. 195-210.

Weidauer, Krauskopf 1992 = Weidauer L., Krauskopf I., *Urkönige in Athen und Eleusis. Neues zur Kekrops'-Gruppe des Parthenonwestgiebels*, in *JdI* 107, 1992, pp. 1-16.

Wescoat, Ousterhout = Wescoat B.D., Ousterhout R.G., *Architecture of the Sacred. Space, Ritual, and Experience from Classical Greece to Byzantium*, Cambridge 2012.

Wesenberg 1982 = Wesenberg B., *Wer erbaute den Parthenon?*, in *AM* 97, 1982, pp. 99-125.

Wesenberg 1985a = Wesenberg B., *Kunst und Lohn am Erechtheion*, in *AA*, 1985, pp. 55-65.

Wesenberg 1985b = Wesenberg B., *Parthenosgeld für den Parthenonbau? Zum Formular der Baurechnungen des Parthenon*, in *AA*, 1985, pp. 49-53.

Wesenberg 1986 = Wesenberg B., *Parthenosgeld für den Parthenonbau? Zum Formular der Baurechnungen des Parthenon*, in *AA*, 1985, pp. 49-53.

Wesenberg 1993-1994 = Wesenberg J.B., *Auf dem Wege zu einem neuen Verständnis des Parthenonfrieses*, in *NüBLA* 10, 1993/1994, pp. 85-92.

Wesenberg 1995 = Wesenberg B., *Panathenäische Peplosdedikation und Arrephorie. Zur Thematik des Parthenonfrieses*, in *JdI* 110, 1995, pp. 149-178.

White 1895 = White J.W., *The Opisthodomus on the Acropolis at Athens*, in *HSCP* 6, 1895, pp. 1-53.

Whitehead 1986 = Whitehead D., *The Demes of Attica 508/507 – ca. 250 B.C.*, Princeton 1986.

Wiegand 1904 = Wiegand TH., *Die Archaische Poros-Architektur auf der Akropolis zu Athen*, Kassel-Leipzig 1904.

Will 1955 = Will E., *Réflexions et hypothèses sur les origines du monnayage*, in *RN* 5 (serie 17), 1955, pp. 11-13.

Willers 1984 = Willers D., *Ergänzungen an Fauvels Gipsabgüssen vom Parthenonfries*, in Berger E. (a cura di), *Parthenon-Kongreß Basel. Referate und Berichte, 4.–8. April 1982*, Mainz 1984, pp. 343-344.

Woodford 2003 = Woodford S., *Images of Myths in Classical Antiquity*, Cambridge 2003.

Wörrle 1964 = Wörrle M., *Untersuchungen zur Verfassungsgeschichte von Argos im 5. Jahrhundert vor Christus*, Erlangen-Nürnberg 1964.

Wrede 1996 = Wrede H., *Einleitende Bemerkungen zum Fries*, in Berger E., Gisler-Huwiler M., *Der Parthenon in Basel. Dokumentation zum Fries*, Mainz 1996, pp. 24-34.

Wright 1982 = Wright J.C., *The old temple terrace at the Argive Heraeum and the early cult of Hera in the Argolid*, in *JHS* 102, 1982, pp. 186-201.

Wright 1994 = Wright J., *The Mycenaean Entrance System at the West End of the Akropolis of Athens*, in *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 63, 1994, pp. 323-360.

Yavis 1949 = Yavis C.G., *Greek Altars. Origins and typology*, Saint Louis 1949.

Yeroulanou 1998 = Yeroulanou M., *Metopes and Architecture: The Hephaisteion and the Parthenon*, in *BSA* 93, 1998, pp. 401-425.

Younger 1997 = Younger J.G., *Gender and Sexuality in the Parthenon Frieze*, in Koloski-OStrow A., Lyons C.L. (a cura di), *Naked Truths. Women, sexuality, and gender in classical art and archaeology*, London-New York 1997, pp. 120-153.

Younger 2004 = Younger G., *Work Sections and Repeating Patterns in the Parthenon Frieze*, in Cosmopoulos M.B. (a cura di), *The Parthenon and Its Sculptures*, Cambridge 2004, pp. 63-85.

Zapheirpoulou 1997 = Zapheirpoulou P., *La relation entre l'Héraion et la ville de Samos*, in De La Genière J. (a cura di), *Hera. Images, espaces, cultes*, Actes du Colloque International, Lille, 19-30 novembre 1993, Napoli 1997, pp. 151-162.

Zinserling 1985 = Zinserling G., *Das Akropolisbauprogramm des Perikles*, in Kluwe E. (a cura di), *Kultus und Fortschritt in der Blütezeit der griechischen Polis*, Berlin 1985, pp. 206-246.

Zofia 2011 = Zofia A., *The economies of Hellenistic societies*, Oxford 2011.