



Manuela Raitano



Costa-Fierros Arquitectos, Parque de la Música, Siviglia, 2007-2011. © Pablo Díaz-Fierros

## ARCHITECTURE OF THE CITY / ARCHITECTURES FOR THE CITIES

From Architecture *of* the City to architectures *for* the cities runs a substantial difference. It means to conceive the city not as an ideal place, but as the factual scene of daily activities: a real *machine a co-habiter*.

Urban project in Italy has often embraced the first point of view, coming only in recent times (compared to other European countries) to the second conception. We can now try to understand the reasons that led to this theoretical orientation. First, it depends on the scale of our cities: in European context the scale sometimes is 'large', more often 'medium-small', while the so-called XL size of Asian and South American mega-cities is a rare opportunity project in our operating environments. Furthermore, within the urban areas it is also well recognizable an inner core consisting of historic/consolidated/protected ancient fabrics that represent (along with the football team and the local cuisine) the genetic identity that distinguishes urban communities from each other. Then, since in our discipline theoretical formulations are closely dependent on project materials, it follows that during twentieth century this 'dimensional' condition, coupled with this strong characterization of identity, has orientated urban studies in a precise direction. The syllogism was clear: if Italian cities retain a scale which allows a reading of the *whole*, then it will be possible to design the entire city as a *whole* in which civic architecture will be entrusted with the task of giving identity to the city itself, or even better to confirm the identity of the historic core. The very opposite of megalopolis generic indeterminacy described by Koolhaas. Yet this condition has produced a paradox: this sort of *in vitro* preservation of past identities has transformed Italian cities in 'postcards' representing themselves, with a pop effect not far from that of *generic cities*. In this context the city as 'living environment' was cut off in researches as in urban planning, and the lack of policies implemented by contemporary urban planning (Piano Casa) confirms this trend.

So, in a moment characterized by the inanity of policy to govern urban transformation, by a sense of uncertainty that pushes the citizens in a more private dimension of existence (offset by the ability of the individual to establish virtual contacts that overcome the local condition), the idea of a Representative Architecture is no longer sustainable. In a condition of loss of meaning and shape as theorized by Boeri (*l'Anticittà*), nothing is so prevalent that it should be represented, made it central for its meaning and role. In short, it's not sufficient to certify the ineffectual state of Rossi theoretical model, descended from the Sistine urban plan and based on the duality between "fabric" and "monument". This is a shared notion nowadays. We rather need to declare that urban policies in Italy have never gone over there. As a matter of fact, ISTAT data prove that over 50% of public investments are intended to special projects. MAXXI impressive museum, as the sites of AV stations, as the unnecessary luxury *enclaves of city life buildings* in Milan, as the mammoth skeleton Calatrava designed for the world swimming championship, now abandoned on the edge of the GRA, are all factual proofs of this attention for special projects. At the other side, was not even made a serious attempt to combine new monuments with widespread policies of recovery, demolition, regeneration of urban fabric; not a serious attempt, in short, to work on the average quality of the living-city, on its housing, offices, infrastructures, public collective spaces.

An other one of the PIIGS, as they say in 'economic slang', has much to teach us. Spain is a country in deep crisis, nonetheless the network of diffuse architecture built in the last decades (parks, streets, social housing, schools, kindergartens) often made of inexpensive materials, relying on a language refined with a few simple recursive elements, will probably be able to resist the shock of a decade in which resources for new investments will clearly decrease. In our country, instead, the decrease of the investments due to the spending review will be based on the stalemate of past decades.

Therefore, it's urgent for us to claim new programmatic objectives of urban policies, taking at the same time a clear anti-rhetorical stand in urban studies. This second condition is entirely up to us, it depends from our researches, from teaching, which will have to make central some themes:

**1\_Housing as a qualified urban facility**, sort of remodeled *Unité* implemented to respond to a double scale of needs, ones of the inhabitants, others of neighborhood, housing will avoid a sense of closure and will expand urban vitality, contributing to heighten the quality of life of a neighborhood, overcoming the duality between fabric and monuments.

**2\_ Infrastructure as material of architecture**, finally freed from the exclusive dominion of technical engineering, infrastructure must be considered as a material of architectural design; it will mean working on edges, sections, intersections, transforming itself in a great opportunity to have a kinetic approach to the city.

**3\_ Public spaces as a multi-level network**, small diffuse interstitial spaces inter-connected in order to allow a continuous walk/bike fruition, will involve ground floors in urban network, allowing a *friendly user* fruition of the city; a grid of uninterrupted cycle/walkways paths will give to every citizen the same opportunities of mobility and accessibility in terms of small/middle distance.



Manuela Raitano



Costa-Fierros Arquitectos, Parque de la Música, Siviglia, 2007-2011. © Pablo Diaz-Fierros

## DALL'ARCHITETTURA DELLA CITTÀ ALLE ARCHITETTURE PER LE CITTÀ

Dall'Architettura *della* Città alle architetture *per* le città la differenza è sostanziale. Si tratta di cominciare a pensare la città non più come luogo ideale, ma come scena reale delle azioni quotidiane: una vera e propria *machine a co-habiter*.

Il progetto urbano, in Italia, ha spesso abbracciato la prima visione, avvicinandosi solo in tempi più recenti rispetto ad altri contesti europei alla seconda concezione. È lecito chiedersi quali siano state le ragioni strutturali che hanno portato a questo orientamento. Alcune possono essere riscontrate nella natura stessa delle nostre città: nel contesto italiano la scala degli insediamenti raramente è *Large*, più spesso è *Medium-small*, mentre la cosiddetta *XL size* propria delle megalopoli asiatiche e sudamericane costituisce una rara opportunità nella pratica del mestiere dell'architetto alle nostre latitudini. All'interno delle aree urbanizzate si rende, inoltre, sempre riconoscibile un *inner core*, una sorta di nucleo duro costituito dal tessuto storico/consolidato/musealizzato, che rappresenta (insieme alla squadra di calcio e alla cucina locale) il patrimonio genetico identitario che distingue le comunità urbane fra loro. Ora, considerato che nella nostra disciplina le formulazioni teoriche discendono spesso -a parere di chi scrive- dalle concrete opportunità di progetto, ne consegue che il dato 'dimensionale', unito a questa forte caratterizzazione identitaria, ha avuto un peso determinante nell'orientare gli studi urbani in una precisa direzione di ricerca.

Il sillogismo era chiaro: se le città italiane hanno una scala che ancora ne permette una lettura d'insieme, allora sarà possibile concepire il Progetto Urbano come il progetto di un insieme, dotato di senso e identità univoca, in cui affidare all'Architettura Civica il compito di rappresentare, anzi meglio -di confermare- l'identità storica della città. Siamo all'opposto -comprensibilmente- dell'indeterminatezza generica delle megalopoli descritte da Koolhaas. Ma quest'opposto ha prodotto un paradosso: la conservazione in vitro delle identità passate ha trasformato le principali città italiane in 'cartoline' di se stesse, con un effetto *pop* non troppo distante da quello delle *generic cities*. Da tutto ciò, la città come 'organismo abitato' è stata tagliata fuori nella ricerca come nuova programmazione urbanistica, e la pochezza delle politiche messe in campo dal Piano Casa ne costituisce la sconsolante conferma.

A questo punto, di fronte ai fallimenti della politica, all'indeterminatezza delle Istituzioni e al sempre più netto ripiegarsi del cittadino in una dimensione maggiormente privata dell'esistenza (cui fa riscontro la capacità del singolo di instaurare contatti virtuali che travalicano la condizione locale) l'idea di un'Architettura Rappresentativa non è più sostenibile. Di fronte alla parcellizzazione di senso e di figura dell'*Anticittà* teorizzata da Boeri, nulla è così prevalente da dover essere rappresentato, reso centrale per significato e ruolo. Insomma, qui non si tratta solo di dichiarare ineffettuale il modello teorico rossiano, mutuato dal piano sistino, basato sulla dualità tra "tessuto" ed "emergenza", ché questo è ormai un pensiero piuttosto condiviso. Si tratta piuttosto di denunciare che le politiche urbane delle principali città italiane non si sono mai mosse da lì. Stanno a dimostrarlo i rilevamenti ISTAT che fotografano uno sbilanciamento di ben oltre il 50% degli investimenti pubblici destinato a progetti speciali. Ma stanno a dimostrarlo anche i pur lodevoli MAXXI, le pur necessarie stazioni AV, le meno necessarie *enclaves* di lusso dei *city life buildings*, per tacere degli inutili sprechi quali il mastodontico scheletro di Calatrava progettato per i mondiali di nuoto e abbandonato ai margini del G.R.A. Tutte "emergenze", queste ultime, cui non è stato neppure fatto un serio tentativo di affiancare politiche diffuse di recupero, demolizione, rigenerazione dei tessuti urbani; non un serio tentativo, in sintesi, di lavorare sulla qualità media della città delle case, degli uffici, delle infrastrutture, degli spazi aperti.

Un altro dei PIIGS, come si dice in gergo economico, ha molto da insegnarci. La Spagna è paese in crisi profonda, eppure la rete di architetture utili che ha costruito nell'ultimo decennio (parchi, sistemazioni di strade e tangenziali, housing sociale, scuole, asili), architetture spesso realizzate in economia di materiali affidandosi a una lingua architettonica che ha distillato con raffinatezza alcuni elementi ricorsivi molto semplici, reggerà probabilmente l'urto di un decennio in cui le risorse per i nuovi investimenti scarseggeranno. Qui, invece, il restringersi degli investimenti dovuto alla *spending review* poggerà sul nulla di fatto dei decenni passati.

È dunque urgente da parte nostra chiedere nuovi obiettivi programmatici alla politica, nel quadro di una chiara impostazione antiretorica del progetto urbano. Ma quest'ultima dipende esclusivamente da noi, dalle nostre ricerche, dall'insegnamento delle nostre Scuole, che dovranno rendere centrali alcuni temi:

**1\_ L'housing come servizio urbano qualificato.** Come *Unitè* rimodellate, le residenze dovranno prevedere un mix funzionale in grado di rispondere a una doppia scala di bisogni, quella dell'abitante e quella del quartiere circostante, superando l'idea del piano dei servizi dedicato ai soli residenti. In questo modo la residenza può contribuire alla vitalità di un quartiere, all'opposto di quella dualità tessuto/emergenza di cui abbiamo già detto.

**2\_ L'infrastruttura come materiale dell'architettura.** Libera finalmente dall'esclusivo dominio del calcolo ingegneristico, l'infrastruttura dovrà essere considerata a tutti gli effetti materiale di riflessione del progetto attraverso il lavoro sui margini, sulle sezioni, sulle intersezioni, diventando un'occasione formidabile di fruizione cinetica delle città.

**3\_ Gli spazi pubblici come rete multilivello.** I piccoli, diffusi spazi interstiziali, se interconnessi a formare una rete che coinvolge anche i piani terra delle fabbriche urbane, permetteranno una fruizione *friendly user* delle città; un intreccio di percorsi ciclo/pedonali senza interruzioni darà ad ogni cittadino, a livello di piccola/media distanza, le stesse opportunità in termini di mobilità e di accessibilità.