

urbanistica

INFORMAZIONI

Convegno INU Giovani

Be Planners. Sguardi e progetti sulle città

a cura di Antonio Bocca

■ PREFAZIONI ■ INTRODUZIONI Giovane urbanista. NGEU e PNRR. **Urbanistica** pratica **aperta**. Dilemma delle **scelte**. Pianificatori di fronte alla **mutevolezza**. **Minoranze** emergenti ■ KEYNOTE SPEAKERS Dagli sguardi ai progetti, tra **ricerca** e **professione**. Architettura che parte dall'**ascolto** ■ PARTECIPANTI ■ SEZIONE ARTICOLI **Aree rurali** e personaggi illustri. **Spazio pubblico** tra urban design, politica e società. **Piano** intercomunale per la media valle dell'Aterno. **Infrastruttura**, arcipelago dialogico. **Preparedness** per il territorio **resiliente**. Dato, mappa, **luogo**. Sfide per le città portuali. **Progetto** come metodo. Land grabbing. **Superilla** Eixample. Non identità della **città contemporanea**. Il gemello digitale. Paesaggi visibili e invisibili. Paesaggi fortificati. **Aree interne** italiane. **Web GIS 2.0**. **Forestazioni** urbane. **Densificazione** verticale. Co-visioning ■ SEZIONE PROGETTI Intra-Jonio. Siat Young Mirafiori Next Step. Intarsi. Riscrittura **discariche** abusive. Spazi **residuali**. Cratere sismico 2016-17. **Istmo**. Riqualficazione stazione Circo Massimo ■ SEZIONE IMMAGINI Nuova piazza **Barcellona**. Festa S. Agata **Catania** ■

307 s.i.

Rivista bimestrale
Anno LI
Gennaio-Febbraio
2023
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale
€ 5,00

INU
Edizioni

In caso di mancato recapito rinviare a ufficio posta Roma - Romanina per la restituzione al mittente previo addebito.
Poste Italiane S.p.A. Spedizione in abbonamento postale - D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/2/2004 n. 46) art. 1 comma 1 - DCB - Roma

BE PLANNERS

sguardi e progetti sulle città

**Rivista bimestrale urbanistica
e ambientale dell'Istituto
Nazionale Urbanistica**
Fondata da Edoardo Salzano

Direttrice scientifica
Carolina Giaimo

Vicedirettore
Vittorio Salmoni

Redazione nazionale
Francesca Calace, Emanuela Coppola,
Carmen Giannino, Elena Marchigiani,
Franco Marini, Stefano Salata,
Sandra Vecchietti, Ignazio Vinci

Corrispondenti
Federico Camerin (Lettture&Lettori)
William Aiello (INU Giovani)

Segreteria di redazione
Valeria Vitulano (responsabile),
Viviana Martorana

Progetto grafico
Luisa Montobbio (DIST/Polito)

Impaginazione
Elisa Avellini

Coordinamento generale
Carolina Giaimo, Valeria Vitulano

307 special issue
**Be Planners. Sguardi e progetti
sulle città**
a cura di Antonio Bocca

Anno LI
Gennaio-Febbraio 2013
Edizione digitale
Euro 5,00

**Comitato scientifico e Consiglio
direttivo nazionale INU**
Paolo Galuzzi, Carolina Giaimo,
Carmen Giannino, Roberto Mascarucci,
Francesco Domenico Moccia, Laura
Pogliani, Marichela Sepe, Michele Talia,
Vincenzo Todaro, Città metropolitana
di Torino, Comune di Prato, Regione
Emilia-Romagna.
Componente dei Presidenti di Sezione
e secondi rappresentanti:
Francesco Alberti (Toscana 2° rap.),
Andrea Arcidiacono (Lombardia 2°
rap.), Carlo Alberto Barbieri (Piemonte
e Valle d'Aosta), Vittorio Emanuele
Bianchi (Emilia-Romagna 2° rap.),
Alessandro Bruni (Umbria), Claudio
Centanni (Marche), Camilla Cerrina
Feroni (Toscana), Paolo Colarossi (Lazio),
Marco Engel (Lombardia), Sandro Fabbro
(Friuli Venezia Giulia), Gianfranco Fiora
(Piemonte e Valle d'Aosta 2° rap.), Laura
Fregolent (Veneto), Francesco Licheri
(Sardegna), Giampiero Lombardini
(Liguria), Roberto Mascarucci (Abruzzo
e Molise), Francesco Domenico Moccia
(Campania), Domenico Passarelli
(Calabria), Chiara Ravagnan (Lazio 2° rap.),
Francesco Rotondo (Puglia), Francesco
Scorza (Basilicata), Alessandro Sgobbo
(Campania 2° rap.), Michele Stramandinoli
(Alto Adige), Giuseppe Trombino (Sicilia),
Sandra Vecchietti (Emilia-Romagna),
Anna Viganò (Trentino).

**Componenti regionali
del comitato scientifico**
Abruzzo e Molise: Donato Di Ludovico
(coord.), donato.diludovico@gmail.com
Alto Adige: Pierguido Morello (coord.)

Basilicata: Piergiuseppe Pontrandolfi
(coord.), piergiuseppe.pontrandolfi@
gmail.com

Calabria: Giuseppe Caridi (coord.),
giuseppe.caridi@alice.it

Campania: Giuseppe Guida (coord.),
Arena A., Berruti G., Gerundo C.,
Grimaldi M., Somma M.

Emilia-Romagna: Simona Tondelli
(coord.), simona.tondelli@unibo.it

Friuli Venezia Giulia: Sandro Fabbro

Lazio: Chiara Ravagnan (coord.), chiara.
ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

Liguria: Franca Balletti (coord.),
francaballetti@libero.it

Lombardia: Iginio Rossi (coord.),
iginio.rossi@inu.it

Marche: Roberta Angelini (coord.),
robyarch@hotmail.com, Vitali G.

Piemonte: Silvia Saccomani (coord.)
silvia.saccomani@formerfaculty.polito.it,
La Riccia L.

Puglia: Giuseppe Milano e
Giovanna Mangialardi (coord.),
ingegneregioseppemilano@gmail.
com, giovanna.mangialardi@poliba.it,
Maiorano F., Mancarella J., Paparusso O.,
Spadafina G.

Sardegna: Roberto Barracu (coord.)

Sicilia: Giuseppe Trombino

Toscana: Leonardo Rignanese (coord.),
leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F.,
Nespolo L.

Trentino: Giovanna Ulrici

Umbria: Beniamino Murgante (coord.),
murgante@gmail.com

Veneto: Matteo Basso (coord.),
mbasso@iuav.it



Associato all'Unione
Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della
stampa di Roma, n.122/1997

Editore

INU Edizioni
Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;
Roc n. 3915/2001;
Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.
Direttore responsabile: Francesco Sbetti

Consiglio di amministrazione di INU Edizioni

F. Sbetti (presidente),
G. Cristoforetti (consigliere),
D. Di Ludovico (consigliere),
D. Passarelli (consigliere),
L. Pogliani (consigliera),
S. Vecchietti (consigliera).

Servizio abbonamenti

Monica Belli
Email: inued@inuedizioni.it

Redazione, amministrazione e pubblicità

Inu Edizioni srl
Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma
Tel. 06 68134341 / 335-5487645
http://www.inuedizioni.com

PREFAZIONI

- 5 Michele Talia**
Presidente nazionale Inu
- 6 Francesco Domenico Moccia**
Segretario nazionale Inu
- 8 Giovanni Longobardi**
Direttore Dipartimento Architettura/Università Roma Tre
- 9 Domenico Cecchini**
Presidente Inu Lazio
- 10 Luana di Lodovico**
Responsabile Laboratorio INU Giovani
- 11 Antonio Bocca, Antonia Arena**
Responsabili scientifici Be Planners
- 12 Carolina Giaimo**
Direttrice Urbanistica Informazioni

INTRODUZIONI

a cura del Comitato scientifico Be Planners

- 13 Io, giovane urbanista**
Antonio Bocca
- 15 Spunti per una riflessione su Next Generation EU e Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza**
Antonia Arena
- 17 Urbanistica come pratica aperta: scenari di ricerca**
Elisa Avellini
- 19 L'urbanistica è difficile da definire**
Romina D'Ascanio
- 21 Le risposte al dilemma delle scelte. Libera riflessione**
Tiziano Innocenzi
- 22 Essere pianificatori di fronte alla mutevolezza dei contesti ambientali e sociali**
Giovanni Ottaviano
- 24 Le minoranze emergenti nel contesto accademico e professionale**
Antonio Josè Salvador

KEYNOTE SPEAKERS

- 25** **Dagli sguardi ai progetti per le città. Prospettive tra ricerca e professione**
Chiara Ravagnan
- 29** **L'architettura che parte dall'ascolto**
Daniel Caramanico, Simone Esposito, Federico Sorgi

PARTECIPANTI

SEZIONE ARTICOLI

a cura di Antonio Bocca, Antonia Arena e Romina D'Ascanio

- 31** **Dal centro ai bordi: nuove relazioni urbano-non urbano**
Camilla Venturini - *contributo vincitore*
- 35** **Aree rurali e personaggi illustri: il potenziale di un patrimonio da valorizzare**
Arianna Pasa - *contributo vincitore*
- 38** **Riflessioni sullo spazio pubblico tra urban design, politica e società**
Giulia Freni, Lidia Errante - *menzione*
- 41** **Un nuovo piano intercomunale per la media valle dell'Aterno. Tra ricerca e sperimentazione**
Alessandra Adessi - *menzione*
- 44** **Sull'infrastruttura, un arcipelago dialogico. L'evoluzione dell'infrastruttura territoriale attraverso le sfide contemporanee**
Giorgia Tucci
- 48** **Le politiche di preparedness per il territorio resiliente all'emergenza climatica**
Ludovica Simionato
- 51** **Dato, mappa, luogo. L'interpretazione della città tra l'oggettività dei dati e la soggettività esperienziale dei luoghi**
Francesco Stefano Sammarcoi
- 54** **Nuove sfide per le città portuali. Caratteri della città-porto, tra strumenti di pianificazione e governance delle aree in transizione**
Maria Racioppi
- 56** **Il progetto come metodo. Due casi studio in contesti a margine**
Giovanni Comi
- 60** **Il land grabbing dalla prospettiva delle politiche urbane e territoriali: la mediazione può aiutare?**
Ana Luíza Milanese
- 62** **Barcellona e superilla Eixample. Obiettivi, strumenti e metodi per la trasformazione urbana**
Francesca Ambrosio
- 65** **Uno sguardo sulla non identità della città contemporanea. Il caso del quartiere Arco di Matera**
Claudio Costantino, Alessandra Bianco
- 68** **Il gemello digitale come risorsa: un'opportunità per i centri minori**
Nicola Orlacchio, Antonio Maria Nese
- 71** **Paesaggi visibili e invisibili: l'atmosfera come elemento progettuale**
Andrea Di Cinzio
- 73** **I paesaggi fortificati come occasione di rigenerazione urbana**
Giulia Casolino
- 76** **Riqualificazione urbana e coesione territoriale nelle aree interne italiane**
Camilla Sette
- 79** **Implicazioni e potenzialità del web Gis 2.0 nella disciplina urbanistica**
Lorenzo Massimiano
- 81** **Le forestazioni urbane come metodologia di pianificazione degli insediamenti per il comfort delle città di fronte al cambiamento climatico**
Ruggero Todesco

- 84** **La densificazione verticale come strumento per la città del XXI secolo**
Luca Marchi
- 86** **Co-visioning per la rigenerazione urbana e del paesaggio urbano. L'esperienza di co-visioning presso la Città metropolitana di Reggio Calabria**
Pietro Bova, Giuseppe Mangano

PARTECIPANTI

SEZIONE PROGETTI

a cura di Antonio Bocca

- 89** **Intra-Jonio. Strategie di Greenways nella Sibaritide**
Angelo Petrone - *contributo vincitore*
- 92** **Siat Young Mirafiori Next Step**
Guido Maurizio Urbani - *menzione*
- 95** **Intarsi. Architetture e paesaggi per una riscrittura delle discariche abusive nello spessore del suolo di Lampedusa**
Davide Montanari - *menzione*
- 99** **Spazi residuali urbani**
Maria Antonietta Onorato
- 103** **Il cratere sismico 2016-2017: fragilità e progetto di rigenerazione territoriale**
Martina Di Clemente
- 106** **Istmo**
Sebastiano Di Mauro, Francesco Ciavatta, Alessandro Gazzoni, Francesco Gradone, Filippo Lumaca, Alessio Vismara
- 110** **Il progetto di riqualificazione della stazione metro Circo Massimo tra archeologia e città contemporanea**
Marta Faienza, Francesca Ambrosio

PARTECIPANTI

SEZIONE IMMAGINI

a cura di Elisa Avellini

- 113** **La nuova piazza tra Carrer del Comte Borrel e Carrel del Parlament a Barcellona**
Francesca Ambrosio - *contributo vincitore*
- 114** **Catania e la festa di Sant'Agata. Il ritorno a calpestare i luoghi della città: tra volti contemporanei e voci della storia**
Maria Racioppi

16
sett
2022

Convegno INU Giovani - modalità ibrida
a cura del gruppo "Ricerca e formazione" INU Giovani

Aula Libera, Dipartimento di Architettura-Università di Roma Tre
Largo Giovanni Battista Marzi, 10 - 00153 Roma

BE PLANNERS

sguardi e progetti sulle città

- 9.30 **REGISTRAZIONE DEI PARTECIPANTI**
- 10.00 **SALUTI**
Francesco Domenico Moccia, Segretario generale INU
Giovanni Longobardi, Direttore Dipartimento di Architettura Roma Tre
Luana Di Lodovico, Responsabile nazionale INU Giovani
- 10.30 **RICERCA E PROFESSIONE: QUALI PROSPETTIVE?**
introduce
Romina D'Ascanio, INU Lazio

Chiara Ravagnan, Dipartimento PDPA Sapienza, Università di Roma
Federico Sorgi, LAP Architettura
- 11.15 **PREMIAZIONE**
- 11.45 **TAVOLA ROTONDA**
coordinano
Antonio Bocca, Responsabile scientifico Be Planners-INU Abruzzo e Molise
Antonia Arena, Responsabile scientifico Be Planners-INU Campania

partecipano
Vincitori e menzionati call for contributions Be Planners
- 12.45 **DIBATTITO**
- 13.15 **CONCLUSIONI**
Francesco Domenico Moccia, Segretario generale INU
Domenico Cecchini, Presidente INU Lazio

Responsabili scientifici

Antonio Bocca,
Antonia Arena,
Luana Di Lodovico

Comitato Scientifico

Elisa Avellini,
Romina D'Ascanio,
Tiziano Innocenzi,
Giovanni Ottaviano,
Antonio José Salvador,
Gabriella Tamassia

Patrocini

Università
Dd'A-Dipartimento di Architettura,
Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti-Pescara
DiArc-Dipartimento di Architettura,
Università degli Studi di Napoli
"Federico II"
Dipartimento di Ingegneria civile,
edile-architettura, ambientale,
Università degli Studi dell'Aquila
Dipartimento di Architettura,
Università Roma Tre
Dipartimento PDPA Pianificazione,
Design, Tecnologia dell'Architettura,
Università "Sapienza" di Roma
Dipartimento di Bioscienze e
Territorio, Università del Molise
DASTU-Dipartimento di Architettura
e Studi Urbani, Politecnico di Milano

Associazioni

DAP-Dipartimento Architettura e
Paesaggio, Archeoclub d'Italia
BISP, Biennale Spazio Pubblico

INU
Istituto Nazionale
di Urbanistica

INU Giovani
Istituto Nazionale
di Urbanistica

Per info e per seguire il convegno da remoto contattare:
beplanners.inugiovani@gmail.com



con il patrocinio di



DIPARTIMENTO
DI ARCHITETTURA



DIARC dipartimento di architettura
università degli studi di napoli federico II



Nuove sfide per le città portuali. Caratteri della città-porto, tra strumenti di pianificazione e governance delle aree in transizione

Maria Racioppi

Inquadramento

Il contesto scientifico e disciplinare in cui si inserisce il contributo riguarda il tema della *governance* e degli strumenti di governo del territorio che regolano la possibile integrazione tra città e porto, con particolare riferimento alle aree di interazione tra questi due sistemi urbani, che generano anche situazioni di conflittualità. Le città portuali hanno avuto storicamente un ruolo fondamentale nella crescita e sviluppo di tutta l'Europa e del Nuovo Mondo ma, nel contesto della città contemporanea, il futuro di questi luoghi non è più soltanto legato, come accadeva un tempo, al livello di crescita economica concentrato in un unico territorio (Genova, Anversa e Venezia, nel XIV e XVII). Oggi nessuna città portuale, neppure le più importanti come Shanghai, Singapore, Hong Kong o Rotterdam, può pretendere di dominare gli scambi economici senza riorganizzare le interdipendenze necessarie e allacciare forti relazioni con i territori, sia quelli vicini (*hinterland*) che quelli estremamente lontani (i laboratori di fabbricazione). Questo intreccio tra globale e locale traduce il ruolo predominante del valore aggiunto nell'economia e il ruolo che in questo contesto viene assunto dalla metropoli e dalla città, portando in primo piano il reale bisogno di *governance* inclusiva, armonizzata, chiara e trasparente (Grass 2013). Le città portuali sono un tipo particolare di città in cui due entità diverse vengono a coesistere e a scontrarsi all'intersezione tra terra e acqua: la città e il porto. Questi due spazi si sono influenzati a vicenda per secoli, a volte per millenni. Gli storici della pianificazione e i geografi hanno descritto queste decisioni e pratiche come fortemente influenzate da iniziative passate che oggi si traducono in strategie spaziali rigide e difficilmente modificabili (De Martino 2021). Quest'ambivalenza ha radici in molteplici questioni, legate alle differenti modalità

di pianificazione, alle diverse competenze amministrative e alla conflittualità degli usi (Pavia e di Venosa 2012). L'inerzia ha storicamente generato approcci diversi su come pianificare l'interazione terra-mare, soprattutto oggi che sfide come il clima, l'energia e le transizioni economiche richiedono nuove narrazioni integrate (De Martino 2021). A tal proposito le città portuali si configurano, storicamente, quali luoghi strategici in cui si concentra il potere economico, politico, sociale delle città, e, al tempo stesso, si costituiscono quale costante e continuo motore di innovazione locale per la crescita e lo sviluppo della città contemporanea. Sono luoghi di conflitto sociale, maggiormente acuito oggi dalla fase emergenziale pandemica, soprattutto per le questioni legate alla difficoltà di relazione logistica, relazionale e morfologica tra le infrastrutture portuali e la struttura urbana della città che le ospita e sono, al contempo, luoghi di opportunità nello scenario complesso delle sfide globali legate alla prospettiva della transizione ecologica per il rilancio delle città e dei territori contemporanei (PNRR 2021-26; Green Deal 2019; Agenda 2030; Pavia 2021).

Pianificazione portuale nazionale

In Italia i porti si collocano entro i confini amministrativi, all'interno del tessuto urbano delle città o in alternativa in forte contatto con le aree centrali. Questa prossimità e questa permanenza non hanno prodotto una reale integrazione tra il porto e la città. La settorialità delle infrastrutture portuali e la divisione di competenze tra i vari enti coinvolti rispecchiano la condizione generale che vede il sistema portuale come un corpo autonomo, separato dalla città e dall'ambiente costiero. Il porto si presenta, pertanto, come una cesura nei confronti del sistema urbano e dell'ambiente marino. Occorre trasformarlo in un organismo complesso, sia intervenendo su singole opere,

sia in maniera integrata, con riferimento alle zone di interfaccia tra porto, tra città e paesaggio e in quelle di fronte mare, dove l'infrastruttura portuale entra in rapporto con la componente marina (Pavia 2017).

I fragili confini che si trovano all'interno del sistema della *governance* che tocca questo complesso sistema sono continuamente condizionati da molteplici fattori. Nel campo della pianificazione la L. n.84 del '94 ha dato ai porti una nuova prospettiva, trasformando i piani regolatori portuali da semplici programmi di opere a complessi processi di pianificazione e gestione (Cannatella, Poli e Sposito 2014).

Il Piano Regolatore Portuale (Prp) diviene un elaborato essenziale, unico strumento di pianificazione, affidato alle Autorità di Sistema Portuale (AdSP), istituite con il Dlgs n. 232 del 13/12/2017. Queste ultime hanno un compito suddiviso in due livelli, uno strategico ed uno operativo e regolativo. Il ruolo strategico, di indirizzo, programmazione e coordinamento viene esplicitato tramite la redazione del Documento di Programmazione Strategica del Sistema portuale (Dpss), che fornisce indirizzi su strategie, azioni e politiche nel medio-lungo periodo ai singoli Piani Regolatori Portuali, inserendosi all'interno di un ambito di pianificazione territoriale più ampia. Il livello operativo e regolativo è rappresentato dall'unico strumento di pianificazione il Piano regolatore Portuale (Prp), riportando la pianificazione in ambito locale, per ciascun porto.

Il carattere innovativo sta nel cambiamento di riferimento di *governance*, dato dalle nuove politiche in atto. Infatti, con il dl 10 settembre 2021, n. 121 convertito in legge 9 novembre 2021 si è in presenza di una svolta riformatrice che anche se in modo incerto e confuso è chiaramente tesa a riportare le politiche portuali nell'ambito delle competenze statali (Pavia 2022). Il Piano Regolatore Portuale diviene "un piano territoriale di rilevanza statale e rappresenta l'unico strumento di pianificazione e di governo del territorio nel proprio perimetro di competenza" (DL 10 settembre 2021, no.121) e l'approvazione del Documento di Programmazione Strategica del Sistema Portuale è affidato e approvato dal Ministero delle infrastrutture e della Mobilità Sostenibile.

Questa complessa geografia delle aree d'interfaccia città-porto-territorio richiede una maggiore attenzione all'interno dei processi decisionali e degli strumenti di

pianificazione. Il nuovo quadro legislativo, in sintesi, promosso dalla legge 84/94 prima, dai decreti 169/16 e 232/17 poi, ed infine dalla legge 156/2021, riconosce la natura territoriale del nodo portuale, ne conferma il modello relazionale alla scala urbana affidando agli enti locali la regia del processo di pianificazione attraverso i Piani regolatori ed attuativi previsti nei singoli ordinamenti regionali (di Venosa 2021). Nonostante alcune importanti innovazioni di carattere organizzativo e gestionale (tra cui la *clusterizzazione* dei porti e l'istituzione del Comitato di Gestione), i processi di pianificazione delle aree di interazione porto-città reiterano i meccanismi e gli strumenti ereditati da una cultura urbanistico-amministrativa di matrice razional-comprensiva che, com'è noto, ha avuto una scarsa efficacia (di Venosa 2021). Il riconoscimento delle complesse dinamiche relazionali del porto contemporaneo mette in discussione lo schema interpretativo veicolato dalle vigenti leggi di riforma secondo cui esisterebbero, da un lato, le aree portuali operative, che domandano autonomia ed efficienza, dall'altro lato, le aree d'interazione coincidenti con lo spazio di contatto del porto antico con i tessuti storici della città consolidata (di Venosa 2021). In Europa, le città-porto di Rotterdam, Amburgo, Anversa, Le Havre, sono riuscite a promuovere progetti di rigenerazione delle aree d'interfaccia città-porto migliorando le relazioni tra i livelli decisionali ed investendo sull'autonomia degli attori pubblici e privati. Il caso del Porto di Lisbona, che oltre a monitorare i masterplan comunali, *Plano Director Municipal* (PDM) degli undici comuni con cui confina, promuove anche lo sviluppo di progetti e opere in partenariato con i comuni. Questa diversità, all'interno dell'area metropolitana di Lisbona, conferisce alla città e al suo porto un'originalità rispetto ad altri casi di città portuali nel mondo. È anche con questo presupposto che tutto diventa più complicato e al tempo stesso una sfida dal punto di vista dei rapporti tra gli enti di gestione del territorio. Il caso del Porto di Rotterdam risulta necessario analizzarlo in quanto è un caso esemplare di virtuosa *governance* tra Autorità Portuale ed amministrazione comunale. La città si trova in provincia di *Zuid-Holland* e appartiene al nucleo economico dei Paesi Bassi, la cosiddetta *Randstad*, un complesso agglomerato spaziale che non può essere adeguatamente compreso se analizzato come territorio omogeneo, ma come composto da diverse entità spaziali,

funzionali e amministrative tutte interconnesse e l'aspetto innovativo del porto di Rotterdam che lo fa capofila in ambito europeo è il suo nuovo modello di *governance* politico-territoriale.

L'approfondimento di tali questioni dovrà necessariamente prendere atto del superamento del modello della città-porto a favore di un organismo reticolare di porto-territorio all'interno di piattaforme e reti logistiche che strutturano metropoli portuali integrate con l'ambiente ed interconnesse con altri territori metropolitani.

Conclusioni

La metropoli portuale è una figura territoriale che supera i confini amministrativi delle città-porto e promuove su larga scala il capitale territoriale dei contesti locali (J.F. Troin 1997).

Ancora una volta risulta importante il modello di *governance* e le sue relazioni con la forma della città e la qualità del progetto, con particolare riferimento alle aree d'interfaccia città-porto-territorio che sono molteplici e per natura molto differenti. Reclamano approcci e strumenti differenziati che non possono essere ricondotti *tout court* ai Piani attuativi di iniziativa pubblica che inevitabilmente richiedono procedure approvative lunghe e farraginose (di Venosa 2021).

Una possibile visione futura potrebbe essere facilitata nella gestione dei finanziamenti promossi dall'Unione Europea, che ha posto come uno degli obiettivi da perseguire

la realizzazione di *Green Ports*; strategie poi tradotte nel Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) ed espresso nella Terza Missione (M3C2): "Infrastrutture per una mobilità sostenibile - Intermodalità e logistica integrata, *Green Ports*" che propone come obiettivi " il Potenziamento della competitività del sistema portuale italiano in una dimensione di sostenibilità e sviluppo delle infrastrutture intermodali sulla base di una pianificazione integrata e il miglioramento della sostenibilità ambientale, resilienza ai cambiamenti climatici ed efficientamento energetico dei porti" e negli ambiti d'intervento propone nello specifico: la Semplificazione delle procedure per il processo di pianificazione strategica ed interventi per la sostenibilità ambientale dei porti (*Green Ports*).

Risulta evidente come i finanziamenti a supporto della pubblica amministrazione, possano essere un incentivo e una potenzialità per procedere ad una possibile visione futura dei porti sostenibili, integrati e connessi, attraverso una pianificazione che sia integrata e strategica, e che possa contribuire alla realizzazione e gestione di queste aree "limite", attraverso una possibile integrazione delle Norme tecniche che regolano la pianificazione locale, che siano in grado di includere componenti utili alla gestione e regolazione delle aree portuali di competenza della pianificazione locale e possano fornire un nuovo campo d'azione per future città portuali, inclusive, sostenibili ed integrate. ■



Fig. 1. Porto di Catania, 2019 (fonte: Maria Racioppi).

Riferimenti

AIVP (2020), *AIVP Agenda 2030 Connecting 10 goals in Port cities to 17 SDG'S* [https://www.aivpa-genda2030.com/goals].

Brenner N. (2009), "Open questions on state rescaling", *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, Vol 2, p. 123–139.

Cappelli A. (2020), *Porti, governance e rapporti con il territorio* [https://www.inu.it/wp-content/uploads/cappelli-porti-governance-scenari-e-covid19-13-dic.pdf].

di Venosa M. (2020), "L'interfaccia città. Geografie e governance in transizione" in INU *Comunica* "La crisi Dei Porti Durante la Pandemia: La consultazione della Community" available at https://www.inu.it/news/la-crisi-dei-porti-durante-la-pandemia/.

Grass P. (2013), *Storia dei porti: declino e rinascita delle città portuali 1940-2010*, Odoya, Bologna.

Hein C. (2015), "Temporalities of the Port, the Waterfront and the Port City", *Portus*, no. 29.

Hein C., Schubert D. (2020) "Resilience and Path Dependence: A Comparative Study of the Port Cities of London, Hamburg, and Philadelphia", *Journal of Urban History* 2021, Vol. 47, no. 2, p. 389–419.

Mariano C., Marino M. (2018b), "Water landscapes: from risk management to a urban regeneration strategy", *UP Land Journal of Urban Planning. Landscape & environmental Design*, vol. 3, ISSN: 2531-9906, p. 55-74.

Moretti B. (2017), "Portualità XXI: i cluster portuali come paesaggi logistici costieri, strategie di coesistenza e progetti di confine tra porto e città", *monograph research R.E.D.S.* 03, pp 112-117.

Pavia R., di Venosa M. (2012), *Waterfront. Dal conflitto all'integrazione/From conflict to integration*, ListLab, Trento.

Pavia R., (2017), *Opere morte. Il waterfront come infrastruttura ambientale*. [https://www.academia.edu/32564358/Opere_morte_Il_waterfront_come_infrastruttura_ambientale].

Pavia R. (2021), "I porti del Mediterraneo", *Urbanistica Informazioni*, no. 298-299, pp 86-88.

Pavia R., (2021), "Porti: all'Italia ora serve creatività", ISPI (Istituto per gli studi di politica internazionale), [https://www.ispionline.it/it/print/pubblicazione/porti-allitalia-ora-serve-creativita-29661].

Russo M. (2014), "Waterfront portuale. Paesaggi e potenzialità di uno spazio conteso", *Special Issue Tria*, no.13, p.235-250.

United Nations Member States (2015), *The 2030 Agenda for Sustainable Development (17 Goals), SDGs* [https://sdgs.un.org/goals].

Smith H., Soledad Garcia Ferrari M. (2012), "Waterfront Regeneration. Experiences in City-building", *Routledge*, New York-London.

PARTECIPANTI

SEZIONE ARTICOLI

Il progetto come metodo. Due casi studio in contesti a margine

Giovanni Comi

Introduzione

Tema del presente scritto è la città. Quella costruita ma anche quella solo immaginata, rimasta progetto, ma non per questo meno degna di essere indagata e descritta. In quanto insieme di tracce e matrici che disegnano il rapporto tra edificato e spazio aperto, la città è l'esito di profonde trasformazioni che si compiono nel tempo; è però anche l'insieme di piani e progetti che non si sono mai compiutamente realizzati. Verso queste opportunità rimaste allo stato di potenza è necessario attuare un cambio di prospettiva affinché lo sguardo non sia limitato alla sola forma oggettuale ma rivolto alla città in tutta la sua complessità.

Difatti, l'essenza del progetto – nel senso etimologico di prefigurazione – consiste nella capacità rivelatrice di quelle "possibilità concrete che non si sono materialmente realizzate ma esistevano e sopravvivono in brandelli dimenticati dalla corsa del tempo, in varchi ancora aperti, in strati ancora fluttuanti", di cui scrive Claudio Magris ne *L'infinito viaggiare*. Un agire che rende legibile la complessità dei fatti urbani e ne fa emergere gli elementi di conflittualità così da cogliere il carattere profondo delle cose senza eludere il rapporto con la realtà. Come osserva Giuseppe Samonà, "l'intervento [...] è l'atto finale di un modo nostro di vedere visivamente, criticamente, l'opera come unità di un determinante contesto" (Samonà 1978: 420-422). Queste parole sottolineano quanto il progetto sia lo strumento necessario per conoscere il luogo, il naturale prolungamento di un qualsiasi atto di analisi e di lettura del reale. Ne consegue che il progetto ha sempre un principio investigativo quale suo movente, si offre come artefice di una lettura 'in alternativa' della costruzione della città, espressione della distanza che separa la città reale dalla sua rappresentazione. Precondizione perché questo accada, è definire una propria interpretazione della città (e più in generale del luogo) che sta a significare una personale capacità di ritrarla, nel senso di vederla oltre l'apparenza delle cose,

secondo un meccanismo del pensiero simile a quello già precisato da Viktor Sklovskij nei primi anni Venti che "non consiste nell'avvicinare la nostra mente al significato dell'oggetto, ma nel determinare il modo in cui viene percepito; [sostituendo] il 'vedere' al semplice 'riconoscere'" (Sklovskij 1974: 26). Un lavoro sulla città che non è mera rappresentazione ma che guarda al passato in modo critico recuperando ciò che è davvero importante.

Il progetto riconosce nelle tracce ormai scomparse le matrici alle quali ricondursi per immaginare un intervento realmente 'appropriato'. Un rapporto tra architettura e luogo che non viene risolto in maniera prestabilita, bensì caso per caso.

Attitudine del progetto è proprio quella di svelare ordini segreti delle forme, scardinando una troppo scontata pratica che attribuisce corrispondenze automatiche tra analisi urbana e progetto, ribadendo in modo inequivocabile come la conoscenza di un luogo non precede il progetto ma è possibile solo se è veicolata dallo stesso. Si tratta, quindi, di un modo non solo di analizzare la città, ma costruirla come un'architettura fondata su chiari principi compositivi, enunciando ruolo e peso dei vari personaggi: la loro epistodicità, complementarità, centralità nel rapporto con lo spazio e il tempo.

Saper leggere la geografia e la storia di un luogo non fornisce una soluzione immediata alle problematiche del sito e, al contempo, non è mai limitante delle scelte costruttive, ma sostiene la capacità di inventare – ovvero ritrovare – per mezzo del progetto, una realtà che si sottrae alla contingenza. Ne consegue che l'architettura non si limita a progettare e costruire oggetti, ma disegna relazioni, seleziona e misura lo spazio, lo rende conoscibile per mezzo di un processo di identificazione che 'rivela' il contesto sulla base della condizione ambientale e delle forme culturali.

In questo senso la presenza dell'uomo rappresenta una qualità necessaria e immanente dei luoghi, senza la quale, paradossalmente, la verità non si renderebbe visibile.

Catania e la festa di Sant'Agata. Il ritorno a calpestare i luoghi della città: tra volti contemporanei e voci della storia

Maria Racioppi

"Ricordo quando sedevo fuori casa con la mia sedia insieme alle mie vicine di quartiere, sentivo nell'aria l'odore del mare. Ora la mia casa non c'è più e con lei il vento al sapore di mare" (Testimonianza di una signora del quartiere S. Berillo, 2020)

Il contributo si inserisce all'interno del progetto di Tesi di Laurea in Architettura Ciclo Unico, presso Sapienza - Università di Roma, tutor Prof.ssa Carmen Mariano.

Proposito della tesi è stato quello di verificare la metodologia del Progetto Urbano nel quartiere San Berillo della città di Catania.

L'istantanea cerca di fermare un momento fondamentale e significativo per la cultura storica e contemporanea della città di Catania: la festa di Sant'Agata. Dalle prime ore dell'alba le strade si popolano di cittadini che indossano il tradizionale sacco, un berretto di velluto nero, guanti bianchi e sventolano un fazzoletto anch'esso bianco. Si tratta di tre giorni all'insegna di cultura, storia e religione.

I cittadini tornano ad essere un'unica voce, e quelle grida e vocazione alla Santa riecheggiano nella città. In questo momento tra presente e passato lo spazio pubblico è vissuto in maniera eterna, ritorna ad essere megafono delle voci dei cittadini, palcoscenico e unico strumento di espressione. Piazze, vie, corsi, monumenti, case e cattedrali vengono calpestate, vissute, gridate e sentite. I cittadini calpestano le balaustre del Duomo, la folla riempie la piazza, il corso si cosparge di fieno per impedire che la cera dei Candelori danneggi la Via Etnea che conduce alla "montagna". La città ritorna ad essere presente e con lei lo spazio e i cittadini. Questa manifestazione non è solo una manifestazione religiosa, ma è una festa di storia, tradizioni, consuetudini, volontà di riappropriazione dei luoghi e in questo contesto lo spazio pubblico diviene un luogo dove memoria, coscienza e storia si riuniscono, si mescolano e ritornano ad essere un'unica voce. ■



Fig. 1. Catania, Festa di Sant'Agata (fonte: Maria Racioppi).

XXXI Congresso Inu Bologna, 18.11.2022

La riforma urbanistica e una nuova legge di principi per il governo del territorio

<https://www.inucongressorur2022.com/>



TESTI & PRETESTI

Per la primavera 2023 Urbanpromo Letture rinnova la proposta di una serie di incontri dedicati alla presentazione di pubblicazioni realizzate nell'ambito delle iniziative editoriali dell'Inu o comunque sui temi di interesse per l'Istituto. "Testi & pretesti" è il titolo del nuovo ciclo con cui si intende sottolineare che il pregio dei lavori presentati consiste nell'offrire un ampio ventaglio di spunti ed elementi di conoscenza e di riflessione su aspetti rilevanti dell'urbanistica contemporanea e sul governo del territorio. L'evento di apertura si terrà mercoledì 8 febbraio ed i successivi si svolgeranno il primo mercoledì di ogni mese, fino al luglio 2023. Come consuetudine, in occasione di ogni appuntamento si animerà una riflessione a più voci, con l'autore, sulle questioni poste dalla lettura dell'opera prescelta.

8 FEBBRAIO ore 18.00

URBANISTICA disciplina in discussione

a cura di

Francesco Domenico Moccia
(INU)

1 MARZO ore 18.00

CASA questione ancora aperta

a cura di

Francesco Sbeti (INU Edizioni)
Stefano Stanghellini (INU)

5 APRILE ore 18.00

TERRITORIO quale pianificazione?

a cura di

Carolina Giaimo
(Urbanistica Informazioni)

3 MAGGIO ore 18.00

GREEN il contributo dei ricercatori

a cura di

Giulia Fini
(Planum Journal)

7 GIUGNO ore 18.00

PIANO il riformismo oggi

a cura di

Paolo Galuzzi
(Urbanistica)

5 LUGLIO ore 18.00

POLITICHE una globalizzazione?

a cura di

Giuseppe De Luca (INU)
Francesco Domenico Moccia (INU)

Scopri come partecipare al ciclo di incontri online: inquadra il QR code e segui le istruzioni sul nostro sito!

www.urbanpromo.it/info



INDICI ANALITICI

Autori

Alessandra Addressi

Dottoranda, PDTA/Sapienza
Università di Roma

Francesca Ambrosio

Dottoranda, Dip. di Architettura/
Università degli Studi di Roma Tre

Antonia Arena

Responsabile scientifico Be Planners,
Inu Campania

Elisa Avellini

Membro comitato scientifico Be
Planners, Inu Lazio

Alessandra Bianco

Dottoranda, Dd'A/Università degli
Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara

Antonio Bocca

Responsabile scientifico Be Planners,
Inu Abruzzo e Molise

Pietro Bova

Dottorando, Università degli Studi
Mediterranea di Reggio Calabria

Daniel Caramanico

LAP_Architettura

Giulia Casolino

Dottoranda, DIA/Università degli
Studi di Trieste

Domenico Cecchini

Presidente Inu Lazio

Francesco Ciavatta

Studente, Università di Bologna

Giovanni Comi

DPIA/Università degli Studi di Udine

Claudio Costantini

Dottorando, Dd'A/Università degli
Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara

Romina D'Ascanio

Membro comitato scientifico Be
Planners, Inu Lazio

Andrea Di Cinzio

Dottorando, Dd'A/Università degli
Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara

Martina Di Clemente

Ingegnere, Università degli studi
dell'Aquila

Luana di Lodovico

Responsabile Laboratorio INU Giovani

Sebastiano di Mauro

Studente, Università di Bologna

Lidia Errante

PhD, Università degli Studi
Mediterranea di Reggio Calabria

Simone Esposito

LAP Architettura

Marta Faienza

Dottoranda, Dip. di Architettura/
Università degli Studi Roma Tre

Giulia Freni

Dottoranda, Università degli Studi
Mediterranea di Reggio Calabria

Alessandro Gazzoni

Studente, Università di Bologna

Carolina Giaimo

Direttrice Urbanistica Informazioni

Francesco Gradone

Studente, Università di Bologna

Tiziano Innocenzi

Membro comitato scientifico Be
Planners, Inu Lazio

Giovanni Longobardi

Direttore Dip. Architettura, Università
Roma Tre

Filippo Lumaca

Studente, Università di Bologna

Giuseppe Mangano

RTDA/Università Mediterranea di RC

Luca Marchi

Laureando, Dip. di Architettura/
Università di Roma Tre

Lorenzo Massimiano

PhD, Dd'A/Università degli Studi G.
d'Annunzio Chieti-Pescara

Ana Luiza Milanese

Laureanda, Dip. di Architettura/
Università di Roma Tre

Francesco Domenico Moccia

Segretario nazionale Inu

Davide Montanari

Laureato in Sustainable Architecture
and Landscape Design/Politecnico
di Milano

Antonio Maria Nese

Dottorando, Dd'A/Università degli
Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara

Maria Antonietta Onorato

Studentessa, Università di Firenze

Nicola Orlacchio

Dottorando, Dd'A/Università degli
Studi G. d'Annunzio Chieti-Pescara

Giovanni Ottaviano

Membro comitato scientifico Be
Planners, Inu Abruzzo e Molise

Arianna Pasa

Dottoranda, Università di Bologna

Angelo Petrone

Architetto, Dip. di Architettura/
Università di Roma Tre

Maria Racioppi

Dottoranda, Dip. PDTA/La Sapienza
Università di Roma,

Chiara Ravagnan

Inu Lazio

Antonio José Salvador

Membro comitato scientifico Be
Planners, Inu Lombardia

Francesco Stefano Sammarco

Dottorando, DiARC/Università degli
Studi Federico II Napoli

Camilla Sette

Dottoranda, DICEAA/Università degli
Studi dell'Aquila

Ludovica Simionato

Dottoranda, SAAD/Università di
Camerino

Federico Sorgi

LAP_Architettura

Michele Talia

Presidente nazionale Inu

Ruggero Todesco

Dottorando, Università di Catania

Giorgia Tucci

Post-doc Research Fellow, Università
di Genova

Guido Maurizio Urbani

Urban Horizon

Camilla Venturini

Dottoranda, Dia/Università degli
Studi di Trieste

Alessio Vismara

Studente, Università di Bologna

Luoghi

Abruzzo**Barcellona****Bologna****Calabria****Catania****Cotegipe (Bahia, Nord-est Brasile)****Dordolla****Firenze****Germania****Imbaú (Paraná, Sud del Brasile)****Lampedusa****Lazio****Marche****Matera****Portis Vecchio****Reggio Calabria****Roma****Sarmede (Treviso)****Torino****Umbria****Nota**

Titoli e ruoli delle/gli Autrici/ori
sono riferiti alla data di svolgimento
del Convegno.

307 s.i.

Rivista bimestrale
Anno LI
Gennaio-Febbraio
2023
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale
€ 5,00

INU
Edizioni