

Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken



Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut in Rom

2022 · Band 102

DE GRUYTER

Deutsches Historisches Institut in Rom
Via Aurelia Antica 391
00165 Roma
Italien
<http://www.dhi-roma.it>

ISSN 0079-9068
e-ISSN 1865-8865



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung – Nicht-kommerziell – Keine Bearbeitung 4.0 International Lizenz. Weitere Informationen finden Sie unter <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>. Die Creative Commons-Lizenzbedingungen für die Weiterverwendung gelten nicht für Inhalte (wie Grafiken, Abbildungen, Fotos, Auszüge usw.), die nicht im Original der Open-Access-Publikation enthalten sind. Es kann eine weitere Genehmigung des Rechteinhabers erforderlich sein. Die Verpflichtung zur Recherche und Genehmigung liegt allein bei der Partei, die das Material weiterverwendet.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2022 bei den Autorinnen und Autoren, Zusammenstellung © 2022 Deutsches Historisches Institut in Rom, publiziert von Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Dieser Band ist als Open-Access-Publikation verfügbar über www.degruyter.com.

Satz: Dörlemann Satz GmbH & Co. KG, Lemförde
Druck und Bindung: CPI Books GmbH, Leck
♻ Gedruckt auf säurefreiem Papier
Printed in Germany

www.degruyter.com

Inhaltsverzeichnis

Martin Baumeister

Jahresbericht des DHI Rom 2021 — IX

Themenschwerpunkt

Early Modern Antitrinitarianism and Italian Culture. Interdisciplinary Perspectives / Antitrinitarismo della prima età moderna e cultura italiana. Prospettive interdisciplinari

herausgegeben von Riccarda Suitner

Riccarda Suitner

Antitrinitarismo della prima età moderna e cultura italiana. Prospettive interdisciplinari — 3

M. Anne Overell

Italian Nicodemites amidst Radicals and Antitrinitarians — 9

Sven Grosse

Melanchthon and Servet. Surveying a controversy — 30

Riccarda Suitner

Camillo Renato tra stati italiani e Grigioni. Nuovi aspetti — 42

Emese Bálint

Heterogeneous religion: imperfect or braided? Antitrinitarian Anabaptism in Italy, Transylvania and Poland in the 1560s — 56

Girolamo Imbruglia

La religione sociniana. Culto e comunità — 69

Stefano Brogi


Arminiani e sociniani nel Seicento: rifiuto o reinterpretazione del cristianesimo sacrificale? — 86

Artikel

Patrick Breternitz/Britta Mischke

Das italienische Notariat und das „Hlotharii capitulare Papiense“ von 832. Rezeptionsgeschichtliche und rechtshistorische Überlegungen — 113

QFIAB 102 (2022) — DOI 10.1515/qfiab-2022-0201

Open Access. © 2022 bei den Autorinnen und Autoren, publiziert von De Gruyter.  Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Namensnennung – Nicht-kommerziell – Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.

Alberto Spataro

I giudici al servizio della corte imperiale nell'Italia delle città (secolo XII). Attualità storiografica di un fenomeno trasversale — 139

Maria Pia Alberzoni

Nascita dei Comuni e memoria di Roma: un legame da riscoprire — 159

Manuel Kamenzin

Verfehlungen und Strafen. Der Tod Papst Innocenz' IV. bei Salimbene de Adam und Matthaeus Parisiensis — 190

Paolo Amighetti

La nobiltà di Terraferma tra Venezia e le corti europee. I Gambara nella Praga di Rodolfo II (1584–1598) — 221

Rotraud Becker

Scipione Gonzaga, Fürst von Bozzolo, kaiserlicher Gesandter in Rom 1634–1641. Beiträge zu einer Biographie — 239

Alessia Ceccarelli

Il caso delle prelature personali dei Genovesi nella Roma tardo-barocca — 308

Raphaël Bortolotti/Giulia Brunello/Annette Kappeler

In the Wings. Offstage Labour in a Provincial Italian Theatre — 333

Federica Re

Strategie di divulgazione scientifica e *nation building* nel primo Ottocento. La narrazione dell'imprevisto nelle memorie di Cusani — 360

Giovanni Cerro

Una „razza mediterranea“? Il dibattito antropologico sulla questione meridionale (1897–1907) — 386

Carlo Gentile/Francesco Corniani

Zur Geschichte der italienisch-faschistischen Division Monterosa im deutsch besetzten Italien 1944–1945 — 417

Forum

Daniela Rando

La ricerca sulle fonti e le sue sfide. A proposito del bicentenario dei Monumenta Germaniae Historica — 451

Ulrich van Loyen

**Die toskanische Weimar-Fraktion. Philipp Felsch untersucht, wie zwei Italiener Nietzsche zum Sprechen brachten und sich damit selbst erlösten.
Ein Review-Artikel — 460**

Reinhard Strohm

Globale Musikgeschichte – der lange Weg. Das Forschungsprojekt „Towards a Global History of Music“ (International Balzan Prize Foundation, Mailand) — 469

Tagungen des Instituts

Marina Bernardi

Il medioevo e l'Italia fascista: al di là della „romanità“/The Middle Ages and Fascist Italy: Beyond „Romanità“ — 485

Giuanna Beeli/Lukas Camenzind/Nicolas Rogger

Making Saints in a Glocal Religion. Practices of Holiness in Early Modern Catholicism — 491

Simon Unger-Alvi

War and Genocide, Reconstruction and Change. The Global Pontificate of Pius XII, 1939–1958 — 502

Rose Marengo

The Return of Looted Artefacts since 1945. Post-fascist and post-colonial restitution in comparative perspective — 507

Circolo Medievistico Romano

Circolo Medievistico Romano 2021 — 519

Nachruf

Wolfgang Schieder

Klaus Voigt (1938–2021).

Zum Lebenswerk eines modernen Privatgelehrten — 525

Rezensionen

Leitrezension

Enno Rudolph

Die Geburt der Politik aus dem Geist des Humanismus.

Von Petrarca bis Machiavelli — 539

Sammelrezensionen

Timo Bollen

Es geht auch ohne Karl den Großen! Anmerkungen zu vier Neuerscheinungen zu den (frühen) Karolingern — 544

Martin Baumeister

„Roma capitale“. Drei Neuerscheinungen anlässlich des 150. Jahrestages der „breccia di Porta Pia“ — 551

Allgemein — 556

Mittelalter — 572

Frühe Neuzeit — 718

19.–20. Jahrhundert — 762

Verzeichnis der Rezensentinnen und Rezensenten — 804

Register der in den Rezensionen genannten Autorinnen und Autoren — 806

Alessia Ceccarelli

Il caso delle prelature personali dei Genovesi nella Roma tardo-barocca

Abstract: This essay publishes the preliminary findings of a study of the personal prelatures established in Rome between the seventeenth and eighteenth century by some cardinals belonging to the Genoese aristocracy. Of particular importance in this context are the Pallavicino and Spinola prelatures, respectively founded by cardinals Lazzaro Pallavicino (in 1679) and Gio. Battista Spinola ‚il giovane‘ (in 1707). These ecclesiastical positions were established by means of a bequest assigning a significant annual income (alongside the use of a prestigious residence, fully furnished and endowed with a library, in the case of the Spinola prelatore) to the kinsman who in each generation showed most promise among those who had entered the clergy. Above all, Lazzaro and Gio. Battista desired the beneficiaries of the bequest to take up permanent residence at the Papal court, thereby establishing a firm connection between the family and the Curia. Personal prelatures thus appear to be a further part of the larger social, political, and cultural picture of the nationes in Rome. The Spinola prelatore, in particular, responded to the more specific aim of establishing a Cardinal’s court as a site of diplomacy, with spaces suitable for socializing and political negotiation.

L’intento di queste pagine è rendere noti i primi esiti di una ricerca che specificamente concerne le prelature personali istituite a Roma, tra la fine del Seicento e l’inizio del secolo successivo, da alcuni porporati appartenenti alla nobiltà ‚vecchia‘ genovese – Spinola, Pallavicino – oppure esponenti di famiglie ‚nuove‘ che ormai vantavano legami di equivalente peso e intensità con la corte e con la Curia: Costaguta, Giustiniani.

Molti gli interrogativi che ancora circondano la nascita di queste istituzioni: un fenomeno del tutto inesplorato e ricco d’interesse, nel quadro dei rapporti politico-diplomatici, sociali ed economici tra la Repubblica di Genova e il Papato, ambito di ricerca che a sua volta risulta scarsamente frequentato.¹

¹ Tra i pochi studi disponibili, prodotti negli ultimi decenni (dopo i lavori di Claudio Costantini, dedicati all’età barberiniana) ricordo quello di Diego Pizzorno, il più corposo, *Genova e Roma tra Cinque e Seicento. Gruppi di potere, rapporti politico-diplomatici, strategie internazionali*, Modena 2018. Cfr. id., *La Repubblica particolare. Pratiche politiche e prassi di governo nella Genova della prima età moderna*, Genova 2021; Silvano Giordano, *La chiesa di San Giovanni Battista de’ Genovesi in Roma*, in: Claudio Paolucci (a cura di), *San Giovanni Battista nella vita sociale e religiosa a Genova e in Liguria tra medioevo ed età contemporanea. Atti del convegno di studi in occasione del nono centenario della*

Kontakt: Alessia Ceccarelli, alessia.ceccarelli@uniroma1.it

Questo caso di studio d'altro canto appare ottimamente predisposto a dialogare con un indirizzo ulteriore, dimostratosi invece molto prolifico e capace di garantire avanzamenti preziosi. Mi riferisco alla ricca messe di lavori sulla corte papale² e sul mosaico sociale, culturale e politico costituito dalle *nationes* di Roma.³ Sappiamo che a partire dal secondo Quattrocento e almeno fino alla metà del Seicento il Papato perseguì „un progetto unitario“, finalizzato a „organizzare la presenza straniera ... attraverso i collegi, gli ospedali, le chiese nazionali“; programma „che aveva un dichiarato segno religioso, ma evidenti ricaschi sul piano economico e culturale“; idea, insomma, di una „città policentrica“, costituita da una fitta „rete di ambasciate e di corti cardinalizie“.⁴

Sia pure con alcuni decenni di ritardo, le prelature personali in effetti divennero un tassello ulteriore di questo stesso mosaico. D'altra parte la comparsa di queste istituzioni nella Roma tardo-barocca sembrerebbe anzitutto rispondere alle specifiche necessità della Repubblica e del suo patriziato.

traslazione a Genova delle Ceneri del Precursore, Genova, 16–17 giugno 1999, numero monografico di Quaderni franzoniani 2 (2000), pp. 271–299; Claudio Costantini, Fazione urbana. Sbandamento e ricomposizione di una grande clientela, in: Quaderni di Storia e Letteratura 4 (1998); id., Corrispondenti genovesi dei Barberini, in: La Storia dei Genovesi. Atti del convegno di studi sui ceti dirigenti nelle istituzioni della Repubblica di Genova, Genova, 15–17 aprile 1986, Genova 1987, vol. 7, pp. 189–206; Marina Montacutelli, Un teatro per „dar direttione a cose infinite e grandi“. Ipotesi di ricerca sui genovesi a Roma, in: Gianvittorio Signorotto/Maria Antonietta Visceglia (a cura di), La corte di Roma tra Cinque e Seicento „teatro“ della politica europea, Roma 1998, pp. 367–392. Inoltre, Jan-Christoph Kitzler, Nützliche Beziehungen. Rom und Genua unter Paul V., in: Wolfgang Reinhard (a cura di), Römische Mikropolitik unter Papst Paul V. Borghese (1605–1621) zwischen Spanien, Neapel, Mailand und Genua, Tübingen 2004, pp. 569–704; Julia Zunckel, Tra Bodin e la Madonna. La valenza della corte di Roma nel sistema politico genovese. Riflessioni sull'anello mancante, in: Matthias Schnettger/Carlo Taviani (a cura di), Libertà e dominio. Il sistema politico genovese. Le relazioni esterne e il controllo del territorio, Roma 2011, pp. 145–191.

2 Entro un'ampia rassegna, ricordo Signorotto/Visceglia (a cura di), La corte di Roma (vedi nota 1); Maria Antonietta Visceglia, La Roma dei papi. La corte e la politica internazionale (secoli XV–XVII), a cura di Elena Valeri e Paola Volpini, Roma 2018; Mario Rosa, La Curia romana nell'età moderna. Istituzioni, cultura, carriere, Roma 2013; Papi, curia e città in età moderna. In memoria di Antonio Menniti Ippolito, a cura di Marco De Nicolò e Matteo Sanfilippo, Roma 2019; Marina Formica, Roma, Romae. Una capitale in età moderna, Roma-Bari 2019.

3 Antal Molnár/Giovanni Pizzorusso/Matteo Sanfilippo (a cura di), Chiese e nationes a Roma. Dalla Scandinavia ai Balcani. Secoli XV–XVIII, Roma 2017; Alexander Koller/Susanne Kubersky-Piredda (a cura di), con la collaborazione di Tobias Daniels, Identità e rappresentazione. Le chiese nazionali a Roma, 1450–1650, Roma 2016; Irene Fosi, Pietà, devozione e politica. Due confraternite fiorentine nella Roma del Rinascimento, in: Archivio Storico Italiano 149,1 (1991), pp. 119–161; e ad., A proposito di Nationes a Roma in età moderna. Provenienza, appartenenza culturale, integrazione sociale, in: QFIAB 97 (2017), pp. 383–393; Piero Ventura, L'arciconfraternita dello Spirito Santo dei Napoletani a Roma tra XVI e XVIII secolo, Roma 2009.

4 Visceglia, La Roma dei papi (vedi nota 2), p. 331.

Il *tuning point* del 1644: il ‚partito della Repubblica‘ e le insegne di Genova sui palazzi dei cardinali

Andrea Spinola (1562?–1631), il più importante pensatore politico genovese d'età moderna, scrisse che i cardinali ‚nazionali‘ „non servon punto alla Republica, anzi la disservono ... è pazzia creder che si possa aspettar buon servito da i nostri Cardinali“;⁵ altre sue pagine giovano a chiarire l'assunto: „talvolta nuoce assai alla nostra Republica che li negoci publici siano trattati in Roma col mezzo de' nostri prelati e cardinali. Perlopiù soglion esser immersi nelli interessi della corte et in molti, per il disegno de' lor accrescimento, non ci è amor di patria che tenga“.⁶ In altri termini Spinola, che ben conobbe Roma e la sua corte, si mantenne fedele alla tradizione repubblicana, convinto che ben meglio sarebbe stato „servirsi in Roma di alcun nostro cittadino, che fosse, come noi diciamo, di cappa corta e soggetto al nostro foro secolare“.⁷ La prassi era appunto ben altra, è cioè „notissimo che i cardinali ‚della nazione‘ si occupavano spesso degli interessi politici ..., facendo da intermediari presso il Pontefice e la Curia“,⁸ e che „taluno assunse addirittura aspetto di agente del proprio governo“.⁹

Nel 1644, con la morte di Urbano VIII – con il tramonto dell'età barberiniana, stagione particolarmente prospera per i Genovesi¹⁰ – questo quadro di rapporti ulteriormente mutò, crebbe cioè il peso politico complessivo dei ‚nazionali‘: „la Repubblica decise di non mandar più ambascerie collegiali di obbedienza“,¹¹ Roma, insomma,

⁵ Genova, Archivio storico del Comune di Genova, ms. Brignole Sale 106.B.3, Andrea Spinola, Ricordi, Cardinali, fol. 101r–v.

⁶ Andrea Spinola, *Scritti scelti*, a cura di Carlo Bitossi, Genova 1981, p. 114. Inoltre: „I cardinali sono Principi ecclesiastici, quasi cardini della Santa Chiesa ... Sia regola generale che li Cardinali son facilissimi a scriver alla nostra Republica in raccomandatione ora di uno, e hora di un'altro ma se ciò che richiedono non torna a conto al ben publico il farlo, vi sia un'altra regola, di risponder cortesissimamente e scusandosi ... andar poi facendo ciò che si stima conveniente ... quando la Republica ha in Roma qualche negotio non si creda subito che il trattarlo col mezzo dei nostri Cardinali sia la vera strada di condurlo“, Genova, Biblioteca Universitaria, ms. B.VIII.25, Andrea Spinola, *Dizionario politico-filosofico, Cardinali*. Cfr. ms. B.VIII.28, *Prelati genovesi*.

⁷ Spinola, *Scritti scelti* (vedi nota 6), p. 114. Cfr. Alessia Ceccarelli, Spinola, Andrea, in: DBI, vol. 93, Roma 2018, URL: https://www.treccani.it/enciclopedia/andrea-spinola_%28Dizionario-Biografico%29/; 1.4.2022.

⁸ Vito Vitale, *Diplomatici e consoli della Repubblica di Genova* (estratto da *Atti della Società Ligure di Storia Patria* 63 [1934]), p. XI.

⁹ Id., *La Diplomazia genovese*, Milano 1941, p. 25. Cfr. Pizzorno, *Genova e Roma* (vedi nota 1), pp. 231–250; id., *La Repubblica particolare* (vedi nota 1), pp. 33 sg., 65–68.

¹⁰ Costantini, *Corrispondenti genovesi dei Barberini* (vedi nota 1), pp. 189–206.

¹¹ Vitale, *La Diplomazia genovese* (vedi nota 9), p. 31. Questo, in estrema sintesi, il nodo della questione: nel 1630, Urbano VIII aveva obbligato tutti „eccettuate le teste coronate“, ad attribuire ai cardinali, agli elettori ecclesiastici e al Gran Maestro di Malta, il titolo di Eminenza. Genova aveva conferito la corona al doge (25 marzo 1637), ossia richiesto un'elevazione di rango (ibid., p. 28). Le trattative, partite nel migliore dei modi con i Barberini, si arenarono alla morte di Urbano VIII, anche

non fu più continuativamente „sede di un ambasciatore“ e „per gran parte del '600“ i rappresentanti dei Collegi, furono semplici agenti o ministri residenti.¹² Genova, inoltre, non era sede di nunziatura (e saggio fu, nel parere di Andrea Spinola, non richiederne l'istituzione).¹³ Sempre all'inizio del pontificato Pamphilj (1644–1655) venne meno anche la figura del cardinale protettore di nazione, bisognerà cioè attendere cinquant'anni (il 1695) per un nuovo incarico di protettorato.¹⁴ Nel 1644 la delega a svolgere alcune funzioni proprie del protettore venne per l'esattezza affidata a mon-

in ragione della guerra di Candia (1645–1669), frangente in cui Genova offrì sostegno militare ai Veneziani in cambio la dignità regia; Innocenzo X rifiutò di concederla, Raffaele Ciasca, *Affermazioni di sovranità della Repubblica di Genova nel secolo XVII*, in: *Giornale storico e letterario della Liguria* 14 (1938), pp. 81–91; id., *La Repubblica di Genova „Testa coronata“* (estratto da *Studi in onore di Amintore Fanfani*, vol. 4: *Evo moderno*), Milano 1962, pp. 287–319; Giovanni Assereto, *Lo sguardo di Genova su Venezia. Odio, ammirazione, imitazione*, in: Uwe Israel (a cura di), *La diversa visuale. Il fenomeno Venezia osservato dagli altri*, Roma 2008, pp. 89–114; Carlo Bitossi, *Il granello di sabbia e i piatti della bilancia. Note sulla politica genovese nella crisi del sistema imperiale ispano-asburgico, 1640–1660*, in: *Génova y la Monarquía Hispánica (1528–1713)*, a cura di Manuel Herrero Sánchez et al., in: *Atti della Società Ligure di Storia Patria* n. s. 51,1 (2011), numero monografico, pp. 495–526; Zuncckel, *Tra Bodin e la Madonna* (vedi nota 1), pp. 145–191; Pizzorno, *Genova e Roma* (vedi nota 1), pp. 405–437; Onorato Pastine, *La politica di Genova nella guerra veneto-turca dalla guerra di Candia alla pace di Passarowitz* (estratto da *Atti della Regia Deputazione di Storia Patria per la Liguria* 1938), pp. 3–153; Eugenio Bacchion, *Venezia e Genova durante la guerra di Candia. Propositi di alleanze, fermenti di idealità nazionali* (estratto da *Miscellanea di Studi e Memorie della Deputazione di Storia Patria per le Venezie* 6 [1943]), pp. 15–96; Guido Candiani, *Francia, Papato e Venezia nella fase finale della guerra di Candia*, in: *Atti dell'Istituto veneto di Scienze, Lettere ed Arti* 152 (1993–1994), pp. 829–872; id., *Conflitti di intenti e di ragioni politiche, di ambizioni e di interessi nel patriziato veneto durante la guerra di Candia* (estratto da *Studi veneziani* 36 [1998]), pp. 145–275.

12 Vitale, *La Diplomazia genovese* (vedi nota 9), p. 31.

13 Spinola, *Scritti scelti* (vedi nota 6), p. 114.

14 Ovvero la nomina di Giuseppe Renato Imperiale (1695–1737), Mirella Mombelli Castracane (a cura di), *La confraternita di San Giovanni Battista de' Genovesi in Roma. Inventario dell'archivio*, Firenze 1971, p. 194. Il predecessore di Imperiale (l'ultimo „cardinale“ protettore) fu Pier Maria Borghese (1638–1942), il cui ufficio fu peraltro puramente onorifico, Diego Pizzorno, Ottaviano Raggi. Il „monsignor protettore“ della Repubblica di Genova, in: Franco Angiolini/Jean Boutier (a cura di), *Diplomazie formali e diplomazie informali nella penisola italiana (secc. XV–XVIII)*, numero monografico di *Ricerche storiche* 49,1 (2019), pp. 75–87. Sulla figura del cardinale protettore, Olivier Poncet, *Les cardinaux protecteurs des couronnes en cour de Rome dans la première moitié du XVII^e siècle. L'exemple de la France*, in: Signorotto/Visceglia (a cura di), *La corte di Roma* (vedi nota 1), pp. 461–480; Matteo Sanfilippo/Péter Tusor (a cura di), *Gli „angeli custodi“ delle monarchie. I cardinali protettori delle nazioni*, Viterbo 2018. Le ultime notazioni di rilievo in merito al cardinale protettore risalgono al biennio 1650–1651 e sono quelle di Gio. Battista Lazagna e Lazzaro Maria Doria, rappresentanti della Repubblica presso Innocenzo X. Il primo, un ministro residente, ragguagliando i Collegi circa la confraternita dei Genovesi a Roma („circa l'Hospitale e Compagnia di S. Gio. Battista“) scrisse: „sono appresso per far certe diligenze per chiarire quello si sii confessato in tempo che si faceva la radunanza in Casa del Cardinale Protettore“, Genova, Archivio di Stato (= ASG), Archivio segreto (= AS), 2358, Lettere Ministri (= LM), Roma, Gio. Battista Lazagna al governo, 30 luglio 1650. Lazzaro Maria Doria, inviato straordinario, scrisse invece di essersi brevemente confrontato „col si-

signor Giacomo Franzone, non un cardinale, appunto (elevato alla porpora nel 1658), bensì il governatore di San Giovanni Battista, ospedale e confraternita dei Genovesi di Roma.¹⁵ Nel settembre del 1645, mentre sfumava anche la candidatura di cardinal Virginio Orsini (titolare della Commenda genovese di San Giovanni di Pre', nei confronti del quale la Repubblica aveva avuto „attenzioni, e riguardi soliti a praticarsi con Signori Cardinali nostri Patrizij“)¹⁶, i Collegi chiesero ai prelati nazionali di collocare „le armi della Repubblica sopra la porta“¹⁷ dei rispettivi palazzi romani. Monsignor Franzone aderì per primo.¹⁸ Pochi anni più tardi, nell'aprile del 1651, Lazzaro Maria Doria, inviato straordinario dei Serenissimi, auspicò che i „Nationali“ costituissero quanto prima il „partito della Republica“, fazione cardinalizia tesa a sopperire alla mancanza di un protettore e a vigilare su San Giovanni Battista, nonché a „opperare ... gran mutatione in questa Corte dell'estimatione ... della Republica“: ad attivarsi „ne conclavi“ per „vantaggiare di gran lunga la conditione“.¹⁹

gnor cardinal Padrone“, ma è ben probabile che egli abbia inteso riferirsi a monsignor Franzone o a un altro „nazionale“, AS, 2358, LM, Roma, Lazzaro Maria Doria al governo, 17 giugno 1651.

15 Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), pp. 193 sg. e note, 211 sg. e note.

16 „Conserviamo per la di lui Persona, e merito singolare, facendo un sommo conto, e capitale del di lui filiale zelo in ogni occorrenza della nostra Repubblica, con significargli ad un tempo il motivo, per cui non se gli scrive direttamente lettera, che appunto è quello di sopra segnato. Servendo di notizia a V. S. Reverendissima, altresì essere da noi stai dati gli ordini per le solite dimostrazioni d'allegrezza, che saranno fatte nella prossima settimana con fuochi, e spari di Moschetteria dalle Galere del Real Palazzo e sparo di mortaretti, di che potrà V. S. Reverendissima far uso con detto Sig. Cardinale affinché possa comprendere non mancarsi da noi di quelle attenzioni, e riguardi soliti a praticarsi con Signori Cardinali nostri Patrizij“, Cfr. Roma, Archivio Storico Capitolino (= ASC), Archivio Orsini (= AO), I serie, Corrispondenza, vol. 70, parte 1, fol. 84r, Congratulazioni del Doge e dei Procuratori della Repubblica di Genova per l'elevazione di Virginio Orsini al cardinalato, Genova, 1641. Per la candidatura di Orsini al protettorato genovese: „il Cardinale Orsino, havendosi notizie che haverebbe accettata la Protezione de i nostri negotij in luogo del Cardinal Borghese che era passato a miglior vita“, ASG, AS, 2370, LM, Roma, Il governo a Raffaele Della Torre, 27 maggio 1645. Per i numerosi incarichi di protettorato di Orsini, fra i quali quello di coprotettore (1657-1666), sostituto protettore (1666-1672) e infine protettore di Francia (1672-1676), Irene Fosi, Orsini, Virginio, in: DBI, vol. 79, Roma 2013, pp. 715-719. Cfr. e ad., Fra protezione, circolazione, scambio. Il cardinale Virginio Orsini (1615-1676), in: Guido Braun (a cura di), Diplomatiche Wissenskulturen der Frühen Neuzeit. Erfahrungsräume und Orte der Wissensproduktion, Berlin-Boston 2018 (Bibl. des DHI in Rom 136), pp. 265-290.

17 La richiesta, formulata da Raffaele Della Torre, venne reiterata nel 1660 dal ministro residente Gio. Pietro Spinola, ASG, AS, 2355, LM, Roma, Raffaele Della Torre al governo, 10 settembre 1645; 2367, LM, Roma, Gio. Pietro Spinola al governo, 29 maggio 1660. Cfr. Vitale, Diplomatici e consoli (vedi nota 8), p. 20.

18 „Mons. Fransone ... ha esposto questa mattina sopra la porta le Armi della Republica, al pari di quelle del papa, e lo stesso credo ch'andaran facendo li altri Prelati Nationali“, ASG, AS, 2355, LM, Roma, Raffaele Della Torre al governo, 10 settembre 1645.

19 ASG, AS, 2358, LM, Roma, Lazzaro Maria Doria al governo, 22 aprile 1651. Per la missione di Doria, Vitale, Diplomatici e consoli (vedi nota 8), p. 18.

La nascita delle prelature

Costaguta, Spinola e Pallavicino, famiglie che tutte si dotarono di una prelatura personale in Roma, significativamente espressero anche un considerevole numero di protettori di nazione e di governatori di San Giovanni Battista.²⁰ Particolarmente notevole il caso di Giulio Spinola, probabile promotore dell'omonima prelatura (istituita alcuni decenni più tardi dal nipote Gio. Battista), il quale fu governatore (1638–1643) e nel 1643 brevemente protettore supplente (proprio come, un anno più tardi, monsignor Franzone).²¹ Lazzaro Pallavicino, fondatore della più antica fra queste istituzioni, fu a sua volta governatore di San Giovanni Battista (1649–1650).

La nascita di queste strutture, con particolare riferimento alle prelature che ebbero in dotazione spazi di rappresentanza, non riguarderebbe, dunque, solo il piano delle strategie familiari (l'utile derivante dall'avere un porporato „in casa“); inoltre casati che erano già ben radicati a Roma e nello Stato pontificio, come dice la mole dei rispettivi investimenti immobiliari e finanziari. La temperie entro cui si colloca la comparsa di queste istituzioni non è insomma il florido Cinquecento, non corrisponde alla stagione che in assoluto fu più capace di attrarre i capitali genovesi.²² In rapporto alle singole vicende familiari, la fondazione di una prelatura personale corrisponderebbe, semmai, a un grado di radicamento ulteriore.

Partendo dal piano storico-giuridico, quali le origini di queste istituzioni?²³ Il Concilio di Trento concepì le prelature personali „per provvedere a necessità concrete insorgenti sia a livello di Chiesa universale che di Chiese particolari“,²⁴ non si pose il problema della loro natura „né sotto l'aspetto teologico né sotto quello canonico“, non mirò a creare „degli organi giurisdizionali gerarchici paralleli alle diocesi“, fu al contrario attento a recepire quanto emergeva dalla stessa assemblea. Molti padri conciliari erano appunto contrari alla loro istituzione „temendo che potessero sorgere difficoltà di relazioni tra il clero incardinato in esse e gli Ordinari dei

20 Mombelli Castracane, *La confraternita di San Giovanni Battista* (vedi nota 14), pp. 192–228.

21 *Ibid.*, pp. 193 sg. e note, 211 sg. e note.

22 Stagione in verità iniziata nel XV secolo, nel caso degli Spinola, dei Pallavicino e dei Costaguta, implicati nella commercializzazione dell'allume pontificio, *ibid.*, pp. 16–28; Visceglia, *La Roma dei papi* (vedi nota 2), pp. 325–330; Fausto Piola Caselli, *Gerarchie curiali e compravendita degli uffici a Roma tra il XVI ed il XVII secolo*, in: *Archivio della Società Romana di Storia Patria* 114 (1991), pp. 117–125; Andrea Fara, *Credito e cittadinanza. I Sauli, banchieri genovesi a Roma tra Quattro e Cinquecento*, in: *Reti Medievali Rivista* 17,1 (2016), pp. 71–104; Felix Gilbert, *The Pope, His Banker, and Venice*, Cambridge (Mass.)-London 1980; Helen Hyde, *Cardinal Bendinello Sauli and Church Patronage in Sixteenth-Century Italy*, Suffolk 2009.

23 Silvia Cacciotti (a cura di), *Codice di Diritto canonico ed ecclesiastico*, Milano 2011, p. 87 (Libro II, Titolo IV, *Le Prelature personali*, Cann. 294–297).

24 Gianfranco Ghirlanda, *Natura delle prelature personali e posizione dei laici*, in: *Gregorianum* 69,2 (1988), pp. 299–314, qui p. 301.

luoghi“.²⁵ Le disposizioni tridentine chiarirono che i presbiteri titolari di prelatura personale avrebbero dovuto esercitare il loro ministero „sempre all’interno di una diocesi e al servizio di questa“.²⁶ Il Concilio deliberò, in sostanza, la nascita di nuovi „organi amministrativi“ (concepiti per „incardinare del clero secolare, che abbia una formazione adatta, specialmente per iniziative apostoliche da attuarsi in condizioni difficili per l’evangelizzazione“) da non intendersi come chiese particolari dotate di propria giurisdizione,²⁷ tantomeno come benefici ecclesiastici.²⁸

La nascita delle prime prelature personali in Roma, ad opera della nobiltà di seggio partenopea – ai Carafa spetterebbe il primato (prima metà del ‘600),²⁹ segnalò inoltre il caso dei Caracciolo (1687)³⁰ e dei Ruffo (1738)³¹ – attesta che alcune aristo-

25 Ibid., p. 299. Cfr. Julio Manzanares, *De praelaturae personalis origine, natura et relatione cum iurisdictione ordinaria*, in: *Periodica* 69 (1980), pp. 387–421.

26 Ghirlanda, *Natura delle prelature personali* (vedi nota 24), pp. 299 sg.

27 Ibid., p. 300 e nota.

28 Genova, Archivio Spinola di Pellicceria (= ASPG) 4.6.49.330, *Prelatura Spinola, Duchi di Sangro contro cardinale Oreglia*. Avanti la Corte di Cassazione sedente in Firenze, pp. 17–19.

29 La prelatura Carafa venne istituita nel marzo 1654, mediante il legato del cardinale Pier Luigi, in richiamo al testamento del fratello Tiberio (terzogenito di Ottavio, primo marchese d’Anzi e Trigno, del ramo della Stadera), aperto il 5 marzo 1648. Venne contestualmente istituito il fedecommissario in favore di Ottavio (marchese d’Anzi e principe di Belvedere), il quale divenne primo ‚patrono‘ della prelatura. Il patrimonio di questa istituzione constava di un capitale di circa 60 000 scudi, di un prestigioso edificio (fatto realizzare nel XVI secolo da Antonio Massimo, sito in Via dell’Orso, nel rione Ponte) e di numerosi ‚effetti nobili‘ (mobilio, argenti, etc.), Benedetto Minichini, *Discorso storico-politico sulla vita di Tiberio Carafa, principe di Bisignano, di Sicilia e di Belvedere, Napoli 1867*, pp. 98 sg.; *Pratica della Curia romana che comprende la giurisdizione dei tribunali di Roma e dello Stato, e l’Ordine giudiziario, che in essi si osserva, Roma 1815*, vol. 1, pp. 67 sg.; Claudio Rendina, *I palazzi storici di Roma, Roma 2005*, p. 227. Cfr. Carla Russo, *Carafa, Tiberio*, in: *DBI*, vol. 19, Roma 1976, pp. 607–611; Marina Raffaelli Cammarota, *Carafa, Pier Luigi*, in: *DBI*, vol. 19, Roma 1976, pp. 596–599.

30 Le disposizioni testamentarie di Beatrice Caracciolo, pubblicate a Napoli il 9 dicembre 1687, si richiamavano alla figura e verosimilmente alle ultime volontà del cardinale Innico (1607–1685), suo consanguineo. In questo testamento „non dichiara la duchessa di fondare una prelatura“, bensì un ‚usufrutto‘ di 30 000 ducati da impiegare „nella compra di luoghi di Monte“, in favore dei secondogeniti della sua famiglia che, di generazione in generazione, si fossero „incamminati per la strada ecclesiastica“, auspicabilmente „alla Corte di Roma“, e avessero preso il nome Innico. Fino al 1736, le disposizioni di Beatrice non furono eseguite, nel 1804 il titolare dell’usufrutto divenne il cardinale Diego Innico, ASPG, 4.6.49.330, *Prelatura Spinola, Duchi di Sangro*, pp. 4–6. Cfr. Luciano Osbat, *Caracciolo, Innico*, in: *DBI*, vol. 19, Roma 1976, pp. 399–401; Giuseppe Pignatelli, *Caracciolo, Diego Innico*, in: *DBI*, vol. 19, Roma 1976, pp. 335–337.

31 Sulla prelatura fondata da Tommaso Ruffo (20 settembre 1738), „uno dei porporati più ambiziosi del suo tempo“, amministratore della prelatura Carafa, Sabino Petrigiani, *La Prelatura civile romana e le leggi civili e politiche dello Stato, Napoli 1880*; Luigi Lancellotti, *La Regia Chiesa dello Spirito Santo dei Napolitani in Roma, ampliata e rifatta, Napoli 1868*, pp. 32 sg. Segnalò anche il caso della prelatura Colonna-Pamphilj, la cui fondazione risalirebbe al 1747 (Petrigiani, *La Prelatura civile*, p. 10; Antonio Canova, *Scritti*, a cura di Hugh Honour e Paolo Mariuz, Roma 2007, vol. 1, p. 148) e quello delle prelature Odescalchi e Muti-Rani-Papazzurri, la cui fondazione risalirebbe al

crazie non tardarono ad assegnare ben altro valore a questo istituto, a immaginarlo sostanzialmente affine a un beneficio,³² strettamente funzionale alla loro ascesa sociale e politica. Nel „Dizionario“ di Gaetano Moroni (XIX sec.) la definizione di prelatura personale è significativamente la seguente:

„diverse famiglie magnatizie per fondazione di qualche illustre individuo delle medesime posseggono prelature con apposite rendite, che sono del genere dei legati pii, ed inalienabili senza il *beneficium apostolicum*; le quali rendite si fruiscono da quel parente o altri, secondo le disposizioni dell'istitutore della prelatura, che viene nominato prelato. Il possessore di questa rendita domanda al Papa, che per la via di giustizia o di grazia sia annoverato fra i prelati. Alcune di queste istituzioni prescrivono che nella vacanza della prelatura le rendite si rinvestino in aumento de' fondi della prelatura stessa, altre che siano godute dalla famiglia. Una delle ultime istituzioni di questo genere la fece Pio VIII.“³³

L'atto di nascita di una prelatura personale era appunto un legato testamentario, mediante il quale un vescovo o un porporato trasmetteva una parte del suo patrimonio a un altro ecclesiastico, facente parte della sua più stretta parentela. Di generazione in generazione ne avrebbe beneficiato il consanguineo giudicato più idoneo, in base ai criteri fissati nell'atto istitutivo. Per questa strada una prelatura diventava strumento per garantire prestigio alla famiglia, per ancorarla saldamente ai vertici della Curia e preservarne il patrimonio: una ‚primogenitura in favore di un prelato di Casa‘,³⁴ in effetti, un istituto perpetuo, equivalente a un fedecommesso.

In questo quadro si colloca l'istituzione delle prelature ideate dai cardinali Lazzaro Pallavicino (1679), con ogni probabilità per il nipote Opizio,³⁵ e Gio. Battista Spinola ‚il giovane‘ (1719), per il nipote Carlo e quasi certamente in ottemperanza a quanto già diposto dallo zio, cardinale Giulio (1612–1691).³⁶ Sempre a cavallo tra Sei e

XVIII sec., Roma, Archivio di Stato, Archivio Odescalchi, 5E4.11b.B2. Ricordo poi che tra i cardinali protettori e i primiceri dell'arciconfraternita dei napoletani a Roma numerosi furono, tra Cinque e Seicento, i prelati Carafa e Caracciolo. Anche Tommaso Ruffo divenne primicerio, Ventura, l'arciconfraternita dello Spirito Santo (vedi nota 3), pp. 123, 149 sg.

32 A un ufficio sacro e al diritto di godere i redditi ad esso connessi. Nei legati istitutivi, il prelato *pro tempore* è appunto il beneficiario.

33 Gaetano Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica da S. Pietro sino ai nostri giorni, Venetia 1840–1861, voll. 1–103, vol. 55, p. 146.

34 Roma, Archivio Pallavicino (= AP), A.2.76, fasc. 12, fol. 1r.

35 Città del Vaticano, Archivio Apostolico Vaticano (= AAV), Misc. Arm. III, vol. 6, Testamento del S. Cardinale Lazzaro Pallavicino a favore del S. D. Niccolò Rospigliosi suo Pronipote, 21 ottobre 1679, aperto in Roma il 2 maggio 1680, fol. 370–382; Fondo Rospigliosi (= FR), 31, Perizia di fermentazione di stato dell'eredità della chiara memoria del Signor Card. Lazzaro Pallavicini, Stato attivo ereditario del card. Lazzaro, Legato sulla Prelatura Pallavicino, fol. 31v–32r; AP, A.2.6, fasc. 12, Transazione conclusa con monsignor Angelo Giuseppe Pallavicini sulla prestazione del legato prelatizio di annui scudi mille lasciato dal cardinal Lazzaro Pallavicini, 1788; B.4.45, Atti legali.

36 Miriam Di Penta, Giovanni Battista Spinola. Cardinal San Cesareo (1646–1719), collezionista e mecenate di Baciccio, Roma 2007, pp. 88–118. Cfr. Stefano Tabacchi, Spinola, Giovambattista, in: DBI, vol. 93, Roma 2018, pp. 703–705.

Settecento vennero istituite anche le prelature dei Pamphilj-Pallavicino e dei Cibo, la prima per volontà di Flaminia Pamphilj-Pallavicino, cognata del suddetto cardinale Lazzaro,³⁷ la seconda ad opera di cardinal Alderano (1700 ca.), a favore del pronipote, futuro cardinale Camillo (1729), figlio di Carlo II Cibo Malaspina e di Teresa Pamphilj.³⁸ Istituzioni evidentemente accomunate anche dai vincoli di parentela ad esse sottesi.

Infine il caso delle prelature fondate dai Giustiniani – i quali, in richiamo alla figura di cardinal Benedetto (1554–1621), a tal fine costituirono un’ottima dotazione patrimoniale³⁹ – e dei Costaguta,⁴⁰ con molta probabilità attuatori delle disposizioni di cardinal Vincenzo (1612–1660).⁴¹

A fronte della documentazione individuata per lo studio delle prelature Pallavicino e Spinola, le fonti primarie di cui dispongo per le restanti sono ancora esigue. Mi soffermerò pertanto sulle prime due vicende, al fine di delineare i tratti essenziali (origine, sviluppi ed epilogo), ritenendole esemplificative di una più lata dinamica. Il legato dei Pallavicino ben rappresenta il caso di prelature che non ebbero una dotazione immobiliare, l’istituzione ideata dagli Spinola illustra invece il modello nettamente prevalente: quello di un prelado assegnatario di una rendita annua e a un tempo di cospicui beni ed ‘effetti’. Una ricerca *in itinere*, torno a precisare, che ad oggi essenzialmente poggia su tre nuclei documentari: l’Archivio Spinola di Pellicceria di Genova, l’Archivio privato Pallavicino di Roma e il Fondo Rospigliosi dell’Archi-

37 AAV, FR, 31, Perizia di fermentazione, Arbore della famiglia Pallavicini, fol. 2r; Misc. Arm. III, vol. 6, Testamento del S. Cardinale Lazaro Pallavicino, fol. 377v; vol. 9, Testamento di Niccolò Pallavicino, Notaio Lorenzo Belli della Camera Apostolica, stampato in Roma da Bartolomeo Lupardi, stampatore camerale e vaticano, 1680, fol. 453v; Roma, Archivio Doria Pamphilj (= ADP), scaffale 90, b. 37, Atto istitutivo della Prelatura Pamphilj Pallavicini; scaffale 61, b. 27, fasc. 1 e 46.

38 Maria Gemma Paviolo, I Testamenti dei cardinali. Alderano Cybo (1613–1700), s.l. 2018, pp. 24 sg.; Agostino Borromeo, Cibo, Camillo, in: DBI, vol. 25, Roma 1981, pp. 232–237.

39 Comprendente anche una vasta tenuta sita a Tor Vergata, Nicola Maria Nicolaj, Memorie, leggi ed osservazioni sulle campagne e sull’Annona di Roma, Roma 1803, parte I, p. 22. Cfr. Simona Feci/Luca Bortolotti, Giustiniani, Benedetto, in: DBI, vol. 57, Roma 2001, pp. 315–325.

40 Mi attengo alla grafia propria della tradizione genovese; nettamente prevalente, in ambito romano, la denominazione Costaguti, ASG, AS, 2356, LM, Roma, Cattaneo Cattaneo al governo, 7 settembre 1647; Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), p. 55; Carlo Bitossi, Il governo dei magnifici. Patriziato e politica a Genova fra Cinque e Seicento, Genova 1990, p. 194; Maria Antonietta Visceglia, Introduzione. La nobiltà romana. Dibattito storiografico e ricerche in corso, in: ead. (a cura di), La nobiltà romana in età moderna. Profili istituzionali e pratiche sociali, Roma 2001, pp. XV, XIII–XLI.

41 Il Mercurio di Roma, ossia grande raccolta d’indirizzi e notizie, Roma 1843, pp. 221 sg. Per i Costaguta, con particolare riferimento alla figura di Vincenzo (elevato alla porpora nel 1643), alla sua biblioteca e al suo salotto letterario (un prelado „di felice ingegno, cortese, pio, eloquente, molto versato nelle matematiche, in architettura e nella storia“, Almanacco romano, ossia raccolta dei primari dignitari e funzionari della corte romana, anno III, Roma 1857, p. 81), Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), pp. 217 sg. e note; Pizzorno, Genova e Roma (vedi nota 1), pp. 109–112, 121–135, 189 e note, 198, 203, 211, 404 e note.

vio Apostolico Vaticano. Nei primi due casi, una documentazione sostanzialmente inesplorata; d'altro canto le unità archivistiche specificamente relative al tema in esame non sono numerose e consentono di ricostruire soprattutto il patrimonio, la contabilità e i contenziosi legali. Conseguentemente ne risulta un'immagine non solo ancora parziale, anche piuttosto statica. Questa ricerca si prefigge invece di giungere a ricostruire le vicende sociali e politiche che ruotarono attorno a tali strutture, specie nei casi di prelature che ebbero in dotazione spazi di rappresentanza. Sul piano documentario e metodologico, si tratterà pertanto di ultimare lo spoglio dei suddetti fondi archivistici (la cui consultazione non è agevole, i cui inventari sono molto sommari) a partire dall'esame dei carteggi e di eventuali memorie. Si tratterà quindi di far dialogare queste fonti con quelle relative alle altre prelature genovesi (le cui vicende patrimoniali, finanziarie e legali possono essere ricostruite grazie alla documentazione conservata presso l'Archivio storico del Fondo Edifici di Culto), oltreché con i fondi Archivio segreto, dell'Archivio di Stato di Genova (sezioni Lettere Cardinali e Lettere Ministri) e Segreteria di Stato, dell'Archivio Apostolico Vaticano (sezioni Particolari e Cardinali).

Arrivando pertanto al caso delle prelature Pallavicino e Spinola, chi furono i rispettivi promotori e quali le loro finalità? Quale la dotazione di queste istituzioni? Esse furono effettivamente in grado di svolgere il ruolo per il quale erano state concepite (qui limitatamente ai dichiarati intenti dei fondatori)?

La prelatura Pallavicino

Lazzaro Pallavicino, nato a Genova nel 1602, figlio del marchese Niccolò e nipote del doge Agostino (1637–1639),⁴² si addottorò *in utroque* (1632)⁴³ e conseguì numerosi incarichi curiali.⁴⁴ In qualità di governatore di San Giovanni Battista de' Genovesi (1648–1650), si adoperò per ovviare ai gravi „disordini“ di quell'ospedale, in sinergia con i diplomatici della Repubblica.⁴⁵ Elevato alla porpora da Clemente IX (1669),

⁴² Silvano Giordano, Pallavicino (Pallavicini), Lazzaro, in: DBI, vol. 80, Roma 2014, pp. 531 sg.; Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), p. 214 (nota).

⁴³ AP, A.2.71, fasc. 3, Cartapecore, Privilegio del dottorato del Cardinal Lazero Pallavicino, 26 ottobre 1632.

⁴⁴ Fu referendario di Grazia e Giustizia, chierico di Camera (1643–1647), prefetto dell'Annona e Grascia (1648–1663), governatore delle Terre Arnolfine (1656), membro della Congregazione dei baroni e dei Monti (1657–1668), prefetto degli Archivi (1657, 1667), *ibid.*, Privilegio del chiericato di Camera allo stesso, 5 dic. 1647. Cfr. Giordano, Pallavicino (vedi nota 42).

⁴⁵ ASG, AS, 2358, LM, Roma, Gio. Battista Lazagna al governo, lettere del 20 e 27 agosto 1650. Cfr. Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), p. 214 (nota); Alesia Ceccarelli, I disordini di S. Giovanni Battista, ospedale e confraternita dei Genovesi di Roma (1632–1651), in: Nuova Rivista Storica 1 (2023), in corso di stampa.

sebbene privo degli ordini minori,⁴⁶ ottenne da Clemente X (da lui sostenuto in conclave) il titolo di S. Maria in Aquiro (commutato in quello di S. Balbina, l'anno in cui divenne decano della Camera apostolica, 1677). Ricevette quindi sostanziose prebende e la nomina di legato a Bologna, accompagnata da ampi poteri.⁴⁷ Tornò a Roma nell'autunno del '73, e nel '76 partecipò al suo secondo conclave, ottenendo da Innocenzo XI ulteriori concessioni, fra cui quella di poter testare „in forma amplissima“⁴⁸ e „proseguire contratti di cambio della Casa Pallavicini“ (1679).⁴⁹ Pur a fronte dei suoi molti uffici curiali, Lazzaro in effetti mai smise di coadiuvare il fratello nelle lucrose attività da questi gestite: trasferitosi stabilmente a Roma (1669), Stefano Pallavicino fu agente della Repubblica⁵⁰ e da Roma condusse „una notevole attività bancaria, gestendo affari in diverse parti del mondo e lasciando alla sua morte (avvenuta nel 1687) la cospicua eredità di oltre due milioni di scudi“.⁵¹ La stretta sinergia tra i due fratelli è testimoniata anche dall'acquisto dei feudi di Gallicano (già Ludovisi) e di San Cesareo (già Colonna), elevati a principato e assegnati in dote a Maria Camilla (1643–1710), figlia di Stefano, convolata a nozze con Gio. Battista Rospigliosi, nipote di Clemente IX (1670).⁵² Un matrimonio frutto della tenacia di cardinal Lazzaro,⁵³ dichiaratamente intenzionato a „fondare un ramo della famiglia con sede a Roma, al quale affidare i suoi beni“.⁵⁴ Quale appunto il suo patrimonio? „Tenuto il più ricco signore di Roma“⁵⁵ – e la morte del nipote Niccolò (1679) avrebbe fatto ulteriormente lievitare le sue sostanze⁵⁶ – Lazzaro possedeva vasti e multiformi cespiti d'entra-

46 Giordano, Pallavicino (vedi nota 42). Cfr. AP, A.2.71, fasc. 3, Cartapecore, Breve di Clemente IX con cui concede a Lazzaro Pallavicino di prendere gli ordini minori e gli ordini sacri, 19 novembre 1669.

47 Giordano, Pallavicino (vedi nota 42); Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 51, p. 51. Cfr. AP, A.2.71, fasc. 3, Cartapecore.

48 AP, A.2.71, Facoltà di poter testare in forma amplissima concessa al cardinal Lazzaro (Clemente X), 21 maggio 1670.

49 Ibid., A.2.23, Cappellanie.

50 Giordano, Pallavicino (vedi nota 42); Vitale, Diplomatici e consoli (vedi nota 8), pp. 21 sg.

51 Maria Idria Gurgo, Pallavicini, in: Sistema Informativo Unificato per le Soprintendenze Archivistiche (URL: <https://siusa.archivi.beniculturali.it/cgi-bin/siusa/pagina.pl?TipoPag=prodfamiglia&Chiave=36909;25.2.2022>). Cfr. AAV, FR, Banche Stefano Pallavicino, 1682–1702.

52 Giordano, Pallavicino (vedi nota 42).

53 „Poiché il papa si mostrò contrario al progetto, desiderando che i suoi parenti dopo la sua morte ritornassero a Pistoia, il matrimonio fu celebrato nel 1670, scomparso il pontefice“, *ibid.*

54 Ibid. Cfr. Marco Bologna (a cura di), Gli Archivi Pallavicini di Genova. Vol. 1: Archivi propri. Inventario, Roma 1994, pp. 11, 29–30, 34, 281.

55 Almanacco romano (vedi nota 41), anno IV, 1858 p. 84.

56 Niccolò, principe di Civitella Cesi, designò Lazzaro, suo zio, erede universale, AAV, FR, 31, Perizia di fermentazione, Arbore della famiglia Pallavicini, fol. 2r; Misc. Arm. III, vol. 6, Testamento del S. Cardinale Lazzaro Pallavicino, fol. 377v; vol. 9, Testamento di Niccolò Pallavicino, fol. 453v. Cfr. Stella Rudolph, Niccolò Maria Pallavicini. L'ascesa al Tempio della virtù attraverso il mecenatismo, Roma 1995; Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), pp. 218 (note), 220.

ta,⁵⁷ numerosi immobili, pregiate e già famose collezioni d'arte.⁵⁸ Nella quadreria⁵⁹ si erano condensate passioni sue proprie (per la pittura romana e bolognese) o trasmessegli dal padre.⁶⁰ Dipinti raccolti in palazzo vecchio Barberini ai Giubbonari (la „Casa Grande“), edificio acquistato da Stefano (1674) al solo fine di concederlo in uso al fratello. Ivi Lazzaro morì, il 21 aprile 1680, ivi prese accurate disposizioni per la sua „pingue“ eredità.⁶¹ Un patrimonio che complessivamente superava il milione di scudi, in base alla stima *post mortem*,⁶² pari a „1 253 000 scudi“ (con „l'annua rendita di 51 000 scudi“), in base a una stima ottocentesca.⁶³ Beni che Lazzaro vincolò quasi interamente al fedecommesso in favore di Niccolò, secondogenito della nipote Maria Camilla, „infante di anni tre“,⁶⁴ obbligandolo ad assumere cognome, stemma e titoli dei Pallavicino.⁶⁵ I „quadri della Galleria, essendo di mano di autori celebri“, essendo opere cui si legava l'identità e il prestigio del casato, furono invece „lasciati per comodo de' chiamati nella sua Primogenitura“. ⁶⁶ Non era di particolare pregio la „libreria“, costituita da 729 volumi, i quali non furono vincolati al fedecommesso, bensì trasmessi direttamente all'erede.⁶⁷

Parte integrante delle disposizioni di Lazzaro era anche il legato istitutivo della prelatura Pallavicino *in perpetuum*, ideato in favore di „un Prelato della vera Casa, e

57 Luoghi di Monte e „depositi a Venetia“, „negli arrendamenti della Zecca, del Sale e Lino“, AAV, Misc. Arm. III, vol. 6, Testamento del S. Cardinale Lazaro Pallavicino, fol. 373r-v.

58 AAV, FR, 31, Perizia di fermentazione, fol. 133v.

59 „Nucleo originario della raccolta oggi conservata nel palazzo Pallavicini-Rospigliosi di Roma“, Giordano, Pallavicino (vedi nota 42).

60 È certamente il caso dei fiamminghi e in specie di Rubens, che Niccolò Pallavicino aveva ospitato a Genova (1607) e di cui era stato committente (1620), *ibid.* Cfr. Piero Boccardo/Franco Boggero, Patronage and artistic production from Rubens to Magnasco, in: A superb Baroque. Art in Genoa, 1600-1750, Washington 2020, pp. 23-44.

61 Giordano, Pallavicino (vedi nota 42); AP, B.4.45, Atti legali, Protocollo nr. CVIII Fascicolo unico, Causa con Monsignor Alerame Pallavicini per il legato prelatizio lasciato dal Cardinale Lazzaro Pallavicini 1833 al 1843.

62 Lo „Stato attivo ereditario“ di Lazzaro, relativo ai beni „trovati in essere“ il 20 aprile 1680, venne stimato pari a „1 084 065,96 m.ta in debito all'infrascritti capitali ... descritti nel suddetto inventario“ (503 024,34 dei quali provenienti dall'eredità del nipote Niccolò Maria), AAV, FR, 31, Perizia di fermentazione, Stato attivo ereditario, fol. 19r-v.

63 AP, B.4.45, Atti legali, Protocollo nr. CVIII.

64 AAV, Misc. Arm. III, vol. 6, Testamento del S. Cardinale Lazaro Pallavicino, fol. 374r-381r; FR, 31, Perizia di fermentazione, Arbore della famiglia Pallavicini, fol. 2r.

65 „Il patto di famiglia prevedeva inoltre la possibilità di sostituzioni, in caso di estinzione di una delle due casate, così che l'una potesse succedere all'altra cumulando nella medesima persona i cognomi, gli stemmi e i titoli delle due famiglie. Circostanza che si verificò due volte nel corso dei secoli: nel 1769, quando G. Battista Pallavicini assunse l'eredità Rospigliosi in seguito alla morte senza prole del fratello Camillo Rospigliosi e nel 1835 quando Giulio Cesare Rospigliosi succedette allo zio Luigi Pallavicini, morto senza lasciare figli maschi“, Gurgo, Pallavicini (vedi nota 51).

66 AAV, FR, 31, Perizia di fermentazione, Stato attivo ereditario, Legato pro Niccolò Maria, fol. 30v.

67 *Ibid.*, Stato attivo ereditario, fol. 20r.

sangue Pallavicino“, a beneficio del candidato che, di generazione in generazione, fosse parso il più idoneo, purché „addottorato unitamente in filosofia, Teologia, e Lege“ e con preferenza per i discendenti del nipote Simone.⁶⁸ Al prescelto sarebbero spettati „scudi mille l’Anno“ e nel caso in cui vi fosse stato „un Cardinale del vero sangue Pallavicino di Genova“, questi avrebbe ricevuto un vitalizio di valore doppio („scudi duemila l’anno“). Qualora vi fossero stati „nel medesimo tempo il Prelato, et il Cardinale, non si dia cosa alcuna al Prelato“, stabiliva Lazzaro, „ma soltanto al Cardinale ... et il Prelato habbia li scudi mille, morto che sarà il Cardinale“.⁶⁹ I beneficiari dovevano inoltre essere nella condizione di dimorare stabilmente a Roma e, fra le righe, di rimanere in stretto contatto con il titolare della primogenitura, idealmente la sede di quest’ultima era insomma la dimora del patrono. I tesori di Lazzaro (dipinti, libri, mobili, argenti) infine confluirono nell’attuale Palazzo Pallavicino-Rospigliosi al Quirinale; Lazzaro così motivò il vincolo di residenza per i prelati *pro tempore*: „perché voglio che stiano a servire la Santa Sede Apostolica in Roma“, e precisò che il beneficiario non avrebbe potuto essere „né vescovo, né Arcivescovo, se non quando fosse, o fosse stato Nunzio Apostolico ... che non avesse obbligo di residenza fuori di Roma“.⁷⁰

Il primo a conseguire „la nota Prelatura“ fu „monsignor Opizio Pallavicino“ (1632–1700),⁷¹ protetto di Lazzaro a partire dai comuni anni bolognesi, quelli della laurea *in utroque* per Opizio.⁷² Grazie al sostegno di Lazzaro, questi divenne referendario delle due Segnature (1657 ca.), nunzio a Colonia (1672), quindi in Polonia (1680) – ove apprese della sua elevazione alla porpora (1686) – vescovo di Spoleto (1689) e poi di Osimo (1691).⁷³ L’esplicito riferimento all’ufficio di nunzio apostolico, nel testamento di Lazzaro, lascia presumere che esistesse già, a quella data, un candidato ideale, che si trattasse appunto di Opizio, il quale d’altro canto aveva, in quel frangente (e prevalentemente continuò ad avere) obbligo di residenza lontano da Roma. Secondo titolare della prelatura fu Lazzaro Opizio (1719–1785) – pronipote di Opizio e nipote di Lazzaro – che a sua volta ottenne la porpora (1766) e ricoprì incarichi che lo obbligarono a risiedere lungamente lontano dalla Curia: fu nunzio a Napoli (1754–1760) e a Madrid (1760–1767), legato a Bologna (1768–1769),⁷⁴ infine segretario di stato

⁶⁸ Figlio di Stefano Pallavicino e di Annamaria Spinola, AAV, Misc. Arm. III, vol. 6, Testamento del S. Cardinale Lazaro Pallavicino, fol. 376v–377r.

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ Ibid.

⁷¹ AP, B.4.45, Atti legali, Protocollo nr. CVIII, documento del 24 agosto 1832.

⁷² Antonio Menniti Ippolito, Pallavicino (Pallavicini), Opizio, in: DBI, vol. 80, Roma 2014, pp. 541–543; Stefano Tabacchi, Cardinali zelanti e fazioni cardinalizie tra fine Seicento e inizio Settecento, in: Signorotto/Visceglia (a cura di), La corte di Roma (vedi nota 1), pp. 141, 147.

⁷³ Menniti Ippolito, Pallavicino (vedi nota 72); Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 51, pp. 51 sg.

⁷⁴ Silvano Giordano, Pallavicino (Pallavicini), Lazzaro Opizio, in: DBI, vol. 80, Roma 2014, pp. 584–537; Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 51, pp. 52 sg.; Antonio

di Clemente XIV e Pio VI e protettore della nazione genovese (1784–1785), sebbene unanimemente ritenuto „persona di poca capacità“. ⁷⁵ In seguito la prelatura si trasformò in terreno di aspra contesa: nel 1785 la rivendicò monsignor Angelo Giuseppe, che non avrebbe posseduto i necessari requisiti;⁷⁶ si fece quindi avanti monsignor Alerame (1809–1867) che invece avrebbe „provato di essere della vera casa Pallavicini di Genova“, ⁷⁷ contro il quale, però, „l'Ecc.mo Patrimonio Pallavicini“ si costituì in giudizio (1833). La causa si concluse un decennio più tardi con la vittoria di Alerame,⁷⁸ prelado di spicco, sebbene mai giunto alla porpora: discendente diretto di uno degli ultimi dogi (1789–1791), Maestro di Camera di Gregorio XVI, maggiordomo e prefetto del Sacro Palazzo (1846), arcivescovo di Pyrgi *in partibus infidelium* (1848).⁷⁹ Anche Alerame, ironia della sorte, non risiedette stabilmente a corte, venne infatti „autorizzato a rimanere fuori di Roma, onde attendere alla cura della sua salute“. ⁸⁰

Innumerevoli liti funestarono insomma i destini dell'eredità di Lazzaro: quelle connesse alla prelatura e così pure gli sviluppi delle dispute che avevano contrassegnato l'ultimo suo anno di vita (connesse ai beni pervenutigli dal nipote Niccolò).⁸¹ Contenziosi in ragione dei quali il „Patrimonio Pallavicino“ subì „grande alterazione“. ⁸² „Tutte le indicate sinistre vicende“, si legge in un resumé redatto dalla famiglia, attorno alla metà del XIX secolo, „vennero a distruggere nella massima parte il Patrimonio Fidecommissario“. A tali guasti si aggiunsero i „forti gravami“ derivanti dalle „Leggi Repubblicane dell'Anno 1798“⁸³ e dalle „notissime Leggi Francesi“ del 1809. Il

Menniti Ippolito, Note sulla Segreteria di Stato come ministero particolare del pontefice romano, in: Signorotto/Visceglia (a cura di), La corte di Roma (vedi nota 1), p. 170 e note.

75 Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), pp. 195 sg. e note.

76 Che non poté „provare la sua discendenza“, AP, B.4.45, Atti legali, Sommario (Roma, 1833), p. 7.

77 Alerame dimostrò di discendere da Tobia q. Domenico, *ibid.*, Protocollo nr. CVIII, Causa con Monsignor Alerame Pallavicini.

78 *Ibid.*

79 La premiazione del grande Concorso Gregoriano solennizzata nell'aula massima del romano archiginnasio il dì 4 maggio dalla insigne Artistica Congregazione de' Virtuosi al Pantheon, Roma 1851, p. 65; Maurizio Marocco, Storia di Papa Pio IX, Torino 1856, pp. 221 sg.; Paolo Delucchi, Della vita dei Santi martiri Nazario e Celso, Genova 1877, p. 224; Gaetano Avignone, Medaglie dei Liguri e della Liguria, in: Atti della Società Ligure di Storia Patria 8 (1868), pp. 417–734, qui p. 490.

80 Il Cattolico giornale religioso-letterario, Lugano 1847, vol. 28, p. 91.

81 L'avevano appunto rivendicata, *in toto* o in parte, il marchese Agostino Pallavicino q. Ansaldo (quindi divenuto „monsignor Agostino“), il principe Gio. Battista Centurione, che „uscì in campo“ in quanto avo materno del Niccolò Maria, la vedova di quest'ultimo, Flaminia Pamphilj (per le sole „gioie“), infine le sorelle del defunto: Livia e Maddalena, AAV, FR, 31, Perizia di fermentazione, Inventario dei beni del card.le Lazzaro Pallavicino, fol. 7r–v.

82 *Ibid.*, fol. 7v.

83 Che „resero liberi tutti li Capitali Primogeniali e Fidecommissarij“, AP, B.4.45, Atti legali, Protocollo nr. CVIII, Causa con Monsignor Alerame Pallavicini.

motu proprio di Pio VII del luglio 1816⁸⁴ obbligò il principe Luigi Pallavicino, ultimo patrono,⁸⁵ ad alienare le tenute fidecommissorie della „Pallavicina“ e della „Caffarella“,⁸⁶ mentre le imposizioni fiscali sancite dal chirografo del 1819 lo costrinsero a indebitarsi per 81 800 scudi.⁸⁷

Le difficoltà finanziarie degli ultimi patroni certamente contribuirono a rendere *sine die* la vacanza della prelatura, tra la morte di Lazzaro a quella di Alerame, però (1680–1867), almeno un obiettivo, quello della continuità del rapporto tra i Pallavicino e i vertici della Curia, poteva dirsi soddisfatto: questa istituzione espresse un vescovo e due cardinali, uno dei quali protettore di nazione (sul far del tramonto della Repubblica genovese).

La prelatura Spinola

Veniamo ora all'istituzione fondata da Gio. Battista Spinola di Luccoli, la cui biografia è strettamente intrecciata a quello dello zio Giulio, anche per quanto attiene l'attuazione di quelle che con ogni probabilità furono le ultime volontà di quest'ultimo: la nascita di una prelatura destinata a divenire la più importante (sotto il profilo sociale, culturale, patrimoniale e politico) nella storia dei Genovesi di Roma. È dunque opportuno partire dal profilo di Giulio, in effetti rimasto alquanto in ombra, ha notato Graziano Ruffini, cui spetta il merito di averne intrapreso il recupero. Secondogenito di Gio. Battista q. Giorgio (che fu senatore) e di Isabella Spinola q. Niccolò (del ramo di San Luca),⁸⁸ Giulio si adottò *in utroque* a Roma, „con universale plauso“⁸⁹ (1636) e nel mentre intrecciò alcune relazioni sentimentali, per voler credere a Gregorio Leti (1630–1701), noto „ritrattista“ della Curia (un detrattore dei Genovesi).⁹⁰ Assunti i voti, Giulio avrebbe sempre condotto una vita specchiata, ponendo grande impegno nel proprio ufficio; facilitato dalla sua appartenenza a una „famiglia di rilevanza europea“⁹¹ (legata a doppio filo alla monarchia spagnola) e dal sostegno di Olimpia Maidalchini Pamphilj cognata di Innocenzo X, ottenne numerosi incarichi,

84 Che ripristinava fedecommissi e primogeniture ma „ne soli Fondi stabili“ e per il valore di 15 000 scudi, *ibid.*

85 Di cui fu amministratore il cardinale Giuseppe Albani, *ibid.*

86 Per la somma di 140 000 scudi, in favore del duca Giovanni Torlonia, il quale a sua volta le vendette al principe di Piombino „per altri scudi 21 000“, *ibid.*

87 *Ibid.*

88 Graziano Ruffini, Il cardinale Giulio Spinola. Un prelato „con sincerità senza affettazione“, in: Farida Simonetti/Gianluca Zanelli (a cura di), *I Monumenti Spinola*, Genova 2018, pp. 149–161.

89 Moroni, *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica* (vedi nota 33), vol. 68, p. 295.

90 Ruffini, *Il cardinale Giulio Spinola* (vedi nota 88), p. 149. Emanuela Bufacchi, Leti, Gregorio, in: *DBI*, vol. 64, Roma 2005, pp. 717–723.

91 Ruffini, *Il cardinale Giulio Spinola* (vedi nota 88), p. 150.

in rapida successione, dall'Umbria, alle Marche, a Viterbo (in quel frangente travolta dalla prima guerra di Castro). Negli stessi anni divenne governatore di San Giovanni Battista de' Genovesi (1638–1643) e nel 1643, „sebbene non fosse cardinale, firmava gli atti come protettore e governatore“.⁹² Divenne quindi referendario di Segnatura, legato a Perugia, nunzio a Napoli (1653), arcivescovo di Laodicea (1658) e nunzio a Vienna (1665–1667). In quest'ultimo frangente ebbe al fianco il giovanissimo nipote Gio. Battista (suo futuro erede).⁹³ Sempre a Vienna Giulio ricevette „il cappello cardinalizio ... dalle mani dell'Imperatore“⁹⁴ e si adoperò con successo per il governo genovese, riuscendo a inserire Gio. Agostino Durazzo, nipote del doge Cesare (1665–1667), nella delegazione imperiale in partenza per Costantinopoli. Genova ottenne così il ripristino delle relazioni diplomatiche con la Sublime Porta e l'agognata riapertura degli scali di Levante (1666).⁹⁵ Giulio tornò quindi a Roma e nel 1667 partecipò al conclave che elesse Clemente IX Rospigliosi (dal quale ricevette numerose prebende).⁹⁶ Nel 1670 divenne vescovo di Sutri e Nepi⁹⁷ e poi di Lucca (1677), poi legato *a latere* in Polonia (1690).⁹⁸ Morì poco dopo (marzo 1691), nella sua abitazione romana,⁹⁹ istituendo una primogenitura fidecommissoria in favore di Francesco Maria „juniore“, figlio del nipote Federico, cui destinò la massima parte dei suoi beni. Erede dei restanti divenne il nipote Gio. Battista;¹⁰⁰ questi, prossimo alla berretta col titolo di San Cesareo (1695) – detto anche „il giovane“, per la necessità di distinguerlo dal cugino omonimo¹⁰¹ – aveva studiato a Parma e, posto sotto la protezione dello zio, era divenuto governatore di Fano (1672–1673), Orvieto (1673–1675) e Tivoli (1680–1682), commendatore dell'Ospedale di S. Spirito in Sassia, segretario della Consulta (1689) e governatore di Roma (1691–1695). Frattanto il fratello Giorgio, governatore di San

92 Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), pp. 194, 212 (note).

93 Il quale avrebbe guadagnato la stima dell'imperatore, Ruffini, Il cardinale Giulio Spinola (vedi nota 88), p. 152; Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 68, p. 296.

94 Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), p. 212 (note).

95 ASG, AS, 2371, LM, Roma, Ferdinando Raggi al governo, lettere del giugno–ottobre 1665; AS, 2919, Lettere Cardinali (= LC), Giulio Spinola al governo, 1667–1670; Litterarum, 1994, Il governo al Cardinale Spinola, 13 aprile 1667. Inoltre, Giovanni Assereto, I „Durazzo di Palazzo Reale“. Breve storia di una grande famiglia patrizia, in: Luca Leoncini (a cura di), Da Tintoretto a Rubens. Capolavori della collezione Durazzo, Milano 2004, pp. 29–31, 25–41; Onorato Pastine, Genova e l'Impero Ottomano nel secolo XVII (estratto da Atti della Società Ligure di Storia Patria 73 [1952]), pp. 5–23.

96 Ruffini, Il cardinale Giulio Spinola (vedi nota 88), pp. 153 sg.

97 Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 68, p. 295. Cfr. ASC, AO, Fondo Pergamene, II.A.32.015, Testimoniale di Pietro Paolo Bona, 30 marzo 1671.

98 Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 68, p. 295.

99 Sita in Via della Scrofa, Ruffini, Il cardinale Giulio Spinola (vedi nota 88), pp. 154–158.

100 Figlio del fratello Francesco Maria „seniore“, Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), p. 90; Maria Gemma Paviolo, I Testamenti dei cardinali. Giulio Spinola (1612–1691), s.l. 2015, p. 107.

101 Gio. Battista cardinale di Santa Cecilia (1681) e arcivescovo di Genova (1664–1681), detto „il vecchio“, appartenente agli Spinola di San Luca, Moroni, Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica (vedi nota 33), vol. 99, p. 141.

Giovanni Battista de' Genovesi (1690–1691), veniva consacrato vescovo di Albenga (1691–1714) dal cardinale Opizio Pallavicino.¹⁰² Gio. Battista Spinola fu quindi legato a Bologna (1697–1698) e primo camerlengo della Camera apostolica a non essere nipote del pontefice (1698).¹⁰³ Fu tra i papabili al conclave che elesse Clemente XI (1700) e membro della nuova congregazione del Sollievo (preposta alla cura delle dissestate finanze pontifiche). Nell'ultimo ventennio di vita si spese a sostegno delle lettere e delle arti, promuovendo „un'innovativa legislazione sui beni culturali“, raccogliendo attorno a sé un cospicuo numero di arcadi,¹⁰⁴ e divenendo egli stesso membro dell'Accademia (1709). Fu anche committente e protettore degli artisti genovesi Baciccio (Giovanni Battista Gaulli) e Francesco Queirolì.¹⁰⁵ Nella sua prestigiosa dimora all'Arco della Ciambella (o „alla Pilotta“, nel rione Pigna), „comprata dal Sig. Mario Cianti“,¹⁰⁶ Gio. Battista allestì una quadreria composta da circa duecento opere, cui si aggiunsero i dipinti della villa di Albano. Una galleria lontana dal „collezionismo militante che caratterizzava altre raccolte cardinalizie“ (si pensi a quella di Lazzaro Pallavicino) sebbene di grande rilievo, già a giudizio dei contemporanei. Alla Ciambella, Gio. Battista costituì anche un'importante biblioteca. Circondato da questi tesori, si spense il 19 marzo 1719,¹⁰⁷ chiedendo sepoltura „in S. Andrea de' PP. Gesuiti“ („vicino a quella della Chiara memoria del cardinale Giulio nostro Zio, sperando che il signor Principe Panfilio ci farà la medesima cortesia“).¹⁰⁸

Ne divennero eredi¹⁰⁹ i nipoti Francesco Maria, Carlo e Gio. Battista, ecclesiastici gli ultimi due. Poiché il primo deteneva i beni trasmessigli dal cardinale Giulio (mediante fedecommesso), Gio. Battista lo beneficiò ulteriormente¹¹⁰ ma dettò specifiche disposizioni in favore della componente ecclesiastica della famiglia, istituì cioè

102 Mombelli Castracane, *La confraternita di San Giovanni Battista* (vedi nota 14), p. 219 e note.

103 Tabacchi, Spinola (vedi nota 36).

104 „Tra cui il suo maestro di camera, l'accademico umorista Antonio Caraccio, barone di Corano, il segretario Giuseppe Paolucci, il poeta Benedetto Menzini, uno dei fondatori dell'Arcadia“, *ibid.*

105 *Ibid.*; Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36).

106 *Ibid.*, p. 89.

107 Tabacchi, Spinola (vedi nota 36).

108 Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), p. 88.

109 In base alle disposizioni testamentarie vergate di suo pugno (4 aprile 1707), quindi aggiornate e consegnate „in forma segreta“ al notaio Domenico Antonio Galossi, segretario della Camera apostolica (13 agosto 1712), aperte e pubblicate il giorno della sua morte, *ibid.*, p. 90; ASPG, 4.6.49.330, Prelatura Spinola.

110 Mediante un secondo maggiorascato, posto sui beni genovesi, su svariati luoghi e rendite e sulla massima parte della quadreria. Per quanto riguarda i primi, più esattamente si trattò della „Casa paterna di Genova“, degli „acquisti contigui alla Medesima“ e degli immobili di Quarto („la Casa, e Villa“, la „Villetta et altri statili esistenti nella Parrocchia di S. Maria della Castagna“), ereditati „in portione“ (con i fratelli). Gio. Battista vincolò al fedecommesso anche le sue migliori cento tele, „ad elezione del Possessore della Primogenitura“, affinché „si mandino a Genova, mentre non gli avessimo mandati in vita nostra, e debbano servire per ornamento della Casa“. I 96 dipinti restanti vennero assegnati all'abate Gio. Battista, suo erede, Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), pp. 87–89.

„la Prelatura Spinola perpetua in Roma“. ¹¹¹ A monsignor Carlo destinò „i frutti“ di quest’ultima e all’erede universale, „il sig. Abbate Gio. Battista“, quel che rimaneva, gravandolo dell’onere di restituzione in punto di morte, senza „detrazione“ alcuna, in favore della discendenza di Francesco Maria. ¹¹²

Anche i titolari della prelatura, a partire da Carlo, ebbero precisi obblighi, primo dei quali risiedere „alla Corte di Roma“. ¹¹³ Quali le ulteriori disposizioni di Gio. Battista? Quale lo scopo dichiarato della sua prelatura? „In riconoscimento delle grandi obbligazioni della Famiglia Spinola verso la Santa Sede“, recita il suo testamento, „e di quelle grandissime, che per conto proprio, e come Erede del Cardinale Giulio nostro Zio le professiamo“, „habbiamo deliberato di istituire un assegnamento perpetuo per uno che si dedicherà al servizio della medesima Santa Sede“. ¹¹⁴ Al fine di agevolare il prelado „di famiglia“ („acciocchè se gli renda più facile il modo di farlo“), Gio. Battista „separava“ e „levava“ dalla sua eredità, „i seguenti Effetti“: „la Casa posta alla Ciambella ... tutte le Botteghe, e mezzanini esistenti nel suddetto luogo sotto l’altra casa contigua di Mons. Patti“; inoltre „Luoghi 500 di Monti Camerali non vacabili, ovvero dei migliori ... che si ritroveranno nella nostra Eredità“, rigorosamente sottoposti a moltiplico. ¹¹⁵

Utile un raffronto con la prelatura Ruffo, istituzione in larga parte esemplata su quella Carafa (il fondatore, Tommaso Ruffo, era stato amministratore della prelatura Carafa), concepita appunto come „un vasto patrimonio autonomo, una specie di Monte di famiglia“ il cui scopo era garantire „rendite sempre crescenti affinché un Prelato della Casa Ruffo si mantenesse con splendore, e si ponesse in condizione di essere a disposizione della Corte di Roma nelle cariche civili“. ¹¹⁶ Nel 1738 la prelatura Ruffo venne dotata di 359 luoghi di monte (pari a 1077 scudi annui) e due palazzi (siti in Via Frattina e ai Santi Apostoli), acquistati per questo specifico scopo. ¹¹⁷ Anche la

¹¹¹ Ibid., p. 118.

¹¹² In favore di Giulio, secondogenito di Francesco Maria. Nell’aprile 1707, quando Gio. Battista elaborò il suo primo testamento, Carlo non aveva ancora preso i voti. Si specificava infatti: „tutti i beni così separati dalla nostra Eredità, vogliamo che stiano unicamente per fondo, e dote della Prelatura che istituamo, e nominiamo il Sig.r Carlo Spinola figliolo del Sig. Federigo nostro fratello, quale però non vogliamo che cominci a godere i beni, e frutti d’essa, se non dopo che veramente et effettivamente haverà preso l’Abito Prelatizio nella Corte Romana, o si troverà in Ministero Notabile fuori di Roma, mandatovi per servizio della Santa Sede“, ibid., p. 90. Cfr. ASPG, 4.6.49.330, Prelatura Spinola.

¹¹³ „In caso che Egli, lasciata la Corte, si ritirasse a stato di vita privata allora debba desistere dal godere la detta Prelatura“, specificava Gio. Battista, ibid., 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola, Sommarium, Capitolo ricavato dal Testamento autentico della Char. Mem. del cardinale Gio. Battista Spinola S. Cesareo, 4 aprile 1707. Anche ai titolari della Prelatura Ruffo era fatto divieto di „essere Vescovi di residenza“ o cardinali „con missione altrove“, Petrig nani, La Prelatura civile (vedi nota 31), p. 11.

¹¹⁴ Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), pp. 89 sg.; ASPG, 4.6.49.330, Prelatura Spinola.

¹¹⁵ Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), pp. 89 sg. Inoltre, ASPG, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola, Prelatura Spinola. Luoghi di Monte. Conto e moltiplico dal 27 gennaio 1770 a tutto dicembre 1777.

¹¹⁶ Petrig nani, La Prelatura civile (vedi nota 31), p. 3.

¹¹⁷ Ibid., pp. 15 sg.

prelatura Bussi, istituita nel 1707 (come quella degli Spinola) ebbe in dotazione un palazzetto, case, botteghe e una rendita annua.¹¹⁸

Certamente un altro ordine di grandezza, tornando al testamento di Gio. Battista: tra gli „effetti nobili“¹¹⁹ della sua prelatura, nel novero degli arredi e delle suppellettili della Ciambella, vennero posti anche la famosa „Libreria“, „tanti Argenti, e Mobili“ („quanti ne importi la somma, e valore di scudi 3000“), „arazzi“ e oggetti sacri „per uso, e servizio della Cappella privata“ (cui era specificamente preposto il „Prelato pro tempore“).¹²⁰ Alla prelatura Gio. Battista destinò circa la metà del suo patrimonio, grosso modo pari a 500 000 scudi romani;¹²¹ arduo quantificarne con esattezza il valore, per il 1719 (anno dell’apertura del testamento), possediamo invece la stima elaborata il 15 giugno 1874 dalla „Giunta Liquidatrice dell’Asse Ecclesiastico di Roma“, a favore del marchese „Francesco Gaetano Spinola fu Giacomo“, ultimo „patrono attivo ed amministratore“. ¹²² A quella data la „Casa in Roma, all’Arco della Ciambella“¹²³ venne valutata 85 500 lire¹²⁴ e nel patrimonio della prelatura risultano compresi anche terreni e rustici in Umbria (a Terni e in Valnerina),¹²⁵ complessivamente stimati poco più di 160 000 lire. Superstiti anche numerosi effetti, tra cui „crocefissi in bronzo con croce e piede in ebano“ e la famosa ‚libreria‘, „composta di opere antiche legali parte incomplete, valutate insieme lire 1000“. Completavano il quadro patrimoniale svariati „certificati di rendita, iscritta sul debito pubblico italiano“. ¹²⁶ L’ultimo rendiconto annuale risale al 1887 ed è pari a 3135 lire annue.¹²⁷

Quali appunto le sorti di questa istituzione? Per la generazione successiva a Carlo, primo prelato – il quale mai giunse alla porpora e rimase beneficiario fino al 1770 (anno della morte) – non risultano titolari.¹²⁸ Si fece quindi avanti un „pretendente“

118 L’urbinate monsignor Giovanni Giuseppe Bussi stabilì inoltre che il prelato *pro tempore* dovesse avere un’età compresa tra i 25 e i 30 anni, rispondere ai requisiti „dettati da Alessandro VII“, essere preferibilmente di Urbino, risiedere a Roma e assumere il cognome e le armi dei Bussi (qualora non ne fosse stato già titolare), Maria Gemma Paviolo, *I Testamenti dei cardinali. Pietro Francesco Bussi (1684–1765)*, s. l. 2017, pp. 12 sg.

119 ASPG, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola.

120 Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), p. 90. Cfr. ASPG, 4.6.49.330, Prelatura Spinola.

121 Di Penta, Giovanni Battista Spinola (vedi nota 36), p. 119.

122 ASPG, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola, Verbale di svincolo della Cappellania Spinola fatto dalla Giunta Liquidatrice dell’Asse Ecclesiastico di Roma a favore del Sig. Marchese Francesco Spinola, 15 giugno 1874.

123 Posta „sotto i civici 1718-19-19 A-20-21“, „con l’estimo censuario di Lire 3775“ e „gravata dall’anno tributo regio ... in lire 712,50“, *ibid.*

124 „In ragione di centro venti volte lo stesso tributo“, *ibid.*

125 Per l’esattezza, 40 ettari a „Colle dell’Oro“ e in altri luoghi del Ternano, e ulteriori terreni e beni rustici in Valnerina, *ibid.*

126 *Ibid.*

127 *Ibid.*, 9.6–7.22.9G, Corrispondenza di Nicola Scatizzi, 1860–1882.

128 Nel „conto e moltiplico dei luoghi di Monte della Prelatura“, relativo al periodo 1770–1777, il marchese Gio. Battista Spinola risulta amministratore, „in mancanza di prelato at-

(Domenico q. Giulio), giudicato non idoneo. „Secondo prelato“ fu pertanto Ugo Pietro (1832), cardinale dal 1831, protettore dei Genovesi (1853–1858), morto a Roma nel 1858.¹²⁹ La prelatura rimase quindi sotto il governo dei „patroni“ o meglio dei loro amministratori romani, ultimo dei quali fu Nicola Scatizzi (fiduciario del marchese Francesco Gaetano, 1860–1882 ca.).¹³⁰ Le carte di questi ultimi documentano notevoli difficoltà di gestione: accanto alle immancabili liti – con affittuari, artigiani, dipendenti e pretendenti al legato – i costi derivanti dai periodici interventi di restauro. „Casa Spinola alla Ciambella“, fonte di buone rendite, era d’altro canto un palazzo oneroso, in ragione della sua vetustà, era già appartenuto agli Orsini di Pitigliano e insisteva sui resti delle terme di Agrippa.¹³¹ Particolarmente impegnativi furono i restauri del 1781–1783 e il rifacimento terminato attorno al 1870.¹³² Nel primo caso, fra le voci di uscita, figurano i conti di un „ferraro“, di uno „stagnaro“, di un „vetraro“ e di un „imbiancatore“. ¹³³ Spese compensate solo in parte dalle pigioni¹³⁴ e dalle entrate delle tenute ombre (grano, olio, vino e mosto, oltre alle rendite).¹³⁵

tuale“, *ibid.*, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola, Prelatura Spinola-Luoghi di Monte.

129 *Ibid.*, 4.6.49.330, Prelatura Spinola. Nato a Genova nel 1791, Ugo fu delegato apostolico a Macerata (1823–1826), nunzio a Vienna (1828–1832), due volte legato a Bologna (1835, 1841–1843) e prodattario (1844), Mario Menghini, Spinola, Ugo, in: *Enciclopedia Treccani*, Roma 1936 (URL: https://www.treccani.it/enciclopedia/ugo-spinola_%28Enciclopedia-Italiana%29/; 28.2.2022); Moroni, *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica* (vedi nota 33), vol. 68, p. 299; Mombelli Castracane, *La confraternita di San Giovanni Battista* (vedi nota 14), p. 197 e note.

130 ASPG, 4.6.49.330, Prelatura Spinola. Anche la prelatura Ruffo non ebbe più un „prelato godente“ dopo il 1825, Petri gnani, *La Prelatura civile* (vedi nota 31), p. 19.

131 Un edificio, per l’esattezza, che aveva inglobato le case appartenute alle famiglie Cianti e Mutini, e a Camillo Rustici. Fabbricati che a loro volta erano il risultato del rifacimento di precedenti strutture, quelle del mai completato palazzo Orsini di Pitigliano, progettato da Baldassarre Peruzzi. „Frammentata in varie parti“, la proprietà Orsini venne alienata a partire dal 1538, Giada Lepri, *Antiche terme e palazzi ‚moderni‘ a Roma tra Cinque e Seicento*, in: Guglielmo Villa (a cura di), *Storie di città e architetture. Scritti in onore di Enrico Guidoni*, Roma 2014, pp. 433–444, qui p. 438. Cfr. Rodolfo Lanciani, *Il nuovo frammento della Forma Urbis e le terme di Agrippa*, in: *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 29 (1901), pp. 3–19, qui pp. 17 sg. Maria Barbara Guerrieri Borsoi, *Gli Strozzi a Roma. Mecenate e collezionisti nel Sei e Settecento*, Roma 2004, p. 85; Rendina, *I palazzi storici di Roma* (vedi nota 29), pp. 627, 763; Stefano Borsi, *Roma di Benedetto XIV. La pianta di Giovan Battista Nolli, 1748*, Roma 1993, p. 224.

132 ASPG, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola. Cfr. *ibid.*, 9.6–7.22.9G, *Corrispondenza di Nicola Scatizzi, Rendiconto generale dei beni della prelatura in Roma e in Terni fatto nel 1870 per il marchese Francesco Gaetano Spinola di Genova*.

133 *Ibid.*, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola.

134 Nel 1782, le principali voci di „pigione“ erano cinque, ovvero gli affitti versati da Clemente Gentili, Angelo Franchi, Antonio Taddei, Antonio Canetti, Filippo Cuccomoje. C’erano poi i locatari dei mezzanini, della rimessa e delle stalle, *ibid.*, 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola. Cfr. *ibid.*, 9.6–7.22.9G, *Corrispondenza di Nicola Scatizzi, Rendiconto generale*.

135 *Ibid.*, Prelatura Spinola, *Rendiconto generale, 1862–1863*.

Subito dopo il passaggio di Roma al Regno d'Italia, gli Spinola non a caso si attivarono per ottenere la soppressione del vincolo di inalienabilità e porre in vendita l'intero patrimonio.¹³⁶ Le disposizioni transitorie del luglio 1866 avevano conservato in vita le prelature, in quanto „enti morali ecclesiastici e religiosi secolari“, quelle dell'agosto 1867, invece, le abolirono, autorizzando gli svincoli mediante le apposite Giunte liquidatrici. I lavori della Giunta romana iniziarono nel 1873 e si conclusero nel '79.¹³⁷

I beni della prelatura Spinola evidentemente non tardarono ad attirare agenti e acquirenti di calibro: in molti si fecero avanti tra il 1874 (anno dello svincolo) e il 1887 (anno dell'ultimo rendiconto annuale).¹³⁸ Il patrimonio di questa istituzione era forse addirittura lievitato: nulla a che vedere con il grave dissesto finanziario dei Pallavicino-Rospigliosi. Al marchese Francesco Gaetano, ultimo patrono e agiato possidente,¹³⁹ verosimilmente non mancò il tempo di individuare l'offerta migliore, entro un mercato immobiliare in forte crescita, interessato anzi dalla prima ondata speculativa, conseguente al nuovo ruolo di Roma, capitale d'Italia (1871).¹⁴⁰ Ad aggiudicarsi il palazzo e una parte almeno della preziosa ‚libreria‘ furono appunto i marchesi Ferrajoli: Gaetano e il fratello Alessandro erano noti studiosi e bibliofili, un fratello ennesimo, Filippo, avrebbe quindi donato quella pregevole collezione libraria a Pio XI (1926).¹⁴¹ I manoscritti 183 e 184 del Fondo Ferrajoli della Biblioteca Apostolica Vaticana contengono appunto scritture politiche sul Seicento genovese (come quelle di Andrea Spinola).¹⁴²

Indubbiamente meno roseo il bilancio relativo alla storia sociale e politica di questa istituzione, che espresse appena due prelati, uno solo dei quali giunto alla

136 Ibid., 12.4.15A.450(3)672, Conti della Prelatura Spinola, Verbale di svincolo.

137 Ibid., 4.6.49.330, Prelatura Spinola, Duchi di Sangro, pp. 10–19. Cfr. Roma, Archivio Storico del Fondo Edifici di Culto, Giunta liquidatrice dell'asse ecclesiastico di Roma, 1873–1879.

138 ASPG, 9.6–7.22.9G, Corrispondenza di Nicola Scatizzi, Lettera di Antonio Fornari („commissario per la compra e vendita di case e ville in Roma“) a Nicola Scatizzi, amministratore della Prelatura, 1884.

139 Proprietario anche di una vasta tenuta a Tivoli, *ibid.*, Rendiconto generale dei beni della prelatura.

140 Alberto Caracciolo, *Roma Capitale. Dal Risorgimento alla crisi dello Stato liberale*, Roma 1974, pp. 200–270; Italo Insolera, *Roma moderna. Un secolo di storia urbanistica, 1870–1970*, Torino 1983, pp. 9–60; Denis Bocquet (a cura di), *Rome ville technique (1870–1925). Une modernisation conflictuelle de l'espace urbain*, Roma 2007.

141 In effetti vertiginosa l'ascesa dei Ferrajoli, compiutasi all'ombra dei Torlonia, di cui Giuseppe (padre di Gaetano, Alessandro e Filippo) era stato fiduciario e amministratore, Emiliano Bartoloni, Ferraioli, Giuseppe, in: *DBI*, vol. 46, Roma 1996, pp. 427–431; Alessandro Ferrajoli, *La congiura dei cardinali contro Leone X*, Roma 1919 (estratto da *Miscellanea della Società Romana di Storia Patria* 1919); Guido Pescosolido, *Terra e nobiltà. I Borghese, secoli XVIII e XIX*, Roma 1979, pp. 35, 270 e note, 287 e note.

142 Biblioteca Apostolica Vaticana, Ferrajoli, mss. 183–184; Ceccarelli, Spinola (vedi nota 7).

porpora e all'ufficio di protettore (dopo la scomparsa della Repubblica di Genova). Un dato compensato solo in parte dai risultati conseguiti dal ramo ‚cugino‘ degli Spinola di San Luca:¹⁴³ meritevole di approfondimento è in specie il caso di Gio. Battista q. Francesco, divenuto cardinale di San Cesareo – titolo già appartenuto a Gio. Battista, istitutore della prelatura – quindi protettore della nazione genovese (1739–1754).¹⁴⁴

Per concludere. Spazi e protagonisti della mediazione diplomatica

Questa ricerca si prefigge di arrivare a leggere in modo unitario il caso delle prelature genovesi di Roma, certamente completando il quadro patrimoniale (per i Costaguta, i Giustiniani, i Pamphilj-Pallavicino e i Cibo) al fine di chiarire la valenza sociale e politica di queste istituzioni. Una ricerca interessata non tanto al valore economico di edifici, arredi ed effetti come quelli ‚della Ciambella‘, quanto a ricostruirne il disegno ispiratore; interessata insomma ai propositi dei cardinali promotori e alle primissime vicissitudini delle prelature (molto meno agli ultimi destini di queste strutture).

Una linea programmatica fondata su riflessioni e ipotesi di lavoro che in estrema sintesi riassumo: la mancanza di spazi idonei ad assolvere funzioni di alta rappresentanza, a consentire la negoziazione, fu per Genova un problema strutturale nel rapporto con Roma, città in cui la Repubblica non ebbe un'ambasciata, a differenza di Venezia e delle maggiori Corone. Giunti alla metà del XVII secolo, quando l'alleanza con la Spagna mostrò chiari segni di crisi,¹⁴⁵ il dialogo col Papato a maggior ragione divenne un'assoluta priorità per la Repubblica. Un problema che le fonti diplomatiche puntualmente denunciano, che si acuì col venir meno del protettore di nazione. In che modo fu possibile sopperire a questa strutturale carenza? Spesso e volentieri ricorrendo ai prelati ‚nazionali‘, non solo ai loro uffici, anche alle loro dimore. Una prassi (un'idea di sovranità) che in effetti si richiamava al meccanismo genovese dell'*ospitaggio*, cioè al sistema dei Rolli, elenchi dei palazzi cittadini più prestigiosi, deputati ad accogliere le delegazioni straniere (tasselli della „reggia repubblicana“).¹⁴⁶ Com'è noto gli esponenti di questo patriziato fecero a gara per dotarsi di siffatte dimore, di sontuosi spazi di rappresentanza, di preziose collezioni d'arte e antichità.

143 ASG, AS, 2819, LC, Il cardinale Spinola al governo, 1699–1719.

144 Mombelli Castracane, La confraternita di San Giovanni Battista (vedi nota 14), p. 195 e note.

145 Vitale, Diplomatici e consoli (vedi nota 8), p. VIII; id., La Diplomazia genovese (vedi nota 9), p. 32; Thomas Kirk, La crisi del 1654 come indicatore del nuovo equilibrio mediterraneo, in: Herrero Sánchez et al. (a cura di), Génova y la Monarquía Hispánica (vedi nota 11), pp. 527–538.

146 Ennio Poleggi (a cura di), Una reggia repubblicana. Atlante dei palazzi di Genova, 1530–1664, Torino 1998.

La lettera dell'inviato straordinario Raffaele Della Torre ai Collegi, relativa ai prmissimi giorni della sua missione romana (1645–1646), trascorsi ad „ospitio da Monsig. Ill.mo Tesoriero“,¹⁴⁷ pone significativamente l'accento sulle esorbitanti spese necessarie per mantenersi con ‚dignità‘ e ‚honorevolezza‘ a Roma (per procurarsi un' idonea residenza, numerosa servitù e almeno due carrozze) e sul valore politico di questi „riguardi“, „da non trascurarsi in una Corte nella quale si fa molto capitale delle apparenze, in ordine alle quali questi Signori della Natione, e fra di loro più segnalatamente i Prelati ... principali ... corrispondono pienamente all'ossequio dovuto“. ¹⁴⁸ „In questa Corte il prezzo d'ogni cosa è altissimo, ch'apparenza è sostanza“, aveva chiosato un suo predecessore (l'ambasciatore Gian Luca Chiavari), sempre a proposito delle ‚Case dei cardinali‘,¹⁴⁹ e a metà '600 tornerà sul punto Gio. Battista Lazagna, ministro residente (inviato per la seconda volta a Roma, 1649–1651),¹⁵⁰ anch'egli spesso ricorso ai prelati ‚principali‘ per consiglio e supporto e perché sprovvisto di un luogo congruo a svolgere le sue funzioni. Troppo modesta la dimora ch'egli aveva preso in affitto – lo avevano redarguito gli ‚uomini della nazione‘ – sebbene si trattasse di un appartamento ove aveva soggiornato Carlo V (che ne recava ancora le insegne).¹⁵¹

La Repubblica di Genova, insomma, pur non disponendo di ambienti idonei alle proprie necessità, alla propria immagine – pur non potendo pretendere, come Venezia, che „fosse al suo Palazzo portato dalla Corte quel rispetto che si deve all'istesso Palazzo Apostolico“ – all'occorrenza seppe „cercar Prelati e trovar dimore“. ¹⁵² Limitatamente agli uffici, alle attività e agli interessi di questi porporati e monsignori, stanze che indubitabilmente furono cornice di frequenti riunioni (ad esempio quelle

147 Ospite di Lorenzo Raggi, tesoriere generale della Camera apostolica. Per un più ampio profilo di Raggi, nipote del cardinale Ottaviano (fedele barberiniano), maggiordomo papale, quindi presidente della Zecca e protettore del Monte di Pietà, elevato alla porpora da Innocenzo X (1647), infine divenuto „pro-camerlengo“ (1650), Moroni, *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica* (vedi nota 33), vol. 41, p. 266; vol. 56, p. 155; Ludwig von Pastor, *Storia dei papi dalla fine del Medio Evo*, vol. 13, Roma 1961, p. 265; Costantini, *Corrispondenti genovesi dei Barberini* (vedi nota 1) pp. 190–192, 195–197; Massimo Carlo Giannini, *Note sui tesoriere generali della Camera apostolica e sulle loro carriere tra XVI e XVII secolo*, in: Armand Jamme/Olivier Poncet (a cura di), *Offices et papauté (XIV^e–XVII^e siècle). Charges, hommes, destins*, Roma 2005, pp. 863–870. Su Della Torre e la sua missione romana, Vitale, *Diplomatici e consoli* (vedi nota 8), p. 17; Rodolfo Savelli, *Della Torre, Raffaele*, in: DBI, vol. 37, Roma 1989, pp. 649–654.

148 ASG, AS, 2355, LM, Roma, Raffaele Della Torre al governo, 1 maggio 1645.

149 *Ibid.*, 2348, LM, Roma, Gio. Luca Chiavari al governo, 24 gennaio 1626. Cfr. Vitale, *Diplomatici e consoli* (vedi nota 8), p. 14.

150 Per questo cognome mi attengo alla forma che risulta prevalente dalla fine del XVIII secolo („Lazagna“, invece, nelle fonti genovesi dei secoli Cinque e Seicento), *ibid.*, p. 15.

151 ASG, AS, 2357, LM, Roma, Gio. Battista Lazagna al governo, 29 maggio 1649.

152 Come notò un altro diplomatico genovese, l'agente Cattaneo, *ibid.*, AS, 2357, LM, Roma, Cattaneo al governo, 19 settembre 1648.

delle congregazioni cardinalizie e della confraternita di nazione),¹⁵³ di colloqui (talora quotidiani quelli con gli ambasciatori),¹⁵⁴ di eventi culturali e occasioni conviviali.¹⁵⁵

Poche altre note di riflessioni in merito al peso sociale e politico complessivo dei cardinali ,di nazione‘.

La nascita delle prelature personali si colloca a cavallo tra Sei e Settecento ed è iscritta entro il più ampio fenomeno del pervasivo radicamento dei Genovesi nella città dei papi, o meglio entro la fase ultima di questo *trend*: „pare habbino giurato di comprar tutti gli officii“, commentò Gregorio Leti, „con l’intentione di comprare forse Roma un giorno“. ¹⁵⁶ Fermo restando il piano degli interessi ,particolari‘, delle finalità private dei cardinali istitutori – promuovere il loro cognome, incoraggiare le carriere curiali dei loro consanguinei e salvaguardarne il patrimonio – il tema dei ben probabili nessi con il piano pubblico della questione mi pare meriti qualche altra notazione. Anzitutto ricordo che raramente nell’agire di questo patriziato i due aspetti risultano disgiunti, e che la seconda metà del Seicento tuttavia presenta numerose e peculiari zone d’ombra.

Prelati con i quali non mancarono momenti d’intensa frizione, basti il caso di cardinal Durazzo, „pugnace e discusso arcivescovo di Genova“ (1635–1664),¹⁵⁷ sul conto del quale il residente Lazagna si esprime in termini decisamente poco lusinghieri;¹⁵⁸ nel lungo periodo è però indubbio il ruolo svolto da queste figure: negoziatori, importanti tramite tra i Collegi e i vertici della Curia. A ciò si aggiunga il problema della sostanziale e prolungata assenza del protettore di nazione, ufficio di cui si fecero carico, dopo Giulio Spinola (1643), Giacomo Franzone (1644) e Giuseppe

153 Così Lazzaro Maria Doria, in merito alle congregazioni generali della confraternita dei Genovesi: „la Congregatione generale che si suol fare ogn’anno, talvolta il Prelato Governatore mi dicono habbi preteso, et anche li sia stato permesso, farla in sua Casa, e pure la convenienza a mio credere vorrebbe, che non si giuntasse in altra, che in quella del Residente“, *ibid.*, AS, 2358, LM, Roma, Lazzaro Maria Doria al governo, 20 maggio 1651.

154 „Sarò dal signor Cardinale Giustiniano a farle espressione di quanto mi comandano ... e si come m’accerto che detto Signore gradirà non poco l’offitio, così procurarò d’indurlo a ... la pratica, tanto appresso li cardinali della Congregatione, quanto appresso la Santità Sua“, *ibid.*, AS, 2356, LM, Roma, Cattaneo Cattaneo al governo, 5 gennaio 1647. Cfr., *ibid.*, 2357, 16 maggio 1648.

155 *Ibid.*, Gio. Battista Lazagna al governo, 4 dicembre 1649.

156 Gregorio Leti, Il livello politico o sia la giusta bilancia, nella quale si pesano tutti le Massime di Roma, et attioni de’ Cardinali Viventi, Cartellana (Ginevra) 1678, p. 503. Cfr. Ruffini, Il cardinale Giulio Spinola (vedi nota 88), pp. 149 sg.

157 Maristella Cavanna Ciappina, Durazzo, Cesare, in: DBI, vol. 42, Roma 1993, pp. 143–146. Cfr. Matteo Sanfilippo, Durazzo, Stefano, in: DBI, vol. 42, Roma 1993, pp. 178–181; Paolo Fontana/Luigi Nuovo (a cura di), Il cardinale Stefano Durazzo. Esperienza diplomatica e servizio pastorale, Roma 2019.

158 „Ci ha dato molte e molte occasioni di doglianza ... et usateci nelle pubbliche occasioni resistenze, e fatte in somma attioni assai di poca nostra soddisfazione“, ASG, AS, 2358, LM, Roma, Gio. Battista Lazagna al governo, 20 dicembre 1650.

Renato Imperiale (1695–1737). A fronte del mai nato ‚partito della Repubblica‘, ricordo che alcuni dei ‚nazionali‘ aderirono al cosiddetto ‚squadrono volante‘ e agli ‚zelanti‘, fazioni impegnate ad allontanare il Papato dall’influenza delle maggiori Corone. Quanto agli ‚squadronisti‘, ne sarebbe stato addirittura ‚Capo e direttore il Cardinale [Lorenzo] Imperiale“,¹⁵⁹ quanto ai secondi ricordo che in occasione del conclave del 1700, la candidatura di Gio. Battista Spinola (istitutore dell’omonima prelatura) venne ‚posta con una certa forza“ nel ‚partito degli ‚zelanti““.¹⁶⁰ Emblematica la lettera con cui quest’ultimo comunicò ai Serenissimi la sua elevazione alla porpora; missiva cui venne apposta la seguente nota: che gli ‚Ill.mi ed Ecc.mi di Palazzo“ diano ordine di fare ‚tre sere li ... fuochi, e spari“.¹⁶¹ Esattamente lo scenario da cui ‚il filosofo‘ Andrea Spinola aveva messo in guardia.

La nascita delle prelature incontrò insomma un’esigenza anche pubblica. Istituzioni che furono verosimilmente intese (a partire dai rispettivi promotori) come spazi deputati anche alla rappresentanza e alla negoziazione: corti cardinalizie, luoghi destinati alla socialità, alle iniziative culturali e alla concertazione politica, tra piano informale e ufficiale, espressione di quel policentrismo romano di cui non sappiamo ancora abbastanza.

159 AAV, Misc. Arm. I, vol. 153, Arcani svelati di tutti li Prencipi d’Italia, fol. 139r–v. Cfr. Gianvittorio Signorotto, *Lo squadrono volante. I cardinali ‚liberi‘ e la politica europea nella seconda metà del XVII secolo*, in: Signorotto/Visceglia (a cura di), *La corte di Roma* (vedi nota 1), pp. 93–138; Tabacchi, *Cardinali zelanti e fazioni cardinalizie* (vedi nota 72), pp. 139–166. Cfr. id., *Governo pontificio e famiglie papali dopo la fine del nepotismo*, in: Menniti Ippolito, *Papi, curia e città in età moderna* (vedi nota 2), pp. 89–108; Stefano Tabacchi, *Imperiali, Lorenzo*, in: DBI, vol. 62, Roma 2004, pp. 312–315; Moroni, *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica* (vedi nota 33), vol. 34, pp. 148 sg.

160 Tabacchi, *Spinola* (vedi nota 36).

161 ASG, AS, 2819, LC, *Il cardinale Spinola al governo*, 12 dicembre 1695.