

urbanistica

INFORMAZIONI

CIUDADES BIODIVERSAS Y RESILIENTES. EL PLAN MAESTRO DE LETICIA EN EL AMAZONAS

BIODIVERSE AND RESILIENT CITIES. LETICIA'S MASTERPLAN IN THE AMAZON

a cura di Elio Trusiani e Ludovica Simionato



325 s.i.

Rivista bimestrale
Anno LIV
Gennaio-Febbraio
2026
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale

INU
Edizioni

In caso di mancato recapito rinviare a ufficio posta Roma – Romanina per la restituzione al mittente previo addebito.
Poste Italiane S.p.A. Spedizione in abbonamento postale – D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/2/2004 n. 46) art. 1 comma 1 – DCB – Roma



Questa pubblicazione è stata realizzata con il contributo del Ministero italiano degli Affari esteri e della Cooperazione Internazionale (MAECI) attraverso l'Agenzia Italiana per la Cooperazione allo Sviluppo (AICS).

Rivista bimestrale urbanistica e ambientale dell'Istituto Nazionale Urbanistica

Fondata da Edoardo Salzano

Direttrice scientifica

Carolina Giaimo

Vicedirettore

Vittorio Salmoni

Redazione nazionale

Francesca Calace, Marcello Capucci, Emanuela Coppola, Carmen Giannino, Elena Marchigiani, Franco Marini, Stefano Salata, Ignazio Vinci

Segreteria di redazione

Valeria Vitulano (responsabile), Andrea Nino, Agata Grazia De Domenico

Progetto grafico

Luisa Montobbio (DIST/Polito)

Progetto editoriale

Carolina Giaimo

Impaginazione

Agata Grazia De Domenico, Andrea Nino, Ludovica Simionato, Valeria Vitulano

Immagine in I di copertina

Vista aerea sul porto di Leticia
Crediti: drone, Juan Carlos Zapata, 2026

325 special issue

Ciudades biodiversas y resilientes. El Plan Maestro de Leticia en el Amazonas

Biodiverse and resilient cities. Leticia's Masterplan in the Amazon

a cura di Elio Trusiani e Ludovica Simionato

Anno LIV

Gennaio-Febbraio 2026

Edizione digitale

Open access (<https://www.inuedizioni.com/it>)

Finito di stampare il 26 giugno 2026

Comitato scientifico e Consiglio direttivo nazionale INU

Componente eletta dall'Assemblea dei Soci (Roma, maggio 2025):

Luca Barbarossa, Bertrando Bonfantini, Francesca Calace, Romina D'Ascanio, Carmen Giannino, Valeria Lingua, Roberto Mascarucci, Francesco Domenico Moccia, Michele Talia, Città metropolitana di Torino, Comune di Ancona, Regione Campania. Componente dei Presidenti di Sezione e secondi rappresentanti: Franco Alberti (Veneto), Andrea Arcidiacono (Lombardia 2° rap.), Carlo Alberto Barbieri (Piemonte e Valle d'Aosta 2° rap.), Vittorio Emanuele Bianchi (Emilia-Romagna), Alessandro Bruni (Umbria), Camilla Cerrina Feroni (Toscana), Paolo Colarossi (Lazio), Pasquale De Toro (Campania), Donato Di Ludovico (Abruzzo e Molise), Marco Engel (Lombardia), Sandro Fabbro (Friuli Venezia Giulia), Carolina Giaimo (Piemonte e Valle D'Aosta), Francesco M. Licheri (Sardegna), Giampiero Lombardini (Liguria), Domenico Passarelli (Calabria), Renato Perticarari (Marche), Chiara Ravagnan (Lazio 2° rap.), Lorenzo Rota (Basilicata), Francesco Rotondo (Puglia), Alessandro Sgobbo (Campania 2° rap.), Michele Stramandinoli (Alto Adige), Vincenzo Todaro (Sicilia), Anna Viganò (Trentino).

Componenti regionali del comitato scientifico

Abruzzo e Molise: Massimo Angrilli (coord.)

Alto Adige: Pierguido Morello (coord.)

Basilicata: Simone Corrado (coord.)

Calabria: Gabriella Pultrone (coord.), gabriella.pultrone@unirc.it

Campania: Giuseppe Guida (coord.), Arena A., Berruti G., Gerundo C., Grimaldi M., Somma M.

Emilia-Romagna: Simona Tondelli (coord.), simona.tondelli@unibo.it, Vecchi L.

Friuli Venezia Giulia: Sandro Fabbro (coord.)

Lazio: Chiara Ravagnan (coord.), chiara.ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

Liguria: Franca Balletti (coord.), francaballetti@libero.it

Lombardia: Iginio Rossi (coord.), iginio.rossi@inu.it

Marche: Roberta Angelini (coord.), robbyarch@hotmail.com, Vitali G.

Piemonte: Ombretta Caldarice (coord.), ombretta.caldarice@polito.it, La Riccia L., Pincegher B., Vitulano V.

Puglia: Giuseppe Milano e Giovanna Mangialardi (coord.), ingegneregiosuppemilano@gmail.com, giovanna.mangialardi@poliba.it, Maiorano F., Mancarella J., Paparusso O., Spadafina G.

Sardegna: Roberto Barracu (coord.)

Sicilia: Giuseppe Trombino (coord.)

Toscana: Leonardo Rignanese (coord.), leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F., Nespolo L.

Trentino: Giovanna Ulrici (coord.)

Umbria: Marco Storelli (coord.)

Veneto: Matteo Basso (coord.), mbasso@iuav.it



Associato all'Unione Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della stampa di Roma, n.122/1997

Editore

INU Edizioni

Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;

Roc n. 3915/2001;

Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.

Direttore responsabile: Francesco Sbeti

Consiglio di amministrazione di INU Edizioni

F. Sbeti (presidente),

G. Cristoforetti (consigliere),

D. Di Ludovico (consigliere),

D. Passarelli (consigliere),

L. Pogliani (consigliera).

Servizio abbonamenti

Monica Belli

Email: inued@inuedizioni.it

Redazione, amministrazione e pubblicità

INU Edizioni srl

Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma

Tel. 06 68134341 / 335-5487645

<http://www.inuedizioni.com>

Urbanistica Informazioni è una Rivista scientifica del ranking ANVUR - Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca

2 VISIÓN GENERAL

Instituto Nacional de Urbanismo (INU)

PRÓLOGO

- 4 Giancarlo Maria Curcio**
Embajador de Italia en Colombia
- 5 Valeria Buoninfante**
Directora de AICS Bogotá
- 7 Michele Talia**
Presidente nacional de INU

Investigación científica

CIUDADES BIODIVERSAS Y RESILIENTES. EL PLAN MAESTRO DE LETICIA EN EL AMAZONAS

- 9 Génesis, desarrollo y perspectivas de una cooperación técnico-científica italo-colombiana**
Alessandra Fidanza
- 18 Anclajes culturales para una metodología integrada y abierta**
Elio Trusiani
- 24 Características y fragilidades de un contexto geográfico único**
Ludovica Simionato, Elio Trusiani
- 33 Proceso participativo como foco central**
Margareth Gonçalves Flórez
- 42 Escenarios de diseño: el área del mercado y el Parque Orellana**
Elio Trusiani, Ludovica Simionato, Stefania Petralla
- 66 Difusión y fortalecimiento de capacidades del Plan Maestro de Leticia**
Piera Pellegrino
- 73 Marco de referencia y líneas de investigación**
Ludovica Simionato
- 87 Resiliencia y participación en contextos frágiles: orientaciones metodológicas y resultados de la investigación**
Michele Talia

2 OVERVIEW

National Institute of Urban Planning (INU)

PREFACE

- 4 Giancarlo Maria Curcio**
Italian Ambassador to Colombia
- 5 Valeria Buoninfante**
Director of AICS Bogotá
- 7 Michele Talia**
National President of INU

Scientific research

BIODIVERSE AND RESILIENT CITIES. LETICIA'S MASTERPLAN IN THE AMAZON

- 9 Genesis, development, and prospects for technical-scientific cooperation between Italy and Colombia**
Alessandra Fidanza
- 18 Cultural anchors for an integrated and open method**
Elio Trusiani
- 24 Characteristics and fragility in a unique geographical setting**
Ludovica Simionato, Elio Trusiani
- 33 The participatory process as a central focus**
Margareth Gonçalves Flórez
- 42 Design scenarios: market area and Parque Orellana**
Elio Trusiani, Ludovica Simionato, Stefania Petralla
- 66 Dissemination and capacity-building in the Masterplan for Leticia**
Piera Pellegrino
- 73 Reference framework and lines of research**
Ludovica Simionato
- 87 Resilience and participation in fragile contexts: methodological orientations and research results**
Michele Talia

Anclajes culturales para una metodología integrada y abierta

Elio Trusiani

Metodología integrada para Leticia: el artículo explora la intersección entre planificación urbana, diseño urbano e investigación-acción participativa. Mediante un enfoque circular y adaptativo, el Plan Maestro de Leticia sirve como campo de pruebas para un "proyecto abierto" capaz de integrar el conocimiento local, la resiliencia ambiental y el desarrollo de capacidades, definiendo nuevas estrategias para la complejidad de los territorios amazónicos.

La metodología adoptada es el resultado de la confluencia e integración de diversas contribuciones culturales de áreas de estudio relacionadas con el urbanismo. En particular, se hace referencia a la contribución cultural y operativa del enfoque participativo al urbanismo y al diseño arquitectónico, si bien el proceso de diseño no culmina en la definición de una propuesta arquitectónica, sino simplemente en una prefiguración del espacio público del Parque Orellana y, por lo tanto, a escala urbana.

Sin duda, el enfoque participativo constituye un eje estructural y fundamental de la metodología y se configura como una práctica de Investigación-Acción Participativa, en la que el conocimiento y la acción se desarrollan conjuntamente (Reason y Bradbury 2001). Este enfoque, en comparación con formulaciones más consolidadas de participación, pone especial énfasis en la coproducción de conocimiento, la dimensión transformadora del proceso y la naturaleza local, situada y contextual de las decisiones. La naturaleza cíclica del proceso (Kemmis y McTaggart 2005) introduce un mecanismo de aprendizaje continuo que permite la modificación y adaptación progresiva de las estrategias del proyecto.

Las herramientas utilizadas no son neutrales, sino que contribuyen a estructurar el proceso de toma de decisiones: prácticas como la Tecnología de Espacios Abiertos o la Indagación Apreciativa fomentan formas de autoorganización y valorización de los recursos locales, desplazando el enfoque de la resolución de problemas a un enfoque de desarrollo de capacidades (Innes y Booher 2003; Friedmann 1987). Desde esta perspectiva, es útil destacar de inmediato el papel fundamental del componente social y el enfoque participativo en la construcción de todo el proceso metodológico: el Plan Maestro participativo para el área central de Leticia es, de hecho, el resultado de un proceso que comenzó con la coproducción de conocimiento y concluyó con acciones directas de desarrollo de capacidades, a través del curso en

Cultural anchors for an integrated and open method

Elio Trusiani

This article describes an integrated method for Leticia and explores the intersection of urban planning, urban design, and participatory action research. The Masterplan for Leticia serves as testing grounds for an 'open project' that integrates local knowledge, environmental resilience, and capacity-building via a circular and adaptive approach, defining new strategies for the complex regions in the Amazon.

The method results from the confluence and integration of different cultural contributions from areas of study related to urban planning. Particular reference is made to the cultural and operational contribution of participation in urban planning and architectural design, although the design process does not lead to an architectural proposal, but rather a hypothesis for the public space in Parque Orellana, i.e. on the urban scale.

The participatory approach is undoubtedly an essential structural axis of the method and is configured as participatory action research, in which knowledge and action are developed together (Reason and Bradbury 2001).

Compared to more established formulations of participation, this approach particularly emphasizes the co-production of knowledge, the transformative dimension of the process, and the local, situated, and contextual nature of the decisions. The cyclical nature of the process (Kemmis and McTaggart 2005) introduces a continuous learning mechanism, which allows for the progressive modification and adaptation of project strategies.

The tools involved are not neutral, but contribute to organizing the decision-making process: practices such as open space technology or appreciative inquiry foster self-organization and the enhancement of local resources, shifting the focus from problem-solving to capacity-building (Innes and Booher 2003; Friedmann 1987).

In this respect, it is useful to immediately highlight the fundamental role of the social aspect and participatory approach in building the entire methodological process.

In fact, the participatory masterplan for the central area of Leticia results from a process that began with the co-production of knowledge and concluded with direct capacity-building actions through the online course. Furthermore, it is worth focusing on the word adaptation. This not only implies progressive action within the

línea. Además, cabe destacar el verbo “adaptar”: no solo se trata de una acción progresiva dentro de la naturaleza cíclica del proceso, como ya se mencionó, operacionalmente se convierte en el término que, más que ningún otro, adquiere un significado dominante en el contexto contemporáneo del Plan Maestro de Leticia y, en muchos casos, fundamenta la dimensión transformadora y proactiva que habitualmente se atribuye al proyecto. De este modo, se establecen conexiones directas entre la teoría y la investigación aplicada como resultado del enfoque de Investigación-Acción Participativa, que se toma como referencia principal para el enfoque participativo adoptado.

El enfoque multidisciplinar de la planificación urbana, por otro lado, constituye el marco común que caracteriza el proceso de consultoría científica. Basado en una concepción, la investigación es capaz de integrar, interpretar y potenciar el conocimiento técnico, social y ambiental. En términos generales, si bien no se utilizan plenamente en el Plan Maestro de Leticia, herramientas como los GIS y el geodiseño no son meros soportes técnicos, sino entornos constructivos reales del proyecto (Steinitz 2012), en los que el análisis y la simulación contribuyen a la definición de escenarios. El enfoque de investigación mediante el diseño (Frayling 1993) también permite considerar el proyecto en sí mismo como una forma de conocimiento, superando la separación entre teoría y práctica.

En este sentido, la contribución del urbanismo consiste en actuar como base común para el trabajo interdisciplinario, flexible y resiliente a las integraciones y adaptaciones metodológicas, capaz de interpretar las diferentes necesidades técnicas y sociales, para construir un escenario compartido, proactivo y adaptable al cambio. Esto se evidencia en el doble escenario propuesto: el Plan Maestro para el área central y la propuesta de diseño para el Parque Orellana.

La contribución más estrechamente vinculada al urbanismo (más que a la arquitectura) en el caso específico de Leticia se observa en su enfoque del proyecto como un dispositivo crítico y cognitivo, en el que la representación desempeña un papel activo en la construcción y comunicación del proyecto. Los dibujos, las maquetas y los recursos visuales no solo describen soluciones, sino que contribuyen a generar interpretaciones, sugieren configuraciones espaciales y, en esencia, orientan las decisiones de diseño (Corner 1999). Este enfoque, por un lado, reconoce la dimensión teórica autónoma del proyecto (Gregotti 1981), que se remite a una planificación específica, definitiva y ejecutiva, y, por otro, permite una dimensión experimental, flexible e interdisciplinaria, esencial para abordar la complejidad de las transformaciones urbanas contemporáneas.

En vista de lo anterior, la metodología adoptada es, en general, un proceso complejo y reflexivo, coherente con los desarrollos más recientes en la investigación de la planificación urbana y el diseño urbano contemporáneo, y se divide en tres fases principales: (i) conocimiento, (ii) interpretación y evaluación del estado del sitio, (iii) construcción del escenario propuesto y la propuesta de diseño (Fig. 1).

Esta estructura no sigue una secuencia lineal rígida, sino una lógica circular y retroactiva, en la que cada fase reelabora y redefine continuamente los resultados de las anteriores. Desde esta perspectiva, la metodología se inscribe en el paradigma de la práctica reflexiva (Schön 1983) y la tradición del diseño como proceso cognitivo (Secchi 2000; Viganò 2010) donde el análisis y el diseño no son momentos separados, sino dimensiones integradas de una misma práctica. Los

cyclical process, as mentioned above, but becomes the key operational term, holding a dominant meaning in the contemporary context of the Masterplan for Leticia, in many cases substantiating the transformative and proactive dimension usually attributed to the project. Direct connections between theory and applied research therefore result from participatory action research, which is taken as the primary reference for the participatory approach adopted here.

In another respect, the multidisciplinary approach to urban planning constitutes the common framework characterizing the process of scientific consultation. Based on a concept of urban planning research as an intrinsically interdisciplinary practice, it integrates, interprets, and enhances technical, social, and environmental knowledge. Although they are not fully utilized in the Masterplan for Leticia, tools such as GIS and geodesign serve not as simple technical support, but actual project construction environments (Steinitz 2012), in which analysis and simulation help to define scenarios. In the research-by-design approach (Frayling 1993), we also consider the project itself as a form of knowledge, overcoming the separation between theory and practice.

In this sense, urban planning acts as a common basis for interdisciplinary work that is flexible, resilient to methodological integrations and adaptations, and capable of interpreting various technical and social needs to construct a shared, proactive scenario that can adapt to change.

This is evident in the dual proposal for the masterplan for the central area and the design of Parque Orellana.

The contribution most closely tied to urban design (rather than architecture) in the specific case of Leticia is found in the approach to the project as a critical and cognitive device, in which representation plays an active role in building and conveying the project. Drawings, models, and visual devices not only describe solutions, but also contribute to producing interpretations, suggesting spatial configurations, and guiding design choices (Corner 1999). On the one hand, this approach recognizes the independent theoretical aspect of the project (Gregotti 1981), which is deferred to specific definitive and executive planning. On the other hand, it introduces an experimental, flexible, and interdisciplinary aspect that is essential for addressing the complexity of contemporary urban transformations.

Given the above, the method used in Leticia is a complex and reflective process aligning with the most recent developments in urban planning research and contemporary urban design. It is divided into three main stages: (i) knowledge-building, (ii) interpretation and assessment of the current state, and (iii) construction of the proposed scenario and design proposal (Fig. 1).

This structure does not follow a rigidly linear sequence, but instead takes a circular and retroactive form, in which each stage continually builds on and redefines the outcomes of previous stages. In this respect, the method is inscribed in the paradigm of reflective practice (Schön 1983) and the tradition of design as a cognitive process (Secchi 2000; Viganò 2010), where analysis and design are not separate, but rather integrated aspects of a single practice. The fundamental aspects and tools of the three cultural approaches described above converge and blend in the three stages.

Metodología

Extrapolación a partir de procesos



Fig. 1. Esquema de las tres fases metodológicas (desarrollado por el grupo de trabajo) | Outline of the three methodological phases (developed by the working group).

enfoques y herramientas fundamentales de los tres enfoques culturales descritos anteriormente convergen y se fusionan en las tres fases. La fase de conocimiento adquiere una función estructuradora, adoptando la forma no de mera recopilación de datos, sino de la construcción crítica de un marco interpretativo para el territorio. Se nutre de diversas fuentes y herramientas, incluyendo materiales cartográficos, herramientas de planificación urbana, documentación de proyectos y aportaciones locales. La característica definitoria de esta fase reside en su naturaleza selectiva e interpretativa: el conocimiento no se entiende como una acumulación neutral de información, sino como un proceso activo de construcción de significado. Dentro de este marco, una lectura crítica de las herramientas de planificación y los proyectos en curso permite identificar no solo las dinámicas espaciales, sino también las trayectorias políticas e institucionales que guían las transformaciones territoriales. La participación de los actores locales introduce una dimensión contextualizada y relacional al conocimiento, en consonancia con el concepto de conocimiento situado (Haraway 1988), lo que ayuda a superar una visión tecnocrática de la planificación. Este enfoque está en línea con la planificación colaborativa (Healey 1997), reconociendo el papel del conocimiento local en la construcción de proyectos.

La segunda fase representa un paso crucial en la síntesis crítica, en la que el marco de conocimiento se reelabora para identificar los principales problemas emergentes y orientar las decisiones de diseño. La matriz Foda no se concibe aquí como una simple herramienta

The knowledge-building stage forms the structure, not only for data collection, but for building a critical interpretative framework for the territory. It draws on a variety of sources and tools, including cartographic materials, urban planning tools, project documentation, and local contributions.

The defining feature of this stage lies in its selective and interpretive nature. Knowledge is understood not as a neutral accumulation of information, but as an active process to build meaning. Within this framework, we critically read planning tools and ongoing projects to identify not only spatial dynamics, but also the political and institutional paths that guide territorial transformations. Engagement with local stakeholders introduces a situated and relational aspect in line with the concept of situated knowledge (Haraway 1988), helping to overcome a technocratic vision of planning. This approach aligns with collaborative planning (Healey 1997), recognizing the role of local knowledge in developing projects.

The second stage, in which the framework of knowledge is reworked to identify the main emerging issues and guide design decisions, represents a crucial step in critical synthesis. The SWOT matrix is not intended as a simple descriptive tool, but as an interpretative device used to connect existing conditions and transformative potential. In this sense, the critical evaluation provides an opportunity to build scenarios rather than merely representing them. This stage is very interactive, with discussions with stakeholders and local actors that help to define a shared agenda of problems and opportunities.

descriptiva, sino como un instrumento interpretativo capaz de conectar las condiciones existentes con el potencial transformador. En este sentido, la fase de evaluación crítica se convierte en un momento de construcción de escenarios, más que en una mera representación. Esta fase adquiere una dimensión altamente dialógica, en la que las discusiones con las partes interesadas y los actores locales contribuyen a definir una agenda compartida de problemas y oportunidades. El proceso se configura como una actividad de planteamiento de problemas (Schön 1983), en la que la propia definición del problema se convierte en parte integral del proyecto. Esto da como resultado un cambio de un enfoque analítico a uno estratégico, en el que el conocimiento se orienta hacia la toma de decisiones y la transformación.

La tercera fase se refiere a la construcción del escenario propuesto, estructurado en dos niveles integrados: el esquema de planificación a escala urbana y el Plan Maestro detallado. El proceso de diseño se desarrolla mediante el refinamiento progresivo de las hipótesis, que evolucionan desde un borrador inicial hasta una propuesta compartida y verificada. Desde esta perspectiva, el proyecto no se concibe como un resultado final cerrado, sino como un instrumento abierto e incremental. En este sentido, es capaz de incorporar, en armonía con los principios rectores asumidos, cualquier proyecto planificado y/o futuro. El concepto de borrador abierto evoca inevitablemente la obra de Mazzanti y, explícitamente, la noción de “proyecto abierto” (Mazzanti 2011), utilizada en el diseño arquitectónico; aquí, se entiende de forma más general, como un plan estratégico capaz de acomodar transformaciones a lo largo del tiempo con múltiples aportaciones. Esto se vincula con las teorías del urbanismo adaptativo (De Solà-Morales 1997) y las prácticas de diseño estratégico, en las que la indeterminación controlada se convierte en un recurso de diseño y no en un elemento crítico. La dimensión multiescalar del proyecto también permite la conexión entre la visión estratégica y la intervención local, en el sentido más amplio de prefiguración espacial y organización funcional y distributiva, buscando establecer un diálogo entre la dimensión estratégica y el objetivo del proyecto. Lo anterior se refiere principalmente al desarrollo de las planchas del Plan Maestro, o los productos de las tres fases de trabajo.¹ Finalmente, conviene mencionar dos momentos significativos adicionales en las fases de trabajo, aparentemente marginales en el desarrollo del camino metodológico: la etapa universitaria y la fase de desarrollo de capacidades.

La fase del proceso con la universidad incluyó un taller organizado con varios profesores y estudiantes de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional - sede Leticia. Esta fue una interesante oportunidad para el estudio y el debate, cronológicamente paralela al proceso participativo de octubre de 2025, durante el cual se pidió a los estudiantes de segundo año que expresaran sus deseos y expectativas para el futuro de Leticia, centrándose en varios términos clave: resiliencia, adaptabilidad, sostenibilidad, habitabilidad y calidad de vida. Estas son esencialmente las mismas preguntas planteadas en el proceso participativo como temas emergentes y temas de proyecto, pero en este caso, se separaron de los contextos específicos del proyecto para garantizar a los estudiantes la máxima libertad de interpretación y propuesta.

Inevitablemente, el tema de la ciudad anfibia dominó, desarrollado en diversas escalas y conceptos de proyecto: desde la innovación de

The process is configured as a problem-setting activity (Schön 1983), in which the very definition of the problem becomes an integral part of the project. This results in a shift from an analytical to a strategic approach, in which knowledge is oriented around decision-making and transformation.

The third stage concerns the construction of the proposed scenario, which is organized on two integrated levels: the urban planning scheme and the detailed masterplan.

The design process unfolds by progressively refining the hypotheses, which evolve from an initial draft to a shared and verified proposal. In this respect, the project is not conceived as a closed final outcome, but as an open and incremental device capable of incorporating any planned and/or future projects in harmony with the guiding principles.

The concept of an open draft inevitably recalls Mazzanti's work, and specifically the notion of the 'open project' (Mazzanti 2011) used in architectural design.

Here, it is more generally understood as a strategic plan capable of accommodating transformations and multiple contributions over time. It is tied to theories of adaptive urbanism (De Solà-Morales 1997) and strategic design practices, in which controlled indeterminacy becomes a resource and not a critical element.

The multiscale aspect of the project also connects the strategic vision and local project in the broadest sense of spatial arrangement and functional and distributive organization, seeking to establish a dialogue between the project strategy and goal. This primarily concerns the development of the masterplan tables, or the products of the three stages.¹

Finally, it is useful to mention two other important moments in the work that may seem marginal in developing the methodological path: the university stage and the capacity-building stage.

The university stage involved a workshop for faculty members and students from the School of Architecture at the Universidad Nacional de Colombia in Leticia.

This was an interesting opportunity for study and discussion in parallel to the participatory process in October 2025. At the workshop, second-year students were asked to express their desires and expectations for the future of Leticia, focusing on several key terms: resilience, adaptability, sustainability, livability, and quality of life. These were essentially the same questions posed in the participatory process as emerging issues and project themes. In this case, however, they are detached from specific project settings to give the students the utmost freedom to interpret the case and make proposals.

The topic of the amphibious city inevitably dominated and was developed on various scales and in different project concepts, from innovations in the stilt houses to the floating public space, from the flexible, temporary nature of the uses to the safety of the area. With respect to the method, this experiment in participatory action research sought to engage the voices of those involved in the near future, recognizing the workshop as an essential tool for reflection in project experimentation.

The multifocal approach, which centered on discussion, open dialogue, and the identification of the most appropriate tools, became



Figg. 2-3. Fotografías de los talleres con la Universidad Nacional UNAL (fotografía de Oscar Cortez y Stefania Petralla) | Photos of the workshops at the Universidad Nacional de Colombia (photo by Oscar Cortez and Stefania Petralla).

la tipología sobre pilotes hasta el espacio público flotante, desde la flexibilidad y el carácter temporal de sus usos, hasta la seguridad de la zona. Desde una perspectiva metodológica, se trató de un experimento de investigación-acción participativa, que buscaba incorporar las voces de los involucrados en el futuro cercano, reconociendo el taller como una herramienta fundamental para la reflexión en la experimentación de proyectos. El enfoque multifocal, centrado en la discusión, el diálogo abierto y la identificación de las herramientas más apropiadas, se convierte en la piedra angular del trabajo de investigación, educativo y profesional que sitúa la práctica de proyectos en el centro.

Finalmente, la fase de desarrollo de capacidades, tanto directa como indirecta, se llevó a cabo en tres fases: (i) la presentación in situ del proceso metodológico y constructivo del Plan Maestro de Leticia, desde la fase de diagnóstico hasta la fase de evaluación, incluyendo la definición de los escenarios; (ii). la presentación del enfoque participativo, entendido como un elemento estructurador del Plan Maestro y focalizado en la participación de los actores clave; (iii) el desarrollo de un curso en línea titulado "Territorio y Futuro: Orientaciones, aprendizajes y lecciones del diseño de Planes Maestros en Territorios Biodiversos (Caso Leticia)" con un fuerte enfoque metodológico y descriptivo sobre los contenidos del Plan Maestro de Leticia, en consonancia con la idea de replicabilidad, adaptabilidad y aplicación local del método a diferentes contextos geográficos. El curso en línea se organizó en dos videos principales: el primero, "Metodología: Cómo se construye el Plan Maestro", contiene el siguiente contenido: 1. La construcción del plan maestro, desde el enfoque metodológico hasta los temas del proyecto; 2. La descripción del estado actual del territorio, desde el diagnóstico hasta los temas emergentes; 3. El escenario propuesto, desde el Plan Maestro del área central hasta el diseño del Parque Orellana. El

the cornerstone of research, education, and professional work focusing on project practice.

Finally, the direct and indirect capacity-building stage was conducted in three steps: (i) on-site presentation of the methodological and construction process of the Masterplan for Leticia, from diagnosis to evaluation, up to definition of the scenarios; (ii) presentation of the focus on the participatory approach, understood as a structural element of the masterplan centred on stakeholder engagement; and (iii) the development of an online course entitled "Territorio y Futuro: Orientaciones, aprendizajes y lecciones del diseño de Planes Maestros en Territorios Biodiversos (Caso Leticia)" [Territory and the Future: Orientation, Learning, and Lessons in Designing Masterplans in Biodiverse Areas (Leticia)] with a strong methodological and descriptive focus on the contents of the Masterplan for Leticia, in keeping with the idea of replicability, adaptability, and local application of the method to different geographical settings.

The online course was presented via two core videos. The first, 'Method: How the Masterplan is Built', contains the following content: 1. Construction of the masterplan, from methodological approach to project topics; 2. Description of the sites, from diagnostics to emerging issues; and 3. The proposed scenario, from the masterplan for the central area to the in-depth design of Parque Orellana. The second core video, 'Participation', contains the following content: 1. Participation and analysis according to the different themes, revision, and consolidation in the final output; 2. Why on-site presentations are part of the method; 3. Interviews and reactions to the masterplan; and 4. Final considerations.

In conclusion, the method was complex and multifaceted throu-

segundo video principal, "Participación", contiene el siguiente contenido: 1. Participación y análisis según los diferentes temas, revisión y consolidación en el resultado final; 2. Por qué las presentaciones en campo son parte de la metodología; 3. Entrevistas y reacciones a la presentación del Plan Maestro; 4. Consideraciones finales. En conclusión, cabe destacar que la metodología adoptada, a lo largo de su evolución, ha sido compleja y multifacética, poniendo en juego diferentes áreas de interés y experimentación del Instituto Nacional de Planificación Urbana: la investigación como motor de conocimiento crítico, la experimentación con la planificación estratégica y participativa, y la formación a corto y mediano plazo, incluidos talleres universitarios y el desarrollo de capacidades tanto presenciales como a distancia. ■

Notas

1. La metodología y los productos de las fases de trabajo se han discutido ampliamente en el Focus de *Urbanistica Informazioni* n. 325/2026.

ghout its evolution, involving different areas of interest and experimentation at the Italian National Institute of Urban Planning. These include research as a driver of critical knowledge, experimentation with strategic and participatory planning, and short- and medium-term training, including university workshops and capacity-building in both on-site and remote formats. ■

Notes

1. The method and products of the work stages were discussed extensively in Focus of *Urbanistica Informazioni* n. 325/2026.

Referencias | References

Corner J. (1999), "The agency of mapping: Speculation, critique and invention", in D. Cosgrove (ed.), *Mappings*, Reaktion Books, London, p. 231-252.

De Solà-Morales M. (1997), *Differences: Topographies of contemporary architecture*, MIT Press, Cambridge, MA.

Frayling C. (1993), "Research in art and design", *Royal College of Art Research Papers*, vol. 1, no. 1, p. 1-5.

Friedmann J. (1987), *Planning in the public domain: From knowledge to action*, Princeton University Press, Princeton, NJ.

Gregotti V. (1981), *Il territorio dell'architettura*, Feltrinelli, Milano.

Haraway D. (1988), "Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective", *Feminist Studies*, vol. 14, no. 3, p. 575-599. <https://doi.org/10.2307/3178066>

Healey P. (1997), *Collaborative planning: Shaping places in fragmented societies*, Macmillan, Londra.

Innes J.E., Booher D.E. (2003), "Collaborative policymaking: Governance through dialogue", in M.A. Hajer, H. Wagenaar (eds.), *Deliberative policy analysis:*

Understanding governance in the network society, Cambridge University Press, Cambridge, UK, p. 33-59.

Kemmis S., McTaggart R. (2005), "Participatory action research: Communicative action and the public sphere", in N.K. Denzin, Y.S. Lincoln (eds.), *The Sage handbook of qualitative research*, 3rd ed., Sage, Thousand Oaks, CA, p. 559-603.

Mazzanti G. (2011), *Arquitectura y sociedad*, Editorial Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.

Reason P., Bradbury H. (eds.) (2001), *Handbook of action research: Participative inquiry and practice*, Sage, Londra.

Schön D.A. (1983), *The reflective practitioner: How professionals think in action*, Basic Books, New York.

Secchi B. (2000), *Prima lezione di urbanistica*, Laterza, Roma.

Steinitz C. (2012), *A framework for geodesign: Changing geography by design*, Esri Press, Redlands, CA.

Viganò P. (2010), *I territori dell'urbanistica: Il progetto come produttore di conoscenza*, Officina Edizioni, Roma.

Autores | Authors

Alessandra Fidanza

Es arquitecta y urbanista, miembro del INU, trabaja en los ámbitos de la planificación urbana, la sostenibilidad medioambiental y la cooperación internacional. Cuenta con experiencia en programas relacionados con la resiliencia climática, la gobernanza medioambiental y las soluciones basadas en la naturaleza (NBS). Además de su actividad profesional, mantiene un compromiso constante con la investigación y la elaboración de artículos especializados.

Is an architect and urban planner, member of the INU, works in the fields of urban planning, environmental sustainability, and international cooperation. She has experience in programs related to climate resilience, environmental governance, and Nature-based Solutions (NBS). In addition to her professional work, she is constantly engaged in research and the production of specialized publications.

Margareth Gonçalves Flórez

Es consultora sénior de la Fundación Dis, arquitecta y urbanista, y cuenta con una especialización y un máster en administración y planificación del desarrollo regional. Tiene experiencia en los sectores público, privado y no gubernamental en la implementación de políticas, planes y programas públicos centrados en la participación ciudadana.

Is a senior consultant for Fundación DIS, an architect, and an urban planner. She holds a specialization and a master's degree in regional development administration and planning. She has experience in the public, private, and non-governmental sectors, focusing on the implementation of public policies, plans, and programs centered on citizen participation.

Piera Pellegrino

Es arquitecta, doctora en Planificación Territorial y Urbana y miembro del INU. Es tecnóloga en el Ispra, donde se ocupa de certificaciones medioambientales y sostenibilidad. También es profesora en la Saad - Universidad de Camerino. Su investigación se centra en el paisaje, así como en métodos e instrumentos de regeneración urbana.

Is an architect, holds a Ph.D. in Territorial and Urban Planning, and is a member of INU. She is a technologist at Ispra, where she works on environmental certifications and sustainability. She is also a lecturer at Saad - University of Camerino. Her research focuses on landscape, as well as methods and tools for urban regeneration.

Stefania Petralla

Es arquitecta, doctora y miembro del INU, y ha realizado un posdoctorado en el Lmei-Soas de Londres. Coordina proyectos internacionales de protección del patrimonio y trabaja en numerosos sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO. Su labor abarca la conservación y la regeneración de sitios históricos, la reutilización adaptativa y la planificación estratégica.

Is an architect, PhD, and member of the INU, with a postdoctoral fellowship at Lmei-Soas in London. She coordinates international heritage conservation projects, working on numerous UNESCO World Heritage sites. Her work encompasses the conservation and regeneration of historic sites, adaptive reuse, and strategic planning.

Ludovica Simionato

Es arquitecta y urbanista, miembro del INU y doctora en Planificación Sostenible por la Universidad de Camerino, donde actualmente es profesora contratada. Su investigación se centra en los procesos colaborativos con las comunidades en territorios frágiles, con el objetivo de promover formas de regeneración que fomenten la equidad.

Is an architect and urban planner, an INU member with a PhD in Sustainable Planning from the University of Camerino, where she is currently a contract professor. Her research focuses on collaborative processes with communities in vulnerable areas, with the aim of promoting forms of regeneration that foster equity.

Michele Talia

Es presidente del INU desde julio de 2019. Ha sido profesor en la Facultad de Arquitectura y Diseño de la Universidad de Camerino, donde también ocupó la cátedra de Urbanismo y coordinó el programa de doctorado en Urbanismo del Doctorado en Arquitectura y Diseño.

Has been president of INU since July 2019. He was a professor at the Faculty of Architecture and Design at the University of Camerino, where he also held the Chair of Urban Planning and coordinated the doctoral program in Urban Planning for the Doctorate in Architecture and Design.

Elio Trusiani

Es arquitecto y doctor, miembro del INU. Es profesor asociado de Urbanismo en la Universidad Sapienza de Roma. Su investigación se centra en herramientas y métodos para el diseño urbanístico y la regeneración urbana, la planificación paisajística y la recuperación del patrimonio cultural, con especial atención a los contextos emergentes y a los recursos limitados.

Is an architect and PhD, and a member of INU. He is an associate professor of Urban Planning at Sapienza University of Rome. His research focuses on tools and methods for urban design and urban regeneration, landscape planning, and the restoration of cultural heritage, with a particular focus on emerging contexts and limited resources.

Grupo de trabajo | Working group

Guillermo Carvajalino Sanchez Coordinador sénior del laboratorio participativo | Senior coordinator of the participatory workshop

Oscar Cortes Mejia Punto focal | Focal point

Ivano Ferraro Experto de nivel medio-alto (primera fase) | Mid-Senior Expert (first stage)

Alessandra Fidanza Jefe de equipo y gestor de proyectos | Team Leader and Project Manager

Margareth Gonçalves Flórez Punto focal | Focal point

Piera Pellegrino Experto de nivel medio-alto (segunda fase) | Mid-Senior Expert (second stage)

Adriana Perez Perez Punto focal | Focal point

Stefania Petralla Experto de nivel medio-alto | Mid-Senior Expert

Ludovica Simionato Experto junior | Junior Expert

Michele Talia Coordinador científico | Scientific Coordinator

Elio Trusiani Experto sénior | Senior Expert



Questa pubblicazione è stata realizzata con il contributo del Ministero italiano degli Affari esteri e della Cooperazione Internazionale (MAECI) attraverso l'Agenzia Italiana per la Cooperazione allo Sviluppo (AICS).



Instituto Nacional de Urbanismo (INU)

INU, fundado en 1930, promueve los estudios de edificación y urbanismo y la difusión de los principios de la planificación. Su Estatuto lo define como una entidad de alta cultura y coordinación técnico-jurídica reconocida. Es una asociación sin fines de lucro que reúne entidades y personas físicas y persigue fines científicos y culturales mediante la investigación urbanística, la actualización de las técnicas de planificación y la difusión de una cultura de la ciudad, del territorio, del medio ambiente y del patrimonio cultural. INU es miembro del European Council of Town Planners y fue reconocido en 1997 por el Ministerio de Medio Ambiente como asociación de protección ambiental. No recibe financiación pública directa y se sostiene mediante cuotas asociativas y actividades voluntarias de sus miembros. Desarrolla actividades editoriales y de divulgación a través de las revistas Urbanistica, Urbanistica Informazioni y Urbanistica Dossier, de INU Edizioni, de las iniciativas de Urb.It y Urbanpromo.

National Institute of Urban planning (INU)

INU, founded in 1930, promotes studies in building and urban planning and the dissemination of planning principles. Its Statute defines it as a legally recognized institution of high culture and technical-legal coordination. It is a non-profit association bringing together institutions and individuals and pursues scientific and cultural aims through urban research, the updating of planning techniques, promoting a culture of cities, territory, environment, and cultural heritage. INU is a member of the European Council of Town Planners and was recognized in 1997 by the Ministry of the Environment as an environmental protection association. It does not receive direct public funding and is supported through membership fees and the voluntary activities of its members. It carries out editorial and dissemination activities through the journals Urbanistica, Urbanistica Informazioni, and Urbanistica Dossier, through INU Edizioni, the initiatives of Urb.It, and Urbanpromo.



INU
Istituto Nazionale
di Urbanistica

325 s.i.

Rivista bimestrale
Anno LIV
Gennaio-Febbraio
2026
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale

INU
Edizioni