

Cómo citar este trabajo: Brollo, B. (2022). *Sujetos, efectos y prácticas urbanas de las poblaciones temporales. El caso de Roma* (Summary of Doctoral dissertation, Università degli studi di Roma, Italy). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, (94)*. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/3346>

---

## RESUMEN DE TESIS DOCTORAL

Brollo, Barbara. *Sujetos, efectos y prácticas urbanas de las poblaciones temporales. El caso de Roma*. Università degli studi di Roma "La Sapienza" (Italia), mayo 2022. Director: Prof. Filippo Celata.

### Resumen

#### 1. Definición y relevancia del tema

Esta tesis doctoral explora el tema del vivir temporalmente en las grandes ciudades contemporáneas, en particular las del sur de Europa y explorando Roma como caso de estudio específico.

Me refiero a formas de movilidad voluntaria, en las que la transitoriedad es una elección. Me dedico principalmente a categorías como los turistas, los estudiantes no residentes, los migrantes laborales temporales y los emigrantes de estilo de vida, es decir, grupos que permanecen en determinadas zonas urbanas durante unos días, meses o años, sin la intención o posibilidad de trasladarse allí de forma permanente. Analizo conjuntamente estas categorías a través del concepto de poblaciones temporales. Este término no es especialmente común en la literatura. Sin embargo, los grupos que componen esta categoría son objeto de muchas investigaciones, especialmente en el ámbito de los estudios urbanos, pero no se consideran de forma conjunta, sino más bien de forma fragmentaria. Las principales líneas de estudio sobre el tema son la turistificación (Nilsson, 2020; Palomeque, 2013), la estudiantilización (Smith, 2002; Allison, 2006), la migración laboral temporal (Rahman, 2009; Mendoza et al., 2016), la migración por estilo de vida (Benson & O'Reilly, 2016) y los diferentes matices del proceso de gentrificación asociados a estos fenómenos (Gotham, 2005; Smith & Holt, 2007; Jover & Díaz-Parra, 2020; Sigler y Wachsmuth, 2020;).

Las poblaciones tratadas por los diferentes estudios se distinguen principalmente en función de las motivaciones que les llevan a desplazarse a un determinado lugar, como el turismo, el

estudio, el trabajo o la búsqueda de experiencias. En esta investigación propongo la categoría conceptual de poblaciones temporales como término bajo el que englobar a todos estos grupos. Las poblaciones temporales, aunque comprenden subgrupos muy heterogéneos, tienen características en común que las convierten en un conjunto interesante, especialmente en cuanto a la alteridad y complementariedad con la población residente. La literatura demuestra las particularidades de estos grupos, como su joven edad (López-Gay et al., 2020), su poder adquisitivo que tiende a ser mayor que el de los residentes de los barrios en los que se asientan (López-Gay et al., 2020), el comportamiento orientado al consumo (Bell & Ward, 2000), sus particulares preferencias locativas y el tipo de domicilio (Garmendia et al., 2012), el uso del espacio público (Nuvolati, 2003), la (no) participación en la política local (Martinotti, 1999) y los efectos económicos en términos de empleo y producción de valor añadido (Cheer, 2018).

La distinción entre población residente y no residente es relevante para comprender los fenómenos urbanos y el equilibrio al que da lugar su interacción (Martinotti, 1993), por ejemplo, en términos de composición social, prácticas de vivienda y perspectivas de desarrollo urbano.

## **2. Metodología y resultados**

Aunque el carácter de esta población hace difícil su captación a través de fuentes estadísticas, la integración de diferentes registros permite cuantificar y cualificar el fenómeno. En el caso de Roma, los registros con datos sobre los tipos de movilidad temporal devuelven la imagen propuesta por la literatura según la cual los individuos que se mueven por estudios proceden de familias con altas cualificaciones educativas e altos ingresos y los individuos que se mueven por trabajo, en comparación con la mano de obra local, son más jóvenes, tienen salarios más altos y ocupan más puestos directivos. Esto confirma la hipótesis de que se trata de subpoblaciones socioeconómicamente favorecidas y, por tanto, su concentración espacial en las zonas centrales puede tener efectos perjudiciales desde el punto de vista de la justicia socioespacial.

El análisis de la distribución espacial es posible gracias a los datos de la plataforma Facebook durante las medidas extraordinarias de restricción de la movilidad debido a la pandemia de COVID-19, que registraron el descenso porcentual de usuarios presentes en comparación con el mismo momento en los tres meses anteriores al día de referencia.

Los datos analizados demuestran que la concentración y la centralidad son dimensiones interconectadas y definitorias de la localización de las poblaciones temporales, en línea con otros estudios de casos de grandes ciudades europeas (Maitland & Newman, 2008; Malet-Calvo, 2018; Novy, 2018).

Otro paso de la investigación es una encuesta ad hoc de métodos mixtos para investigar aspectos más subjetivos, como las motivaciones, las emociones, las experiencias, las tipologías de vivienda y las perspectivas de futuro de los sujetos que experimentan un periodo de vida en Roma.

### **3. Conclusiones**

El carácter temporal se revela como una categoría explicativa útil de los diferentes flujos de movilidad que caracterizan la contemporaneidad. Lo que resulta es una ciudad a corto plazo que oculta dinámicas de poder entre grupos sociales (López-Gay et al., 2020), con dificultades para crear un bienestar generalizado.

## **Summary**

### **1. Definition and relevance of the topic**

This doctoral thesis investigates the topic of temporary living in large contemporary cities, in particular those of Southern Europe and exploring Rome as a specific case study.

I focus on forms of voluntary mobility, in which transience is a choice. I deal mainly with categories such as tourists, out-of-town students, temporary labour migrants, and lifestyle migrants, i.e. groups that stay in certain urban areas for a few days, months or years, without the intention or possibility of moving there permanently. I jointly analyse these categories through the concept of temporary populations. This term is not particularly common in the literature even if the groups that make up this category are the subject of much research, especially in the field of urban studies, they are not considered jointly, but more in a fragmentary form. The main strands of study on the topic are touristification (Nilsson, 2020; Palomeque, 2013), studentification (Smith, 2002; Allison, 2006), temporary labour migration (Rahman, 2009; Mendoza et al., 2016), lifestyle migration (Benson and O'Reilly, 2016) and the different nuances of the gentrification process associated with these phenomena (Gotham, 2005; Smith & Holt, 2007; Jover & Díaz-Parra, 2020; Sigler & Wachsmuth, 2020).

The populations treated by the different studies are distinguished mainly on the basis of the motivations that lead them to move to a certain place, such as tourism, study, work or the search for experiences. In this research I propose the conceptual category of temporary populations as a term under which to encompass all these groups.

Temporary populations, although comprising very heterogeneous subgroups, have characteristics in common that make them a topic that is interesting to study, especially in alterity and

complementarity to the resident population. The literature demonstrates the common particularities of these groups in several aspects, such as their young age (López-Gay et al., 2020), their acquisitive power tending to be higher than that of the residents of the neighbourhoods in which they settle (López-Gay et al., 2020), consumption-driven behaviour (Bell and Ward, 2000), their particular locational preferences and type of dwelling (Garmendia et al., 2012), use of public space (Nuvolati, 2003), (non) participation in local politics (Martinotti, 1999), and economic effects in terms of employment and value-added production (Cheer, 2018).

The distinction between resident and non-resident population is relevant for understanding different phenomena and the urban balance that arises from their presence and action (Martinotti, 1993), e.g. in terms of social composition, housing practices and development prospects.

## **2. Methodology and results**

Although the nature of this population makes it difficult to capture their figures through statistical sources, the integration of different registers makes it possible to quantify and qualify the phenomenon. In the case of Rome, registers with data on types of temporary mobility return the picture proposed by the literature according to which individuals mobile for study come from families with high educational qualifications and incomes and individuals mobile for work, compared to the local labour force, are younger, have higher salaries and hold more managerial positions. This confirms the hypothesis that these are socio-economically advantaged subpopulations and thus their spatial concentration in central areas can have detrimental effects from the point of view of socio-spatial justice.

The analysis of the spatial distribution was possible by means of data from Facebook social media during the extraordinary mobility restriction measures due to the COVID-19 pandemic. These data record the percentage drop of users during lockdown periods compared to the presence of users during the three months preceding the reference day.

The data analysed demonstrate that concentration and centrality are interconnected and defining dimensions of the location of temporary populations, in line with other case studies of large European cities (Maitland & Newman, 2008; Malet-Calvo, 2018; Novy, 2018).

Another step of the research was an ad hoc mixed-methods investigation to study in deep more subjective and otherwise unknowable aspects, such as the motivations, emotions, experiences, housing practices and future prospects of subjects experiencing a period of living in Rome.

### 3. Conclusions

Temporariness reveals itself as a useful explanatory category of different mobility flows that characterise contemporaneity. The resulting short-term city conceals power dynamics between social groups (López-Gay et al., 2020), with difficulties in creating widespread well-being.

### Bibliografía

- Allison, J. (2006). Over-Educated, Over-Exuberant and Over Here? The Impact of Students on Cities. *Planning, Practice & Research*, 21(1), 79-94. <https://doi.org/10.1080/02697450600901541>
- Bell, M., & Ward, G. (2000). Comparing Temporary Mobility with Permanent Migration. *Tourism Geographies*, 2(1), 87-107. <https://doi.org/10.1111/1467-8470.00039>
- Benson, M., & O'Reilly, K. (2016). From lifestyle migration to lifestyle in migration: Categories, concepts and ways of thinking. *Migration Studies*, 4(1), 20-37. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.2009.01864.x>
- Cheer, J. (2018). Geographies of marginalization: Encountering modern slavery in tourism. *Tourism Geographies*, 20(4), 728–732. <https://doi.org/10.1080/14616688.2018.1477171>
- Garmendia, M., Coronado J.M., & Ureña, J.M. (2011). University Students Sharing Flats: When Studentification Becomes Vertical. *Urban Studies*, 49(12), 2651-2668. <https://doi.org/10.1177/0042098011428176>
- Gotham, K. (2005). Tourism gentrification: The case of New Orleans' Vieux Carré (French Quarter). *Urban Studies*, 42(7), 1099-1121. <https://doi.org/10.1080/14616688.2019.1586986>
- Jover, J., & Díaz Parra, I. (2020). Who is the city for? Overtourism, lifestyle migration and social sustainability. *Annals of Tourism Research*, 23(2), 261-283. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1713878>
- López Gay, A., Cocola Gant, A., & Russo, A.P. (2020). Urban tourism and population change: Gentrification in the age of mobilities. *Population, Space and Place*, 27(1), 1-17. <https://doi.org/10.1002/psp.2380>
- Maitland, R., & Newman, P. (2008). Visitor-host relationships: conviviality between visitors and host communities. In B. Hayllar, T. Griffin & D. Edwards. (Coord.), *City spaces, tourist places: Urban tourism precincts* (pp. 223-243). Butterworth-Heinemann.

- Malet-Calvo, D., Nofre, J., & Gerales, M. (2017). The "Erasmus Corner": Gentrification, emotions and place-making of a nightlife spot in Bairro Alto. *Leisure Studies*, 36(6), 778-792. <https://doi.org/10.1080/02614367.2016.1271821>
- Martinotti, G. (1999). A city for whom? Transients and public life in the second-generation metropolis. In R. Beauregard & S. Body-Gendrot (Coord.), *The Urban Moment. Cosmopolitan Essays on the Late-20th-Century City* (pp. 155-183). Sage.
- Mendoza, C., Staniscia, B., & Ortiz Guitart, A. (2016). Migración y movilidad de las personas calificadas: nuevos enfoques teóricos, territorios y actores. *Geocritica*, XXI, 1-22. <https://doi.org/1344/b3w.0.2016.26353>
- Nilsson, J.H. (2020). Conceptualizing and Contextualizing Over-tourism: the Dynamics of Accelerating Urban Tourism. *International Journal of Tourism Cities*, 6(4), 657-671. <https://doi.org/10.1108/IJTC-08-2019-0117>
- Novy, J. (2018). 'Destination' Berlin revisited. From (new) tourism towards a pentagon of mobility and place consumption. *Tourism Geographies*, 20(3), 418-442. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1357142>
- Nuvolati, G. (2003). Resident and Non-resident Populations: Quality of Life, Mobility and Time Policies. *The Journal of Regional Analysis and Policy*, 33(2), 1-17. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.132256>
- Palomeque, F.P. (2013). Barcelona, de ciudad con turismo a ciudad turística. Notas sobre un proceso complejo e inacabado. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 61(3), 483-506. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.33>
- Rahman, M.M. (2009). Temporary Migration and Changing Family Dynamics: Implications for Social Development. *Population, Place and Space*, 15(2), 161-174. <https://doi.org/10.1002/psp.537>
- Sigler, T., & Wachsmuth, D. (2020). New directions in transnational gentrification: Tourism-led, state-led and lifestyle-led urban transformations. *Urban Studies*, 57(15), 3190-3201. <https://doi.org/10.1177/0042098020944041>
- Smith, D. (2002). Patterns and processes of studentification in Leeds. *The Regional Review*, 12, 14-16.

Smith, D., & Holt, L. (2007), Studentification and 'apprentice' gentrifiers within Britain's provincial towns and cities: extending the meaning of gentrification. *Environment and Planning A*, 39,142-161. <https://doi.org/10.1068/a38476>